



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție), strada... nr...., Corp C3, Etaj..., Apart..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă... (...), cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații.

2. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive.

3. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

4. În temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 153 din Legea nr. 98/2016, solicită prelungirea....

5. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

6. În temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive.

1. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care impune deschiderea compartimentului de accesorii exclusiv în partea de jos - solicită eliminarea cerinței prin care se impune o singură variantă constructivă.

În susținere arată că în proiectul tehnic, la... 52, se indică următoarele:

„• Compartimentul accesorii electrice sc va deschide din partea de jos fără utilizare unelte, componentele rămânând pe corpul aparatului, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.

De asemenea, redă un... din Fișa tehnică nr...., astfel:

„... Compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos fără utilizare unelte, componentele rămânând pe corpul aparatului, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”.

În fapt, arată că impunerea unei singure variante constructive exclude din competiție soluțiile tehnice echivalente, la fel de sigure și eficiente, care prevăd deschiderea în partea superioară. Motivul invocat de regulă (evitarea pătrunderii apei în timpul intervențiilor pe timp de precipitații) nu se susține: intervențiile asupra aparatelor de iluminat nu se efectuează în condiții de precipitații, indiferent de sensul de deschidere...., deschiderea exclusiv în partea inferioară prezintă o serie de dezavantaje tehnice și de siguranță:

- Siguranța la manipulare: deschiderea în partea inferioară crește riscul ca anumite componente să cadă în timpul intervenției, ceea ce poate duce la accidente.

- Distribuția greutății: multe aparate de iluminat sunt proiectate pentru a distribui greutatea uniform, iar o deschidere inferioară poate afecta acest echilibru, în special la aparatele montate la înălțime.

- ... structurii: o deschidere inferioară generează un risc mai mare de slăbire a structurii de susținere a aparatului, greutatea componentelor interne exercitând o presiune sporită asupra punctelor de prindere.

- Întreținere dificilă: curățarea sau înlocuirea componentelor devine dificilă, mai ales când aparatul este montat la înălțime, necesitând poziții incomode de lucru și crescând riscul de accidente pentru personalul de întreținere.

Jurisprudențial, în sensul eliminării cerinței, invocă... nr.... din..., rămasă definitivă prin nerecurare.

2. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care impun un număr minim de puncte de fixare, balamale și cleme - specificație constructivă restrictivă.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un... din Fișa tehnică nr...., astfel:

„... Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”

În continuare contestatorul prezintă argumente pentru eliminarea acestei cerințe:

- Cerința suplimentară privind balamalele și clemele nu doar că este redundantă pentru asigurarea protecției, dar complică și întreținerea, crescând costurile operaționale fără un beneficiu clar în ceea ce privește durabilitatea aparatului.

- Specificația impune producătorilor adoptarea unui anumit tip de mecanism de închidere, ceea ce poate restrânge inovația și diversitatea în proiectarea aparatelor de iluminat.

- ... unui sistem de închidere cu patru puncte, incluzând două balamale și două cleme, poate necesita materiale și procese de fabricație suplimentare, ceea ce poate conduce la costuri de producție mai mari și, implicit, la prețuri mai ridicate.

- Aparatele de iluminat care nu respectă această cerință specifică ar fi excluse, chiar dacă îndeplinesc toate celelalte standarde de performanță și siguranță.

- Cerința impune un design specific, excluzând din competiție un număr semnificativ de producători care oferă soluții alternative de calitate, și îngreuează posibilitatea aplicării unor soluții noi de închidere, la fel de eficiente.

Jurisprudențial, în sensul eliminării acestei cerințe restrictive, invocă... nr..... din..., rămasă definitivă prin nerecurare.

3. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care impune...598-2-5 - standard aplicabil proiectoarelor, un standard care vizează echipamente care nu fac parte din prezentul contract.

Cu titlu de exemplu, invocă un... din Fișa tehnică nr...., astfel:

„... Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde:

...598-2-3

...598-2-5”.

În fapt, arată că...598-2-5 („Corpuri de iluminat. Partea 2-5: Condiții speciale. Proiectoare”) se aplică în mod specific proiectoarelor, stabilind cerințele de siguranță pentru acestea (construcție, protecție la șocuri electrice, protecție la foc și rezistență mecanică, protecție la umezeală/intemperii).... obiectul achiziției îl constituie corpuri de iluminat stradal, iar nu proiectoare, consideră că impunerea conformării la...598-2-5 este lipsită de relevanță și excede obiectului contractului.... aplicabil corpurilor de iluminat public rutier/stradal este...598-2-3 („...”).

Jurisprudențial, în sensul eliminării acestei cerințe restrictive, invocă..... din..., rămasă definitivă prin nerecurare.

4. Solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează standardele și rapoartele de încercare impuse acumulatorului fotovoltaic (Fișa nr...., pct....) - cerință disproportționată.

Cerința criticată. Fișa tehnică nr.... („Sistem de iluminat cu panouri fotovoltaice”), pct...., impune, pentru acumulator, prezentarea de certificate/rapoarte de încercări care să confirme respectarea standardelor: IEC/...-6-3; IEC/...-6-1; IEC...; IEC...-3-1; IEC...-5;...+AMD1:... CSV; IEC...-7-1; IEC...-7-2; IEC...-6; IEC...-8; UN....

În fapt, arată că, vizat este un acumulator (baterie cu tehnologie litiu), o componentă comercială standard, integrată în sistemul fotovoltaic. Impunerea, la nivelul acestei singure componente, a prezentării unui set extins de certificate și rapoarte pentru fiecare dintre cele peste zece standarde este excesivă și disproportționată în raport cu obiectul achiziției și cu rolul efectiv al acumulatorului.

Cerința este, în bună parte și lipsită de relevanță tehnică: standardele de compatibilitate electromagnetică (IEC/...-6-3 - emisie; IEC/...-6-1 - imunitate) vizează echipamentele electronice active, iar nu un acumulator, care este o componentă pasivă de stocare a energiei; iar... IEC... reprezintă metodologia de determinare a anumitor substanțe (analize de tip RoHS), a cărei respectare se atestă uzual printr-o declarație de conformitate, nu prin fiecare raport de încercare analitică, în parte.

În plus, susține că, conformitatea cu cerințele esențiale ale directivelor europene (marcaj CE) este deja solicitată la pct.... din aceeași fișă, prin declarația de conformitate a producătorului; suprapunerea, la pct...., a obligației de a prezenta rapoarte distincte pentru fiecare standard nu adaugă o garanție reală, ci doar un nivel de probă disproportționat, de natură să excludă operatorii care comercializează acumulatori conformi, dar care nu dețin, la nivel de componentă, întregul set de rapoarte individuale.

În opinia sa, o astfel de cerință nu reflectă o necesitate obiectivă a autorității contractante, ci, limitează artificial gamele eligibile și favorizează, indirect, anumiți operatori economici, fără un beneficiu funcțional pentru obiectivul de investiții. Garantarea calității și a siguranței acumulatorului poate fi asigurată și verificată într-un mod proporțional prin declarația de conformitate a producătorului, dublată de marcajul CE și de condițiile de garanție deja prevăzute în documentație.

Măsura de remediere solicitată: solicită eliminarea cerinței de prezentare a certificatelor/rapoartelor de încercare aferente standardelor enumerate pentru acumulator (IEC/...-6-3, IEC/...-6-1, IEC..... IEC... și UN...) și acceptarea, în locul acestora, a unei declarații de conformitate a producătorului, dublată de marcajul CE, deja solicitat la pct...., ca dovadă proporțională și suficientă a conformității acumulatorului.

5. Solicită eliminarea tuturor ambiguităților privind cerințele impuse pentru sistemul de telegestiune.

Precizează Consiliului că are 2 fișe tehnice pentru același sistem de telegestiune, cu cerințe diferite și contradictorii.

Cerința criticată: Documentația (documentul „....”) conține, pentru unul și același obiect - sistemul de telegestiune al iluminatului public - două fișe tehnice distincte, fiecare cu propriul formular F5 de demonstrare a conformității: Fișa tehnică nr.... - „....”. Cele două nu se completează, ci se suprapun și se contrazic.

În fapt, susține că pentru aceleași funcții, cele două fișe impun valori care nu pot fi îndeplinite simultan:

Cerință (același sistem)	Fișa tehnică nr..	..	Fișa tehnică nr....
--------------------------	-------------------	----	---------------------

Arhitectura de comunicare	„preferabil wireless”, direct la cloud fără concentratoare + rețea RF orizontală redundantă (pct....)	infrastructura GSM (min. 3G) (pct....)
---------------------------	---	--

Timp de răspuns comanda manuală - în teren	maxim 1 minut (pct....)	maxim 5 minute (pct....)
--	-------------------------	--------------------------

Actualizarea datelor în interfata	maxim 5 minute (pct....)	maxim 15 minute (pct....)
-----------------------------------	--------------------------	---------------------------

Nr. minim aparate comandate de un senzor	minim 5 (senzor de ploaie, pct....)	minim 10 (senzor PIR/Radar, pct....)
--	-------------------------------------	--------------------------------------

Autentificare în doi pași (2FA)	obligatorie (pct....)	opțională - „posibilitatea activării” (pct....)
---------------------------------	-----------------------	---

Acces în interfata	exclusiv browser web, „fara instalarea de aplicatii” (pct....)	browser web SAU aplicație mobilă dedicată (pct....)
--------------------	--	---

În opinia sa, existența a două fișe diferite, ambele obligatorii și ambele supuse demonstrării conformității, lipsește ofertantul de orice predictibilitate: nu se poate ști care fișă prevalează și ce valoare trebuie oferită. O ofertă conformă cu o fișă va fi, prin definiție, neconformă cu cealaltă, ceea ce, permite respingerea discreționară a oricărei oferte și viciază... proba practică (nu se știe ce prag se verifică).

În principal, solicită păstrarea unei singure fișe tehnice pentru sistemul de telegestiune și abrogarea celei de-a doua; în subsidiar, corelarea unitară, prin erată, a tuturor parametrilor divergenți, astfel încât pentru fiecare cerință să existe o singură valoare verificabilă.

6. Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind proba practică.

În continuare, contestatorul indică motivele pentru care solicită eliminarea cerinței:

A. Lipsa precizării condițiilor de alimentare și imposibilitatea controlului asupra mediului de testare.

B. Suprapunerea nejustificată între demonstrarea documentară și proba practică.

C. Introducerea unor echipamente suplimentare neprevăzute în documentația de atribuire.

D. Impunerea nelegală a demonstrării interoperabilității prin existența unor implementări efective - cerință restrictivă și disproporționată.

E. Proba practică ar putea fi necesară în situația în care lucrarea ar avea caracter de noutate, inovator sau zona de realizare a lucrării ar fi diferită de alte amplasamente, cum ar fi lucrări de modernizare a localităților din zonele de munte, care impun caracteristici de noutate, față de lucrările de realizare sisteme de iluminat deja realizate. Or, lucrarea supusă atribuirii nu are niciun caracter de noutate față de zecile de lucrări deja existente/executate, fapt confirmat și de autoritatea contractantă prin cerința de experiență similară (inclusă în anunțul de participare): solicitând lucrări similare, realizate în ultimii 5 ani, achizitorul a determinat că în piață există suficienți operatori economici care ar putea respecta acest criteriu de calificare.

În concluzie, atâta timp cât ofertanții demonstrează că au realizat lucrări similare, de anvergura celor supuse atribuirii, iar propunerea tehnică va cuprinde fișe tehnice, precum și alte documente din care rezultă funcționalitatea întregului sistem, impunerea probei practice este o cerință restrictivă, dar și disproporționată.

F. Solicită eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că este vorba despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Fișele tehnice. În prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare, ci doar în proiectul tehnic și fișele tehnice.

G. În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

H. În final, precizează Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

I. În opinia sa, un argument suplimentar în sensul eliminării probei practice rezultă și din faptul că autoritatea contractantă nu oferă nicio informație cu privire la cerințele pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cadrul probei practice, fiind încălcate prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016 prin care se impune ca documentația să fie clară și completă.

J. De asemenea, prin... nr...., 257 din..., pronunțată în procedura privind „Eficientizarea sistemului de iluminat public din..., județul...”, Consiliul a stabilit că impunerea probei practice este o cerință restrictivă și disproporționată, lipsită de utilitate practică, conducând la restrângerea nejustificată a concurenței și la evaluarea inegală a ofertelor, dispunând în mod expres eliminarea acesteia din documentația de atribuire.

K. În cadrul probei practice efectuată într-o încăpere nu pot fi verificate funcții precum fluxul luminos - fiind necesar ca aparatele să fie asamblate în teren, iar nu într-o încăpere.

Cerința criticată. Fișa nr...., pct....: „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a realiza o proba practică la momentul evaluării tehnice, prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților solicitate prezentate în documentul «...»; ofertanții își asumă că la proba practică vor putea fi demonstrate caracteristicile/funcționalitățile solicitate”. Coroborat cu mențiunea recurentă „Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practica” și cu NOTA fișelor: „Fără prezentarea acestei corespondențe, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului”.

A. Cerință de calificare mascată/clauză nescrisă (motiv principal).

În fapt, arată că proba prin care ofertantul trebuie să demonstreze funcționarea efectivă a unui sistem instalat și operațional reprezintă, în realitate, o dovadă a capacității tehnice a operatorului de a implementa sistemul - adică o cerință de calificare, ce putea fi impusă numai prin anunțul de participare (art. 163 alin. (1) lit. b), art. 179). În speță, cerința nu figurează printre criteriile de calificare din Fișa de date (sect. III.....a - unde se cere doar experiența similară în lucrări), ci este impusă, exclusiv, prin fișele tehnice. Potrivit art. 30 alin. (4) și (6) din Anexa la HG nr. 395/2016, criteriile din caietul de sarcini neprevăzute în anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

B. Probă disproporționată și lipsită de utilitate.

În fapt, consideră că proba este excesivă raportat la circumstanțe: (i) există un proiect tehnic publicat (PT nr....), conformitatea verificându-se documentar; (ii) lucrarea nu are caracter de noutate (telegestiunea iluminatului public este o soluție matură); (iii) cerința de experiență similară din Fișa de date confirmă existența pe piață a mai multor operatori. A impune ofertanților să execute anticipat o parte din obiectul contractului (instalarea și probarea funcțională a unui sistem), fără a fi desemnați câștigători, este vădit disproporționat.

C. Demonstrare imposibilă/nedefinită - agravată de caracterul eliminatoriu.

În fapt, contestatorul susține că documentația nu precizează cum și în cât timp se demonstrează fiecare cerință (lipsesc protocolul, durata, baremul). Mai mult, o serie de funcții nu pot fi demonstrate, prin natura lor, într-o probă de durată rezonabilă: „orele totale de funcționare ale modulului de telegestiune” și „ale modulului” (Fișa nr...., pct....); „energia activă cumulată” și „numărul total de ore în care modulul a fost alimentat pe durata sa de viață” (pct.... și...); comportamentul la avarie și transmisia „ultimei înregistrări” prin sursă internă de rezervă (pct....), care presupune provocarea unei avarii reale...., proba este eliminatorie, imposibilitatea obiectivă de demonstrare „...” se transformă într-un motiv automat și arbitrar de respingere.

D. Lipsa de transparență - documentul „...” nu este publicat.

Contestatorul arată că Fișa nr...., pct...., condiționează conformitatea de demonstrarea funcțiilor „prezentate în documentul «...»”, document care nu se regăsește în setul publicat odată cu documentația și pe care caietul de sarcini nu îl reproduce. Ofertantul nu poate cunoaște conținutul, protocolul și criteriile probei care îi pot atrage descalificarea.

E. Contradicțiile dintre fișe fac imposibilă verificarea la probă.

Solicită a se vedea secțiunea VI.1:..., aceleași cerințe au valori divergente, nu se poate ști ce prag se verifică la proba practică, comisia putând „alege” discreționar valoarea care descalifică oferta (art. 155 și art. 2 alin. (2)).

Măsura de remediere solicitată (VI.2). În principal, eliminarea probei practice, ca veritabilă cerință de calificare neinclusă în anunțul de participare (clauză nescrisă), conformitatea urmând a fi verificată documentat. În subsidiar: (1) publicarea, prin erată, a documentului „...” cu protocol, durată și modalitate de demonstrare; (2) excluderea funcțiilor nedemonstrabile într-un interval rezonabil; (3) corelarea parametrilor contradictorii dintre fișe; (4) eliminarea regulii automate „orice funcție nedemonstrată= oferta neconformă”.

Prin urmare, având în vedere caracterul nelegal, disproporționat și nejustificat al acestei cerințe, solicită eliminarea în integralitate a probei practice din documentația de atribuire.

7. Solicită eliminarea cerinței restrictive privind.../IEC... „pentru aplicația/sistemul de telegestiune”.

Cerința criticată. Fișa nr...., pct....: certificare „ISO... /... pentru aplicația de telegestiune ofertată”; Fișa nr...., pct....: certificare „ISO/... pentru sistemul de telegestiune propus”.

În fapt, precizează că ISO/IEC... este un standard de management al securității informației, care se certifică la nivel de organizație (sistemul de management al securității informației al unei companii), iar nu pentru un „produs”, o „aplicație” sau un „sistem”. Cerința este, astfel, improprie tehnic (... fiind inaplicabil unui produs) și constituie o barieră nejustificată, fără legătură directă cu performanța tehnică a soluției de iluminat. În plus, certificarea ține de capacitatea tehnică/organizațională (art. 179) și, nefiind prevăzută printre criteriile de calificare din anunț, este o clauză nescrisă (art. 30 alin. (4) și (6) din Anexa la HG nr. 395/2016). Cele două fișe cer, de altfel, versiuni diferite (... vs.... - v. VI.1).

Măsura de remediere solicitată: eliminarea cerinței; în subsidiar, reformularea la nivelul organizației producătoare a aplicației, cu mențiunea „sau echivalent” și o singură versiune a standardului.

Jurisprudențial, în sensul eliminării acestei cerințe restrictive, invocă..... din..., rămasă definitivă prin nerecurare.

8. Solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează Standardele de la Fișa nr...., pct.... (.../IEC...) - standarde de echipament fizic, inaplicabile unui sistem de telegestiune.

Cerința criticată. Fișa nr...., pct....: certificat de testare CB pentru modulele de telegestiune, conform standardelor

„...-2-11:.....-2-11:.../A1:.....-1:.....-1:.../A1:..... (...), IEC... - 1:.../AMD1:....”.

În fapt, susține că.../IEC... reglementează aparatajul pentru lămpi (...-1 - cerințe generale pentru aparataj/”control gear”;...-2-11 - cerințe pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpuri de iluminat) - deci componente fizice de iluminat, iar nu un sistem de telegestiune sau funcția de comunicație/control de la distanță. Impunerea unui certificat CB pe aceste standarde pentru „modulul de telegestiune” este improprie și acționează ca un filtru orientat către un anumit produs (un dispozitiv care este simultan aparataj de iluminat și controler de telegestiune), excluzând nejustificat modulele altor producători, certificate pe standardele relevante funcției lor (siguranța..., EMC/radio). Trimiterea la standarde nu este însoțită de sintagma „sau echivalent”. Fișa nr.... (pct....) cere, pentru același sistem, doar rapoarte/certificate de la terți acreditați (fără.../CB) - încă o necorelare (v. VI.1).

Măsura de remediere solicitată: Eliminarea cerinței de certificat CB pe standarde.../IEC... ca inaplicabilă unui sistem de telegestiune; în subsidiar, reformularea pe standardele relevante, cu „sau echivalent”.

9. Solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează aplicațiile... - punctul... din Fișa tehnică nr.... - referințe cu aplicații... implementate - criteriu de calificare mascat.

Cerința criticată: Fișa tehnică nr...., pct....: „Se vor prezenta referințe cu aplicații... care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată. Se va prezenta numele aplicației..., dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată”.

În fapt, arată că, prin solicitarea de a se prezenta referințe cu aplicații... „care au fost conectate” prin API cu aplicația ofertată, cu indicarea „proiectului în care a fost implementată”, autoritatea nu verifică o caracteristică tehnică a produsului, ci impune ca soluția ofertată să fi fost deja implementată și pusă în funcțiune, în proiecte concrete, anterior procedurii. Aceasta este o cerință de experiență similară/referințe, care, potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016, ține de capacitatea tehnică a ofertantului și trebuie, conform art. 181, stabilită prin anunțul de participare, cu respectarea proporționalității - iar nu disimulată într-o specificație tehnică din caietul de sarcini.

În opinia sa, cerința constituie un criteriu de calificare mascat/o cerință nescrisă, care exclude de la bun început operatorii ce dețin soluții tehnice conforme și echivalente, dar mai noi ori nedesfășurate încă într-un proiect „de referință” identificabil prin nume, dezvoltator și proiect.

Consideră că, pentru îndeplinirea obiectului contractului - furnizarea și montarea de corpuri de iluminat cu sistem de telegestiune - este relevantă capacitatea tehnică a sistemului de a se interconecta prin API cu platforme..., capacitate ce se poate proba prin documentația tehnică a sistemului (descrierea interfeței API, a standardelor deschise și a protocoalelor), nu prin istoricul comercial al unor implementări anterioare. Condiționarea conformității de existența unor referințe de implementare anterioară este disproportională și restrictivă de concurență (art. 2 alin. (2)

lit. b) și f), art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016), favorizând operatorii cu soluții deja desfășurate pe piață în detrimentul celor cu soluții echivalente.

Măsura de remediere solicitată: Eliminarea pct.... din Fișa tehnică nr...., păstrându-se doar cerința funcțională de disponibilitate a interfeței API „sau echivalent” (pct....).

10. Solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează Punctul... din Fișa tehnică nr.... - proiecte/referințe de implementare a integrării multi-producător - criteriu de calificare mascat.

Cerința criticată. Fișa tehnică nr...., pct....: „Permite integrarea (prin API) a modulelor de telegestiune fabricate de min. 2 producători diferiți - producătorul sistemului de telegestiune va prezenta proiecte/ referințe în care a fost implementat acest tip de soluție tehnică, precum și producătorul/produsul utilizat în fiecare proiect. În acest fel, se previne situația în care beneficiarul va fi captiv unui singur producător de echipamente/module de telegestiune. Beneficiarul își rezerva dreptul de a verifica toate referințele prezentate”.

În fapt, arată că pct.... cuprinde două componente care trebuie disociate: • pe de o parte, capacitatea funcțională de a integra, prin API, module de telegestiune de la cel puțin 2 producători diferiți - cerință care, în sine, urmărește un scop legitim (evitarea captivității tehnologice) și nu se contestă;

• pe de altă parte, obligația producătorului de a prezenta „proiecte/ referințe în care a fost implementat acest tip de soluție”, cu indicarea producătorului/produsului utilizat în fiecare proiect - care reprezintă, ca și pct...., o cerință privind experiența/capacitatea tehnică (dovada unor implementări anterioare), deghizată în specificație tehnică.

Contestatorul precizează că, aceasta a doua componentă este nelegală pentru aceleași motive ca pct....: dovada solicitată nu privește produsul ofertat, ci istoricul de implementări al ofertantului, și putea fi impusă numai prin anunțul de participare (art. 163 alin. (1) lit. b), art. 179). Nefiind prevăzută printre criteriile de calificare din Fișa de date, este o clauză nescrisă [art. 30 alin. (4) și (6) din Anexa la HG nr. 395/2016]. Paradoxal, deși clauza este prezentată ca o măsură „anti-captivitate”, efectul ei este invers: avantajează operatorii cu un portofoliu deja constituit de integrări multi-producător și îi exclude pe ceilalți, deși capacitatea de integrare poate fi dovedită prin mijloace tehnice (documentație API, declarații ale producătorilor de module, demonstrare), fără referințe de implementare anterioară.

Măsura de remediere solicitată: Menținerea, eventual, a cerinței funcționale de integrare prin API a modulelor de la min. 2 producători (cu mențiunea „sau echivalent”) și eliminarea obligației de a prezenta proiecte/referințe privind implementări anterioare; dovada capacității de integrare să poată fi făcută prin orice mijloc adecvat (documentație tehnică/API, declarații ale producătorilor de module).

11. Solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează comanda iluminatului prin „senzori de ploaie” (Fișa nr...., pct....) - cerință fără obiect.

Cerința criticată. „Aparatele vor putea funcționa pe baza unor comenzi primite de la senzori de ploaie conectați fizic la aceștia (...). De exemplu, un senzor de ploaie montat la primul aparat (...) va controla (...) încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate.”

În fapt, contestatorul arată că lista de cantități a proiectului (PT nr....) cuprinde exclusiv aparate de iluminat (tip AIL, stradale și fotovoltaice) montate pe stâlpi; nu se achiziționează niciun senzor de ploaie (și niciun alt tip de senzor). Funcția de comandă pe baza semnalului de la senzori de ploaie nu are, prin urmare, niciun obiect în acest contract, fiind preluată dintr-un șablon generic. Caracterul de șablon este confirmat și de necorelarea cu Fișa nr.... (pct....), care, pentru aceeași funcție, vorbește despre senzori PIR/Radar - două descrieri diferite ale unei funcții inexistente în proiect.

Măsura de remediere solicitată: Eliminarea cerinței privind comanda prin senzori de ploaie; în subsidiar, corelarea strictă a oricărei cerințe de senzori cu echipamentele efectiv achiziționate (cantitățile din PT).

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1.../...013] Contestație -semnat.pdf.p7m, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia.

I. Cu privire la critica prezentată de către contestator la punctul numărul...: „Solicităm eliminarea cerințelor restrictive prin care impune deschiderea compartimentului de accesorii exclusiv în partea de jos - solicităm eliminarea cerinței prin care se impune o singură variantă constructivă”, autoritatea precizează că aceasta este neîntemeiată..., cerința criticată este justificată din punct de vedere tehnic, răspunde unei necesități reale a autorității contractante și nu are caracter restrictiv.

În speță, cerința este fundamentată pe considerente de exploatare și mentenanță, fiind stabilită în vederea creșterii siguranței intervențiilor efectuate asupra aparatelor de iluminat. Astfel, deschiderea compartimentului în partea inferioară permite efectuarea intervențiilor chiar și în condiții de precipitații, reducând semnificativ riscul pătrunderii apei în compartimentul electric pe durata operațiunilor de mentenanță.

În cazul aparatelor cu deschidere superioară, în momentul deschiderii capacului în timpul ploilor, apa provenită din precipitații poate pătrunde cu ușurință în compartimentul electric, existând riscul contactului cu componentele electrice și electronice ale aparatului. În schimb, configurația cu deschidere inferioară utilizează însăși carcasa aparatului ca element de protecție, aceasta acționând ca un ecran împotriva precipitațiilor și limitând în mod semnificativ posibilitatea infiltrării apei în timpul intervențiilor.

Prin urmare, soluția solicitată contribuie la: creșterea siguranței personalului care execută lucrările de mentenanță, reducerea riscului de

pătrundere a apei în compartimentul electric în timpul intervențiilor și diminuarea riscului producerii unor scurtcircuite sau deteriorări ale componentelor electronice.

Față de cele expuse, apreciază că, critica nr.... este neîntemeiată..., cerința privind deschiderea compartimentului de accesorii electrice în partea inferioară:

- este întâlnită la numeroși producători de aparate de iluminat public;
- nu favorizează un anumit operator economic;
- este justificată de considerente obiective privind exploatarea și mentenanța echipamentelor;
- asigură un nivel superior de protecție împotriva pătrunderii apei în compartimentul electric în timpul intervențiilor efectuate în condiții de precipitații;
- contribuie la creșterea siguranței personalului de întreținere și la protejarea componentelor electrice ale aparatului.

În consecință, consideră că se impune respingerea criticii nr..... și menținerea nemodificată a prevederilor documentației de atribuire..., acestea sunt justificate tehnic, proporționale și conforme cu necesitățile reale ale autorității contractante.

II. Cu privire la critica prezentată de către contestator la punctul numărul 2 privind: „eliminarea cerințelor restrictive prin care impun un număr minim de puncte de fixare, balamale și cleme - specificație constructivă restrictivă”, precizează că aceasta este neîntemeiată... cerința criticată este justificată din punct de vedere tehnic și nu are caracter restrictiv.

În ceea ce privește cerința privind minimum 4 puncte de fixare, aceasta urmărește asigurarea unei distribuții uniforme a forțelor de închidere asupra întregului compartiment electric, contribuind la: menținerea în timp a gradului de protecție IP și IK declarat de producător, creșterea rezistenței aparatului la vibrațiile generate de trafic și de acțiunea vântului, prevenirea deformării capacului în timpul exploatării și la reducerea riscului de pătrundere a apei, prafului sau umidității în compartimentul electric.

În ceea ce privește cerința privind minimum două cleme de închidere, aceasta are rolul de a asigura o închidere sigură și echilibrată a compartimentului electric, precum și posibilitatea efectuării rapide a operațiunilor de mentenanță, fără utilizarea unor unelte speciale sau fără manipulări suplimentare care ar putea afecta... aparatului.

Utilizarea a două puncte de acționare distribuie uniform forțele asupra capacului și reduce solicitările mecanice asupra elementelor de prindere, contribuind la creșterea fiabilității ansamblului și la menținerea caracteristicilor constructive pe întreaga durată de viață a echipamentului.

De asemenea, cerința privind minimum patru puncte de fixare și minimum două cleme de închidere este în deplină concordanță cu obiectivul urmărit de standardele...598-1 și...598-2-3, care impun menținerea caracteristicilor de siguranță, rezistență mecanică și etanșeitate ale aparatelor de iluminat pe întreaga durată de exploatare. Chiar dacă

standardele nu stabilesc în mod expres numărul punctelor de fixare, acestea impun atingerea unor performanțe pe care autoritatea contractantă este îndreptățită să le transpună în cerințe constructive minime, atunci când apreciază că acestea sunt necesare pentru exploatarea corespunzătoare a echipamentelor.

Prin urmare, cerința contestată este formulată în termeni funcționali și de performanță, nu în raport cu un anumit producător sau model de aparat de iluminat. Aceasta permite ofertarea unei game variate de produse și nu impune tehnologii brevetate, soluții exclusive sau caracteristici specifice unui singur fabricant, ci stabilește exclusiv parametri minimi de siguranță, fiabilitate și calitate, pe care autoritatea contractantă îi apreciază ca fiind necesari pentru buna funcționare a sistemului de iluminat public.

III. Cu privire la critica prezentată de către contestator la punctul numărul... „eliminarea cerințelor restrictive prin care impune...598-2-5 - standard aplicabil proiectoarelor, un standard care vizează echipamente care nu fac parte un prezentul contract”, apreciază că aceasta este neîntemeiată..., interpretarea propusă de contestator are la bază exclusiv denumirea standardului, fără a avea în vedere conținutul și domeniul său real de aplicare:

Documentația de atribuire nu a făcut trimitere exclusiv la...598-2-5, ci a solicitat conformarea atât cu...598-2-3, cât și cu...598-2-5, cele două standarde având un caracter complementar și acoperind cerințe diferite privind siguranța și performanța aparatelor de iluminat.

Astfel...598-2-3 stabilește cerințele particulare aplicabile corpurilor de iluminat destinate iluminatului public rutier, în timp ce...598-2-5 reglementează cerințe suplimentare privind siguranța anumitor categorii de aparate de iluminat. Cele două standarde nu se exclud reciproc și nu sunt incompatibile, ci pot fi aplicate concomitent, în funcție de soluția constructivă și de caracteristicile produsului evaluat.

În speță, solicitarea prezentării documentelor de conformitate raportate la standardele...598-2-3 și...598-2-5 urmărește exclusiv verificarea nivelului de siguranță, fiabilitate și calitate al aparatelor de iluminat ce urmează a fi furnizate și nu favorizează un anumit operator economic.

Față de cele expuse, apreciază că Critica nr.... este neîntemeiată..., solicitarea conformării cu standardele...598-2-3 și...598-2-5 este justificată de necesitatea verificării siguranței și performanței aparatelor de iluminat, reprezintă o practică tehnică uzuală și nu are ca efect restrângerea nejustificată a concurenței. În consecință, se impune respingerea criticii și menținerea nemodificată a documentației de atribuire.

IV. Cu privire la critica prezentată de către contestator la punctul numărul... prin care solicită eliminarea cerinței privind prezentarea rapoartelor de încercări aferente sistemului de stocare integrat în aparatul de iluminat fotovoltaic, apreciază că aceasta este neîntemeiată..., cerința criticată este justificată din punct de vedere tehnic și urmărește verificarea

siguranței și fiabilității uneia dintre cele mai importante componente ale echipamentului oferat.

Contestatoarea dovedește necunoașterea funcționării unui sistem fotovoltaic cu acumulare, care utilizează baterie cu tehnologie litiu:

a) Acumulatorul este de fapt cea mai importantă componentă din punctul de vedere al duratei de viață a întregului ansamblu, fiind de fapt „veriga cea mai slabă” - bateria are o durată de viață de minimum 10 ani, în timp ce toate celelalte componente au o durată de viață de peste 20 ani. Valoarea bateriei este și foarte ridicată - de exemplu, sunt multe cazuri în care un autovehicul electric este declarat ca fiind daună totală de către asigurator, atunci când acumulatorul pe bază de litiu suferă o deteriorare (deoarece acumulatorul reprezintă mai mult de 30-50% din valoarea autovehiculului). De asemenea, acumulatorul influențează în mod direct numărul de zile de autonomie a sistemului fotovoltaic.

b) Acumulatorii pe bază de litiu includ prin construcție și un BMS (...), care monitorizează funcționarea bateriei. BMS-ul din baterie este un echipament electronic, care intră sub incidența standardelor de compatibilitate electromagnetică din... IEC/....

Contestatorul susține că prezentarea unei declarații de conformitate emisă de producător ar fi suficientă pentru demonstrarea conformității întregului ansamblu și că solicitarea unor rapoarte distincte ar reprezenta o cerință excesivă.

În primul rând, precizează că trebuie observat că sistemul fotovoltaic integrat într-un corp de iluminat este alcătuit din componente distincte, respectiv panou fotovoltaic, controler de încărcare, acumulator, sistem de management al bateriei, sursă LED și alte componente electronice, fiecare dintre acestea având cerințe tehnice și standarde specifice.

Autoritatea contractantă nu solicită, în mod arbitrar, documente suplimentare, ci urmărește verificarea conformității unor componente care îndeplinesc funcții diferite și care sunt supuse unor riscuri tehnice diferite.

Contrar susținerilor contestatorului, o declarație de conformitate emisă de producător nu este echivalentă cu un raport de încercări emis de un laborator competent.

Declarația de conformitate reprezintă un act unilateral al producătorului, prin care acesta își asumă conformitatea produsului cu legislația aplicabilă, în timp ce raportul de încercări reprezintă rezultatul unor verificări obiective, efectuate în condiții controlate de un organism independent.

Autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite astfel de rapoarte, atunci când apreciază că acestea sunt necesare pentru verificarea unor caracteristici tehnice esențiale ale produsului oferat.

Față de cele expuse, apreciază critica nr.... ca fiind neîntemeiată...:

- rapoartele solicitate verifică caracteristici tehnice distincte ale unor componente diferite ale sistemului fotovoltaic;
- declarația de conformitate nu poate substitui rezultatele unor încercări efectuate de organisme independente;

- acumulatorul și sistemul de stocare reprezintă componente critice pentru funcționarea și siguranța aparatului de iluminat;
- cerința urmărește protejarea investiției și asigurarea unei funcționări fiabile pe termen lung;
- contestatorul nu demonstrează existența unui caracter restrictiv și nici faptul că cerința ar putea fi îndeplinită exclusiv de un anumit producător.

În consecință, se impune respingerea criticii nr..... și menținerea nemodificată a prevederilor documentației de atribuire..., acestea sunt justificate din punct de vedere tehnic, proporționale și conforme cu interesul autorității contractante de a achiziționa echipamente sigure, fiabile și conforme cu standardele aplicabile.

V. Cu privire la critica prezentată de către contestator la punctul numărul... prin care susține că documentația de atribuire ar conține două fișe tehnice aferente aceluiași sistem de telegestiune, respectiv, Fișa tehnică nr.... și Fișa tehnică nr...., apreciază că aceasta este neîntemeiată..., critica se bazează pe o interpretare eronată a documentației de atribuire și ignoră diferențele tehnice fundamentale dintre cele două categorii de echipamente ce fac obiectul prezentei proceduri.

Contestatorul pornește de la premisa că cele două fișe tehnice descriu același produs și că existența unor cerințe diferite ar genera contradicții. În realitate, această premisă este greșită. Fișa tehnică nr.... este destinată sistemului de telegestiune aferent aparatelor de iluminat LED alimentate din rețeaua de distribuție a energiei electrice la tensiunea de... V, în timp ce Fișa tehnică nr.... este destinată sistemului de telegestiune aferent aparatelor de iluminat fotovoltaice, care funcționează autonom, fiind alimentate din acumulatori încărcăți prin panouri fotovoltaice și nefiind conectate la rețeaua electrică de... V.

Prin urmare, cele două fișe tehnice nu reglementează același tip de echipament și nici aceeași arhitectură de funcționare, ci două sisteme distincte, adaptate unor soluții tehnice diferite.

Diferențele dintre cele două sisteme justifică în mod obiectiv existența unor cerințe tehnice diferite.

Sistemul de telegestiune destinat aparatelor de iluminat alimentate la... V beneficiază de alimentare permanentă, de comunicație continuă și de posibilitatea actualizării, în timp real, a parametrilor de funcționare.

În schimb, sistemul de telegestiune aferent aparatelor de iluminat fotovoltaice funcționează într-o arhitectură complet diferită, fiind dependent de energia stocată în acumulator, de strategia de economisire a energiei și de particularitățile funcționării autonome. Din acest motiv, anumite caracteristici privind comunicația, timpii de răspuns, actualizarea informațiilor sau funcțiile disponibile sunt în mod firesc diferite față de cele aplicabile sistemelor alimentate permanent din rețeaua electrică.

Prin urmare, diferențele evidențiate de contestator nu reprezintă contradicții ale documentației de atribuire, ci reflectă particularitățile tehnice ale celor două categorii de sisteme.

În consecință, fiecare fișă tehnică trebuie analizată exclusiv în raport cu categoria de echipamente căreia îi este destinată, fără a fi posibilă compararea directă a parametrilor tehnici ai unor sisteme care funcționează în condiții de exploatare diferite.

În speță, existența a două fișe tehnice nu reprezintă o contradicție, ci reflectă faptul că obiectul contractului include două tipuri distincte de sisteme de telegestiune, respectiv:

- sistemul de telegestiune destinat aparatelor de iluminat LED alimentate la... V;
- sistemul de telegestiune destinat aparatelor de iluminat fotovoltaice, care funcționează autonom și nu sunt alimentate din rețeaua electrică.

VI. Referitor la Critica nr...., prin care contestatorul solicită eliminarea cerinței privind realizarea unei probe practice pentru demonstrarea funcționalităților sistemului de telegestiune oferat, apreciază că aceasta este neîntemeiată... cerința criticată reprezintă o modalitate legitimă și obiectivă de verificare a conformității tehnice a soluției oferite și nu un criteriu de calificare sau de selecție a operatorilor economici.

Contestatorul pornește de la premisa greșită că proba practică reprezintă o condiție suplimentară de participare la procedură. În realitate, aceasta nu urmărește evaluarea capacității tehnice sau profesionale a ofertantului, ci verificarea conformității produsului oferat cu cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini, respectiv confirmarea faptului că funcționalitățile asumate prin propunerea tehnică există în mod real și sunt pe deplin operaționale.

Contrar susținerilor contestatorului, consideră că fișele tehnice, declarațiile de conformitate, certificatele sau rapoartele de încercări nu pot demonstra funcționarea efectivă a unui sistem integrat de telegestiune. Aceste documente certifică existența unor caracteristici constructive sau performanțe individuale ale componentelor, însă nu pot confirma că ansamblul sistemului îndeplinește funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă.

În cadrul prezentei proceduri, proba practică urmărește verificarea unor funcționalități care, prin natura lor, pot fi demonstrate exclusiv prin operarea efectivă a sistemului, precum:

- comunicarea dintre controlere și platforma software;
- transmiterea și executarea comenzilor de control;
- modificarea parametrilor de funcționare în timp real;
- păstrarea scenariilor și configurațiilor locale în cazul întreruperii comunicației;
- funcționarea independentă a controlerelor în lipsa conexiunii cu platforma centrală;
- sincronizarea datelor și restabilirea comunicației după remedierea unei întreruperi.

Aceste funcționalități nu pot fi verificate prin simpla analiză a unor documente emise de producător, deoarece ele presupun interacțiunea

simultană dintre componente hardware și software și pot fi confirmate numai prin demonstrarea funcționării efective a sistemului.

Mai mult, solicitarea unei probe practice este aplicabilă în mod identic tuturor operatorilor economici, fără nicio diferențiere și fără favorizarea unei anumite tehnologii, platforme software sau producător. Autoritatea contractantă nu solicită utilizarea unui anumit sistem de telegestiune și nici nu impune o anumită arhitectură software, ci doar verifică dacă soluția oferată este capabilă să execute funcționalitățile asumate prin ofertă.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia proba practică ar constitui o condiție disproporționată..., având în vedere complexitatea sistemului de telegestiune și importanța funcționalităților solicitate pentru exploatarea ulterioară a sistemului de iluminat public, autoritatea contractantă este îndreptățită să verifice înainte de atribuirea contractului că soluția oferată funcționează în parametrii declarați.

Mai mult, organizarea unei probe practice contribuie la protejarea interesului public și la utilizarea eficientă a fondurilor publice, oferind autorității contractante posibilitatea de a evita atribuirea contractului unui operator economic care prezintă documentație tehnică corespunzătoare, dar care nu poate demonstra funcționarea efectivă a soluției oferate.

Față de cele expuse, în opinia sa rezultă că solicitarea realizării unei probe practice reprezintă o metodă obiectivă, proporțională și indispensabilă de verificare a conformității tehnice, fiind direct legată de obiectul contractului și de necesitatea confirmării funcționării reale a sistemului de telegestiune oferat. Cerința nu constituie un criteriu de calificare, nu restrânge concurența și nu favorizează un anumit operator economic, motiv pentru care Critica nr.... este neîntemeiată, impunându-se respingerea acesteia și menținerea nemodificată a prevederilor documentației de atribuire.

VII. Referitor la Critica nr...., prin care contestatorul solicită eliminarea cerinței privind prezentarea certificării ISO/IEC... pentru aplicația sistemului de telegestiune, apreciază că aceasta este neîntemeiată..., cerința este justificată de natura sistemului informatic ce urmează a fi implementat și de necesitatea protejării infrastructurii informatice a autorității contractante.

În opinia sa, se apreciază în mod eronat că certificarea ISO/IEC... nu are legătură cu performanțele tehnice ale sistemului de telegestiune. O asemenea interpretare ignoră faptul că obiectul prezentei achiziții nu îl reprezintă doar furnizarea unor aparate de iluminat, ci... unei platforme informatice de comandă, monitorizare și administrare la distanță a infrastructurii de iluminat public, platformă care procesează, transmite și stochează permanent informații și comenzi critice pentru funcționarea serviciului public.

Aplicația de telegestiune reprezintă componenta centrală a întregului sistem, prin intermediul acesteia fiind realizate operațiuni precum: autentificarea utilizatorilor, administrarea drepturilor de acces, transmiterea comenzilor către echipamentele din teren, modificarea programelor de funcționare, monitorizarea parametrilor de exploatare,

stocarea istoricului intervențiilor și a jurnalelor de evenimente, colectarea și gestionarea datelor privind funcționarea sistemului.

Autoritatea contractantă nu urmărește certificarea produsului software în sine, ci demonstrarea faptului că aplicația de telegestiune este dezvoltată, administrată și exploatată în cadrul unui sistem de management al securității informației implementat conform standardului ISO/IEC.... Acest aspect oferă garanția existenței unor politici și proceduri privind securitatea datelor, controlul accesului, gestionarea incidentelor de securitate, protecția comunicațiilor și continuitatea serviciilor informatice.

Sistemul de telegestiune nu reprezintă o simplă aplicație informatică, ci constituie platforma prin intermediul căreia sunt administrate și controlate de la distanță echipamentele care alcătuiesc infrastructura de iluminat public. Prin intermediul acesteia se realizează monitorizarea permanentă a punctelor luminoase, transmiterea comenzilor către controlere, configurarea scenariilor de funcționare, gestionarea alarmelor și colectarea datelor privind consumurile energetice.

În aceste condiții..., confidențialitatea și disponibilitatea informațiilor gestionate de aplicația de telegestiune reprezintă elemente esențiale pentru funcționarea corespunzătoare a întregului sistem de iluminat public. Orice vulnerabilitate informatică poate conduce la acces neautorizat, modificarea parametrilor de funcționare, întreruperea comunicațiilor sau compromiterea datelor gestionate de sistem.

Solicitarea certificatului ISO/IEC... urmărește tocmai diminuarea acestor riscuri și oferirea unor garanții minime că producătorul sau furnizorul aplicației aplică proceduri recunoscute internațional privind managementul securității informației.

Față de cele expuse, apreciază că Critica nr.... este neîntemeiată..., cerința privind certificarea ISO/IEC... este justificată de necesitatea asigurării securității informațiilor și a protejării infrastructurii informatice utilizate de autoritatea contractantă. Cerința nu favorizează un anumit operator economic, poate fi îndeplinită de numeroși producători existenți pe piață și reprezintă o măsură proporțională cu importanța și complexitatea sistemului de telegestiune ce urmează a fi implementat.

VIII. Referitor la Critica nr...., prin care contestatorul solicită eliminarea cerinței privind prezentarea certificatului CB pentru modulul de telegestiune, emis în conformitate cu standardele.../IEC..., apreciază că aceasta este neîntemeiată..., cerința criticată este justificată din punct de vedere tehnic și urmărește verificarea siguranței componentelor electrice care alcătuiesc sistemul oferit.

Contestatorul susține că... de standarde.../IEC... ar fi destinată exclusiv aparaturii de alimentare și că nu ar putea fi utilizată pentru evaluarea unui sistem de telegestiune. Consideră că o asemenea interpretare este una incompletă, deoarece ignoră configurația tehnică a echipamentului solicitat prin documentația de atribuire.

În speță, autoritatea contractantă nu solicită certificarea unei platforme software sau a funcției de comunicație, ci certificarea modulului fizic de telegestiune, respectiv a echipamentului electronic care este

integrat în aparatul de iluminat și care interacționează direct cu circuitele electrice ale acestuia.

Acest modul nu reprezintă o aplicație software independentă, ci un echipament electronic alimentat electric, instalat în corpul de iluminat, care comandă, monitorizează și gestionează funcționarea aparatului. Din acest motiv, verificarea conformității sale cu standardele aplicabile aparatajului electric reprezintă o măsură firească și justificată.

.../IEC... stabilește cerințele de siguranță aplicabile echipamentelor electronice utilizate împreună cu aparatele de iluminat, având ca scop verificarea protecției împotriva șocurilor electrice, a încălzirii excesive, a rezistenței dielectricului, a distanțelor de izolație și a celorlalte cerințe esențiale privind siguranța electrică.

De asemenea, contestatorul afirmă că solicitarea certificatului CB ar favoriza un anumit produs. O asemenea susținere nu este, însă, însoțită de nicio dovadă concretă. Nu se demonstrează existența unui singur producător care deține această certificare și nici faptul că majoritatea operatorilor economici ar fi împiedicați să participe la procedură.

Precizează că..., numeroși producători consacrați de sisteme inteligente de iluminat și module de telegestiune comercializează produse certificate în cadrul schemei CB, tocmai pentru a demonstra conformitatea acestora cu standardele internaționale de siguranță electrică și pentru a facilita accesul pe piețele europene și internaționale.

..., autoritatea contractantă consideră că este îndreptățită să solicite prezentarea unor certificate emise în cadrul... (...), aceasta reprezentând unul dintre cele mai recunoscute sisteme internaționale de certificare a conformității echipamentelor electrice și electronice. Solicitarea unui certificat CB nu urmărește restrângerea concurenței, ci oferirea unei garanții suplimentare privind faptul că produsul oferit a fost încercat și verificat de un organism independent, în conformitate cu standarde recunoscute la nivel internațional.

În plus, contestatorul invocă lipsa sintagmei „sau echivalent”, însă omite faptul că prevederile Legii nr.... se aplică în mod direct documentației de atribuire, iar orice referire la un standard trebuie interpretată în conformitate cu dispozițiile legale privind acceptarea standardelor și documentelor echivalente. Prin urmare, simpla critică referitoare la modalitatea de redactare a cerinței nu demonstrează existența unui caracter restrictiv al acesteia.

Față de cele expuse, apreciază că Critica nr.... este neîntemeiată... solicitarea certificatului CB emis în conformitate cu standardele.../IEC...: urmărește verificarea siguranței electrice a modului de telegestiune integrat în aparatul de iluminat; reprezintă o cerință tehnică justificată și proporțională cu obiectul contractului; nu favorizează un anumit producător și poate fi îndeplinită de numeroși operatori economici existenți pe piață. De asemenea, această cerință oferă autorității contractante garanția că echipamentele instalate în cadrul investiției respectă standardele internaționale privind siguranța electrică.

IX. Referitor la Critica nr...., prin care contestatorul solicită eliminarea cerinței privind prezentarea unor referințe care să demonstreze integrarea sistemului de telegestiune cu aplicații... prin intermediul unor interfețe API, apreciază că aceasta este neîntemeiată... cerința criticată este pe deplin justificată de necesitățile reale ale autorității contractante și urmărește verificarea unei caracteristici funcționale esențiale a sistemului oferat.

Contestatorul apreciază că solicitarea unor astfel de referințe ar favoriza anumite produse și ar depăși obiectul contractului. O asemenea susținere nu poate fi primită. În primul rând, la nivelul... există deja implementat și funcțional un sistem de telegestiune pentru iluminatul public, aflat în exploatare. În consecință, obiectivul autorității contractante nu este achiziționarea unui sistem independent, izolat de infrastructura existentă, ci extinderea și dezvoltarea acesteia într-o manieră unitară, astfel încât întreaga rețea de iluminat public să poată fi administrată eficient printr-o platformă integrată.

În aceste condiții, este pe deplin justificată solicitarea ca sistemul de telegestiune oferat în cadrul prezentei proceduri să poată fi integrat prin intermediul unor interfețe API cu sistemul de telegestiune deja existent, evitând astfel utilizarea simultană a mai multor aplicații informatice pentru administrarea aceluiași serviciu public. Prin cerința criticată, autoritatea contractantă nu solicită existența unei anumite aplicații... și nici integrarea cu un anumit software, ci urmărește exclusiv demonstrarea faptului că sistemul de telegestiune oferat este o soluție deschisă, interoperabilă și că mecanismele API puse la dispoziție au fost utilizate efectiv în proiecte reale.

În aceste condiții, consideră că este absolut justificată solicitarea ca sistemul de telegestiune oferat în cadrul prezentei proceduri să poată fi integrat prin intermediul API-urilor cu sistemul de telegestiune deja existent, astfel încât întreaga infrastructură de iluminat public să poată fi administrată printr-o singură platformă software.

Autoritatea contractantă urmărește evitarea situației în care, după... investiției, exploatarea sistemului de iluminat public să necesite utilizarea simultană a două sau mai multe aplicații informatice diferite pentru administrarea aceluiași serviciu public.

Prin urmare, solicitarea prezentării unor referințe privind integrarea sistemului de telegestiune cu alte aplicații prin intermediul API nu urmărește verificarea existenței unei funcționalități teoretice, ci demonstrarea faptului că aceasta a fost deja implementată și validată în exploatare.

Autoritatea contractantă apreciază că simpla declarație a ofertantului privind existența unui API nu este suficientă pentru a garanta interoperabilitatea sistemului. Din acest motiv, s-a solicitat prezentarea unor referințe concrete de integrare, care să demonstreze că API-ul pus la dispoziție este unul complet funcțional și a fost utilizat anterior pentru integrarea cu alte platforme informatice.

..., integrarea prin API reprezintă fundamentul dezvoltării oricărei infrastructuri moderne de tip..., permițând conectarea sistemului de iluminat public cu alte sisteme informatice utilizate de autoritățile publice,

precum platforme GIS, sisteme de management energetic, sisteme de monitorizare a traficului, senzori de mediu, parcări inteligente sau alte aplicații destinate administrării infrastructurii.

Contrar susținerilor contestatorului, această cerință nu favorizează un anumit producător și nici nu restrânge concurența. Pe piață există numeroase sisteme moderne de telegestiune care permit integrarea prin API și care au implementări reale în proiecte..., printre acestea regăsindu-se, cu titlu exemplificativ, Intellilight..., SmartLinx, Exedra..., precum și alte soluții similare.

Acest aspect demonstrează fără echivoc că interoperabilitatea prin API reprezintă o caracteristică uzuală a sistemelor moderne de telegestiune și nicidecum o funcționalitate specifică unui singur operator economic.

Față de cele expuse, apreciază critica nr.... ca fiind neîntemeiată..., cerința privind prezentarea referințelor referitoare la integrarea sistemului de telegestiune cu aplicații... prin intermediul API:

- urmărește verificarea unei funcționalități reale și nu a unei simple declarații a ofertantului;
- este justificată de existența unui sistem de telegestiune deja implementat la nivelul... și de necesitatea administrării unitare a întregii infrastructuri de iluminat public;
- garantează interoperabilitatea sistemului și posibilitatea dezvoltării ulterioare a infrastructurii informatice;
- contribuie la protejarea investițiilor deja realizate și la utilizarea eficientă a fondurilor publice;

X. Referitor la Critica nr...., prin care contestatorul solicită eliminarea cerinței privind posibilitatea integrării, prin intermediul API, a modulelor de telegestiune fabricate de minimum doi producători diferiți, apreciază că aceasta este neîntemeiată..., cerința criticată este justificată de necesitățile reale ale autorității contractante și urmărește asigurarea interoperabilității, flexibilității și sustenabilității investiției pe termen lung.

Contestatorul susține că această cerință ar fi restrictivă și ar favoriza anumite sisteme existente pe piață. O asemenea susținere este lipsită de fundament..., ignoră situația concretă existentă la nivelul autorității contractante și scopul pentru care această cerință a fost introdusă în documentația de atribuire.

În primul rând, la nivelul... există deja implementat și funcțional un sistem de telegestiune pentru iluminatul public, aflat în exploatare. În aceste condiții, autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că investiția realizată prin prezenta procedură poate fi integrată cu infrastructura existentă și că întregul sistem de iluminat public va putea fi administrat unitar, prin intermediul unei singure platforme software.

Solicitarea ca platforma de telegestiune să permită integrarea, prin API, a modulelor provenite de la minimum doi producători diferiți urmărește tocmai verificarea faptului că soluția ofertată reprezintă o platformă deschisă și interoperabilă, capabilă să comunice și să administreze echipamente provenite din surse diferite.

Această cerință este esențială pentru evitarea dependenței autorității contractante de un singur producător pe întreaga durată de exploatare a investiției. În lipsa unei astfel de funcționalități, orice extindere viitoare a sistemului ar putea fi condiționată exclusiv de achiziționarea echipamentelor produse de același fabricant, ceea ce ar limita concurența în cadrul viitoarelor proceduri de achiziție și ar afecta utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Prin urmare, cerința criticată nu urmărește favorizarea unui anumit operator economic, ci..., urmărește eliminarea dependenței față de un singur producător (vendor lock-in) și menținerea posibilității autorității contractante de a achiziționa, pe viitor, echipamente compatibile de la mai mulți producători, în condiții concurențiale.

..., această cerință răspunde unei necesități operaționale evidente. În lipsa posibilității administrării modulelor fabricate de producători diferiți prin aceeași platformă software, autoritatea contractantă ar fi obligată să utilizeze mai multe aplicații informatice pentru administrarea aceluiași serviciu public, ceea ce ar conduce la:

- fragmentarea administrării sistemului de iluminat public;
- imposibilitatea monitorizării unitare a întregii infrastructuri;
- creșterea costurilor de exploatare și mentenanță;
- dificultăți în gestionarea alarmelor și a intervențiilor;
- imposibilitatea realizării unor rapoarte centralizate privind funcționarea sistemului;
- costuri suplimentare generate de administrarea mai multor platforme software și de instruirea personalului.

Prin această cerință nu se impune utilizarea unor echipamente aparținând unor producători anume și nici nu se restrânge accesul operatorilor economici la procedură..., cerința stimulează utilizarea unor soluții deschise și interoperabile, în concordanță cu principiile concurenței și cu necesitatea protejării investițiilor publice.

Față de cele expuse, apreciază că Critica nr.... este neîntemeiată..., cerința criticată:

- răspunde unei necesități reale și obiective a autorității contractante fiind justificată de existența unui sistem de telegestiune deja implementat la nivelul...;
- urmărește administrarea unitară a întregii infrastructuri de iluminat public printr-o singură platformă software;
- elimină dependența de un singur producător și menține concurența pentru viitoarele achiziții;
- protejează investițiile realizate din fonduri publice și permite dezvoltarea ulterioară a sistemului fără constrângeri tehnologice;
- nu favorizează un anumit operator economic și nu restrânge în mod nejustificat concurența.

XI. Referitor la Critica nr...., prin care contestatorul solicită eliminarea cerinței privind posibilitatea sistemului de telegestiune de a comunica și integra senzori inteligenți, apreciază că aceasta este neîntemeiată... cerința

criticată este pe deplin justificată de obiectul contractului, de necesitățile reale ale autorității contractante și de scopul investiției.

În opinia sa contestatorul pornește de la o premisă eronată, respectiv aceea că autoritatea contractantă ar solicita ofertarea unor senzori sau... unor funcționalități care nu fac obiectul prezentei proceduri. În realitate, documentația de atribuire nu impune ofertarea niciunui senzor și nici achiziționarea unor echipamente... suplimentare, ci solicită exclusiv ca sistemul de telegestiune oferat să dețină capacitatea tehnică de a comunica și integra, în viitor, astfel de echipamente, fără a fi necesară înlocuirea întregii platforme software.

Această cerință este pe deplin justificată de faptul că obiectul prezentei proceduri îl reprezintă achiziționarea unui sistem de telegestiune, iar nu doar furnizarea unor controlere pentru corpurile de iluminat. Prin natura sa, un sistem de telegestiune reprezintă o platformă informatică destinată administrării întregii infrastructuri de iluminat public și trebuie să permită dezvoltarea și extinderea funcționalităților pe întreaga durată de exploatare.

Mai mult, la nivelul... există deja implementat un sistem de telegestiune, iar autoritatea contractantă urmărește dezvoltarea acestuia într-o manieră unitară și sustenabilă. În acest context, este esențial ca soluția care va fi implementată prin prezenta investiție să poată integra, pe viitor, noi echipamente și tehnologii inteligente, fără a impune achiziționarea unei noi platforme software sau administrarea mai multor sisteme independente.

Scopul autorității contractante este... unui sistem modern, capabil să răspundă necesităților actuale, dar și cerințelor viitoare privind digitalizarea infrastructurii publice. Evoluția conceptului de... presupune integrarea progresivă a unor echipamente precum senzori de prezență, senzori de trafic, senzori de mediu, senzori pentru monitorizarea calității aerului, stații meteo sau alte dispozitive inteligente care pot contribui la optimizarea consumului energetic și la creșterea eficienței serviciilor publice.

În acest context, este firesc și justificat ca sistemul de telegestiune să fie proiectat astfel încât să poată comunica și administra astfel de dispozitive, în măsura în care acestea vor fi implementate ulterior de autoritatea contractantă.

Mai mult, funcționarea senzorilor este în mod direct corelată cu funcționarea sistemului de iluminat public. Parametri precum nivelul de iluminare, intensitatea luminoasă, scenariile de dimming sau programele de funcționare pot fi adaptați automat în funcție de informațiile furnizate de senzori.

În consecință, este absolut necesar ca aceste echipamente să poată fi administrate prin aceeași platformă de telegestiune, astfel încât, întregul sistem să funcționeze unitar și coordonat.

Autoritatea contractantă nu solicită o tehnologie proprietară și nici utilizarea unui anumit tip de senzor. Cerința este formulată exclusiv în termeni funcționali și urmărește verificarea capacității sistemului de

telegestiune de a comunica și administra viitoare echipamente inteligente, indiferent de producătorul acestora.

XII. Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii formulate de contestator privind acordarea cheltuielilor de judecată... aceasta este nejustificată și neprobatorie.

- în primul rând, cererea de plată a costurilor de judecată nu este însoțită de nicio dovadă că aceste costuri există, dovadă ce nici nu a fost indicată în cadrul contestației. Orice completare ulterioară cu dovezi în acest sens, este supusă dubiului realității costurilor.

- simpla mențiune cum că entitatea contestatoare solicită plata costurilor de judecată, fără a indica exact cuantumul, condițiile în care au apărut, dovada existenței acestor costuri - nu este și nu poate fi un element care să conducă Consiliul la decizia de a acorda aceste cheltuieli de judecată.

În consecință, solicită Consiliului să respingă solicitarea nedefinită și neidentificată, formulată la modul general, de a obliga achizitorul să suporte presupuse costuri de judecată.

XIII. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a accesului la dosarul constituit la nivelul Consiliului, aduce la cunoștință faptul că toate documentele aferente procedurii de atribuire au fost publicate în SEAP, fiind pe deplin accesibile și vizibile pentru toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire. În aceste condiții, informațiile solicitate se află deja la dispoziția contestatorului prin intermediul platformei electronice.

În concluzie, consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât, contestatorul să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă contestatorului avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire.

Astfel, solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația depusă de... și să dispună continuarea procedurii.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei în data de.... Până la momentul emiterii prezentei contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC pentru a studia dosarul cauzei.

Prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe e-mail.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, este nemulțumit de o serie de prevederi ale documentației de atribuire,

respectiv, de specificațiile tehnice cuprinse în fișele tehnice nr...., nr...., nr.... și nr...., parte a proiectului tehnic nr...., asumat de autoritatea contractantă prin publicarea acestuia în SEAP, ca anexă a caietului de sarcini, despre care susține, în esență, că l-ar împiedica să depună o ofertă corespunzătoare.

Având în vedere faptul că toate cele 11 critici formulate vizează caracterul pretins restrictiv al specificațiilor tehnice, Consiliul apreciază necesară, cu titlu preliminar, o scurtă analiză a prevederilor legale referitoare la modalitatea în care își poate defini autoritatea contractantă propria necesitate.

În acest sens, Consiliul reține că art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 definește specificațiile tehnice ca fiind *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*.

..., Consiliul reține prevederile art. 20 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Din analiza prevederilor legale reproduse anterior, Consiliul reține că, în activitatea de elaborare a specificațiilor tehnice pe care le include în caietul de sarcini, autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze necesitatea și oportunitatea achiziției, precum și nivelul de performanță tehnică pe care îl consideră adecvat scopului urmărit.

Nici Consiliul și nici contestatorul... nu se pot substitui autorității contractante... în stabilirea nevoii proprii privind serviciul de iluminat public ori în alegerea nivelului tehnologic al echipamentelor destinate acestuia.

Consiliul reține, însă, că această marjă de apreciere nu este nelimitată, ci este circumscrisă de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016, care consacră principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, de art. 50 alin. (1) și (2) din același act normativ, care interzice conceperea sau structurarea achiziției cu scopul restrângerii artificiale a concurenței, de art. 155 alin. (6), potrivit căruia specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective, precum și de art. 156 alin. (2), care interzice, ca regulă, ca specificațiile tehnice să se refere la o producție specifică ori la un tip determinat, atunci când aceasta are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici ori a anumitor produse.

La acestea se adaugă obligația prevăzută la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire,

obligație reluată și în definiția documentației de atribuire de la art. 3 alin. (1) lit. z) din același act normativ.

Consiliul apreciază că aceste repere impun, în prezenta cauză, o distincție riguroasă între mai multe categorii de prevederi ale documentației de atribuire, cu regim juridic diferit.

Prima categorie o formează cerințele funcționale și de performanță, respectiv acele prevederi care exprimă ce anume trebuie să realizeze echipamentul, care este rezultatul urmărit și care este nivelul de siguranță pretins.

Asemenea cerințe definesc necesitatea obiectivă a autorității contractante, în sensul art. 20 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016, sunt neutre din punctul de vedere al soluției tehnice prin care sunt atinse și pot fi îndeplinite, în principiu, de orice producător care dispune de tehnologia corespunzătoare. Ele rămân legale chiar dacă restrâng numărul potențialilor ofertanți... o cerință de performanță ridicată nu devine restrictivă prin simplul fapt că nu toți operatorii economici o pot atinge, câtă vreme corespunde unei necesități **obiective**.

A doua categorie o formează caracteristicile constructive, respectiv acele prevederi care nu descriu rezultatul urmărit, ci modul concret în care un anumit fabricant a ales să construiască aparatul, ca de exemplu în ce sens se deschide un capac, în câte puncte se fixează acesta, câte balamale și câte cleme îl susțin.

Consiliul subliniază că această a doua categorie nu este interzisă în sine, dar devine nelegală atunci când caracteristica impusă nu decurge în mod **inevitabil** din obiectul achiziției, ci reprezintă doar o **soluție convenabilă** ori **preferată** de autoritatea contractantă, iar necesitatea obiectivă căreia îi corespunde este pe deplin exprimabilă în termeni funcționali.

A treia categorie o formează prevederile care nu descriu nici o performanță și nici o soluție tehnică a produsului oferat, ci privesc istoricul realizărilor operatorului economic sau ale producătorului, respectiv implementări anterioare, proiecte de referință ori certificări obținute la nivel de organizație.

Asemenea prevederi nu constituie specificații tehnice, în sensul art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, ci criterii privind capacitatea tehnică și profesională, în sensul art. 172 alin. (1) lit. c) și al art. 179 din același act normativ, care, potrivit art. 181, se prevăd în anunțul de participare, iar, potrivit art. 30 alin. (4) și (6) din anexa la HG nr. 395/2016, atunci când se regăsesc exclusiv în caietul de sarcini, fără a fi prevăzute în anunțul de participare simplificat, sunt considerate clauze nescrise.

Aplicând aceste repere criticilor formulate de..., Consiliul reține următoarele:

Critica nr...., prin care contestatorul solicită eliminarea cerinței privind deschiderea compartimentului de accesorii electrice exclusiv în partea de jos, urmează a fi admisă.

Pentru claritatea motivării, Consiliul reține că cerința criticată, regăsită la punctul... din fișa tehnică nr.... și la... 52 din proiectul tehnic,

are următorul conținut: „Compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos fără utilizare unelte, componentele rămânând pe corpul aparatului, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției”.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că cerința este justificată de considerente de exploatare și mentenanță, în sensul că, la deschiderea inferioară, carcasa aparatului acționează ca un ecran împotriva precipitațiilor, limitând infiltrarea apei în compartimentul electric în timpul intervențiilor, și că soluția este întâlnită la numeroși producători.

Consiliul constată că necesitatea obiectivă invocată de autoritatea contractantă, respectiv evitarea pătrunderii apei în compartimentul electric pe durata intervenției, menținerea componentelor solidare cu corpul aparatului și accesul fără utilizarea de unelte, poate fi exprimată fără nicio problemă în termeni funcționali, astfel cum, însăși autoritatea contractantă o descrie în punctul său de vedere.

Sensul în care se deschide capacul compartimentului nu reprezintă, însă, nici performanță măsurabilă și nici cerință de rezultat, ci este o soluție constructivă, respectiv una dintre modalitățile prin care o parte din fabricanți asigură protecția compartimentului electric.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a demonstrat faptul că protecția urmărită ar putea fi obținută exclusiv prin deschiderea inferioară, respectiv că această soluție ar decurge în mod **inevitabil** din obiectul achiziției, iar susținerea potrivit căreia soluția este întâlnită la numeroși producători demonstrează, cel mult, utilitatea acesteia, iar nu caracterul ei necesar.

Consiliul apreciază că aceeași finalitate poate fi asigurată și prin alte soluții constructive, cum ar fi capace articulate lateral, prevăzute cu garnituri de etanșare și cu praguri de scurgere, care mențin, de asemenea, componentele solidare cu aparatul, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a impus, distinct, prin fișa tehnică nr...., cerințe de performanță privind gradul de protecție IP și rezistența mecanică IK, care garantează, prin ele însele, etanșeitatea ansamblului.

Prin urmare, Consiliul va admite critica nr.... și va dispune remedierea documentației de atribuire prin reformularea cerinței de la punctul... din fișa tehnică nr.... în termeni funcționali, respectiv prin exprimarea rezultatului urmărit, cu acceptarea oricărei soluții constructive care asigură deschiderea fără utilizarea de unelte, menținerea componentelor pe corpul aparatului și protecția compartimentului electric împotriva pătrunderii apei pe durata intervenției.

Critica nr...., privind numărul... de puncte de fixare, de balamale și de cleme de închidere, urmează, de asemenea, a fi admisă, deoarece precizarea acestor valori este de natură să restricționeze accesul la procedura de atribuire prin impunerea unei modalități particulare de închidere a compartimentului de accesorii electrice.

Consiliul reține că cerința criticată, regăsită la punctul... din fișa tehnică nr...., prevede că închiderea compartimentului accesorii

electrice se va face în minimum 4 puncte de fixare, iar fixarea se va face în minimum 2 balamale și minimum două cleme de închidere.

În susținerea acestei cerințe, autoritatea contractantă invocă distribuția uniformă a forțelor de închidere, menținerea în timp a gradului de protecție IP și IK declarat de producător, rezistența la vibrații și prevenirea deformării capacului, precizând..., în mod expres, faptul că standardele...598-1 și...598-2-3 nu stabilesc numărul punctelor de fixare, ci impun atingerea unor performanțe.

Or, tocmai această din urmă susținere confirmă temeinicia criticii..., rezultatele invocate de autoritatea contractantă, respectiv, menținerea gradului de protecție IP și IK, rezistența la vibrații și nedeformarea capacului, constituie cerințe de performanță, care au fost deja formulate, ca atare, prin fișa tehnică nr....

Consiliul reține că nu este restrictivă cerința echipării compartimentului cu balamale, cu cleme și cu un dispozitiv de menținere a capacului în poziția deschis, aceasta fiind justificată de un anumit nivel de siguranță a intervențiilor efectuate la înălțime, însă precizarea numărului acestora, chiar și sub forma unor valori minime, dublează cerințele de performanță anterior menționate, cu efectul restrângerii nejustificate a concurenței.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica nr.... și va dispune remedierea documentației de atribuire prin reformularea cerinței de la punctul... din fișa tehnică nr...., în sensul eliminării numărului minim de puncte de fixare, de balamale și de cleme de închidere, cu menținerea cerinței privind existența dispozitivului de menținere a capacului în poziția deschis și a închiderii fără utilizarea de unelte.

Critica nr.... se referă la cerința de la punctul... din fișa tehnică nr...., prin care se solicită prezentarea unui raport tehnic care să confirme respectarea standardelor...598-2-3 și...598-2-5.

Consiliul reține că...598-2-5 este denumit „Corpuri de iluminat. *Partea 2-5: Condiții speciale. Proiectoare*” și stabilește cerințele aplicabile proiectoarelor, în timp ce... relevant pentru produsele care fac obiectul prezentei achiziții este...598-2-3, denumit „...”.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu contestă domeniul de aplicare al celor două standarde, ci susține că acestea ar avea caracter complementar și că nu s-ar exclude reciproc, putând fi aplicate concomitent, în funcție de soluția constructivă.

Consiliul nu va putea reține această susținere, deoarece, autoritatea contractantă nu a indicat și, cu atât mai puțin, demonstrat care anume dintre cerințele specifice proiectoarelor ar fi relevante pentru aparatele de iluminat stradal ce urmează a fi achiziționate și nici de ce verificarea comportamentului termic al acestora nu ar fi asigurată prin... care le este propriu.

Câtă vreme obiectul achiziției nu vizează instalarea de proiectoare, ci de aparate de iluminat stradal, impunerea conformității cu un standard destinat unei alte categorii de produse nu descrie, în mod obiectiv, produsul necesar autorității contractante, în sensul art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea

nr. 98/2016, ci are ca efect restrângerea nejustificată a accesului la procedura de atribuire, contrar art. 155 alin. (6) din același act normativ.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite critica nr.... și va dispune remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței de conformitate cu...598-2-5 de la punctul... din fișa tehnică nr.....

Critica nr...., privind standardele și rapoartele de încercare impuse acumulatorului din componența sistemului de iluminat cu panouri fotovoltaice, urmează a fi respinsă, ca nefondată.

În acest sens, Consiliul reține că, prin punctul... din fișa tehnică nr...., autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor certificate sau rapoarte de încercări care să confirme respectarea standardelor IEC/...-6-3, IEC/...-6-1, IEC..., a celor din... IEC..., precum și a prescripțiilor UN....

Spre deosebire de cerințele analizate anterior, cerința criticată nu impune o soluție constructivă determinată și nu descrie un produs anume, ci, stabilește modalitatea de demonstrare a siguranței unei componente.

Consiliul apreciază pertinente explicațiile autorității contractante, potrivit cărora acumulatorul reprezintă componenta cu durata de viață cea mai scurtă din întregul ansamblu, respectiv minimum 10 ani, prin raportare la peste 20 de ani pentru celelalte componente, și că acesta încorporează, prin construcție, un sistem electronic de management al bateriei, care intră sub incidența standardelor de compatibilitate electromagnetică din... IEC/....

În aceste condiții, susținerea contestatorului, potrivit căreia acumulatorul ar fi o componentă pasivă, căreia nu i s-ar aplica standardele de compatibilitate electromagnetică, nu poate fi reținută.

Consiliul reține..., că prezentarea unor rapoarte de încercare emise de organisme independente este expres prevăzută, ca mijloc de probă, la art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Faptul că o parte dintre standardele invocate privesc metode de determinare analitică, iar conformitatea cu acestea se atestă, uzual, printr-o declarație a producătorului, nu este de natură să demonstreze caracterul restrictiv al cerinței, câtă vreme declarația de conformitate reprezintă un act unilateral al producătorului, iar raportul de încercare reflectă rezultatul unor verificări efectuate în condiții controlate de un terț independent.

Contestatorul nu a demonstrat, de altfel, faptul că acumulatorii disponibili pe piață nu ar fi însoțiți, în mod obișnuit, de asemenea rapoarte, ori faptul că cerința ar putea fi îndeplinită de un singur producător, susținerile sale rămânând la nivelul unor afirmații generale, contrar art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr.....

Critica nr...., prin care contestatorul invocă existența a două fișe tehnice cu cerințe divergente pentru sistemul de telegestiune, urmează a fi admisă.

Consiliul reține că documentația de atribuire cuprinde fișa tehnică nr...., intitulată „Sistem de telegestiune AIL”, și, distinct de aceasta, al tă fișă tehnică numerotată..., intitulată „Sistem de telegestiune pentru iluminatul public”, ambele însoțite de propriul formular F5 de demonstrare a conformității, iar între acestea există diferențe clare privind arhitectura de comunicație, timpul de răspuns la comanda manuală, intervalul de actualizare a datelor în interfață, numărul... de aparate comandate de un senzor, caracterul obligatoriu sau opțional al autentificării în doi pași și modalitatea de acces în interfață.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că cele două fișe nu descriu același produs, fișa tehnică nr.... fiind destinată sistemului de telegestiune aferent aparatelor de iluminat alimentate din rețeaua de distribuție, la tensiunea de... V, iar fișa tehnică nr...., sistemului de telegestiune aferent aparatelor de iluminat fotovoltaice, care funcționează autonom.

Consiliul reține că o asemenea delimitare este, în sine, rezonabilă din punct de vedere tehnic..., alimentarea permanentă din rețea și alimentarea din acumulator determină, în mod firesc, regimuri diferite de comunicație și de actualizare a datelor.

Consiliul constată, însă, că această delimitare nu rezultă din documentația de atribuire, ci a fost formulată pentru prima dată prin punctul de vedere transmis în cursul soluționării contestației.

Astfel, denumirea fișei tehnice nr...., respectiv „Sistem de telegestiune pentru iluminatul public”, este una generică, aplicabilă întregii infrastructuri ce face obiectul achiziției, iar denumirea fișei tehnice nr...., respectiv „...”, utilizează abrevierea prin care sunt desemnate, în cuprinsul aceluiași proiect tehnic, aparatele de iluminat, fără a se preciza că ar fi vizate exclusiv cele alimentate la... V.

Or, un ofertant informat în mod rezonabil și obișnuit de diligent, care parcurge cele două fișe tehnice, nu poate stabili, pe baza documentației publicate, care dintre acestea se aplică fiecărei categorii de aparate și, în consecință, care este valoarea pe care trebuie să o oferteze pentru fiecare dintre parametrii divergenți.

Consiliul reține că obligația autorității contractante de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la cerințele achiziției, prevăzută la art. 154 alin. (1) și la art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, asupra cărora s-a pronunțat și Curtea de Justiție a..., în cauza C-42/13, statuând că obligația de transparență implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc, astfel încât, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod.

Consiliul reține..., că explicațiile prezentate prin punctul de vedere nu acoperă această omisiune, deoarece, efectul prevederilor neclare anterior indicate s-a produs în momentul publicării documentației de atribuire, atunci când operatorii economici ar fi trebuit să decidă dacă participă la procedură și în ce condiții își elaborează oferta, iar nu în etapa soluționării contestației.

În consecință, Consiliul va admite critica nr.... și va dispune remedierea documentației de atribuire în sensul delimitării exprese a domeniului de aplicare al fiecăreia dintre cele două fișe tehnice, prin indicarea categoriei de aparate de iluminat căreia îi este destinată, precum și în sensul corelării parametrilor divergenți, astfel încât, pentru fiecare cerință și pentru fiecare categorie de aparate, să existe o singură valoare verificabilă.

Critica nr...., prin care contestatorul solicită eliminarea probei practice, urmează a fi admisă.

În acest sens, Consiliul reține că, la punctul... din fișa tehnică nr...., autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a realiza o proba practică la momentul evaluării tehnice, prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților solicitate prezentate în documentul «...»; ofertanții își asumă că la proba practică vor putea fi demonstrate caracteristicile/funcționalitățile solicitate”*, mențiune dublată, în cuprinsul fișelor tehnice, de precizarea recurentă potrivit căreia respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că proba practică nu constituie un criteriu de calificare, ci o modalitate de verificare a conformității tehnice a soluției ofertate, aplicabilă în mod identic tuturor operatorilor economici, necesară pentru acele funcționalități care nu pot fi demonstrate documentar, respectiv, comunicarea dintre controlere și platforma software, executarea comenzilor în timp real, funcționarea autonomă în lipsa comunicației și sincronizarea datelor după restabilirea acestora.

Consiliul reține că finalitatea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv, verificarea conformității dintre produsele oferite și specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire se regăsește printre atribuțiile comisiei de evaluare reglementate de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, însă modalitatea aleasă pentru demonstrarea acestei conformități, respectiv, o probă practică în cadrul căreia produsele indicate în ofertă să fie montate, configurate și testate concret, nu este prevăzută nici în Legea nr. 98/2016 și nici în anexa la HG nr. 395/2016.

În acest sens, se reține că, potrivit art. 113 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura simplificată se inițiază prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare simplificat, însoțit de documentația de atribuire aferentă, iar, potrivit art.... alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a transmite oferta numai în format electronic, prin intermediul SEAP.

..., potrivit art. 62 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, atât solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, cât și răspunsurile ofertanților se transmit tot prin SEAP, în format electronic.

Rezultă că, în exercitarea atribuției prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din anexa la HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare este obligată să se raporteze, în mod exclusiv, la înscrisurile depuse prin SEAP de către operatorii economici în oferte și în clarificările ulterioare, acest aspect asigurând transparența și trasabilitatea în cadrul procedurii de atribuire.

Cu alte cuvinte, procedura de atribuire se derulează **online**.

De la această regulă există o singură excepție, stabilită la art. 63 din anexa la HG nr. 395/2016, însă aceasta nu se referă la testarea produselor oferite, ci la transmiterea documentelor prin alte modalități decât SEAP, și doar atunci când transmiterea prin SEAP nu este posibilă, din motive tehnice.

Prin urmare, verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor oferite nu este prevăzută în legislația din domeniul achizițiilor publice, ci reprezintă o cerință ce excedează cadrului legal, de natură a îngreuna accesul la procedura de atribuire, pe considerente logistice și geografice și prin introducerea unor condiții suplimentare, cum ar fi punerea la dispoziție a aparatelor de iluminat, a modulelor de telegestiune și configurarea aplicației software în vederea demonstrării funcționalităților.

Consiliul reține..., că, punerea la dispoziția comisiei de evaluare, pe durata evaluării, a unor eșantioane din categoria produselor oferite este reglementată de art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, text care, însă, nu privește demersurile de verificare a conformității propunerilor tehnice, ci mijloacele de probă aferente cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, care se prevăd în anunțul de participare, potrivit art. 181 din același act normativ.

Or, din analiza fișei de date a achiziției rezultă că, la secțiunea privind capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a stabilit, exclusiv, cerința privind experiența similară, fără nicio mențiune referitoare la proba practică, aceasta fiind impusă, exclusiv, prin fișele tehnice, astfel încât, în măsura în care ar fi calificată drept cerință de calificare, ar constitui o clauză nescrisă, potrivit art. 30 alin. (4) și (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

Consiliul mai reține că, în cuprinsul fișelor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat, deja, pentru fiecare cerință în parte, prezentarea de documente, fișe tehnice, instrucțiuni de montaj, rapoarte de testare și capturi de ecran, cu indicarea paginii și a paragrafului din care rezultă îndeplinirea cerinței, astfel încât dispune de mijloacele necesare verificării obiective a conformității propunerilor tehnice.

În aceste condiții, verificarea empirică a unor produse relativ complexe din punct de vedere constructiv și tehnologic, efectuată de membrii comisiei de evaluare, nu ar face decât să introducă un factor de apreciere subiectivă în evaluarea ofertelor, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a principiului transparenței, și cu riscul avantajării sau dezavantajării nejustificate a unor operatori economici, contrar art. 50 alin. (2) din același act normativ.

Consiliul reține, în plus, că documentul „...”, *la care* trimite punctul... din fișa tehnică nr.... și care ar cuprinde caracteristicile și funcționalitățile ce urmează a fi demonstrate, nu a fost publicat în SEAP odată cu documentația de atribuire și nici nu este reprodus în cuprinsul acesteia.

Rezultă că operatorii economici nu pot cunoaște conținutul, protocolul, durata și criteriile unei probe de a cărei nepromovare depinde respingerea ofertei lor, ceea ce contravine, în mod evident, obligației prevăzute la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și principiului transparenței.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite critica nr.... și va dispune remedierea documentației de atribuire prin eliminarea probei practice, respectiv prin eliminarea punctului... din fișa tehnică nr.... și a tuturor mențiunilor potrivit cărora respectarea unei solicitări urmează a fi verificată la proba practică, demonstrarea conformității urmând a se face documentar, potrivit notelor din finalul fișelor tehnice.

Ca urmare a admitterii criticii nr.... în principal, capetele de cerere formulate în subsidiar de contestator cu privire la proba practică, respectiv publicarea documentului „...”, *excluderea* funcțiilor nedemonstrabile și organizarea probei exclusiv cu ofertantul declarat câștigător, rămân fără obiect.

Critica nr...., privind certificarea ISO/IEC... solicitată prin punctul... din fișa tehnică nr...., pentru aplicația de telegestiune ofertată, și prin punctul... din fișa tehnică nr...., pentru sistemul de telegestiune propus, urmează a fi admisă.

Consiliul reține că... ISO/IEC... nu standardizează aspecte tehnice care să poată caracteriza, în mod obiectiv, produsele care urmează a fi achiziționate, ci are ca obiect cerințele pentru stabilirea..., menținerea și îmbunătățirea continuă a unui sistem de management al securității informației în contextul organizației.

Acest aspect este recunoscut, de altfel, chiar de autoritatea contractantă, care precizează, prin punctul de vedere, că nu urmărește certificarea produsului software în sine, ci, demonstrarea faptului că aplicația de telegestiune este dezvoltată, administrată și exploatată în cadrul unui sistem de management al securității informației implementat conform standardului.

Or, o asemenea certificare, privind organizația, iar nu produsul, se încadrează în categoria informațiilor și documentelor prevăzute la art. 179 lit. d) din Legea nr. 98/2016, prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv, în categoria criteriilor de capacitate prevăzute la art. 172 alin. (1) lit. c) din același act normativ.

Câtă vreme, autoritatea contractantă nu a prevăzut, prin anunțul de participare simplificat, o cerință de calificare privind certificarea sistemului de management al securității informației, cerința regăsită, exclusiv, în fișele tehnice constituie o clauză nescrisă, potrivit art. 30 alin. (4) și (6) din anexa la HG nr. 395/2016, astfel încât, operatorii economici nu au obligația demonstrării deținerii acestui certificat, iar comisia de evaluare nu ar avea temei legal pentru respingerea ofertelor în lipsa acestuia.

Consiliul mai reține că cele două fișe tehnice solicită, pentru același sistem, versiuni diferite ale standardului, respectiv ISO... /... și ISO/..., ceea ce confirmă lipsa de claritate a documentației de atribuire, deja constatată la analiza criticii nr.....

Prin urmare, Consiliul va admite critica nr.... și va dispune remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței privind certificarea ISO/IEC... de la punctul... din fișa tehnică nr.... și de la punctul... din fișa tehnică nr...., autoritatea contractantă având libertatea de a stabili, dacă apreciază necesar, o cerință de calificare corespunzătoare, cu preluarea acesteia în anunțul de participare simplificat, potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016, însă numai dacă cerința vizează ofertantul, nu și un terț față de procedură cum este fabricantul.

Critica nr...., privind certificatul de testare CB solicitat pentru modulele de telegestiune, în conformitate cu standardele din.../IEC..., urmează a fi admisă, în parte.

Consiliul nu va putea reține susținerea contestatorului potrivit căreia standardele din.../IEC... ar fi, în întregime, inaplicabile..., astfel cum arată autoritatea contractantă, obiectul certificării nu îl constituie platforma software ori funcția de comunicație, ci modulul fizic de telegestiune, respectiv un echipament electronic alimentat electric, integrat în aparatul de iluminat și interconectat cu circuitele electrice ale acestuia.

Verificarea siguranței electrice a unui asemenea echipament, prin raportare la standardele aplicabile aparaturii utilizat împreună cu corpurile de iluminat, corespunde unei necesități obiective a autorității contractante și nu poate fi cenzurată de Consiliu.

Consiliul constată, însă, că, trimerile la standardele din.../IEC..., cuprinse la punctul... din fișa tehnică nr...., nu sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”, deși, art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 prevede, în mod imperativ, faptul că fiecare trimer la un standard este însoțită de această mențiune.

Susținerea autorității contractante, potrivit căreia, prevederile Legii nr.... s-ar aplica oricum, în mod direct, documentației de atribuire, nu poate fi reținută, deoarece, efectul restrictiv s-a produs la momentul publicării documentației, atunci când operatorii economici care dețin produse certificate prin raportare la alte standarde, echivalente cu cele solicitate, au constatat că documentația nu le permite demonstrarea echivalenței și sunt descurajați să mai depună ofertă.

..., Consiliul reține că impunerea unui certificat emis, exclusiv, în cadrul schemei... restrânge, în mod nejustificat, mijloacele de probă, câtă vreme aceeași conformitate poate fi atestată prin rapoarte de

încercare sau certificate emise de alte organisme independente acreditate, iar art. 158 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu limitează dovada conformității la o anumită schemă de certificare.

În consecință, Consiliul va admite în parte critica nr.... și va dispune remedierea documentației de atribuire prin completarea cerinței de la punctul... din fișa tehnică nr.... cu mențiunea „sau echivalent”, atât în ceea ce privește standardele indicate, cât și în ceea ce privește schema de certificare, cu acceptarea oricărui certificat sau raport de încercare emis de un organism independent acreditat, prin care se atestă conformitatea modulului de telegestiune cu cerințele de siguranță electrică aplicabile, urmând a respinge, ca nefondată, solicitarea de eliminare în întregime a acestei cerințe.

Criticile nr.... și nr.... urmează a fi analizate împreună, deoarece ambele vizează obligația de a prezenta referințe privind implementări anterioare, respectiv, la punctul... din fișa tehnică nr...., referințe cu aplicații... care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată, cu indicarea numelui aplicației, a dezvoltatorului și a proiectului în care a fost implementată, iar, la punctul... din aceeași fișă tehnică, proiecte sau referințe în care a fost implementată integrarea, prin API, a modulelor de telegestiune fabricate de minimum doi producători diferiți.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă justifică aceste cerințe prin existența, la nivelul..., a unui sistem de telegestiune deja implementat și funcțional, cu care noua investiție trebuie să poată fi integrată, precum și prin necesitatea evitării dependenței de un singur producător.

Consiliul apreciază că finalitatea astfel descrisă este legitimă și corespunde unei necesități obiective a autorității contractante, respectiv, administrarea unitară a întregii infrastructuri de iluminat public prin intermediul unei singure platforme software și evitarea captivității tehnologice, însă, această necesitate este pe deplin acoperită de cerințele funcționale cuprinse la punctele..... și în prima parte a punctului... din fișa tehnică nr...., respectiv, de cerințele privind existența unei interfețe API bazate pe standarde deschise și posibilitatea integrării, prin această interfață, a modulelor provenite de la cel puțin doi producători diferiți, cerințe care nu au fost, de altfel, contestate de....

Ceea ce se adaugă acestor cerințe funcționale, prin părțile criticate ale punctelor... și..., nu este o caracteristică a produsului ofertat, ci dovada faptului că soluția a fost deja implementată, anterior și în afara procedurii, în proiecte concrete, identificabile prin denumirea aplicației, a dezvoltatorului și a proiectului.

Consiliul reține că o asemenea cerință nu poate fi îndeplinită prin nicio calitate a sistemului de telegestiune ofertat, ci exclusiv prin împrejurarea, exterioară obiectului contractului, ca producătorul acestuia să fi realizat deja astfel de integrări, astfel încât, un operator economic care ar oferta o platformă pe deplin conformă tuturor cerințelor funcționale ar fi înlăturat de

la procedură pentru un motiv care nu ține de produsul oferat, ci de istoricul comercial al producătorului său.

Consiliul reține că dovada implementărilor anterioare constituie, potrivit art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, un mijloc de probă aferent cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, care, potrivit art. 181 din același act normativ și art. 30 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016, se prevăd în anunțul de participare simplificat, iar, în lipsa acestei prevederi, sunt considerate clauze nescrise, potrivit art. 30 alin. (6) din aceeași anexă.

Consiliul subliniază..., faptul că, prin cerința de la punctul..., autoritatea contractantă obține un rezultat contrar celui declarat..., o cerință justificată drept măsură de prevenire a captivității tehnologice ajunge să avantajeze operatorii economici care dispun deja de un portofoliu de integrări, restrângând, astfel, concurența în cadrul prezentei proceduri.

Consiliul constată..., faptul că cerințele criticate nici nu ar putea să conducă la finalitatea invocată de autoritatea contractantă..., documentația de atribuire nu cuprinde nicio descriere a sistemului de telegestiune despre care aceasta afirmă că se află în exploatare la nivelul....

Astfel, capitolul privind situația tehnică actuală a sistemului de iluminat public din proiectul tehnic nr.... se limitează la indicarea tipurilor de aparate de iluminat existente și a insuficienței fluxului luminos, iar anexa nr.... la același proiect cuprinde, exclusiv, un inventar al stâlpilor și al aparatelor de iluminat, pe străzi, fără nicio mențiune referitoare la un sistem de telegestiune, la producătorul sau la denumirea platformei aflate în exploatare, la tipul modulelor instalate, la protocoalele de comunicație utilizate ori la specificația interfeței API pe care aceasta o pune la dispoziție.

Nici fișa tehnică nr.... și nici fișa tehnică nr.... nu cuprind, de altfel, vreo cerință de integrare cu un sistem de telegestiune existent, punctele... și... din fișa tehnică nr.... referindu-se la aplicații... și la module de telegestiune, în general, iar, nu la sistemul despre care autoritatea contractantă afirmă că se află în exploatare la nivelul....

Consiliul reține..., faptul că, din proiectul tehnic rezultă că se demontează 417 aparate de iluminat și 417 console existente și se montează 441 de aparate noi, fiecare echipat cu modul de telegestiune, iar cele 417 aparate demontate corespund întocmai totalului aparatelor de iluminat existente, inventariate în anexa nr...., astfel încât, nici întinderea și nici componența infrastructurii care ar urma să rămână în exploatare, cu care noua investiție ar trebui să se integreze, nu pot fi determinate pe baza documentației de atribuire.

În aceste condiții, referințele privind conectarea prin API cu aplicații... aparținând unor terți nu sunt de natură să probeze compatibilitatea soluției oferite cu sistemul aflat în exploatare la nivelul..., după cum nici capacitatea de a integra module provenite de la doi producători, oarecare, nu asigură integrarea cu producătorul modulelor deja instalate, astfel încât, necesitatea invocată prin punctul de vedere nu justifică, în fapt, cerința efectiv inserată în documentația de atribuire.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că, în lipsa descrierii sistemului existent, cerințele criticate transferă către operatorii economici riscul unei informații pe care numai autoritatea contractantă o deține, ofertantul neputând cunoaște cu ce anume trebuie să fie compatibilă soluția sa și neputându-și, prin urmare, dimensiona propunerea tehnică și financiară, ceea ce contravine obligației prevăzute la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederilor art. 20 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016.

În fine, Consiliul reține că verificarea capacității reale de integrare, invocată de autoritatea contractantă, poate fi realizată prin mijloace care privesc produsul, cum ar fi: documentația tehnică a interfeței API și descrierea protocoalelor și a standardelor deschise utilizate, fără a fi necesară demonstrarea unor implementări anterioare.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile nr.... și nr.... și va dispune remedierea documentației de atribuire prin eliminarea obligației de a prezenta referințe, proiecte sau implementări anterioare, de la punctele... și... din fișa tehnică nr...., cu menținerea cerințelor funcționale privind disponibilitatea interfeței API și posibilitatea integrării, prin aceasta, a modulelor de telegestiune fabricate de minimum doi producători diferiți.

În măsura în care, autoritatea contractantă insistă să obțin, ă în continuare, administrarea unitară a întregii infrastructuri de iluminat public, aceasta va avea posibilitatea ca, în locul simplei eliminări, să descrie în documentația de atribuire sistemul de telegestiune aflat în exploatare la nivelul... și să reformuleze cerințele de la punctele... și... din fișa tehnică nr.... ca cerințe de interoperabilitate efectivă cu acest sistem, dovada urmând a fi făcută prin mijloace care privesc produsul oferat, respectiv prin documentația tehnică a interfeței API, prin descrierea protocoalelor și a standardelor deschise utilizate ori prin declarații ale producătorilor de module.

Consiliul atrage atenția asupra faptului că, în această din urmă ipoteză, descrierea sistemului aflat în exploatare se va face exclusiv prin indicarea elementelor tehnice necesare și suficiente asigurării interoperabilității, respectiv, a protocoalelor de comunicație, a standardelor deschise și a caracteristicilor interfeței puse la dispoziție, iar nu prin trimiterea la o anumită platformă comercială, la un anumit producător, la o marcă sau la un anumit produs, o asemenea trimitere fiind interzisă, ca regulă, de art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și fiind permisă, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, numai în situații excepționale, în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului, caz în care este însoțită, în mod obligatoriu, de mențiunea „...”.

Consiliul subliniază, de asemenea, faptul că o cerință astfel reformulată nu va putea condiționa conformitatea ofertei de existența unor implementări anterioare și nici nu va putea depăși ceea ce este strict necesar asigurării interoperabilității cu sistemul aflat în exploatare, în caz contrar fiind reintroduse, sub o altă formă, cerințe care să conducă la restrângerea nejustificată constatată prin prezenta decizie.

Dacă autoritatea contractantă nu procedează la descrierea sistemului de telegestiune aflat în exploatare, în modalitatea arătată anterior, cerințele privind referințele, proiectele și implementările anterioare, de la punctele... și... din fișa tehnică nr...., se vor elimina în întregime.

Critica nr...., privind comanda iluminatului prin senzori de ploaie, prevăzută la punctul... din fișa tehnică nr...., urmează a fi admisă, în parte.

În acest sens, Consiliul reține că cerința criticată este formulată în termeni care descriu o configurație concretă, respectiv, aparate care funcționează pe baza unor comenzi primite de la senzori de ploaie conectați fizic la acestea, un senzor montat la primul aparat urmând să controleze încă minimum 5 aparate din vecinătate, fără a rezulta din text dacă asemenea senzori fac sau nu obiectul furnizării.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează, în mod expres, faptul că documentația de atribuire nu impune ofertarea niciunui senzor, ci, solicită exclusiv ca sistemul de telegestiune oferat să dețină capacitatea tehnică de a comunica și integra, în viitor, astfel de echipamente.

Consiliul apreciază că o cerință astfel înțeleasă, respectiv, o cerință de capacitate a platformei de a integra ulterior echipamente suplimentare, este legitimă și corespunde naturii unui sistem de telegestiune, care este destinat administrării infrastructurii de iluminat public pe întreaga durată de exploatare.

Consiliul constată, însă, că, această interpretare nu rezultă din documentația de atribuire publicată, ci, a fost exprimată pentru prima dată prin punctul de vedere, în timp ce, lista de cantități a proiectului tehnic nu cuprinde niciun senzor, iar fișa tehnică nr.... se referă, pentru aceeași funcție, la senzori PIR sau radar și la un număr minim diferit de aparate comandate.

În aceste condiții, ofertanții nu pot determina, pe baza documentației, dacă trebuie să cuprindă în propunerea tehnică și financiară asemenea echipamente și nici care este configurația care urmează a fi verificată, aspect care se încadrează în aceeași lipsă de precizie constatată la analiza criticii nr.... și care contravine art. 154 alin. (1) și art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul va admite în parte critica nr.... și va dispune remedierea documentației de atribuire prin reformularea cerinței de la punctul... din fișa tehnică nr...., în sensul precizării exprese a faptului că nu se ofertează senzori și că cerința vizează exclusiv capacitatea sistemului de telegestiune de a integra, ulterior, asemenea echipamente, cu corelarea acestei cerințe cu cea prevăzută la punctul... din fișa tehnică nr...., urmând a respinge, ca nefondată, solicitarea de eliminare în întregime a cerinței.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestator în susținerea criticilor sale, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica administrativ-jurisdicțională și judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nu pot obliga la pronunțarea unei

noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul nu constituie izvor de drept în sistemul de drept românesc.

... nr...., în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii, iar soluțiile adoptate prin prezenta sunt rezultatul analizei proprii a fiecărei critici, prin raportare la conținutul concret al documentației de atribuire din prezenta procedură și la înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr.... pronunțată de... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „Ab initio... observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”.

În ceea ce privește capătul de cerere având ca obiect prelungirea..., Consiliul reține că, potrivit art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită pentru depunerea ofertelor, în cazul în care, se modifică semnificativ documentele achiziției, obligație care va reveni autorității contractante ca efect al măsurilor de remediere dispuse prin prezenta, astfel încât, acest capăt de cerere urmează a fi admis.

Cu privire la capătul de cerere având ca obiect anularea procedurii de atribuire, formulat în subsidiar, Consiliul reține că abaterile constatate pot fi remediate prin modificarea documentației de atribuire, fără a fi necesară anularea procedurii, astfel încât, raportat la prevederile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 26 alin. (7) din același act normativ, acest capăt de cerere urmează a fi respins.

Solicitarea de acordare a accesului la dosarul cauzei urmează a fi respinsă, ca rămasă fără obiect..., prin adresa nr....., Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei în data de..., însă acesta nu s-a prezentat la sediul Consiliului.

Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016..., detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate se prezintă printr-o cerere care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației..., la dosarul cauzei nu au fost depuse asemenea înscrisuri, acest capăt de cerere urmează a fi respins, ca nedovedit.

Pentru considerentele expuse, Consiliul apreciază că documentația de atribuire elaborată de... (...) cuprinde specificații tehnice care restrâng, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, precum și prevederi lipsite de claritate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...), în ceea ce privește criticile nr...., și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire,

cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în sensul:

- reformulării în termeni funcționali a cerinței de la punctul... din fișa tehnică nr...., privind sensul de deschidere a compartimentului de accesorii electrice, cu acceptarea oricărei soluții constructive care asigură deschiderea fără utilizarea de unelte, menținerea componentelor pe corpul aparatului și protecția compartimentului electric împotriva pătrunderii apei pe durata intervenției;

- eliminării, de la punctul... din fișa tehnică nr...., a numărului minim de puncte de fixare, de balamale și de cleme de închidere, cu menținerea cerinței privind dispozitivul de menținere a capacului în poziția deschis și închiderea fără utilizarea de unelte;

- eliminării, de la punctul... din fișa tehnică nr...., a cerinței de conformitate cu...598-2-5;

- delimitării exprese a domeniului de aplicare al fișei tehnice nr.... și al fișei tehnice nr...., prin indicarea categoriei de aparate de iluminat căreia îi este destinată fiecare dintre acestea, precum și al corelării parametrilor divergenți, astfel încât, pentru fiecare cerință și pentru fiecare categorie de aparate, să existe o singură valoare verificabilă;

- eliminării probei practice, respectiv a punctului... din fișa tehnică nr.... și a tuturor mențiunilor potrivit cărora respectarea unei solicitări urmează a fi verificată la proba practică, demonstrarea conformității urmând a se face documentar, potrivit notelor din finalul fișelor tehnice;

- eliminării cerinței privind certificarea ISO/IEC..., de la punctul... din fișa tehnică nr.... și de la punctul... din fișa tehnică nr....;

- completării cerinței de la punctul... din fișa tehnică nr.... cu mențiunea „sau echivalent”, atât în ceea ce privește standardele indicate, cât și în ceea ce privește schema de certificare, cu acceptarea oricărui certificat sau raport de încercare emis de un organism independent acreditat, prin care se atestă conformitatea modulului de telegestiune cu cerințele de siguranță electrică aplicabile;

- eliminării obligației de a prezenta referințe, proiecte sau implementări anterioare, de la punctele... și... din fișa tehnică nr...., cu menținerea cerințelor funcționale privind disponibilitatea interfeței API și posibilitatea integrării, prin aceasta, a modulelor de telegestiune fabricate de minimum doi producători diferiți, autoritatea contractantă având posibilitatea ca, în locul eliminării, să descrie în documentația de atribuire sistemul de telegestiune aflat în exploatare la nivelul..., prin indicarea protocoalelor de comunicație, a standardelor deschise și a caracteristicilor interfeței puse la dispoziție, iar nu prin trimitere la o anumită platformă, marcă sau produs, și să reformuleze cerințele de la aceste puncte ca cerințe de interoperabilitate efectivă cu sistemul respectiv, dovada urmând a fi făcută prin mijloace care privesc produsul oferat;

- reformulării cerinței de la punctul... din fișa tehnică nr...., în sensul precizării exprese a faptului că nu se ofertează senzori și că cerința vizează exclusiv capacitatea sistemului de telegestiune de a integra, ulterior, asemenea echipamente, cu corelarea acesteia cu cerința de la punctul... din fișa tehnică nr.....

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...).

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 42 (patruzeci și două) pagini