

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația astfel cum a fost calificată prin înscrisul denumit „Precizare”, înregistrat la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva raportului procedurii de atribuire nr., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat, în ceea ce privește loturile 14 și 48 următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr. A-... și a raportului procedurii de atribuire nr. ..., a adreselor și a tuturor actelor subsecvente aferente loturilor 14 și 48;

2. Anularea deciziei autorității contractante de a declara ocupant al locului I, pentru loturile 14 și 48, pe operatorul economic ...;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor aferente loturilor 14 și 48, prin aplicarea corespunzătoare a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și ale Legii nr. 98/2016;

4. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări prin care să se continue procedura prin stabilirea ofertelor câștigătoare, conform rezultatelor obținute în urma aplicării corespunzătoare a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii în ceea ce privește loturile 14 și 48, stabilit de ..., în cadrul raportului procedurii nr., solicitând cele antemenționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, precizând că, prin documentul denumit „înștiințare rezultat procedură” nr. ..., autoritatea contractantă a dispus reanalizarea ofertelor depuse de toți operatorii economici și a constatat că ofertantul ... a introdus în SEAP valoarea pe unitate de măsură și nu pe întreaga cantitate, context în care algoritmul de calcul a fost efectuat automat de către SEAP, ajungându-se la un calcul eronat al primilor clasati pentru mai multe loturi, inclusiv pentru loturile nr. 76, 95, 97, 99, 100, 101, 102, 104, 107, 163, 164, 165 contestate. Prin același document, autoritatea contractantă a arătat că a efectuat recalcularea punctajului pentru toate loturile și a procedat la întocmirea unui nou raport al procedurii, intermediar, având nr., încărcat în SEAP la data de, prin intermediul căruia s-a restabilit clasamentul cu primii trei operatori economici pentru loturile unde a depus ofertă de preț operatorul

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat greșit algoritmul de calcul cu privire la factorii de evaluare constând în lanțul de aprovizionare și etapa de producție pentru loturile 14 și 48.

În acest sens, arată că, în determinarea punctajului total de 86,16%, ... a primit 30% pentru factorul de evaluare - lanț de aprovizionare și 30% pentru factorul de evaluare - realizarea unei etape de producție în Regiunea

Primind 30 de puncte pentru „lanțul de aprovizionare”, se înțelege că ..., în calitate de producător, a arătat și dovedit că realizează livrare directă, de la sediul sau din județul Constanța către consumatorul final - autoritatea contractantă cu sediul în

Primind punctajul de 30% și pentru „realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă” se înțelege că etapa de producție se realizează de către ... în Regiunea

Coroborând informațiile de mai sus, contestatorul apreciază că ..., societate cu sediul în județul Constanța, are calitatea de producător, realizând livrarea direct, fără alți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare, către autoritatea contractantă, dar, în același timp, producția în sine de brânză proaspătă de vacă se realizează în Regiunea

Totodată, ... susține că operatorul economic în cauză a prezentat autorizația sanitar-veterinară nr. ... aferentă depozitului deținut de ..., precum și autorizația nr. Operatorul clasat pe locul 1 a prezentat un document care atestă că, dacă etichetarea se realizează la depozitul aparținând societății ..., însă cu marca aplicată a ..., se consideră

îndeplinită condiția etapei de producție. ... a declarat, pentru dovedirea lanțului de aprovizionare, un depozit închiriat de acesta de la societatea ..., situat în ..., producția, însă, nerealizându-se în acest depozit, ci în județul Constanța, așa încât punctajul maxim nu ar fi putut fi acordat prin raportare la spațiul de depozitare din

De asemenea, învederează că ... nu s-a înscris la prezenta licitație în asociere cu o altă entitate (respectiv ...). Prin implicarea societății ... în lanțul de aprovizionare, contestatorul apreciază că ... trebuia să primească 15 puncte, nu 30 de puncte pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, nefiind vorba despre o livrare directă, ci despre o livrare cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (producător - un singur operator-consumator). Autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim și la factorul de evaluare constând în etapa de producție în regiunea de dezvoltare, în pofida faptului că producția se realizează de către ... în altă regiune de dezvoltare decât ..., respectiv în județul Constanța. Prin oferta depusă de ... nu se dovedește, niciun moment, că vreuna dintre etapele de producție a produsului ce face obiectul achiziției se desfășoară în ..., iar existența unui depozit sau a unui punct de lucru al unei alte entități situat în ..., fără a se desfășura, în această locație, activitate de producție a produselor care fac obiectul achiziției, nu putea fi avută în vedere pentru acordarea punctajului aferent unei etape de producție în regiunea

Prin raportare la prevederile art. XI alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2016, art. 2 și art. 8 alin. 1) din Legea nr. 315/2004 și art. 4 lit. a-s) din Legea nr. 150/2004 și analizând dosarul achiziției, autorul contestației precizează că producția se realizează de către ... în județul Constanța, județ care nu face parte din regiunea de dezvoltare Faptul că ... a închiriat un depozit în zona ... pentru păstrarea produselor nu presupune că o etapă de producție este realizată în aceasta regiune, pentru a permite acordarea punctajului maxim pentru produsele Închirierea unui spațiu într-o anumită zonă, doar pentru păstrarea produselor, nu poate fi considerată ca asigurând scopul declarat al dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 315/2004, de a contribui la asigurarea creșterii economice și dezvoltării sociale echilibrate și durabile ale unor arii geografice constituite în regiuni de dezvoltare.

Prin urmare, menționează contestatorul, acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare contravine dispozițiilor legale și modului în care a fost definit acesta în cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, ... susține că se impune recalcularea punctajului pentru loturile 14 și 48.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, precizând că, urmare a adoptării măsurii de remediere constând în anularea raportului procedurii nr. ... a fost întocmit un nou raport al procedurii nr.

Autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară clasamentul stabilit în urma remedierilor efectuate, arătând că, pentru loturile 14 și 48, a analizat documentația transmisă de fiecare ofertant, astfel:

Operatorul economic ... a prezentat Autorizația sanitară veterinară pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare nr. 3044 din 25.09.2007, sediul fiind în ..., str. Răcari nr. 10, bl. 41, sc. 1, ap. 30, sector 3, pentru obiectivul Depozit alimentar cu regim termic.

Operatorului economic ... i s-au solicitat clarificări prin adresa nr., rezultând următoarele:

Conform ONRC acesta este înregistrat cu Activități de ambalare și fabricarea produselor lactate și a brânzeturilor. Astfel, în urma evaluării ofertelor a fost punctat cu 30 de puncte pentru lanțul de aprovizionare.

În vederea stabilirii punctajului regiunii de dezvoltare, ... a atașat actul adițional nr. Astfel, comisia de evaluare a acordat 30 de puncte.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că a aplicat și respectat prevederile legislației incidente.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reiterând cele anterior expuse.

Prin adresa nr. a formulat un nou punct de vedere ca urmare a concluziilor scrise depuse de ... reluând cele menționate în cuprinsul punctului de vedere nr. și solicitând Consiliului respingerea cererii formulată de contestator cu privire la cheltuielile de judecată întrucât acestea ar aduce prejudiciu bugetului de stat, nefiind oportune.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. A-...., reiterând cele deja precizate.

... a constituit cautiunea în sumă de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de ...

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 14, 48, 76, 95, 97, 99, 100, 101, 102, 104, 107, 163, 164, 165, ... a depus contestația pentru care a fost format dosarul nr.

Ulterior primirii contestației, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului următoarea măsură de remediere: (...) comisia de evaluare a dispus reanalizarea ofertelor depuse de toți

operatorii economici, pe fiecare lot în parte. (...), procedând, totodată, și la stabilirea noului rezultat al procedurii.

Față de această măsură de remediere, contestatorul a transmis înscrisul „Precizare” prin care critică noul rezultat al procedurii, înscris pe care l-a calificat la solicitarea Consiliului drept contestație. A fost format, prin urmare, prezentul dosar - nr.

Dosarul nr. ... a fost conexat la dosarul nr. ... și mai apoi disjuns, deoarece acest ultim dosar se afla în stare de judecată, drept care, în prezent, este soluționat, prin Decizia CNSC nr.

Așadar, examinând contestația care formează obiectul prezentului dosar (nr.) Consiliul ia act că autorul acesteia reclamă punctajul acordat ofertei clasată pe primul loc în cazul loturilor 14 – *Brânză proaspătă de vacă* și 48 - *Ceai*, depusă de ..., susținând că este eronat calculat.

În soluționare, se reține că autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, precizând în fișa de date faptul că ponderea acestuia va respecta algoritmul de calcul stabilit prin art. XI alin. (2) din OG nr. 34 din 12.05.2023, cu următorii factori de evaluare menționați în Instrucțiunile pentru ofertanți sub forma:

Factor de evaluare	Punctaj
1. Prețul ofertei	40
2. Lanțul de aprovizionare	30
3. Realizarea unei etape de producție în regiunea ...	30
Total	100

Punctajul pentru factorul de evaluare (...)

Lanțul de aprovizionare:

- pentru livrările directe (producătorul original la consumatorul final) se acordă punctajul maxim de 30 de puncte;
- pentru un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (producător – un singur operator – consumator) se acordă 15 puncte;
- pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare, se acordă 10 puncte;
- pentru mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare, se acordă 0 puncte.

Realizarea unei etape de producție în regiunea ... (conform art. 11 alin. 2 din OUG 34/2023), se acordă punctajul maxim de 30 de puncte.

Pentru realizarea etapei de producție în altă regiune, se acordă 10 puncte.

Pentru o mai bună înțelegere a modalității de punctare, Consiliul apreciază util să redea prevederile art. XI din OUG nr. 34/2023, la care face trimitere autoritatea contractantă în fișa de date, dar și contestatorul în cadrul contestației.

Astfel:

Art. XI. - (1) Pentru o perioadă de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, **autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare aplică criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț**, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul "lanțul de aprovizionare" și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În sensul prezentului articol, prin "lanțul de aprovizionare" se înțelege **circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor** care fac obiectul achizițiilor publice prevăzute la alin. (1).

(4) În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, **algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare" va fi unul de tip invers proporțional**, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

Relevantă este și Nota de fundamentare a OUG nr. 34/2023 (înscriș disponibil spre consultare publică pe pagina web oficială a Guvernului la adresa internet „<https://gov.ro/ro/guvernul/procesul-legislativ/note-de-fundamentare/nota-de-fundamentare-oug-nr-34-12-05-2023>”), motivele pentru care a fost instituit art. XI din aceasta fiind următoarele:

Se propune stabilirea, pentru o perioadă limitată de timp, a criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, ce urmează a fi aplicat de către autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare. Astfel, având în vedere, atât faptul că puterea de cumpărare a autorităților publice reprezintă 14% din PIB-ul UE, astfel că achizițiile publice pot servi ca motor puternic al cererii de produse sustenabile, cât și particularitatea produselor agroalimentare (**perisabilitate**), prin măsura propusă **se urmărește instituirea unui mecanism de evaluare adecvat** pentru produsele având un specific aparte, care presupune **promovarea calității** acestora, ca prim factor de evaluare într-o procedură de achiziții publice, cu o pondere de 60% din punctajul total și este compusă din: **30% pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare.**

În acest fel, se clarifică mecanismul de implementare existent deja în legislația privind achizițiile publice, care presupune faptul că, în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă are în vedere factori de evaluare privind (i.) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului, (ii.) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare și (iii.) **cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum (art. 188 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice).**

În lumina acestor prevederi, rezultă că, punctajul maxim aferent factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*, de 30 de puncte, se acordă ofertantului care este și producător al produselor oferite, avantajul urmărit fiind acela al unui lanț de aprovizionare scurt

producător - consumator, în timp ce, în cazul factorului de evaluare *realizarea unei etape de producție în regiunea ...*, îndreptățit să primească punctajul maxim, de 30 de puncte, este ofertantul care dovedea realizarea unei etape de producție în regiunea ..., în care își are sediul autoritatea contractantă, avantajul urmărit fiind acela al asigurării calității ținând seama de perisabilitatea caracteristică produselor agroalimentare.

... a obținut, conform actelor evaluării, punctajul maxim în cazul ambilor factori de evaluare aferenți componentei tehnice, punctaj eronat, în opinia contestatorului, deoarece:

- *primind 30 de puncte pentru lanțul de aprovizionare se înțelege că ..., în calitate de producător, a arătat și dovedit că realizează livrare directă de la sediul său din Constanța către consumatorul final – autoritatea contractantă, dar și că:*

- *primind punctajul de 30% și pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă se înțelege că etapa de producție se realizează de către ... în regiunea ...*,

Sesizează contestatorul, prin urmare, o contrarietate în raport cu sediul ..., în calitate de producător, aflat în Constanța, care nu-l îndreptățește, în opinia contestatorului, la obținerea punctajului maxim la ambii factori de evaluare.

Procedând la analiza corectitudinii punctajului maxim acordat ofertantului câștigător în privința factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*, Consiliul reiterează regula stabilită la nivelul documentației de atribuire, anume că se punctează cu punctajul maxim, de 30 de puncte, cel mai scurt lanț de aprovizionare, respectiv producător – consumator.

Prin urmare, pentru a fi îndreptățit la acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare menționat ofertantul ... trebuia să demonstreze că are calitatea de producător al produselor oferite.

Din această perspectivă prezintă relevanță răspunsul la adresa de clarificări nr.

... a precizat, prin adresa nr., următoarele:

(...) privitor la calitatea de producător:

În virtutea Legii 296/2004 – codul consumului, Anexa – Definiții, avem calitatea de producător, încadrându-se în punctul 28:

CODUL CONSUMULUI din 28 iunie 2004 (republicat) (Legea nr. 296/2004 rep)

DEFINIȚII

În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

28. producător:

c) **operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs**

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului

În virtutea contractelor comerciale încheiate și cu alte societăți, am contractat produse alimentare solicitând acestora să ne livreze produsele conform solicitărilor noastre iar produsul finit să fie ambalat conform criteriilor impuse de subscrisa aplicând denumirea, marca și semnele noastre distinctive pe produs.

Conform codului consumului este asimilat producătorului și are calitate de producător și operatorul economic care își aplică denumirea marca sau un alt semn distinctiv pe produs sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului.

Concluzionând și coroborând dispozițiile **legale considerăm că ne circumscriem definiției înscrise în codul consumului** la punctul 28 sens în care atașăm:

- certificatul constatator al societății
- etichetele utilizate pentru subscrisa prin care astfel aplicăm denumirea și marca precum și semnele noastre distinctive pe produsele ce urmează a fi livrate. (...)

Anexat acestui răspuns, au fost prezentate certificatul constatator ORC nr., dar și etichetele utilizate.

Din analiza prevederilor pct. 28 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, se observă că producător este considerat inclusiv operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs, dar și operatorul economic/distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului.

Prin urmare, în considerarea răspunsului formulat coroborat cu probatoriul anexat, Consiliul reține că ... a făcut dovada calității de producător, cumulând, așadar, în cadrul procedurii dubla calitate de ofertant și producător, singura condiție care îndreptățește la acordarea punctajului maxim, de 30 de puncte, la factorul de evaluare *lanțul de aprovizionare*.

Cât privește colaborarea ofertantului producător cu ..., Consiliul reține că nu prezintă vreo relevanță, deoarece nu este întâlnită în cauză ipoteza care ar fi condus la acordarea punctajului de 15 puncte, respectiv *producător – operator economic – consumator*. Cu alte cuvinte, i s-ar fi convenit ... punctajul de 15 puncte dacă ar fi cumpărat produsele oferite de la un producător în sensul legii și le-ar fi revândut autorității contractante, fiind prin urmare un simplu intermediar.

Reamintește Consiliul că modalitatea de acordare a punctajului a avut în vedere limitarea numărului de intermediari, prin punctarea cu maximul de puncte posibil a ofertantului producător și cu punctaje reduse implicarea unui operator economic, a doi sau mai mulți în lanțul de aprovizionare, ceea ce nu este cazul ...

În concluzie, Consiliul apreciază că punctajul maxim obținut de ... la factorul de evaluare *lanțul de aprovizionate* este, contrar opiniei contestatorului, corect calculat.

Cu privire la corectitudinea acordării punctajului la factorul de evaluare *realizarea unei etape de producție în regiunea ...*, Consiliul

reține, în raport cu rigorile de mai sus, că pentru a obține punctajul maxim, de 30 puncte, ofertantul trebuia să demonstreze că realizează o etapă de producție în regiunea geografică menționată.

Având a stabili dacă ... se regăsește într-o atare ipoteză, Consiliul reține a avea relevanță același răspuns nr., în care ofertantul menționat a precizat că:

(...) În virtutea contractelor comerciale încheiate și cu alte societăți, am contractat produse alimentare solicitând acestora să ne livreze produsele conform solicitărilor noastre iar produsul finit să fie ambalat conform criteriilor impuse de subscrisa aplicând denumirea, marca și semnele noastre distinctive pe produs. (...), dar și că:

(...) În ceea ce privește etapa de producție vă comunicăm că depozitele noastre nu se află doar la sediul social (Constanța) ci și în colaborare cu societăți de la care avem posibilitatea să livrăm direct din depozitele aflate pe teritoriul României.

Astfel, în regiunea ... avem relații contractuale cu societatea SC ...

Fiind de netăgăduit calitatea de producător a ..., așa cum s-a stabilit mai sus, Consiliul constată că acest ofertant nu a dovedit cele afirmate prin răspuns, anume că produsele care formează obiectul loturilor contestate îi sunt livrate la depozitul aparținând ... conform solicitărilor noastre iar produsul finit să fie ambalat conform criteriilor impuse de subscrisa aplicând denumirea, marca și semnele noastre distinctive pe produs.

Din conținutul actului adițional nr., încheiat între ..., în calitate de vânzător și ... în calitate de cumpărător, rezultă doar că:

1. Produsele ce fac obiectul contractului **pot fi livrate** de către vânzător direct în locațiile indicate de cumpărător.
2. Cumpărătorul **poate livra** produsele către destinatarii săi/beneficiarii finali direct din depozitele vânzătorului.,

lipsind, în esență, dovada în baza căreia să se poată stabili dacă în cadrul depozitului arătat ofertantul desfășoară activități care se subsumează etapei de producție.

Eticheta utilizată, anexată răspunsului la clarificări, nu reprezintă, în opinia Consiliului, o dovadă suficientă, deoarece nu rezultă de nicăieri că aceasta este aplicată în cadrul depozitului

Prin urmare, evaluarea ofertei ... nu este finalizată, fiind necesar, în considerarea răspunsului acestuia, să se solicite o dovadă în sensul menționat, singura aptă a legitima acordarea punctajului maxim, de 30 de puncte, ...

O evaluare a ofertei în discuție nu poate avea loc în acest moment, date fiind cele arătate în răspuns, de natură a genera un echivoc peste care nu se poate trece înainte de a parcurge cu ofertantul, dar și direct cu ..., o sesiune de clarificări în sensul de mai sus.

Se impune sublinierea că simpla depozitare nu ține de o etapă de producție, ci de comercializare.

Mai susține contestatorul că ... ar fi trebuit declarat asociat/subcontractant, opinie la care Consiliul nu achiesează față de

prevederile Legii nr. 98/2016, art. 3 alin. (1), care fac distincție între furnizor și subcontractant, după cum urmează:

w) furnizor - **entitatea** care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori **care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant**;

yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și **care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop**. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Ținând seama de obiectul contractului de față - furnizare produse, dar și că ... prestează în favoarea ... un serviciu, de a-i asigura depozitarea/livrarea produselor, Consiliul apreciază că operatorul economic ... are calitatea de furnizor în sensul de mai sus, astfel că nu exista obligația desemnării lui ca asociat sau subcontractant.

Luând în considerare cele ce preced, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. A..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... pentru loturile 14 și 48, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, va fi respinsă având în vedere că la dosar nu se regăsește dovada efectuării unor asemenea cheltuieli, cu mențiunea că cele dovedite cu factura au fost avute în vedere la soluționarea dosarului nr. ... întrucât viza raportul procedurii din, anterior celui anulat prin prezenta.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... pentru loturile 14 și 48, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.