



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 1182/24.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35839/26.08.2020, formulată de SRL-SC SRL, cu sediul în, comuna, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentantă legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2342/21.08.2020, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare DJ 292A Corlățeni-Dimăcheni, km 0+000-2+500”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-au solicitat:

„-Admiterea elementelor prezentei contestații și anularea actelor de procedură contestate;

- Anularea parțială a raportului procedurii nr. 2338/21.08.2020, respectiv în ce privește documente doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ..

- Anularea adresei nr. 2342/21.08.2020, prin care asocierea SC SRL - SC SRL a fost înștiințată că oferta asocierii a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare urmare a aplicării criteriul atribuirii, respectiv raport calitate- preț, pentru propunerea dvs. Financiară de 6.729.361,65 lei exclusiv TVA, obținând un punctaj total de 84,75 puncte. Oferta desemnată câștigătoare aparține ofertantului Asocierii SC SRL, conform propunerii

financiare de 5.521.690,94 lei, exclusiv TVA si un punctaj final de 100 puncte;

- Anularea adresei nr. 2340/21.08.2020 denumită comunicare ofertă câștigătoare;

- Obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii".

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr./08.09.2020, SC SRL, cu sediul social în comuna, ..., ..., cu număr de înmatriculare în Registrul Oficiului Comerțului nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin cabinet de avocat, cu sediul în Suceava, ..., ..., ..., ..., ..., solicită respingerea contestației formulată de .., în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SRL, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .., în calitate de lider al asocierii . SRL-SC SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2342/21.08.2020, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare aparținând societății SC SRL. Justificându-și interesul în formularea contestației, după ce prezintă un scurt istoric al procedurii, contestatorul precizează că, în urma analizării raportului procedurii de atribuire nr. 2338/21.08.2020, a constatat că, prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante cu privire la îndeplinirea cerințelor din DUAЕ, ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul de atestare fiscală cu nr. 21306/03.06.2020 care nu era valabil la data depunerii acestuia, respectiv 06.07.2020, de la data emiterii acestuia, 03.06.2020, trecând mai mult de 30 de zile. Cu toate că ofertantul în discuție a depus o cerere de eliberare a unui certificat de atestare fiscală, în opinia contestatorului, aceasta nu ține loc de certificatul fiscal.

Contestatorul susține că, nedepunerea tuturor documentelor justificative valabile la data prezentării în susținerea DUAE de către subcontractantul .. îi este imputabilă ofertantului, iar oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă și, totodată, respinsă, fiind astfel incidente prevederile art. 66 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a admis o ofertă care trebuia declarată inacceptabilă pentru motivele prezentate, deși i-a fost solicitat ofertantului în mod concret prezentarea tuturor documentelor justificative pentru îndeplinirea DUAE.

Pe lângă nelegalitatea evidentă a măsurii adoptată de comisia de evaluare cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav și principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 419/2018, precum și pe cele ale Codului civil.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2469/02.09.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 37424/03.09.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nejustificată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, anterior cererii de față, .., în calitate de lider al asocierii SRL-SC SRL, a formulat contestația nr. 990/20.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28909/20.07.2020, soluționată prin decizia CNSC nr. 1328/C2/1431 din 04.08.2020, în sensul admiterii ei, anulării raportul procedurii nr. 1954/16.07.2020, în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare. Prin aceeași decizie, CNSC a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei amintite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În vederea punerii în aplicare a deciziei amintite, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului câștigător, iar în urma răspunsului formulat, s-a stabilit că oferta acestuia este admisibilă și a fost declarată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 2338/21.08.2020 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Nemulțumit de acest nou rezultat, .., în calitate de lider al asocierii ..-SC SRL-SC SRL, a formulat contestația de față, aducând critici asupra modului de îndeplinire a obligațiilor de plată exigibile a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, de către subcontractantul .., critici pe care autoritatea contractantă le apreciază ca tardiv introduse.

În cauză, autoritatea contractantă arată că .., declarat subcontractant de ofertantul desemnat câștigător, a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 21306/3.06.2020 emis de ANAF, cu valabilitate 30 zile, din care reiese că nu are obligații bugetare restante, alături de documente justificative, respectiv cerere eliberare certificate atestare fiscală către ANAF nr. 25553/3.07.2020, certificate de cazier fiscal emis de ANAF cu data de 01.07.2020 pentru .., în care se menționează că nu are fapte înscrise în cazierul fiscal.

Autoritatea contractantă subliniază că .. nu a contestat la vremea respectivă eligibilitatea subcontractantului din cadrul ofertei clasate pe primul loc și desemnată câștigătoare și nu a pus la îndoială tratamentul egal acordat de către comisia de evaluare, modul în care acesta a ales să procedeze la momentul de față, conducând la concluzia că acesta dorește tergiversare și obstrucționarea atribuirii contractului.

Raportat la cerințele fișei de date a achiziției, capitolul III.1.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, unde se menționează că ofertantul trebuie să prezinte Certificatul de atestare fiscală/Certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale din care să rezulte că ofertantul nu are datorii restante la momentul prezentării acestora, autoritatea contractantă arată că, urmare a solicitării de clarificări, subcontractantul ofertantului câștigător, .. a prezentat, conform precizărilor de la punctul d) — *alte documente edificatoare*, din fișa de date a achiziției, ca modalitate de îndeplinire a cerinței, cazierul fiscal, din care reiese că operatorul economic nu figurează cu fapte înscrise în cazier.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul SC SRL îndeplinește cerințele impuse în documentația de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de .. nejustificată, iar atribuirea contractului ofertantului desemnat câștigător, SC SRL, ca fiind legală.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1247/04.09.2020, contestatorul a formulat concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu invocarea art. 158 și art. 159 din Codul de procedură fiscală din 2015, contestatorul prezintă procedura de solicitare și de emitere a certificatului de cazier fiscal.

În ceea ce privește apărările prezentate în punctul de vedere, contestatorul remarcă că autoritatea contractantă încadrează cazierul fiscal al .., la punctul d) - *alte documente edificatoare* și precizează că acesta nu are datorii, iar, în cazierul fiscal, este trecut că operatorul economic nu figurează cu fapte înscrise în cazier.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a înțeles motivul contestării, acela că .. nu a prezentat certificatul de atestare

fiscală valabil la data prezentării, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru o evaluare corectă și a analizat oferta SC SRL, într-o manieră neobiectivă și incorectă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal statuat la art. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, așa cum a menționat și în cadrul contestației, .. susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile concurenței, precum și pe cele ale tratamentului egal și proporționalității în evaluarea ofertei depuse de ofertantul câștigător.

Pentru motivele invocate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr./08.09.2020, SC SRL solicită respingerea contestației formulată de .., ca nefondată.

Pe cale de excepție, intervenientul solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, având în vedere că de la data la care a fost înregistrată contestația la Consiliu, 26.08.2020, contestatorul avea obligația ca, în termen de 5 zile, să facă dovada achitării cauțiunii, în cuantum de 88.000 lei. Cu toate acestea, până la termenul stabilit de lege, acesta a făcut dovada achitării parțiale a cauțiunii, diferența fiind depusă ulterior termenului prevăzut de 5 zile.

În condițiile în care cauțiunea totală de 88.000,00 lei nu a fost consemnată în termenul de 5 zile stipulat de articolul amintit, intervenientul solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, pe motiv că o eventuală nevalabilitate a certificatului de atestare fiscală a unui terț susținător nu reprezintă un motiv de excludere din procedură, reglementat de art. 165, art. și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Din interpretarea prevederilor amintite, sancțiunea excluderii operează doar în situația în care operatorul economic nu și-a îndeplinit obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, fapt atestat printr-o hotărâre judecătorească definitivă sau decizie administrativă cu caracter definitiv și obligatoriu.

Mai mult, de subliniat este că autorul contestației nu a făcut dovada celor susținute. Dimpotrivă, din certificatul de atestare fiscală depus la autoritatea contractantă rezultă foarte clar că .. și-a îndeplinit toate obligațiile privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat.

De luat în considerare și faptul că .. a depus declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, prin care declară pe propria răspundere că nu a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat. Simplul fapt că la momentul depunerii certificatului de atestare fiscală acesta ar fi ieșit din perioada de valabilitate, nu demonstrează că

operatorul economic are datorii către bugetul de stat pentru a fi descalificat din procedura de achiziție.

În susținerea celor afirmate, intervenientul anexează cererii sale Certificatul de atestare fiscală nr. 25533, emis la data de 08.07.2020 și Certificatul de atestare fiscală nr. 26981/26.08.2020, care probează îndeplinirea condițiilor impuse de autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează intervenientul că, la data de 06.07.2020, a depus la autoritatea competentă cererea având ca obiect solicitarea eliberării unui nou certificat de atestare fiscală, pentru a demonstra continuitatea îndeplinirii obligațiilor față de bugetul de stat consolidat.

Intervenientul solicită Consiliului să ia act de faptul că certificatul de atestare fiscală nr. 21306/03.06.2020 era valabil la data depunerii, respectiv la data de 06.07.2020, ultima zi de valabilitate prin socotirea zilelor fără a intra în calcul ziua de la care a început să curgă și nici ziua în care s-a împlinit a fost data de 04.07.2020, zi de sâmbătă nelucrătoare, care s-a prelungit până în prima zi lucrătoare, conform art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respectiv până la data de 06.07.2020, când, de altfel, a fost depus și la autoritatea contractantă.

Având în vedere considerentele expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul cererii.

În replică, prin adresa nr. 1261/08.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 38154/08.09.2020, contestatorul a transmis concluzii scrise la cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Contrar apărărilor formulate de intervenient în cererea sa, contestatorul susține că subcontractantul .., prin completarea din data de 06.07.2020 a declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, a declarat în mod fals că nu se află în situația prevăzută la articolul amintit, cu toate că avea cunoștință de obligațiile fiscale în valoare de 1.504.279,00 lei la data completării.

În atare condiții, dacă la data de 30.06.2020, .. avea obligații de plată în suma de 1.504.279,00 lei, această datorie era și la data depunerii documentelor, respectiv la data de 06.07.2020, datorie ce reiese din certificatul fiscal amintit.

Conform celor menționate, coroborate cu declarația dată de dl. Iacob Cristian în numele .., contestatorul susține că ofertantul câștigător trebuie exclus din procedură și, în consecință, oferta acestuia trebuie declarată neconformă și respinsă.

Referitor la nevalabilitatea certificatului fiscal nr. 21306/03.06.2020, depus în cadrul răspunsului la clarificări în data de 06.07.2020, contestatorul își menține cele afirmate atât în cadrul contestației cât și în concluziile scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

Având în vedere cele susține, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 419/2018, precum și prevederile Codului civil.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38837/11.09.2020, SC SRL a transmis un răspuns la concluziile scrise formulate de contestator, solicitând respingerea argumentelor prezentate de acesta și respingerea contestației, ca nefondată.

În susținere, intervenientul afirmă că .. are calitatea de subcontractant și nu de terț susținător, cum din eroare a fost menționat în cadrul cererii de intervenție, însă acesta și-a îndeplinit obligațiile de plată față de bugetul general consolidat.

Intervenientul subliniază că, în cadrul concluziilor scrise, autorul contestației nu a înțeles să conteste și modalitatea de calcul prezentată în cererea de intervenție și nici faptul că acest certificat nu ar fi fost valabil în condițiile în care termenul de valabilitate al acestuia se calculează conform art. 181 din Codul de procedură civilă, fapt consemnat și de autoritatea contractantă.

Din analiza certificatelor de atestare fiscală depuse la dosarul cauzei, totalul obligațiilor de plată este zero, așa cum rezultă din rubrica "total" și nu celelalte rubrici, "*Total (3=1+2) =0 (zero) unde 1. - obligații fiscale/bugetare principale, 2.- Obligații fiscale/bugetare accesorii*". Sunt relevante și sumele scadente și nu sumele existente de plată, deoarece legiuitorul a înțeles să sancționeze neîndeplinirea obligațiilor de plată, adică neachitarea acestora la scadență și nu însăși existența obligațiilor de plată.

Mai susține intervenientul că, din certificatele de atestare fiscală, rezultă eventuale obligații de plată care nu erau însă scadente la data emiterii certificatelor, ceea ce nu demonstrează o încălcare a obligațiilor de plată sancționată de legiuitor.

Invocând prevederile art. 170 din Legea nr. 98/2016, intervenientul subliniază că subcontractantul poate fi înlocuit în cazul în care autoritatea contractantă constată că acesta se află într-o situație de excludere prevăzută de art. 164, art. 165 sau 167 din Legea nr. 98/2016. În cazul de față, societatea sa are tot dreptul de a înlocui subcontractantul, dacă se apreciază de CNSC că acesta s-ar afla într-o situație de excludere.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită respingerea argumentelor prezentate de contestator în cadrul concluziilor scrise, și respingerea contestației, ca nefondată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare DJ 292A Corlățeni-Dimăcheni, km 0+000-

2+500", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1068013/12.05.2020.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1954/16.07.2020, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și punctajul obținut de ofertele admisibile, urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit, și desemnarea ofertei depusă de SC SRL, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, .. SRL-SC SRL, a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. 1328/C2/1431 din 04.08.2020, astfel:

„Admite contestația formulată de SRL-SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1954/16.07.2020, în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei amintite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, și o respinge.

Obligatorie. (...)”.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2338/21.08.2020, în cuprinsul căruia a prezentat modul de desfășurare al procedurii, demersurile întreprinse în considerarea celor dispuse de Consiliu, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest nou rezultat, .., în calitate de lider al asocierii .. SRL-SC SRL, (consemnând cațiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de SC SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2338/21.08.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de intervenient, pe care o va respinge, sens în care reține că dovada respectării dispozițiilor art. 611

din același act normativ a fost efectuată de către contestator prin recipisele de consemnare nr. 206473111/1/28.08.2020, în cuantum de 35.000 lei, și nr. 206479806/1/ 31.08.2020, în cuantum de 53.000 lei, eliberate de CEC Bank Sucursala, depuse, în original, la dosarul cauzei.

Prin urmare, Consiliul reține că autorul contestației și-a respectat obligațiile statuate în sarcina lui de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, făcând dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de legiuitor.

Pe fond, examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul observă că, de această dată, nemulțumirile contestatorului vizează decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, motivat de faptul că acest ofertant, la solicitarea primită din partea comisiei de evaluare, în data de 02.07.2020, de depunere a documentelor justificative DUAE, ar fi prezentat, pentru subcontractantul .., certificatul de atestare fiscală nr. 21306/03.06.2020 care nu mai era valabil la data depunerii lui, respectiv 06.07.2020.

În soluționare, Consiliul reține că demersul de contestare este îndreptat împotriva conținutului raportului procedurii nr. 2338/21.08.2020, întocmit de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertei depusă de SC SRL, dispusă de către CNSC, prin decizia nr. 1328/C2/1431 din 04.08.2020.

Conform celor expuse mai sus, prin această decizie a fost soluționată contestația formulată de același ofertant, având ca obiect decizia de desemnare admisibilă și câștigătoare tot a operatorului economic SC SRL, însă motivele, de fapt și de drept, asupra cărora contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe, cu acea ocazie, au vizat doar neprezentarea, pentru terțul susținător, a documentelor care probează modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv dovada asigurării cu personal de specialitate și personal de execuție, asigurării cu utilaje și mașini necesare execuției contractului de lucrări.

În opinia Consiliului, această situație prezintă o deosebită relevanță în prezenta cauză, deoarece, chiar dacă actualul demers de contestare este îndreptat asupra noului rezultat emis conform raportului procedurii nr. 2338 din data de 21.08.2020, informațiile noi regăsite în cuprinsul acestuia fac referire exclusiv la procesul de reevaluare a ofertei SC SRL, prin prisma celor dispuse de CNSC prin decizia amintită.

Așadar, se observă că informațiile regăsite la paginile 1-71 din raportul procedurii nr. 2338 din data de 21.08.2020 sunt aceleași ca cele expuse de comisia de evaluare în raportul procedurii anterior, înregistrat sub nr. 1954/16.07.2020.

Așa cum însăși contestatorul arată, și cum, de altfel, rezultă din cuprinsul rapoartelor amintite, și din documentele probatorii, solicitarea de prezentare a documentelor justificative DUAE a fost transmisă de

comisia de evaluare ofertantului SC SRL, la data de 02.07.2020, cu termen de răspuns 06.07.2020, ulterior acestei date, evaluarea ofertei amintite vizând doar situația terțului susținător propus de ofertantul în discuție, conform celor dispuse de CNSC.

În virtutea principiului disponibilității, care guvernează procedura administrativ-jurisdicțională, prin decizia anterioară, Consiliul s-a pronunțat doar asupra temeiniciei motivelor prezentate în cuprinsul contestației primite, motive care au avut în vedere exclusiv situația prezentării de către SC SRL, pentru terțul susținător propus, a documentelor care probează modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere. Restul deciziilor adoptate de autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor primite, au căpătat caracter definitiv, nefiind contestate de nicio persoană interesată.

Se mai observă că autoritatea contractantă, ulterior primirii deciziei Consiliului, a procedat la punerea în aplicare a considerentelor acesteia, prin clarificarea cu ofertantul SC SRL exclusiv a situației demonstrării modului efectiv de susținere a acestuia de către terțul susținător propus, așa cum rezultă din paginile 71-75 ale noului raport al procedurii.

În acest context, chiar dacă autoritatea contractantă a prezentat în cuprinsul raportului procedurii nr. 2338 din data de 21.08.2020, actul atacat, în prezent, de contestator, inclusiv informațiile aferente întregului mod de desfășurare a procesului de evaluare al ofertelor primite, aspectele reclamate prin contestație îi erau cunoscute încă din data de 16.07.2020, fiind expuse în cadrul raportului procedurii inițial, drept care data luării la cunoștință despre modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze documentele prin care ofertantul SC SRL a demonstrat că subcontractantul propus, .., și-a îndeplinit obligațiile privind plata impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, este data de 16.07.2020.

Prin urmare, contestatorul nu se poate prevala de emiterea noului raport al procedurii, nr. 2338 din data de 21.08.2020, pentru a ataca deciziile autorității contractante de care avea cunoștință încă din data de 16.07.2020.

Repunerea în termen, față de noul rezultat, vizavi de criticile în legătură cu situația evaluării subcontractantului ..., pe care o încearcă societatea contestatoare, la acest moment, nu poate fi primită, nefiind susținută de normele legale care reglementează termenul pentru formularea unei contestații, respectiv dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, aceste critici, cu o motivare temeinică a lor, ar fi trebuit să se regăsească la nivelul primei contestații soluționată prin decizia nr. 1328/C2/1431 din 04.08.2020, contestatorul neputându-se repune în termen prin raportare la noul act emis de autoritatea contractantă, ca o consecință a celor statuate de CNSC cu privire la alte aspecte decât cele

semnalate în prezent, având în vedere că la acea dată deja cunoștea toate informațiile pe care acum le expune în cuprinsul contestației, vizavi de documentele depuse de SC SRL în susținerea celor declarate în DUAЕ, inclusiv în ceea ce privește subcontractantul ...

O interpretare contrară a situației de fapt, ar însemna că determinarea momentului contestării să fie condiționată de relativitate și subiectivism, ceea ce contravine spiritului și sensului real al legii, în condițiile în care aceasta prevede, cu o exactitate lipsită de posibilitatea de interpretare, determinarea momentului de la care începe să curgă termenul de sesizare a Consiliului, respectiv cel al luării la cunoștință al actului considerat nelegal. Însă, caracterul vătămător al actului atacat, este dat de informația relevantă de acesta, drept care, cât timp aspectele reclamate au rămas nemodificate, nu se poate reține că doar raportul procedurii nr. 2338 din data de 21.08.2020 este în măsură să îi vatăme interesele contestatorului, deși considerentele expuse de acesta, în argumentarea cererii sale, i-au fost aduse la cunoștință prin raportul procedurii nr. 1954 din data de 16.07.2020.

În susținerea acestei concluzii stă inclusiv faptul că, în ipoteza în care Consiliul nu ar fi admis contestația primă, cu privire la aspectele reclamate prin prezenta contestație nu s-ar mai fi putut formula, nici măcar formal, vreo plângere.

Astfel stând lucrurile, chiar dacă față de actul atacat de contestator, raportul procedurii nr. 2338 din data de 21.08.2020, se observă că demersul de contestare respectă termenul de 7 zile, reglementat de legiuitor, se reține că natura tardivă a criticilor formulate împiedică analizarea legalității acestuia, prin raportare la situația subcontractantului SC LOIAL IMPEX SRL, propus de SC SRL, cu privire la care contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe.

Sub aspectul dezbătut, nu prezintă relevanță noua decizie de desemnare câștigătoare a ofertei SC SRL, dat fiind că infirmarea hotărârii inițiale a autorității contractante a fost dispusă exclusiv prin prisma situației terțului susținător, astfel că singura diferență între cele două rezultate este dată de reevaluarea ofertei în discuție, în limitele dispuse de Consiliu prin decizia anterioară emisă în prezenta procedură.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL-SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL-SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL, și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

..