C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 895/18.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36598/18.09.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de preparare și livrare – asigurare a hranei”, se solicită, în principal, eliminarea factorului de evaluare „Spațiul de preparare al alimentației”, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la stabilirea criteriului de atribuire prin aplicarea unor factori de evaluare care au legătură directă cu natura și obiectul acordului-cadru ce urmează să fie atribuit și care reflectă un avantaj pe care aceasta îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care Consiliul nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire.

Analizând conținutul anunțului de participare, dar și al documentației de atribuire, ... arată că a constatat că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, factorii de evaluare fiind următorii: „Prețul ofertei - Componenta financiară - 80 % Punctaj maxim total 80, Spațiul de preparare al alimentației - 10 puncte - pondere 10%, Cina caldă - 10 puncte - pondere 10% și apreciază ca fiind netemeinică

și nelegală documentația de atribuire din perspectiva factorului de evaluare „Spațiul de preparare al alimentației”:

„Componenta tehnică. Spațiul de preparare al alimentației prezentat trebuie să fie spațiul de preparare asumat prin propunerea tehnică ca fiind spațiul destinat pentru îndeplinirea prezentului contract, înregistrat și autorizat pe numele ofertantului. Spațiul minim prezentat trebuie să fie de cel puțin 200 mp utili sub care oferta este considerată neconformă și spațiul maxim prezentat va fi de 1000 mp utili peste care oferta nu se punctează suplimentar. Ofertanții își vor susține suprafața utilă declarată prin documente justificative, precum extras CF sau contract de închiriere spațiu, plan releveu autorizat (DSP, DSV, ISO), din care să rezulte suprafața utilă, alte documente justificative și printr-o declarație pe proprie răspundere asumată.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: A) Pentru operatorul economic care prezintă spațiul cel mai mare de preparare al alimentației, se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte; B) Pentru alt spațiu de preparare al alimentației decât cel prevăzut la lit. A), punctajul se acordă astfel: S=(S(n)/SCM) x 10 puncte

Notă: • S(n) = spațiul de preparare al alimentației ofertat de operator

• SCM = oferta cu cel mai mare spațiu de preparare al alimentației care acumulează numărul maxim de puncte (10 puncte)

• S= punctajul obținut pentru suprafața ofertată.”

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 187 și art. 188 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (2), alin. (8) și alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 și susține că factorul de evaluare „Spațiul de preparare al alimentației” este netemeinic și nelegal, în condițiile în care:

- nu are o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit - relevanța pentru autoritatea contractantă fiind asigurarea unui anumit număr de porții, care, în funcție de dotarea fiecăruia dintre participanții la procedura de atribuire, se poate realiza în spatii mai mici de 1.000 mp;

- nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv - nicio normă DSP sau DVS nu conține prevederi legale referitoare la suprafața ocupată de unitatea care trebuie autorizată să desfășoare activitățile care fac obiectul acordului-cadru, ci doar dispoziții legate de respectarea circuitelor, fluxurilor, condițiilor de igienă, etc.

Pe de altă parte, factorul de evaluare contestat nu privește aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru pentru a putea fi aplicabil criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, dar nici aspecte referitoare la organizarea, calificarea și experiența personalului ori la serviciile post vânzare, asistență tehnică și condițiile de livrare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., în principal, eliminarea factorului de evaluare „Spațiul de preparare al alimentației”, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la stabilirea criteriului de atribuire prin aplicarea unor factori de evaluare care au legătură directă cu natura și obiectul acordului-cadru ce urmează să fie atribuit și care reflectă un avantaj

pe care aceasta îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care Consiliul nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere nr. 51006/02.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39080/02.10.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Având în vedere că tipul de servicii ce urmează a fi prestat în cadrul acordului-cadru este cuprins în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016, actualizată, autoritatea contractantă arată că legislația în vigoare impune ca factor de evaluare pentru atribuirea procedurii - raportul calitate preț. Drept urmare, aceasta a stabilit ca factor de evaluare de natură financiară - prețul ofertei cu o pondere de 80%, iar ca factor de natură tehnică - spațiul de preparare al alimentației, respectiv spațiul destinat pentru prepararea hranei, asumat în propunerea tehnică cu o pondere de 10% și cină caldă, având o pondere tot de 10%.

Autoritatea contractantă menționează că în contestație este specificat, în mod eronat, faptul că se solicită spațiul de depozitare al alimentației, fapt care este irelevant pentru aceasta, nereflectând astfel un avantaj. Autoritatea contractantă a solicitat ca factor de evaluare de natura tehnică, spațiul de preparare a alimentației.

În cadrul solicitării de prezentare și asumare a factorului de evaluare de natură tehnică-spațiul de preparare al alimentației – autoritatea contractantă precizează că acesta reprezintă o certitudine a faptului că operatorul economic câștigător va dispune de un spațiu rezonabil situat între 200 mp - 1000 mp pentru prepararea hranei, fapt care conferă, în raport direct cu numărul de porții solicitat (aprox. 1400 porții/zi în regim de 3 (5) mese/zi), siguranța că pe întreaga durată a desfășurării contractului, derularea se va face în condiții optime.

Solicitările privind susținerea suprafeței utile declarate prin documente justificative este reglementată prin normele legislative în vigoare la data prezentei privind autorizațiile necesare pentru spațiile care deservesc ca spațiu de preparare al alimentației, dintre care autoritatea contractantă a solicitat următoarele autorizații: DSP (H.G. nr. 924/2005 coroborat cu Legea nr. 150/2004 completată, Legea nr. 412/2004, H.G. nr. 1198/2002, ordin MAAP nr. 322/2003), DSV (ordin ANSVSA nr. 139/2004) și ISO (ordin 509/14.09.2011 - Anexa 1).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să constate că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 actualizată și H.G. nr. 395/2016 actualizată, sens în care solicită respingerea contestației ... ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 972/03.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39226/03.10.2019, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, învederând următoarele:

- în ceea ce privește mențiunile referitoare la spațiul de depozitare, văzând conținutul întregii contestații, se poate concluziona că este o exprimare nefericită a sa față de factorul de evaluare contestat; așa cum rezulta din petitul cererii sale, ceea ce s-a contestat este factorul de evaluare

„Spațiul de preparare al alimentației”, factor care, din punctul său de vedere, nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestuia.

- contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, deținerea unui spațiu de preparare a hranei mai mare, în niciun caz nu îi poate conferi siguranța că pe întreaga durată a desfășurării contractului se va putea asigura numărul de porții solicitat - aprox. 1400 porții/zi în regim de 3 (5) mese/zi, în condițiile în care, așa cum s-a arătat prin contestație, important pentru autoritate este deținerea tuturor echipamentelor și a personalului necesare realizării preparatelor.

- or, dat fiind că un operator economic care dispune de un spațiu de preparare a hranei mai mic poate deține personal și echipamente care garantează asigurarea prestării serviciilor în condițiile prevăzute în caietul de sarcini, este evident că acesta este dezavantajat în raport de alți operatori economici care dispun de aceleași echipamente și de același personal, dar de un spațiu mai mare, care, în principiu, nu este utilizat la capacitatea maximă.

- la soluționarea contestației nu pot fi primite argumentele autorității contractante privitoare la normele legislative în vigoare referitoare la autorizațiile necesare pentru spațiile care deservesc ca spațiu de preparare a hranei, în condițiile în care, după cum se poate constata, niciunul dintre actele normative invocate în punctul de vedere nu impun necesitatea unui spațiu de preparare în sensul solicitat ca factor de evaluare.

- de altfel, contestatorul arată că își desfășoară în prezent activitatea pentru aceeași autoritate contractantă, în același spațiu (sub 1000 m) în care se pregătesc peste 1400 porții/zi, în regim de 3 (5) mese/zi și care dispune de toate autorizațiile și avizele necesare (DSP, DSV, ISO), neexistând probleme în desfășurarea activității, autoritatea contractantă cunoscând acest lucru.

În concluzie, cum pentru autoritatea contractantă importantă este asigurarea numărului de porții solicitat - aprox. 1400 porții/zi în regim de 3 (5) mese/zi, număr care poate fi asigurat indiferent de spațiul de care dispune fiecare operator economic, ... solicită C.N.S.C. să rețină că stabilirea unui factor de evaluare privitor la spațiul de preparare a hranei este nelegală, aspect pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor legale arătate în cererea respectivă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de preparare și livrare – asigurare a hranei”, cod CPV 55523000-2 Servicii de catering pentru alte societăți sau instituții (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 6.269.760,00 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, singura critică adusă de contestator vizând impunerea de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare *„spațiul de preparare al alimentației”*, factor considerat restrictiv și fără vreo relevanță în evaluarea ofertelor, raportat la obiectul achiziției, motiv pentru care a solicitat eliminarea acestuia iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la stabilirea criteriului de atribuire prin aplicarea unor factori de evaluare care au legătură directă cu natura și obiectul acordului-cadru ce urmează să fie atribuit și care reflectă un avantaj pe care aceasta îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Analizând criticile aduse de către ... în prezenta cauză, Consiliul are în vedere faptul că acestea vizează conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, în ceea ce privește factorul de evaluare *„spațiul de preparare al alimentației-10 puncte-pondere 10%”*, stabilit de către autoritatea contractantă, alături de *„prețul ofertei-pondere 80%”* și de *„cina caldă-10 puncte-pondere 10%”*, în cadrul criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, contestatorul solicitând eliminarea acestui factor de evaluare sau anularea procedurii de atribuire.

Verificând susținerile părților prin raportare la legislația în materia achizițiilor publice și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată justețea criticilor aduse de contestatorul ..., motiv pentru care admite contestația formulată de acesta și dispune eliminarea factorului de evaluare *„spațiul de preparare al alimentației-10 puncte-pondere 10%”* stabilit în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În considerente, Consiliul are în vedere *„obiectul”* prezentei achiziții, care constă în *„servicii de preparare și livrare (asigurare a hranei) pentru bolnavii internați în toate secțiile (atât în cele existente în prezent, cât și în cele care vor fi înființate în viitor) ..., a medicilor de gardă, precum și transportul hranei (rece sau preparată) în caserole unifolosibile și tacâmuri de unică folosință+pahare de unică folosință până la oficiile alimentare din cadrul fiecărei secții, în condițiile respectării întocmai a normelor sanitare/sanitar-veterinare, aplicabile la data livrării hranei”*, așadar relevanța achiziției constă, pe de-o parte, în modul de preparare a hranei iar, pe de altă parte, în modul de efectuare a transportului acesteia.

Totodată, Consiliul reține în soluționare că în *„Strategia de contractare nr. 45686/04.09.2019”*, aflată la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a detaliat „obiectul” aferent procedurii de atribuire, la punctul 2. „Obiectul achiziției” fiind menționată componența criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate – preț”*, și anume factorii de evaluare *„prețul ofertei - Componenta financiară - 80 % Punctaj maxim total 80”*, *„spațiul de preparare al alimentației - 10 puncte - pondere 10%”* și *„cina caldă - 10 puncte - pondere 10%”*, în referire la factorul de evaluare *„spațiul de preparare al alimentației”* fiind precizat *„Componenta tehnică. Spațiul de preparare al alimentației prezentat trebuie să fie spațiul de preparare asumat prin propunerea tehnică ca fiind spațiul destinat pentru îndeplinirea prezentului contract, înregistrat și autorizat pe numele ofertantului. Spațiul minim prezentat trebuie să fie de cel puțin 200 mp utili sub care oferta este considerată neconformă și spațiul maxim prezentat va fi de 1000 mp utili peste care oferta nu se punctează suplimentar. Ofertanții își vor susține suprafața utilă declarată prin documente*

justificative, precum extras CF sau contract de închiriere spațiu, plan releveu autorizat (DSP, DSV, ISO), din care să rezulte suprafața utilă, alte documente justificative și printr-o declarație pe proprie răspundere asumată.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: A) Pentru operatorul economic care prezintă spațiul cel mai mare de preparare al alimentației, se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte; B) Pentru alt spațiu de preparare al alimentației decât cel prevăzut la lit. A), punctajul se acordă astfel: S=(S(n)/SCM) x 10 puncte

Notă: • S(n) = spațiul de preparare al alimentației ofertat de operator

• SCM = oferta cu cel mai mare spațiu de preparare al alimentației care acumulează numărul maxim de puncte (10 puncte)

• S= punctajul obținut pentru suprafața ofertată."

Din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă faptul că ponderea semnificativă a prezentei achiziții publice o reprezintă *prețul ofertei* (80 % din valoarea estimată a contractului), spre deosebire de ceilalți factori de evaluare „*spațiul de preparare al alimentației-10 puncte-pondere 10%*" și „cina caldă-10 puncte-pondere 10%".

Prin raportare la cele reținute anterior și la criticile aduse de către ..., Consiliul reține că, în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", ... a stabilit alături de „prețul ofertei" și de „cina caldă-10 puncte-pondere 10%", factorul de evaluare „*spațiul de preparare al alimentației-10 puncte-pondere 10%*" fără, însă, a motiva o astfel de alegere, a importanței și necesității acestuia în departajarea ofertelor ce vor fi depuse în cadrul procedurii de atribuire, prin raportare la „*obiectu*l" contractului și la complexitatea acestuia.

Sub acest aspect, efectuând verificarea tuturor documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că în niciun document întocmit de autoritatea contractantă pentru achiziția în cauză aceasta nu a adus vreo justificare pertinentă a necesității acestui factor de evaluare, ci a menționat doar modalitatea de punctare.

Astfel, se reține că în „*Strategia de contractare nr. 45686/04.09.2019*", la punctul „Justificarea criteriului de atribuire", s-a detaliat alegerea factorului „*prețul ofertei*" și a factorului „cina caldă", iar în ceea ce privește factorul de evaluare „„spațiul de preparare al alimentației-10 puncte-pondere 10%", autoritatea contractantă a avut în vedere argumentul conform căruia „*Spațiul de preparare al alimentației prezentat trebuie să fie spațiul de preparare asumat prin propunerea tehnică ca fiind spațiul destinat pentru îndeplinirea prezentului contract, înregistrat și autorizat pe numele ofertantului. Spațiul minim prezentat trebuie să fie de cel puțin 200 mp utili sub care oferta este considerată neconformă și spațiul maxim prezentat va fi de 1000 mp utili peste care oferta nu se punctează suplimentar. Ofertanții își vor susține suprafața utilă declarată prin documente justificative, precum extras CF sau contract de închiriere spațiu, plan releveu autorizat (DSP, DSV, ISO), din care să rezulte suprafața utilă, alte documente justificative și printr-o declarație pe proprie răspundere asumată"*.

Or, ținând seama de faptul că, așa cum s-a arătat anterior în motivare, pentru factorul de evaluare „*spațiul de preparare al alimentației*", autoritatea contractantă a stabilit 10 puncte (pondere 10%), la fel ca și pentru celălalt factor de evaluare „*cina caldă-10 puncte-pondere 10%",* acești doi factori de evaluare având o pondere redusă în cadrul acordului-cadru de achiziție publică aferent prezentei procedurii de atribuire, acordarea unei importanțe deosebite de către autoritatea contractantă suprafeței spațiului de preparare

al alimentației, respectiv ***de cel puțin 200 mp utili sub care oferta este considerată neconformă și spațiul maxim prezentat va fi de 1000 mp utili peste care oferta nu se punctează suplimentar,*** nu este justificată și cu atât mai mult nu poate fi acceptată modalitatea în care ... vrea să departajeze ofertele ce vor fi depuse, prin punctarea suprafeței spațiului de preparare al alimentației, în condițiile în care acest factor de evaluare nu este relevant și nu este decât de natură să restrângă concurența între operatorii economici și să restricționeze participarea cât mai multor operatori economici la procedura de atribuire.

Într-adevăr, Consiliul are în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile 187 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili și aplica criteriul de atribuire, sens în care aceasta poate stabili și factorii de evaluare, dar, pe de altă parte, acești factori de evaluare trebuie să reflecte un avantaj pentru autoritate, prin raportare la obiectul achiziției, la complexitatea acesteia și pentru departajarea obiectivă a ofertelor.

Or, în speță, Consiliul constată că ... deși a precizat în documentele aflate la dosarul achiziției publice că *„a ales ponderea de 10 puncte pentru a se asigura că ofertantul dispune de spațiul necesar pentru prepararea alimentației pentru a duce la bun sfârșit un contract de complexitatea celui licitat*", iar în punctul de vedere nr. 51006/02.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39080/02.10.2019, că a avut în vedere *„**siguranța** că pe întreaga durată a desfășurării contractului, derularea se va face în condiții optime"* , nu a justificat în niciun fel simplele sale afirmații, nu a detaliat maniera în care a stabilit minimul și maximul suprafeței spațiului de preparare a alimentației, pentru a se putea verifica justețea alegerii/punctării unui astfel de factor de evaluare.

Simpla susținere a autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 51006/02.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39080/02.10.2019, conform căreia *„spațiul de preparare al alimentației reprezintă o certitudine a faptului că operatorul economic câștigător va dispune de un spațiu rezonabil situat între 200 mp - 1000 mp pentru prepararea hranei, fapt care conferă, în raport direct cu numărul de porții solicitat (aprox. 1400 porții/zi în regim de 3 (5) mese/zi), siguranța că pe întreaga durată a desfășurării contractului, derularea se va face în condiții optime"* nu poate constitui un motiv temeinic de departajare a ofertelor în cadrul procedurii, în condițiile nejustificării suprafeței impuse, prin prezentarea de argumente legale de stabilirea minimului și maximului spațiului impus, respectiv prin demonstrarea relevanței acestui interval impus prin raportare la *obiectul* achiziției.

În caz contrar, Consiliul constată că impunerea acestui factor de evaluare, care constă în prepararea și livrarea hranei, *nicidecum în servirea mesei*, nu are drept scop decât restrângerea concurenței cu atât mai mult cu cât, legat de *siguranța* desfășurării activității, pârghiile avute în vedere de către autoritatea contractantă erau cele pe care ea însăși le-a subliniat în documentația de atribuire și pe care le-a reluat în punctul de vedere nr. 51006/02.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39080/02.10.2019, atunci când a invocat existența normelor legislative în vigoare, privind *autorizațiile* necesare pentru spațiile care deservesc un spațiu de preparare al alimentației

(DSP-H.G. nr. 924/2005 coroborat cu Legea nr. 150/2004 completată, Legea nr. 412/2004, H.G. nr. 1198/2002, ordin MAAP nr. 322/2003), DSV (ordin ANSVSA nr. 139/2004) și ISO (ordin 509/14.09.2011 - Anexa 1), iar nu o anumită suprafață, nejustificată în vreun fel, așadar important pentru autoritate este deținerea tuturor echipamentelor și a personalului necesare realizării preparatelor și funcționarea spațiului de preparare al alimentației, pe baza autorizațiilor impuse de lege.

Or, luând în considerare cele menționate anterior în motivare, când s-a verificat dacă au existat justificări și argumente pertinente din partea autorității contractante în susținerea necesității factorului de evaluare *„spațiul de preparare al alimentației*", Consiliul constată că stabilirea factorului de evaluare în discuție nu este justificată, prezentând relevanță dispozițiile art. 32 din HG nr. 395/2016 conform cărora „(8*) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv."*

Într-o atare situație, se constată faptul că stabilirea de către ... a factorului de evaluare *„spațiul de preparare al alimentației*" în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", nu se justifică prin raportare la *„obiectu*l" acordului-cadru de achiziție publică aferent prezentei proceduri de atribuire, constatându-se că prezența acestui factor de evaluare nu-i aduce vreun avantaj autorității contractante, cum eronat susține, ci doar distorsionează concurența, fiind disproporționat și conducând atât la îngrădirea concurenței între operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire cât și la încălcarea principiilor tratamentului egal, a nediscriminării și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În consecință, se constată că impunerea unui astfel de factor de evaluare („spațiul de preparare al alimentației") nu este în concordanță cu prevederile legale menționate anterior și nu prezintă relevanță prin raportare la „obiectul" contractului de achiziție publică, ci este doar de natură să restrângă concurența între operatorii economici, motiv pentru care Consiliul dispune eliminarea factorului de evaluare „spațiul de preparare al alimentației" și obligă autoritatea contractantă ... la reconfigurarea criteriului de atribuire, prin realocarea/repartizarea punctajelor aferente factorilor de evaluare „prețul ofertei" și „cina caldă" și/sau prin introducerea, alături de cei doi factori de evaluare deja existenți, a unui nou factor de evaluare care ar prezenta relevanță în procedura de atribuire.

În condițiile în care în prezenta procedură de atribuire pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire fără afectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, în SICAP, aferent anunțului de participare ..., la rubrica *„Stare procedură*" fiind efectuată mențiunea *„Suspendată*", Consiliul respinge solicitarea contestatorului ... privind anularea procedurii de atribuire, ca nefondată.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată ..., în contradictoriu cu ... și dispune eliminarea factorului de evaluare „spațiul de

preparare al alimentației” din cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, prin eliminarea factorului de evaluare „spațiul de preparare al alimentației” și prin reconfigurarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în cadrul aceluiași termen, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați măsurile de remediere dispuse, prin publicarea lor în SEAP.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și dispune eliminarea factorului de evaluare „spațiul de preparare al alimentației” din cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, prin eliminarea factorului de evaluare „spațiul de preparare al alimentației” și prin reconfigurarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în cadrul aceluiași termen, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați măsurile de remediere dispuse, prin publicarea lor în SEAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.