CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 50/07.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18152/07.05.2018, depusă de SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva comunicărilor rezultatului procedurii nr. 177/25.04.2018 și nr. 178/25.04.2018, emise de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Delegarea gestiunii prin concesiune a activităţii de colectare şi transport a deşeurilor municipale în zona 2 ...lot 1, zona 3 ...lot 2”* – loturile 1 și 2, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 177/25.04.2018, a Raportului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei;

- anularea comunicării rezultatului procedurii 178/25.04.2018, a Raportului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei;

- anularea comunicării rezultatului procedurii către operatorul economic desemnat câştigător – SC ...SRL;

- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării acesteia, respectiv a sumei de 3500 lei + TVA, constând în onorariu expert achiziţii.

Prin cererea de intervenţie voluntară înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20076/18.05.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al loturilor 1 și 2, s-a solicitat *admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca neîntemeiată, menţinerea rezultatului procedurii și continuarea procedurii de achiziţie.*

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL critică decizia autorităţii contractante de a respinge ofertele sale depuse pentru Lot 1 - Zona 2 ...și Lot 2 - zona 3 Pojejena, ca inacceptabile.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, aceasta a transmis autorităţii o notificare prealabilă prin care a invocat încălcarea dispoziţiilor legale atât în ceea ce priveşte modul în care se impunea a fi făcută comunicarea rezultatului procedurii, cât şi cu privire la motivele de respingere a ofertei, pentru considerente minore şi fără solicitarea de clarificări suplimentare. A invocat, deopotrivă, încălcarea dispoziţiilor art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, în condiţiile în care nu i s-a indicat finalitatea procedurii derulate, respectiv dacă autoritatea a atribuit sau nu contractul.

Prin adresa cu nr. 180/03.05.2018, autoritatea a răspuns în sensul că *„nu sunt încălcări ale legislaţiei privind concesiunile și pe cale de consecinţă nu dă curs solicitării"* și, abia în cadrul acestui document, a menționat că ofertantul desemnat câștigător pentru ambele loturi este SC ...SRL.

Astfel, faţă de considerentele de inacceptabilitate expuse în comunicările rezultatului procedurii, autoarea contestației face următoarele precizări:

Pentru Lot 2 - Zona 3, …..

Referitor la solicitarea privind calculul necesarului minim de autovehicule de colectare şi transport, nominalizarea cu număr de identificare a maşinilor alocate colectării fiecărei fracţii de deşeuri din urban şi rural, precum şi personalul care va deservi maşinile alocate:

Petenta apreciază că răspunsul său a corespuns exact solicitărilor autorităţii, iar concluziile autorităţii contractante nu corespund realităţii. Autoritatea a solicitat să se indice calculul, adică modul cum s-a calculat, iar contestatoarea a precizat expres: *„aplicând relaţia definită la breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007”,* astfel că nu poate identifica ce informaţii i-au lipsit autorităţii sau ce nelămuriri mai avea în ceea ce priveşte oferta.

Mai mult, petenta susține că autoritatea nu a invocat vreo neregularitate a calculului, ba chiar a recunoscut că a prezentat în mod complet elementele care intră în componenţa acestuia.

De asemenea, un alt motiv de neconformitate se referă la faptul că nu s-ar fi precizat care dintre maşinile menţionate sunt utilizate pentru colectarea deşeurilor reziduabile şi care pentru reciclabile. Referitor la acest motiv, petenta arată că, pe de o parte, solicitarea autorităţii nu a fost foarte precisă, în condiţiile în care a cerut să nominalizeze maşina alocată fiecărei fracţii de deşeuri din urban şi rural, fără a preciza expres că solicită o defalcare reziduabile/reciclabile. Pe de altă parte, a indicat numerele de înmatriculare ale maşinilor necesare, cu precizarea expresă şi distinctă a celor care vor fi utilizate pentru deşeuri din construcţii şi

demolări (HD 11 XVV) şi care pentru deşeuri voluminoase (HD 11 ZTS) şi cu precizarea că deşeurile periculoase se vor colecta periodic prin campanii organizate, cu ajutorul echipamentelor mobile, conform prevederilor legale aplicabile în materie.

În ceea ce priveşte concluzia autorităţii contractante potrivit căreia s-ar fi prevăzut doar 4 şoferi şi 8 deserventi, respectiv un număr de personal insuficient, petenta susţine că, prin răspuns, a precizat că *„pentru autogunoiere se va folosi un şofer şi 2 deserventi, iar pentru transportul deşeurilor voluminoase şi a deşeurilor rezultate din construcţii şi demolări se va folosi câte un şofer şi un deservent."* Petenta precizează că autoritatea nu a solicitat un număr minim de personal, ci doar de utilaje, iar, în aceste condiţii, oricând personalul necesar prestării serviciilor poate fi suplimentat dacă este cazul.

În ceea ce priveşte planul de organizare calendaristică:

Petenta învederează Consiliului că, contrar susţinerilor autorităţii, acesta a fost prezentat pentru fiecare UAT, cu precizarea expresă: Moldova Nouă, Berzasca, Sichevita etc. De asemenea, a indicat ziua de colectare săptămânală a fiecărei fracţii de deşeuri şi a anexat graficul de colectare şi spălare a recipienţilor, defalcat, pe fiecare UAT.

Conform comunicării rezultatului procedurii, nemulţumirile autorităţii se referă la faptul că nu s-a precizat cum se va organiza trimestrial colectarea deşeurilor voluminoase, cum şi cu ce resurse se va face colectarea deşeurilor periculoase şi dacă sunt asigurate, dacă este asigurată unitatea de spălare şi nu este ataşată copia documentului care să ateste acest lucru. Or, aceste elemente nu au făcut obiectul solicitării autorităţii.

Autoarea contestaţiei consideră excesivă atitudinea autorităţii conform căreia formulează o solicitare de clarificare cu caracter general pentru ca apoi la evaluarea răspunsului să sancţioneze omisiunea unor elemente nesolicitate expres. Conform principiului transparenţei, dacă se dorea lămurirea expresă a unor elemente din cadrul ofertei, acestea trebuiau a fi indicate clar.

În ceea ce priveşte precizarea autovehicolelor care vor fi utilizate pentru colectarea fiecărei fracţii de deşeuri:

Cu privire la acest punct, petenta reiterează cele expuse la punctul 1 al contestaţiei, întrucât informaţiile se suprapun, respectiv faptul că a indicat în răspunsul transmis cu numere de înmatriculare maşinile necesare, cu precizarea expresă şi distinctă a celor care se vor utiliza pentru deşeuri din construcţii şi demolări (HD-11-XVV) şi care pentru deşeuri voluminoase (HD-11-ZTS) şi cu precizarea că deşeurile periculoase se vor colecta periodic prin campanii organizate, cu ajutorul echipamentelor mobile, conform prevederilor legale aplicabile în materie.

Sunt incidente şi în acest caz dispoziţiile art. 87 alin. (4) din HG nr. 867/2016.

În ceea ce priveşte containerele puse la dispoziţie pentru deşeurile din construcţii şi demolări:

Contestatoarea arată că dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri legate de asumarea obligaţiei de colectare a acestor deşeuri

sau de convenţia încheiată cu …. SRL, sau cum vor asigura containerele de 7 mc colectarea deşeurilor din construcţii, trebuia să fie solicitate clarificări suplimentare, nu să fie trase concluzii nejustificate care să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza unor neclarităţi care puteau şi trebuiau să fie facil explicitate printr-o solicitare suplimentară de clarificări.

Pentru Lot 1 - Zona 2, …

Având în vederea că motivele de respingere a ofertei pentru acest lot coincid cu cele de la lotul Lot 2 - Zona 3, …, petenta reiterează criticile sale şi cu privire la acest lot.

Autoritatea avea posibilitatea şi obligaţia de a solicita clarificări suplimentare, întrucât niciunul dintre elementele invocate drept neconfomităţi nu au relevat un viciu concret şi grav al ofertei, ci doar, eventual, aspecte care puteau face obiectul unor clarificări/completări suplimentare.

Petenta mai precizează că, aşa cum se reţine în practică, principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite, invocând în acest sens practica instanțelor.

Prin adresa nr. 18316/…..-C4/08.05.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului de vedere nr. 190/08.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 18894/10.05.2018, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În apărare aceasta susține că propunerile tehnice şi financiare au fost evaluate în ceea ce priveşte conformitatea cu cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, iar în cazurile în care comisia de evaluare a constatat că există neclarităţi asupra unor informaţii/date insuficient prezentate sau a certitudinii probării lor, în etapa de negociere, a fost solicitată îmbunătăţirea ofertei depuse iniţial.

În runda a doua a etapei de negocire, contestatoarea a fost întrebată dacă mai are de adus îmbunătăţiri faţă de oferta iniţială şi oferta îmbunătăţită, iar aceasta a declarat că nu are de adus îmbunătăţiri la oferta iniţială şi nici la cea îmbunătăţită, astfel:

Lotul 2 zona 3 - ….:

1. SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să prezentaţi calificările profesionale şi istoria locurilor de muncă pentru persoanele care vor ocupa posturile de conducere, conform cerinţei din Caietul de Sarcini, cap. 4.7 - Personal şi instructaj.

2. SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să prezentaţi calculul necesarului minim de autovehicule de colectare şi transport a deşeurilor municipale conform Breviarului de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, să nominalizaţi cu număr de identificare maşina alocată colectării fiecărei fracţii de deşeuri din urban şi rural, precum şi personalul care va deservi maşinile alocate pentru fiecare categorie de deşeuri (reziduale, reciclabile, periculoase, voluminoase).

3. SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să refaceti planul de organizare calendaristică de la pag. 71-72, precizând la fiecare UAT ziua de colectare săptămânală a fiecărei fracţii de deşeuri pe parcursul unui an, precum şi graficul de spălare a recipienţilor din fiecare UAT şi furnizaţi toate informaţiile solicitate a fi precizate în conţinutul ofertei tehnice (resursele alocate şi modul de colectare al deşeurilor voluminoase, periculoase).

4. SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Întrucât sunt prezentate copii de cărţi de identitate ale unui mare număr de vehicule, respectiv 11 buc. (fie în proprietate, fie deţinute, fie închiriate), vă rugam să precizaţi ferm şi fără echivoc, care sunt autovehiculele pe care intenţionaţi să le utilizaţi în contractul pentru zona 3 - ...şi cum sunt repartizate pentru colectarea fiecărei fracţii de deşeuri. (Contractul de închiriere încheiat cu S.C EOLIAN Energy SRL Haţeg pentru 4 autovehicule ataşat ofertei pentru lot 2 - zona 3 ...este acelaşi cu cel prezentat pentru lot 1 - zona 2 …).

5. SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să precizaţi concret câte containere puneţi iniţial la dispoziţie pentru colectarea, la cerere, a deşeurilor din construcţii şi demolări (prin oferta tehnică).

Comisia de evaluare, ca urmare a analizării ofertei iniţiale şi a ofertei îmbunătăţite cu răspunsurile date la solicitările de clarificare, a constatat:

1. "Referitor la calculul necesarului minim de autovehicule de colectare şi transport a deşeurilor municipale conform Breviarului de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, să nominalizaţi cu număr de identificare maşina alocată colectării fiecărei fracţii de deşeuri din urban şi rural, precum şi personalul care va deservi maşinile alocate pentru fiecare categorie de deşeuri (reziduale, reciclabile, periculoase, voluminoase)":

Autoritatea arată că, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 111/2007, numărul de autovehicule minim necesar pentru asigurarea prestării serviciului de colectare şi transport deşeuri municipale se calculează conform formulei prezentate în Breviarul de calcul nr. 4 (anexa 7 la Caietul de sarcini-cadru din Ordinul 111/2007). Comisia a constatat că în oferta tehnică iniţială nu a fost prezentat explicit acest calcul (respectiv calculul necesarului de maşini pentru fiecare categorie/fracţie de deşeuri), fapt pentru care i s-a cerut să lămurească acest aspect.

În adresa de răspuns cu nr. 47 din data de 27.03.2018, ofertantul precizează că: *"urmează a se pune la dispoziţie un număr de 5 autogunoiere însumând o capacitate de 106 mc, cu o greutate utilă şi capacitate de încărcare de 49.240 kg. Luând în considerare indicele de producere a deşeurilor menajere şi cantităţile prezentate în documentaţia de atribuire, greutatea specifică a deşeurilor menajere de 0,350 kg/mc, un grad de compactare mediu de 2 - 2,5:1, numărul de utilaje (5), un schimb pe zi şi o cursă pe zi în mediul rural şi un număr de 2 curse pe schimb în mediul urban şi aplicând relaţia definită la breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007. Autogunoierele folosite sunt luate în comodat cu deservenţi cu tot sunt: HD-11-ZTP, HD-10-ZCL, HD-11-XVW, HD-11-WZK, HD-11-ZYF".*

Acest răspuns a fost considerat neconform pentru că nu răspunde nici ca formă, nici ca fond solicitării de clarificare, din următoarele motive:

- Nu se specifică explicit capacitatea (în mc) şi gradul de compactare a fiecărui autovehicul propus a fi utilizat (aşa cum se cere în formula de calcul), ci doar însumări de capacităţi şi un grad de compactare mediu, fapt pentru care nu s-a putut verifica dacă rezultatul calculului prezentat de ofertant (ca fiind rezultatul aplicării formulei de calcul din Breviarul de Calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111-2007) este corect.

- Calculul trebuia făcut separat pentru mediul urban şi rural, întrucât în formula de calcul unul din elementele necesare este indicele de generare al deşeurilor care este diferit pentru cele două medii de locuire.

- Ofertantul precizează că toate cele 5 autogunoiere ce vor fi utilizate în zona 3 - ..."*sunt luate în comodat cu deservenţi cu tot sunt: HD-11-ZTP, HD-10-ZCL, HD-11-XVW, HD-11-WZK, HD-11-ZYF*", afirmaţie care a generat suspiciuni cu privire personalul care va lucra pe aceste autovehicule. Verificarea organigramei prezentate de către ofertant demonstrează că cele 5 autovehicule propuse a fi utilizate pentru colectarea deşeurilor menajere şi similare şi cele 2 autocamioane propuse pentru colectarea deşeurilor voluminoase şi de construcţii şi demolări vor fi exploatate de doar 4 şoferi, personal insuficient pentru asigurarea utilizării celor 5 autovehicule ce trebuie să colecteze în fiecare zi deşeurile, conform planului de organizare a activităţii. Afirmaţia că autovehiculele „sunt luate în comodat cu deservenţi cu tot" nu a fost luată în considerare, pentru că închirierea sau comodatul sunt activităţi care operează doar cu entităţi imobiliare şi nu cu personal uman.

- referitor la afirmaţia SC …. SRL, din notificarea prealabilă, conform căreia comisia de evaluare a concluzionat greşit faptul că se vor folosi doar 4 şoferi şi 8 deservenţi, în condiţiile în care ofertantul a precizat expres în răspunsul la solicitare că *"pentru autogunoiere se vor folosi câte un şofer şi 2 deservenţi, iar pentru transportul deşeurilor voluminoase şi a deşeurilor din construcţii si demolări se va folosi câte un şofer si un deservent*", se arată că, în fundamentarea concluziei amintite s-a ţinut cont de numărul de personal precizat în organigramă şi

că această informaţie este singura care poate fi luată în considerare în evaluarea unei propuneri tehnice. Când se prezintă o propunere de ofertă, se prezintă ferm şi fără echivoc un număr de personal, a cărei retribuţie este luată în calcul la fundamentarea tarifului. Angajarea de personal se face strict în numărul propus şi nu „oricând poate fi suplimentat dacă este cazul." Dacă ofertantul, în răspunsul la clarificări, vroia să lămurească numărul de personal care deserveşte parcul de autovehicule pus la dispoziţie, trebuia să probeze cele afirmate prin organigrama de personal. Se subliniază faptul că evaluarea unei oferte are în vedere nu numai evaluarea alocării separate de resurse (materiale şi umane), ci şi corelarea lor în vederea aprecierii unitare a capacităţii tehnice şi profesionale.

Prin urmare, din raţiunile prezentate mai sus, această cerinţă a fost considerată neconformă, ofertantul nepunând la dispoziţie suficiente argumente prin care să probeze că are capacitatea tehnică, materială şi umană de a îndeplini contractul în bune condiţii.

2. "Referitor la refacerea planului de organizare calendaristică de la pag. 71-72, precizați la fiecare UAT ziua de colectare săptămânală a fiecărei fracţii de deşeuri pe parcursul unui an, precum şi graficul de spălare a recipienţilor din fiecare UAT şi furnizaţi toate informaţiile solicitate a fi precizate în conţinutul ofertei tehnice (resursele alocate și modul de colectare al deşeurilor voluminoase, periculoase)":

Aşa cum rezultă și din notificarea prealabilă, SC …. SRL nu a înţeles că, prin caietul de sarcini şi fişa de date, s-a cerut organizarea calendaristică a activităţii pe parcursul unui an pentru fiecare UAT şi categorie de deşeuri. Ofertantul a prezentat un grafic de o pagină, în care precizează zilele din săptămână când se propune colectarea categoriilor de deşeuri în două intervale de timp (aprilie-octombrie şi noiembrie-martie), fără a se arăta modul de colectare, respectiv echipamentele şi resursele utilizate pentru fiecare flux special de deşeuri care fac obiectul contractului. Comisia de evaluare a considerat că graficul de colectare prezentat conţine insuficiente informaţii care pot proba îndeplinirea cerinţelor contractuale în bune condiţiuni.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificări transmisă, respectiv: *"Vă rugăm să refaceti planul de organizare calendaristică pentru fiecare UAT și să furnizaţi toate informaţiile solicitate a fi precizate în conţinutul ofertei tehnice (resursele alocate și modul de colectare al deşeurilor voluminoase, periculoase)",* a fost suficient de clară şi explicită. Organizarea calendaristică a activităţii pe parcursul unui an presupune prezentarea unui grafic de colectare care precizează cum se face colectarea din fiecare UAT în fiecare din cele 52 săptămâni ale anului, a fiecărei fracţii/categorie de deşeuri pentru care este stipulată frecvenţa de colectare în caietul de sarcini. Totodată, presupune şi precizarea autovehiculelor şi utilajelor cu care se va efectua colectarea şi transportul fiecărei categorii/fracţii de deşeuri.

Dacă pentru fracţiile de deşeuri reziduale şi reciclabile au fost precizate, în propunerea tehnică (la modul general), autovehiculele cu care se va face colectarea şi transportul, pentru fluxurile speciale de

deşeuri (periculoase) şi pentru executarea operaţiei de spălare nu s-au prezentat documente din care să rezulte achiziţia sau închirierea unor astfel de utilaje. Afirmaţia conform căreia *"deşeurile periculoase conţinute în deşeurile menajere se vor colecta periodic prin campanii organizate cu ajutorul echipamentelor mobile (HAZmobile)"*, fără a fi probată prin documentele menţionate mai sus, nu oferă garanţia că va fi îndeplinită această cerinţă. Colectarea deşeurilor periculoase trebuie să se facă, conform cerinţei din caietul de sarcini, trimestrial şi nu periodic (care poate însemna şi un interval mai mare, la latitudinea operatorului) şi trebuia probată prin includerea în planul anual de organizare calendaristică a patru campanii de colectare cu precizarea lunii în care se va face pentru fiecare UAT, la fel şi pentru deşeurile voluminoase.

Cât priveşte spălarea recipienţilor, autoritatea precizează că doar graficul de spălare nu probează şi existenţa unui utilaj cu care se va face această operaţie. Conform cerinţei din caietul de sarcini, precizată la cap. 4.5.2, *"Delegatul va asigura o modalitate mobilă de spălare pentru spălarea şi curăţarea pubelelor"*. Când s-a solicitat prezentarea informaţiilor privind resursele alocate îndeplinirii fiecărei cerinţe din caietul de sarcini, trebuia prezentate toate tipurile de utilaje şi vehicule cu care ofertantul propune îndeplinirea cerinţelor, iar una din cerinţe este şi spălarea recipienţilor de colectare, operaţie care necesită o unitate mobilă ataşată unui autovehicul sau un autovehicul specializat, entităţi pe care ofertantul nu a probat că le deţine sau că are un acord (măcar de principiu) de închiriere.

Prin urmare, pentru lipsa acestor informaţii, atât din propunerea tehnică iniţială, cât şi din răspunsul la solicitarea de clarificări pentru îmbunătăţirea ofertei iniţiale, comisia de evaluare a considerat că îndeplinirea acestei cerinţe este neconformă.

3. "*Referitor la faptul că sunt prezentate copii de cărți de identitate ale unui mare număr de vehicule, respectiv 11 buc. (fie în proprietate, fie deţinute, fie închiriate), vă rugăm să precizaţi ferm și fără echivoc, care sunt autovehiculele pe care intenţionaţi să le utilizaţi în contractul pentru zona 3 - ...și cum sunt repartizate pentru colectarea fiecărei fracţii de deşeuri. (Contractul de închiriere încheiat cu S.C EOLIAN Energy SRL Haţeg pentru 4 autovehicule ataşat ofertei pentru lot 2 - zona 3 ...este acelaşi cu cel prezentat pentru lot 1 - zona 2 Bozovici).*"

Autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificare se referea la precizarea autovehiculelor care vor fi utilizate la colectarea fiecărei fracţii de deşeuri şi când se face trimitere la expresia „fracţie de deşeuri" legiuitorul face referire la deşeurile care trebuie colectate separat şi care sunt precizate în Codul European de Deşeuri cu coduri diferite.

De exemplu, la categoria de deşeuri „20 - deşeuri municipale şi similare" sunt nominalizate ca fracţiuni colectate separat: 20.01.01 - hârtie şi carton, 20.01.02 - sticlă, 20.01.08 - biodegradabile şi reziduale, 20.01.39 - materiale plastice, 20.01.40 - metale etc. Prin urmare, nu numai deşeurile voluminoase, periculoase sau din construcţii şi demolări sunt considerate fracţii, ci toate deşeurile care trebuie colectate separat

conform caietului de sarcini. Ofertantul trebuia să precizeze care sunt autovehiculele ce vor fi utilizate la colectarea deşeurilor reziduale, care sunt pentru colectarea fracţiei de hârtie şi carton, care sunt pentru colectarea fracţiei de plastic etc. Sau dacă acelaşi vehicul se utilizează atât pentru colectarea fracţiei reziduale, cât şi a unei fracţii reciclabile, dar în zile diferite, să precizeze cum se asigură neimpurificarea fracţiei reciclabile. Comisia de evaluare consideră că aceste lucruri sunt cunoscute de către ofertant (cu experienţă îndelungată în acest domeniu), dar le-a ignorat din raţiuni necunoscute.

Pentru că a menţionat numai numărul autovehiculelor puse la dispoziţie, fără a preciza informaţiile referitoare la repartizarea lor pe toate fracţiile ce trebuie colectate separat, comisia de evaluare a considerat că această cerinţă este parţial neîndeplinită.

4. Referitor la containerele pentru colectarea deşeurilor de construcţii şi demolări:

În conformitate cu cerinţele caietului de sarcini (cap. 2.9) şi prevederilor legale (art. 4 alin. $(3)^1$ din Legea nr. 101/2011), operatorul de salubrizare trebuie să asigure containere pentru colectarea deşeurilor din construcţii şi demolări de la utilizatorii serviciului de salubrizare. Întrucât în propunerea tehnică iniţială nu s-a precizat acest aspect, s-a solicitat următoarea clarificare: *„Vă rugăm să precizaţi concret câte containere puneţi iniţial la dispoziţie pentru colectarea, la cerere, a deşeurilor din construcții şi demolări (prin oferta tehnică)”.*

În adresa de răspuns cu nr. 47/27.03.2018, ofertantul precizează că numărul de containere pus la dispoziţie pentru colectarea deşeurilor din construcţii şi demolări va fi de 4 buc. de 7 mc, „2 amplasate în Moldova Nouă şi 2 în Pojejena” (pag. 10 din răspuns). Colectarea acestor deşeuri este asigurată de către firmele de construcţii (pag. 10 din adresa de răspuns)". Răspunsul demonstrează că ofertantul nu a reţinut că este obligaţia operatorului de salubritate (Delegatului) să colecteze şi să transporte aceste deşeuri „la cerere", conform cap. 2.9 din caietul de sarcini şi nu a firmelor de construcţii. Convenţia nr. 75/26.01.2018, încheiată cu SC …. SRL nu face referire la deşeurile din construcţii şi demolări, ci vizează doar coduri de deşeuri (neprecizate) care ar urma să fie menţionate în autorizaţia de mediu.

Comisia de evaluare a apreciat obiectiv răspunsul acestui ofertant, iar conţinutul convenţiei, încheiată cu S.C TERMO Recycling SRL, invocată de ofertant ca fiind documentul probator al valorificării acestor deşeuri, susţine fundamentarea convingerii că această cerinţă nu este îndeplinită.

Lotul 1 zona 2 - …:

1. SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să prezentaţi calificările profesionale şi istoria locurilor de muncă pentru persoanele care vor ocupa posturile de conducere, conform cerinţei din Caietul de Sarcini, cap. 4.7 - Personal şi instructaj.

2. SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să prezentaţi calculul necesarului minim de autovehicule de colectare și transport a deşeurilor municipale conform Breviarului de

calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, precum şi cel personal care va deservi fiecare din maşinile alocate pentru fiecare categorie de deşeuri (reziduale, reciclabile, periculoase, voluminoase).

3. SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să refaceți planul de organizare calendaristică de la pag. 59, precizând la fiecare UAT ziua de colectare săptămânală a fiecărei fracţii de deşeuri pe parcursul unui an, precum și graficul de spălare a recipienților din fiecare UAT și să furnizaţi toate informaţiile solicitate a fi precizate în conţinutul ofertei tehnice (resursele alocate și modul de colectare al deşeurilor voluminoase, periculoase).

4. SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Întrucât sunt prezentate copii de cărți de identitate ale unui mare număr de vehicule, respectiv 11 buc. (fie în proprietate, fie deținute, fie închiriate), vă rugăm să precizaţi ferm și fără echivoc, care sunt autovehiculele pe care intenţionaţi să le utilizați în contractul pentru zona 2 - ...şi cum sunt repartizate pentru colectarea fiecărei fracţii de deşeuri

5. SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să precizaţi concret câte containere puneţi iniţial la dispoziţie pentru colectarea, la cerere, a deşeurilor din construcții și demolări (prin oferta tehnică).

Ca urmare a analizării ofertei iniţiale şi a ofertei îmbunătăţite cu răspunsurile date la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a constatat aceleaşi deficienţe la propunerea tehnică pentru zona 2 - Bozovici, prin urmare toate cele 4 puncte considerate neconforme la lotul 2 - zona 3 ...au fost considerate neconforme şi la lotul 1 - zona 2 Bozovici, pe considerentele menţionate la lotul 2 - zona 3 - Pojejena.

În concluzie, comisia a evaluat ofertele depuse comparând propunerile fiecărui ofertant cu cerinţele documentaţiei de atribuire și reglementărilor specifice în domeniu, aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire a contractului de delegare. Prin urmare, conformarea propunerilor fiecărui ofertant nu poate fi considerată discriminatorie sau subiectivă prin raportare la cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire sau la prevederile legale. Necunoaşterea legislaţiei sau studierea superficială a documentaţiei de atribuire şi depunerea unei oferte insuficient pregătite nu poate fi suplinită prin repetate solicitări de clarificare.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a declarat următoarele:

LOT 1 - „Delegarea gestiunii prin concesiune a activităţii de colectare şi transport a deşeurilor muncipale în zona 2 Bozovici”:

Oferta SC ...SRL - în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 87 alin. (5) din Hotărârea nr. 867/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări şi concesiuni de servicii din Legea nr. 100/2016, descalifică oferta ca fiind inacceptabilă.

LOT 2 - „Delegarea gestiunii prin concesiune a activităţii de colectare şi transport a deşeurilor muncipale în zona zona 3 Pojejena”:

Oferta SC ...SRL - în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 87 alin. (5) din Hotărârea nr. 867/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări şi concesiuni de servicii din Legea nr.100/2016, descalifică oferta ca fiind inacceptabilă.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19695/16.05.2018, prin care învederează următoarele:

Pentru Lot 2 - Zona 3, Pojejena:

1. Referitor la solicitarea privind calculul necesarului minim de autovehicule de colectare şi transport, nominalizarea cu număr de identificare a maşinilor alocate colectării fiecărei fracţii de deşeuri din urban şi rural, precum şi personalul care va deservi maşinile alocate:

Petenta arată că abia acum, în cadrul punctului de vedere, autoritatea a dezvoltat pretinsele motive de neconformitate ale ofertei sale, spre exemplu faptul că nu a specificat explicit capacitatea (în mc) şi gradul de compactare a fiecărui autovehicul propus a fi utilizat, în condiţiile în care prin comunicarea rezultatului procedurii critica prezentată era că nu a prezentat formula de calcul.

Astfel, aceasta consideră că detalierea acestor motive trebuia să fie realizată prin comunicarea rezultatului procedurii pentru a putea aprecia în ansamblu atât viciile ofertei, cât şi riscurile şi şansele unei eventuale contestaţii. Ba mai mult, autoritatea contractantă avea posibilitatea să aducă aceste detalieri în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă.

Faţă de cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să ia în considerare doar elementele/apărările autorităţii contractante incluse în comunicarea rezultatului procedurii, nu şi cele ulterioare, pentru prima oară relevate în punctul de vedere.

De asemenea, deşi în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea precizează că "*Nu se prezintă formula de calcul şi nici rezultatul calculului, ci numai elementele care sunt luate în considerare în această formulă*", în punctul de vedere îşi modifică optica, nu mai face referire la formula de calcul, ci la faptul că acesta trebuia făcut separat pentru mediul urban şi rural.

În opinia petentei, autoritatea ar fi putut să efectueze o simplă căutare pe internet, respectiv să dea dovadă de un minim de interes pentru a afla că închirierea de utilaje cu operator/cu deserventi este nu doar legală, ci solicitată şi achiziţionată inclusiv de către autorităţile contractante în cadrul procedurilor de achiziţie publică.

Concluzia că "*închirierea sau comodatul sunt activităţi care operează doar cu entităţi imobiliare şi nu cu personalul uman*" este, aşadar, eronată în condiţiile în care contractual şi juridic închirierea/comodatul utilajelor cu deservent cuprind în realitate şi o componentă de prestări servicii şi nu presupun închirierea umană.

În ceea ce priveşte concluzia că a prevăzut doar 4 şoferi şi 8 deservenţi, respectiv un număr de personal insuficient, contestatoarea apreciază că autoritatea a tras această concluzie cu ignorarea răspunsului la clarificări, doar în baza organigramei depuse iniţial.

Totodată, se arată că autoritatea nu a inclus prin documentaţia de atribuire vreo cerinţă de calificare referitoare la personalul minim pe care un operator economic trebuia să îl deţină pentru a se califica pentru procedură. Organigrama reprezintă structura generală, actuală a unei organizaţii care, însă, este flexibilă şi suferă permanente modificări, în funcţie de necesarul activităţii.

În opinia sa, nu trebuie să deţină, la data participării la o procedură, tot personalul solicitat de autoritatea contractantă, deoarece s-ar putea să nu fie desemnat câştigător în cadrul respectivei proceduri. Mai mult, o astfel de conduită ar conduce la situaţii absurde în care operatorii economici angajează personal doar în scopul participării la proceduri.

2. În ceea ce priveşte planul de organizare calendaristică, contestatoarea subliniază că planul a fost prezentat pentru fiecare UAT, cu precizarea expresă: Moldova Nouă, Berzasca, Sichevița etc. De asemenea, a indicat ziua de colectare săptămânală a fiecărei fracţii de deşeuri şi a anexat graficul de colectare şi spălare a recipienţilor, defalcat, pe fiecare UAT.

Conform comunicării rezultatului procedurii, nemulţumirile autorităţii se referă la faptul că nu a precizat cum se va organiza trimestrial colectarea deşeurilor voluminoase, cum şi cu ce resurse se va face colectarea deşeurilor periculoase şi dacă sunt asigurate, dacă este asigurată unitatea de spălare şi nu este ataşată copia documentului care să ateste acest lucru.

Petenta arată că, din nou, punctul de vedere se îndepărtează de conţinutul comunicării rezultatului procedurii. Prin punctul de vedere, se invocă faptul că pentru fluxurile speciale de deşeuri (periculoase) şi pentru executarea operaţiei de spălare nu s-au prezentat documente din care să rezulte achiziţia sau închirierea unor astfel de utilaje, deşi prin solicitarea de clarificări nu s-a solicitat depunerea unor astfel de documente.

În opinia sa, autoritatea concluzionează abuziv că "*afirmaţia conform căreia «deşeurile periculoase conţinute în deşeurile menejere se vor colecta periodic prin campanii organizate, cu ajutorul echipamentelor mobile (HAZ mobile)», fără a fi probată prin documente justificative nu oferă garanţia că va fi îndeplinită această cerinţă.*"

Prin fişa de date, aceasta a solicitat ca operatorii economici să facă dovada deţinerii de utilaje necesare prestării serviciilor, fără să instituie un minim în acest sens. Dacă oferta sa a trecut de etapa de calificare, este evident că, în etapa evaluării propunerii tehnice, autoritatea nu poate reclama o neconformitate tehnică derivată dintr-o cerinţă de calificare a cărei îndeplinire deja a constatat-o.

Suplimentar, în ceea ce priveşte unitatea mobilă pentru spălarea şi colectarea pubelelor, pentru aceasta, în cadrul ofertei sale, la pagina.

145, a fost inclusă factura fiscală care atestă achiziţionarea şi, implicit, deţinerea acesteia.

3. În ceea ce priveşte precizarea autovehiculelor care vor fi utilizate pentru colectarea fiecărei fracţii de deşeuri, petenta reiterează cele expuse în contestaţie, respectiv faptul că a răspuns solicitării de clarificări raportat la modul în care aceasta a fost formulată. În plus, aceasta arată că, în punctul de vedere, autoritatea nu vede niciun impediment în a detalia ce informaţii doreau a-i fi oferite prin răspuns, însă respectiva detaliere a lipsit din solicitare, justificat prin faptul că petenta ar avea o experienţă îndelungată în acest domeniu şi ar fi trebuit să intuiască la ce se referă.

4. În ceea ce priveşte containerele puse la dispoziţie pentru deşeurile din construcţii şi demolări, petenta precizează că autoritatea nu răspunde criticilor privitoare la faptul că trage nişte concluzii suplimentare, pe care nu le verifică, deşi avea obligaţia legală de a face acest lucru. În punctul său de vedere, autoritatea revine şi arată că nu are nelămuriri, deşi în comunicarea rezultatului procedurii menţionează că "*Pe de altă parte, nu se înţelege cum vor asigura cele 4 containere de 7 mc (...) colectarea deşeurilor rezultate din renovarea şi reabilitarea locuinţelor populaţiei din comunele aferente zonei 3-Pojejena.*"

Petenta susține că poziţia exprimată mai sus este valabilă şi pentru Lot 1 - Zona 2, Bozovici.

Prin cererea de intervenţie voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 20076/18.05.2018, formulată de SC ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al Loturilor 1 și 2, a solicitat *admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca neîntemeiată, menţinerea rezultatului procedurii și continuarea procedurii de achiziţie.*

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie, aceasta arată că are un interes direct și imediat în legătură cu prezenta procedură de achiziţie, întrucât este ofertant în prezenta procedura de achiziţie și, prin Comunicarea nr. 176/25.04.2018, a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 2 - zona 3, ...și Lotul 1- zona 2, Bozovici.

În fapt, intervenienta apreciază că întreaga contestație are în vedere, mai degrabă, maniera în care au fost formulate solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și evaluarea răspunsurilor, în detrimentul aspectelor cuprinse în oferta contestatoarei.

În opinia sa, acest aspect, pe de o parte, apare ca fiind lovit de tardivitate, prin raportare la faptul că, în măsura în care operatorul economic aprecia inconsistența, incorectitudinea sau lipsa de claritate a respectivelor clarificări ori redundanța prin raportare la conținutul ofertei, avea la dispoziţie instituția căilor de atac asupra clarificărilor, în termenele legale, raportate la data transmiterii respectivelor solicitări, contestația asupra conţinutului acestora, la data prezentei, apărând ca fiind tardivă. Pe de altă parte, petenta este nemulțumită de maniera în care au fost evaluate răspunsurile sale la solicitările de clarificare formulate de comisia de evaluare în perioada de analiză și evaluare a ofertelor. Acest aspect este de natură a determina lipsa de temei a

contestației deoarece, potrivit prevederilor art. 77 din HG nr. 867/2016, ofertantul realizează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, iar nu prin instituția clarificărilor. Clarificările au un simplu rol de completare formală sau de confirmare, iar nu însuși rolul de ofertare, așa cum încearcă să sugereze opertorul economic prin contestația sa.

Pe fondul contestației, intervenienta învederează următoarele:

i. Cu privire la lipsa prezentării - formulei de calcul, se arată că, potrivit prevederilor pct. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziţiei, s-a menționat: *„ofertanţii trebuie să prezinte modul decalcul, structura cheltuielilor și fundamentarea tarifului în mod distinct pentru activitatea concesionată. Tariful de prestare se va calcula cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților, emis de Autoritatea Naţională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilitati Publice. Se va prezenta modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate, Anexei 1 din Ordinul nr. 109/2007.*

Calculul tarifelor se va raporta la condiţiile impuse prin caietul de sarcini Lipsa fișei de fundamentare conduce la declararea ca neconformă a ofertei. Neprezentarea fișei de fundamentare conform cerinţelor specificate mai sus echivalează cu lipsa fișei de fundamentare, fapt ce va conduce la declararea ca neconformă a ofertei."

Or, indicarea în răspunsul la solicitarea de clarificări a breviarului nr. 4 al Ordinului ANRSC nr. 111/2007, nu are nicio legătură cu cele de mai sus, breviarul nr. 4 la care face referire operatorul economic vizând determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deşeurilor, iar nu fundamentarea tarifelor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, conform celor mai sus redate.

ii. Cu privire la maşinile utilizate pentru colectarea deşeurilor, se arată că, potrivit prevederilor punctului 3.1. din Caietul de sarcini - Dotări puse la dispoziţie de Delegat, au fost solicitate următoarele tipuri de maşini:

- maşini pentru colectarea şi transportul deşeurilor reziduale şi a deşeurilor reciclabile;
- maşină pentru colectarea şi transportul deşeurilor voluminoase şi a deşeurilor din construcţii şi demolări;
- maşină pentru coletarea deşeurilor periculoase.

Operatorul economic, prin contestația sa, indică doar 2 maşini, alocate evacuării deşeurilor din construcții și demolări a deşeurilor voluminoase, ignorând că ar fi fost solicitate maşini pentru fiecare categorie de deşeuri ce urmeaza a fi evacuată.

iii. Cu privire la personalul deservent, intervenienta indică capitolul 4.7 - Personal și instructaj, unde apare mențiunea că operatorul economic ofertant trebuie să se asigure că dispune de personal suficient, inclusiv pentru perioadele de concediu sau boală, or, un număr de 4 şoferi și 8 deservenți pentru maşinile necesare derulării serviciului sunt

mai mult decât insuficienţi, cel puţin pentru situația în care aceştia ar trebui înlocuiţi pe perioada concediilor de odihnă legale.

iv. Cu privire la colectarea deşeurilor voluminoase și a asigurării unității de spălare, aceasta arată că, potrivit Anexei 12 la Caietul de sarcini - Dotări puse la dispoziţie de delegat, la poziţia referitoare la Maşini pentru colectarea și transportul deşeurilor reziduale menajere și similare a fost solicitat ca cel puţin 1 Autogunoieră să fie dotată cu sistem de spălare recipient.

Prin urmare, pentru realizarea viitorului contract, operatorul economic trebuia să facă dovada că dispune de un sistem de spălare a recipienților. În opinia sa, afirmaţia contestatorului potrivit căreia *„aceste elemente nu au făcut obiectul solicitării autorității!!! Dacă autoritatea dorea precizarea expresa a acestor informaţii, trebuia să le solicite punctual"* nu poate fi primită, atât timp cât solicitările cu privire la nivelul de dotări, inclusiv cele referitoatre la unitatea de spălare au fost chestiuni solicitate în mod expres în caietul de sarcini.

De asemenea, apreciază că nu pot fi primite nici criticile referitoare la lipsa informaţiilor cu privire la colectarea trimestrială a deşeurilor voluminoase, căci, potrivit capitolului 7.3 din caietul de sarcini - Colectarea și transportul deşeurilor voluminoase provenite de la populaţie, instituții publice și agenţi economici *"Delegatul are obligaţia de a desfăşura activităţile de colectare şi transport a deşeurilor voluminoase (mobilier, covoare, obiecte mari de folosinţă îndelungată altele decât deşeurile de echipamente electrice şi electronice etc.) provenite de la populaţie, instituţii publice şi operatori economici, în unităţile administrativ-teritoriale pentru care se derulează procedura de atribuire (conform Anexei 2 la prezentul caiet de sarcini), fie prin campanii de colectare trimestrială, fie prin sistemul "la cerere".*

Numai pentru populaţie, Delegatul va derula campanii de colectare a deşeurilor voluminoase cu o frecvenţă minim trimestrială.

v. Cu privire la containerele puse la dispoziţie pentru deşeurile din construcții și demolări, intervenienta arată că, potrivit punctului 3.1. - Dotări puse la dispoziţie de Delegat, a fost precizat operatorilor economici că vor trebui să asigure recipienți pentru colectarea deşeurilor din construcții și demolări, iar potrivit punctului 7.4 din Caietul de sarcini - punctele 10 și 11:

10. Colectarea deşeurilor din construcţii şi demolări se va realiza „la cerere", în urma apelurilor telefonice de la populaţie. Cantităţile estimat a fi generate şi colectate sunt prezentate în Anexa 11 la prezentul Caiet de sarcini.

11. Colectarea deşeurilor rezultate din activităţi de construcţii şi demolări se face în recipientele puse la dispoziţie de către Delegat (containere metalice), la cererea generatorilor de deşeuri, plata facându-se în baza unui contract de prestări servicii încheiat cu generatorul.

În concluzie, aceasta apreciază că operatorii economici au avut la dispoziţie toate informaţiile necesare elaborării unei oferte corecte și complete. În opinia sa, a admite, în acest moment, că operatorul economic avea șanse reale de atribuire a contractului, pentru că ar fi

avut preţul cel mai scăzut, așa cum susţine acesta, ar însemna, pe de o parte, îndepărtarea de criteriul de atribuire precizat în fișa de date a achiziţiei, respectiv - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico - economic, bazat pe o suită de factori de evaluare punctați în funcţie de celelalte oferte și, pe de altă parte, s-ar îndepărtă de la precizarea autorității contractante, introdusă în Formularul nr. 14 - parte a documentaţiei de atribuire, în care a fost precizat faptul că autoritatea contractantă nu este obligată să accepte oferta cu preţul cel mal scăzut.

Contestatoarea a depus Note scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenţie formulată de SC ...SRL, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

- Intervenienta a formulat o cerere de intervenţie în interes propriu, însă cererea sprijină unanim apărarea autorităţii contractante.

Analizând conţinutul cererii formulată de ...SRL, petenta apreciază că aceasta nu face decât să sprijine apărarea autorităţii contractante, aspect confirmat inclusiv de concluziile finale ale cererii de intervenţie. Dreptul dedus judecăţii are ca obiect modul de evaluare a ofertei contestatoarei şi nu un drept pe care intervenienta să îl pretindă pentru sine.

Faţă de susţinerile intervenientei privind tardivitatea criticilor aduse solicitărilor de clarificări, petenta susține că nu a contestat solicitările de clarificări, ci motivele de respingere ale ofertei cu raportare la conţinutul respectivelor solicitări de clarificări şi răspunsurile pe care le-a înaintat autorității.

Pe fond, autoarea contestației reiterează susținerile din contestație și învederează Consiliului că intervenienta se află și ea în eroare asupra motivelor reale pentru care autoritatea a dispus respingerea ofertei, aşa cum au fost acestea relevate şi dezvoltate în cadrul punctului de vedere depus.

Mai mult, în opinia petentei, intervenienta duce la absurd logica defectuoasă a autorităţii, concluzionând că un ofertant ar trebui să ia în considerare perioade de concediu sau boală. În acestea condiții, ofertanţii ar trebui să îşi suplimenteze personalul pentru eventualitatea unor demisii, a unor decese, a unor crize economice etc.

În concluzie, aceasta solicită respingerea ca inadmisibilă şi în subsidiar nefondată a cererii de interventie și admiterea contestației formulată.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Delegarea gestiunii prin concesiune a activităţii de colectare şi transport a deşeurilor municipale în zona 2 ...lot 1, zona 3 ...lot 2”.* În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă, valoarea estimată fiind de 24.373.790 lei, fără TVA, din care 6.501.120 lei, fără TVA, lot 1 și 17.872.670 lei, fără TVA lot 2.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit celor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr.

120/15.03.2018, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ...SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, cât și a răspunsului la notificarea prealabilă, SC ...SRL a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea adreselor nr. 177/25.04.2018 (lot 1) și a adresei nr. 178/25.04.2018 (lot 2) cât și anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost desemnat ofertant câștigător SC ...SRL.

Având în vedere că la dosarul cauzei a fost depusă, în termenul stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante de către SC ...SRL, Consiliul va admite în principiu cererea având în vedere calitatea acestuia de ofertant declarat câștigător.

Prin demersul intreprins, intervenienta încearcă să își conserve dreptul câștigat, respectiv cel de ofertant căruia i-a fost atribuit contractul.

Pe fondul cauzei, analizând criticile formulate de către contestatoare și informațiile cuprinse în documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în etapa de negociere a ofertelor comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări a ofertei cu privire la ambele loturi depuse de către contestatoare, respectiv atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, acestea fiind consemnate în procesul verbal din data de 21.03.2018, înregistrat sub nr. 131.

Cu privire la solicitările de clarificări adresate contestatoarei Consiliul constată că a fost formulat un singur răspuns pentru ambele loturi, respectiv prin adresa nr. 47/27.03.2018.

Răspunsurile contestatoarei au fost analizate de către expertul cooptat, potrivit documentului depus la pag. 721-749, concluzii preluate de către comisia de evaluare și consemnate în procesul verbal al ședinței de lucru din data de 02.04.2018 cât și în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 164/16.04.2018.

Prin adresele nr. 177/25.04.2018 (lot 1) și nr. 178/25.04.2018 (lot 2), autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, acte contestate în prezenta cauză.

Astfel, Consiliul constată că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribure nr. 177/25.04.2018, oferta depusă de contestatoare pentru lotul 1 – zona 2 ...a fost respinsă pentru următoarele motive:

„Oferta dumneavoastră pentru Lot 1 – zona 2 ...este inacceptabilă deoarece la solicitarea de îmbunătățire a ofertei inițiale s-au constatat următoarele îmbunătățiri neconcludente:

SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să prezentați calculul necesarului minim de autovehicule de colectare și transport a deșeurilor municipale conform Breviarului de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 11/2007, precum și ce personal va deservi fiecare din mașinile alocate pentru fiecare categorie de deșeuri (reziduale, reciclabile, periculoase, voluminoase).

RĂSPUNS: În adresa de răspuns cu nr. 47 din data de 27.03.2018, Ofertantul precizează că: «urmează a se pune la dispoziție un număr de 5 autogunoiere (conform contract de comodat nr. 4/18.01.2018) însumând o capacitate de 106 mc, cu o greutate utilă și capacitate de încărcare de 67460. Luând în considerare indicele de producere a deșeurilor menajere și cantitățile prezentate în documentația de atribuire, greutatea specifică a deșeurilor menajere de 0,15 kg/mc, un grad de compactare mediu de 2-2,4:1, numărul de utilaje (4), un schimb pe zi și un schimb pe zi în mediu rural și număr de 2 curse pe schimb în mediul urban și aplicând relația definită la breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007. Autogunoierele folosite sunt luate în comodat cu deservenți cu tot sunt: HD-11-ZTP, HD-10-ZCL,HD-11-XVW, HD-11-WZK, HD-11-ZYF iar pentru transportul deșeurilor voluminoase (nota expert: aceiași ca la zona 2 – …) se va utiliza 1 auobasculantă de 9 to (HD-11-ZTS. Pentru trasportul deșeurilor din construcții și demolări se va folosi un camion de 12 to (HD-11-XVV)» (notă expert: aceiași ca la zona 2 – …) (pag. 7 din adresa de răspuns). Răspunsul nu lămurește solicitarea de clarificare, fiind incomplete. Nu se prezintă formula de calcul și nici rezultatul calculului, ci numai elementele care sunt luate în considerare în această formulă (unul din ele fiind greșit, întrucât greutatea specifică medie a deșeurilor menajere este de 350 kg/mc și nu 0,15 kg/mc). Nu se precizează care din mașinile menționate sunt utilizate pentru colectarea deșeurilor reziduale și care pentru deșeuri reciclabile. Nu se înțelege cum sunt luate în comodat autogunoierele «cu deservenți cu tot», câtă vreme contractul de comodat nr. 4/18.01.2018 (copia în documentele de calificare la pag. 198-199) nu menționează nimic despre personalul care le va deservi.

Răspuns neconform cu solicitarea de clarificare. Cerința neîndeplinită.

SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să refaceți planul de organizare calendaristică de la pag. 59, precizând la fiecare UAT ziua de colectare săptămânală a fiecărei fracții de deșeuri pe parcursul unui an, precum și graficul de spălare a recipienților din fiecare UAT și să furnizați toate informațiile solicitate a fi precizate în conținutul ofertei tehnice (resursele alocate și modul de colectare al deșeuirlor voluminoase, periculoase).

RĂSPUNS: În adresa de răspuns cu nr. 47 din data de 27.03.2018, Ofertantul atașează (la pag. 3-4 din adresa de răspuns) un grafic de colectare a deșeurilor menajere și similar care nu răspunde decât parțial solicitării de clarificare. Nu se prezintă organizarea calendaristică a activității pe un an în fiecare UAT (așa cum s-a solicitat prin Caietul de Sarcini). Nu se precizează cum se va organiza trimestrial în fiecare UAT colectarea deșeurilor voluminoase nu se precizează cum și cu ce resurse se va face colectarea trimestrială a deșeurilor periculoase și dacă sunt asigurate, menționându-se doar «deșeurile periculoase … se vor colecta cu ajutorul echipamentelor HAZ – Mobile (pag. 2 din adresa de răspuns)». Se precizează că spălarea recipienților se va face în perioada aprilie – octombrie «de cel puțin o data pe lună» (pag. 3 din adresa de

răspuns), fără a menționa dacă este asigurată unitatea de spălare (prin achiziționare, închiriere, comodat etc) și să fie atașată copia documentului care atestă acest lucru.

Răspuns neconform cu solicitarea de clarificare. Cerința neîndeplinită.

SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să precizați concret câte containere puneți inițial la dispoziție pentru colectarea, la cerere a deșeurilor din construcții și demolări (prin oferta tehnică).

RĂSPUNS: În adresa de răspuns cu nr. 47 din data de 27.03.2018, Ofertantul precizează că numărul de containere pus la dispoziție pentru colectarea deșeurilor din construcții și demolări va fi de 2 buc. de 7 mc, «unul amplasat în ...și altul în ….. Colectarea acestor deșeuri este asigurată de către firmele de construcții (pag. 5 din adresa de răspuns)». Răspunsul demonstrează că ofertantul nu a reținut că este obligația operatorului de salubritate (Delegatului) să colecteze și să transporte aceste deșeuri «la cerere», conform cap. 2.9 din Caietul de Sarcini și nu a firmelor de construcții. Convenția încheiată cu SC …. SRL nr. 75/26.01.2018 (a cărei copie se regăsește la pag din adresa de răspuns) nu face referire la deșeurile din construcții și demolări, ci vizează doar coduri de deșeuri (neprecizate) care ar urma să fie menționate în autorizația de mediu. Pe de altă parte, nu se înțelege cum vor asigura cele 2 containere de 7 mc (amplasate la punct fix în cele 2 comune menționate mai sus) colectarea deșeurilor rezultate din renovarea și reabilitarea locuințelor populației din celelalte comune din zona 2 – Bozovici.

Răspuns neconform cu solicitarea de clarificare. Cerință neîndeplinită.

SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Întrucât sunt prezentate copii de cărți de identitate ale unui mare număr de vehicule, respectiv 11 buc. (fie în proprietate, fie deținute, fie închiriate), vă rugăm să precizați ferm și fără echivoc, care sunt autovehiculele pe care intenționați să le utilizați în contractul pentru zona 2 – ...și cum sunt repartizate pentru colectarea fiecărei fracții de deșeuri.

RĂSPUNS: În adresa de răspuns cu nr. 47 din data de 27.03.2018, Oferta precizează că autogunoierele pe care intenționează să le utilizeze pentru colectarea deșeurilor «menajere, similar, selective, parcări, grădini și piețe, stradale» în zona 2 – ...sunt următoarele:

HD-02-EOL

HD-08-NLD

HD-19-EOL

HD-28-EOL

Nu se precizează căreia fracții de deșeuri sunt repartizate (pag. 5 din adresa de răspuns).

HD-11-ZTS de 9,0 tone pentru colectarea deșeurilor voluminoase

HD-11-XVV de 12, 0 tone pentru colectarea deșeurilor de construcții și demolări".

Cu privire la lotul 2 – zona 3 …., prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 178/25.04.2018, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele motive de respngere a ofertei sale pentru acest lot:

„Oferta dumneavoastră pentru Lot 2 – zona 3 ...este inacceptabilă deoarece la solicitare de îmbunătățire a ofertei inițiale s-au constatat următoarele îmbunătățiri neconcludente:

SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să prezentați calculul necesarului minim de autovehicule de colectare și transport a deșeurilor municipal conform Breviarului de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, să nominalizați cu număr de identificare mașina alocată colectării fiecărei fracții de deșeuri din urban și rural, precum și personalul care va deservi mașinile alocate pentru fiecare categorie de deșeuri (reziduale, reciclabile, periculoase, voluminoase).

RĂSPUNS: În adresa de răspuns cu nr. 47 din data de 27.03.2018 (pag. 6-7 din adresa de răspuns), Ofertantul precizează că: «urmează a se pune la dispoziție un număr de 5 autogunoiere însumând o capacitate de 106 mc, cu o greutate utilă și capacitate de încărcare de 49.240 kg. Luând în considerare indicele de producere a deșeurilor menajere și cantitățile prezentate în documentația de atribuire, greutatea specifică a deșeurilor menajere de 0,350 kg/mc, cu grad de compactare mediu de 2-2,4:1, numărul de utilaje (5), un schimb pe zi și o cursă pe zi în mediu rural și un număr de 2 curse pe schimb în mediul urban și aplicând relația definită la breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007. Autogunoierele folosite sunt luate în comodat cu deserventi cu tot sunt: HD-11ZTP, HD-10-ZCL, HD-11-WZK, HD-11-ZYF iar pentru transportul deșeurilor voluminoase se va utila 1 autobasculantă de 9 to (HD-11-ZTS aceiași ca la 2-Bozovici). Pentru transportul deșeurilor din construcții și demolări se va folosi un camion de 12 to (HD-11-XVV aceiași ca la zona 2 – Bozovici)» (pag. 7 din adresa de răspuns). Răspunsul nu lămurește solicitarea de clarificare, fiind incomplet. Nu se prezintă formula de calcul și nici rezultatul calculului, ci numai elementele care sunt luate în considerare în această formulă. Nu se precizează care din mașinile menționate sunt utilizate pentru colectarea deșeurilor reziduale și care pentru deșeuri reciclabile. De asemenea, pentru 5 autogunoiere și 2 reziduale și care pentru deșeuri reciclabile. De asemenea, pentru 5 autogunoiere și 2 autocamioane sunt prevăzuți doar 4 șoferi și 8 deserventi, număr de personal insuficient.

Răspuns neconform cu solicitarea de clarificare. Cerință neîndeplinită.

SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să refaceți planul de organizare calendaristică de la pag. 71-72, precizând la fiecare UAT ziua de colectare săptămânală a fiecărei fracții de deșeuri pe parcursul unui an, precum și graficul de spălare a recipienților din fiecare UAT și furnizați toate informațiile solicitate a fi precizate în conținutul ofertei tehnice (resursele alocate și modul de colecatre al deșeuirlor voluminoase, periculoase).

RĂSPUNS: În adresa de răspuns cu nr. 47 din data de 27.03.2018, ofertantul precizează frecvența de colectare (la pag. 7-10 din adresa de răspuns) care nu răspunde solicitării de clarificare privind refacerea planului de organizare calendaristică. Nu se prezintă graficul calendaristic a activității pe un an în fiecare UAT (așa cum s-a solicitat prin Caietul de Sarcini). Nu se precizează cum se va organiza trimestrial în fiecare UAT colectarea deșeurilor voluminoase, nu se precizează cum și cu ce resurse se va face colectarea trimestrială a deșeuirlor periculoase și dacă sunt asigurate, menționându-se doar „deșeuri periculoase se vor colecta cu ajutorul echipamentelor HAZ-Mobile„ (pag. 8 din adresa de răspuns). Se precizează că spălarea recipienților se va face în perioada aprilie – octombrie „de cel puțin o data pe lună" (pag. 10 din adresa de răspuns), fără a menționa dacă este asigurată unitatea de spălare (prin achiziționare, închiriere, comodat etc) și să fie atașată copia documentului care atestă acest lucru.

Răspuns neconform cu solicitarea de clarificare. Cerință neîndeplinită.

SOLICITAREA DE CLARIFICARE.

Întrucât sunt prezentate copii de cărți de identitate ale unui mare număr de vehicule, respectiv 11 buc. (fie în proprietate, fie deținute, fie închirite), vă rugăm să precizați ferm și fără echivoc, care sunt autovehiculele pe care intenționați să le utilizați în contractul pentru zona 3 – ...și cum sunt repartizate pentru colectarea fiecărei fracții de deșeuri. (Contractul de închiriere încheiat cu S.C. .... pentru 4 autovehicule atașat ofertei pentru lot 2 – zona 3 ...este același cu cel prezentat pentru lot 1 – zona 2 ...).

RĂSPUNS: În adresa de răspuns cu nr. 47 din data de 27.03.2018, Ofertantul precizează că gunoierele pe care intenționează să le utilizeze pentru colectarea deșeurilor în zona 3 – ...sunt următoarele:

HD-11-ZTP

HD-10-ZKL

HD-11-XVW

HD-11-WZK

HD-11-ZYF

Nu se precizează cărei fracții de deșeuri sunt repartizate (pag. 11 din adresa de răspuns).

HD-11-ZTS de 9,0 tone pentru colectarea deșeurilor voluminoase

HD-11-XVV de 12,0 tone pentru colectarea deșeurilor de construcții și demolări.

Cerință parțial îndeplinită.

SOLICITARE DE CLARIFICARE:

Vă rugăm să precizați concret câte containere puneți la dispoziție pentru colectarea, la cerere, a deșeurilor din constucții și demolări (prin oferta tehnică).

RĂSPUNS: În adresa de răspuns cu nr. 47 din data de 27.03.2018, Ofertantul precizează că numărul de containere pus la dispoziție pentru colectarea deșeurilor din construcții și demolări va fi de 4 buc. De 7 cm, «2 amplasate în ... și 2 în ...» (pag. 10 din răspuns). Colectarea acestor

deșeuri este asigurată de către firmele de construcții (pag.10 din răspuns) Răspunsul demonstrează că ofertantul nu a reținut că este obligația operatorului de salubritate (Delegatului) să colecteze și să transporte aceste deșeuri «la cerere», conform cap. 9.2 din Caietul de Sarcini și nu a firmelor de construcții Convenția încheiată cu SC .... SRL nr. 75/26.01.2018 (a cărei copie se regăsește la pag. 60-61 din adresa de răspuns) nu face referire la deșeurile din construcții și demolări, ci vizează doar coduri de deșeuri (neprecizate) care ar urma să fie menționate în autorizaia de mediu. Pe de altă parte, nu se înțelege cum vor asigura cele 4 containere de 7 mc (amplasate la punct fix în cele două localități menționate mai sus), colectarea deșeurilor rezultate din renovarea și reabilitarea locuințelor populației din comunele aferente zonei 3 – Pojejena.

Răspuns neconform cu solicitarea de clarificare. Cerință neîndeplinită".

Având în vedere că solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea au vizat aspecte similare, Consiliul urmează a analiza criticile împreună pentru ambele loturi.

Analizând răspunsurile formulate de ofertantul SC ...SRL la solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă, Consiliul apreciază că, pe lângă unele detalii cu mai puțină relevanță sau care ar fi putut face obiectul unor solicitări de clarificări suplimentare, se constată și aspecte concrete pentru care decizia entității contractante se justifica:

În acest sens, Consiliul constată că la solicitarea de a prezenta necesarul minim de autovehicule de colectare și transport a deșeurilor municipale conform Breviarului de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007 precum și ce personal va deservi fiecare din mașinile alocate pentru fiecare categorie de deșeuri, contestatorul nu a răspuns concludent.

Consiliul constată că deși, prin solicitarea de clarificări a fost solicitat să *„prezentați calculul necesarului minim de autovehicule de colectare și transport a deșeurilor municipal conform Breviarului de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007 "* un astfel de calcul nu a fost prezentat de către ofertantul SC ...SRL, prin răspunsul transmis limitându-se la a preciza că necesarul de autovehicule de colectare și transport se va face conform numărului și capacităților indicate în mod generic cu precizarea *„aplicând relația definită la breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007",* fără a prezenta, așa cum în mod imperativ i s-a solicitat, calculul acestui necesar conform breviarului. Afirmația potrivit căreia va aplica breviarul în discuție nu este de natură a considera răspunsul ca fiind concludent.

Consiliul constată că potrivit breviarului de calcul nr. 4 *„Determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea şi transportul deşeurilor municipal",* ofertantul contestator avea obligația de a prezenta calculul conform formulei de mai jos:

„Pentru a putea participa la delegarea activităţii de colectare şi transport al deşeurilor municipale trebuie îndeplinită următoarea relaţie:

i=n

N x I(m) \ ___
|||||||| <= /___ a(i) x b(i) x c(i) x d(i) x e(i)
ro i=1

unde:

N - numărul de locuitori din localitate;

Im - indicele mediu de producere a deşeurilor menajere ce se ia în calcul, fiind egal cu 0,8 kg/locuitor/zi în mediul urban şi 0,15 kg/locuitor/zi în mediul rural, dacă la nivelul localităţii nu a fost stabilit prin măsurători şi înregistrări statistice un alt indice;

ro - greutatea specifică a deşeurilor menajere se ia egală cu circa 350 kg/mc, dacă la nivelul localităţii nu a fost stabilită prin măsurători şi înregistrări statistice o altă greutate specifică a deşeurilor;

a(i) - numărul de utilaje de aceeaşi capacitate şi grad de compactare;

b(i) - capacitatea de transport a utilajului; [m^3]

c(i) - gradul de compactare;

d(i) - numărul de curse efectuate/schimb;

e(i) - numărul de schimburi/zi".

Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsul prezentat de către contestatoare este incomplet, întrucât în acesta nu se regăsesc toate elementele prevăzute din formula de calcul și nici rezultatul acestuia.

Vor fi reținute ca relevate susținerile entității contractante potrivit cărora în răspunsul data nu se capacitatea (în mc) și gradul de compactare a fiecărui autovehicul propus a fi utilizat, așa cum se solicită prin formula de calcul, fiind prezentate doar însumări ale capacității și un grad de compactare mediu situație în care nu a putut fi verificat modul de aplicare a formulei de calcul.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul contestator avea obligația, potrivit solicitării de clarificări, să prezinte calculul privind necesarul minim de *„mașini alocate pentru fiecare categorie de deșeuri (reziduale, reciclabile, periculoase, voluminoase)"*, solicitare căreia nu i-a dat curs, în condițiile în care informația referitoare la acest aspect se regăsea în caietul de sarcini, respectiv la punctul 3.2 „Dotări puse la dispoziție de Delegat" se prevede ca:

„Delegatul va furniza echipamantele suplimentare necesare prestării serviciului conform cerințelor din Anexa 12. Principalele categorii de echipamente suplimentare necesare sunt: (...)

- *mașini pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale și a deșeurilor reciclabile;*
- *mașină penru colectarea și transportul deșeurilor voluminoase și a deșerilor voluminoase și a deșeurilor din construcții și demolări;*
- *mașină pentru colectarea deșeurilor periculoase".*

Consiliul constată că, în mod eronat, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă *„a solicitat să indicăm calculul, adică modul cum am calculat"* necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea şi transportul deşeurilor, ci a solicitat „prezentați calculul".

De asemenea, în mod eronat, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă *„nu a invocat vreo neregularitate a calculului, ba chiar a recunoscut că am prezentat în mod complet elementele care intră în componența acestuia”,* în condițiile în care prin adresele privind rezultatul procedurii de atribuire i se aduce la cunoștință că în luarea deciziei de respingere a ofertei s-a avut în vedere faptul că *„Răspunsul nu lămurește solicitarea de clarificare, fiind incomplet. Nu se prezintă formula de calcul și nici rezultatul calculului, ci numai elementele care sunt luate în considerare în această formula (…)”.*

Un alt aspect reținut, în mod corect, de către entitatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertelor pentru răspuns neconcludent vizează faptul că SC ...SRL a afirmat că autogunoierele ce vor fi utilizate *„sunt luate în comodat cu deservenție cu tot”,* afirmație care nu poate fi luată în considerare, pe de o parte, întrucât din Contractul de comodat nr. 4/18.01.2018 nu rezultă că echipamentele sunt puse la dispoziție, potrivit art. 2.1 *„Obiectul contractului”,* cu deservenți, ci exclusiv echipamentele, iar pe de altă parte, un eventual contract de comodat încheiat în acest fel ar fi intrat în contradicție cu prevederile caietului de sarcini de la punctul 4.7 din caietul de sarcini potrivit căruia *„Delegatul va elabora și păstra o listă a tuturor resurselor umane anajate în scopul furnizării de servicii”.*

Mai mult decât atât, Consiliul reține că în situația în care ofertantul a optat pentru a folosi personal al altui operator economic avea obligația de a-l declara subcontractant și să respecte toate obligațiile ce-i incumbă într-o astfel de situație, inclusiv depunerea de DUAE, mai cu seamă că activitatea de colectare a deșeurilor este una principală în contractul al cărui atribuire se urmărește.

Consiliul constată de asemenea că apărările contestatoarei potrivit cărora *„oricând personalul necesar prestării serviciilor poate fi suplimentat dacă este cazul”* nu face altceva decât să confirme caracterul neconcludent al răspunsului.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a răspuns solicitării entității contractante cu privire la *„personalul care va deservi fiecare din mașinile alocate”, afirmația „autogunoierele folosite sunt luate în comodat cu deservenți cu tot”* fără ca din contractul de comodat să rezulte o astfel de obligație din partea comodantului SC EOLIAN ENERGY SRL face ca răspunsul să fie în mod corect încadrat în categoria celor neconcludente.

Susținerile contestatoarei din note scrise potrivit cărora motivele de respingere au fost detaliate prin punctul de vedere motiv pentru care nu ar trebui luate în considerare în soluționarea contestației vor fi respinse de către Consiliul, având în vedere că motivele concrete prezentate în adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru cele două loturi au fost suficient de detaliate, iar faptul că prin punctul de vedere acestea au fost suplimentate cu argumente în plus au creat și mai mult convingerea Consilului că ofertele depuse sunt inacceptabile.

Astfel, față de cele constatate anterior Consiliul reține caracterul întemeiat al deciziei de respingerea a ofertelor depuse de SC ...SRL

pentru loturile 1 și 2 și va respinge ca nefondate criticile aduse pentru primul motiv de respingere.

Consiliul constată că printre motivele de respingere a ofertelor pentru răspuns neconcludent este și cel comunicat entității contractante atunci când aceasta solicită *„precizați concret câte containere puneți inițial la dispoziție pentru colectarea, la cerere, a deșeurilor din construcții și demolări”.*

În analiza motivului de respingere a ofertelor depuse pentru cele două loturi, Consiliul constată că ofertantul contestator a răspuns afirmând că, *„(...) Colectarea acestor deșeuri este asigurată de către firmele de construcții (prin contracte obligatorii la nivel de autorizație de construire și demolare). (...) Menționăm că avem încheiată o convenție în privința colectării deșeurilor din construcții și demolări unde vom transporta în momentul când vor exista deșeuri în containerele puse la dispoziție și la cerere. Anexăm convenția încheiată nr. 75/26.01.2018”.*

Din analiza răspunsului transmis de către contestatoarea Consiliul constată că activitatea de colectare, la cerere, a deșeurilor din construcții și demolări va fi prestată de un alt operator economic, respectiv de SC ... SRL, în baza Convenției nr. 75/26.01.2018.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că potrivit prevederilor caietului de sarcini, punctul 2.9 *„Colectarea, transportul, tratatrea, valorificarea și eliminarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări”, „Delegatul are obligația de a desfășura activitățile de colectare, transport, valorificare și eliminare a deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, în condițiile legii în unitățile administrativ-teritoriale pentru care se derulează procedura de atribuire”,* însă în prezenta procedură ofertantul contestator a ales ca această activitate să fie prestată de către un terț, situație în care avea obligația de a-l nominaliza ca subcontractant.

Pe de altă parte, caracterul neconcludent al răspunsului derivă și din faptul că în conținutul Convenției nr. 75/26.01.2018 părțile au convenit astfel:

„În momentul în care Furnizorul va avea în autorizația sa de mediu coduri de deșeu care pot fi preluate de către Valorificator, deci coduri care se regăsesc și în autorizația de mediu a Valorificatorului, atunci se va încheia un contract de colaborare între cele două părți, cu obligativitatea Furnizorului de a respecta condițiile de calitate cerute prin contract de Valorificator”, din aceasta rezultând, fără dubiu, că SC .... SRL nu se obligă să colecteze, transporte, valorifice și să elimine deșeurile rezultate din construcții și demolări, situație în care activitatea în discuție apare ca neofertată.

Având în vedere concluzia rezultată cu privire la cele două motive de respingere, similare în cazul ambelor oferte, Consiliul constată că (în contextul unei evaluări riguroase în evaluarea celor două oferte depuse pentru loturile 1 și 2) răspunsurile formulate de ofertantul SC ...SRL la solicitările de clarificări au fost corect considerate ca neconcludente și în consecință este justificată aplicarea prevederilor art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a

prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiuni de servicii din Legea nr. 100/2016 potrivit căruia:

„Art. 87. (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă."

Astfel, față de situația prezentată anterior, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive din contestație este de prisos, acestea neputând schimba caracterul inacceptabil al ofertelor depuse pentru loturile 1 și 2 de către SC ...SRL, în sensul transformării acesteia în oferte admisibile.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, *„nu are nicio relevanţă că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru şase motive şi doar unul dintre cele şase a fost reţinut de Consiliu sau de instanţă, deoarece şi un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."*

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeaşi instanţă a reţinut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea şi a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuşi a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestaţiei se constituia într-un demers inutil soluţionării cauzei deduse judecăţii."* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanţa a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerinţe de calificare, chiar dacă le îndeplineşte pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze şi restul motivelor invocate în cuprinsul contestaţiei, vizând alte cerinţe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reţinut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."*

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor formulate motiv pentru care va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Având în vedere soluția pronunțată, respectiv caracterul nefondat al contestației formulate de SC ...SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție introdusă de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în cinci exemplare, conţine 27 (douăzecișișapte) pagini.