CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 9140/04.12.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51478/04.12.2017, respectiv, sub nr. 51722/05.12.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...**, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare computer tomograf”, cod CPV 33115000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., solicitând obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, și anume, înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea acesteia și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul.

În cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică a fost depusă contestația nr. 8654/06.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 52332/07.12.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general și ... în calitate de director financiar, a contestat documentația de atribuire și a solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, prin modificarea cerințelor nelegale din cadrul acesteia, astfel încât orice ofertant să aibă dreptul egal la Procedură:

a. cu privire la punctul „Gantry”

- modificarea cerinței de la subpunctul „Număr total efectiv de elemente de detector pe rând, fără elementele de referință: minim 800” în „Număr total efectiv de elemente de detector pe rând, fără elementele de referință: minim 736”;

b. cu privire la punctul „Gantry”

- modificarea cerinței de la subpunctul „Capacitatea de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără referințe)”, modificată prin răspunsul la notificarea prealabilă în „Capacitatea de răcire a anodei: minim 810 KHU/min” (Nota Consiliului: corect „minim 840KHu/min”) în „Capacitatea de răcire a anodei: minim 810 kHU/min”;

c. cu privire la punctul „Masa de investigație”

- modificarea cerinței de la subpunctul „Domeniu maxim de scanare: minim 160 cm” în „Domeniu maxim de scanare: minim 153 cm”;

d. cu privire la punctul „Parametrii calitativi ai imaginii”

- modificarea cerinței de la subpunctul „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm” în „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5mm: maxim 12,88 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Cele două contestații au fost conexate în temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... SRL a fost soluționată prin Încheierea nr. 644/C5/4402/06.12.2017, în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cadrul contestației sale care formează obiectul dosarului nr. **...**, SC ... SRL aduce critici cerinței „Rezoluția contrast redus (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm”, considerând că aceasta nu poate fi îndeplinită de către un sistem care reconstruiește un voxel izotropic cu dimensiunea de 0,35 mm așa cum este cazul sistemului pe care compania dorește să-l oferteze în prezenta procedură de atribuire.

Contestatoarea arată că doza la care se face referire în cerința tehnică este obținută prin scanarea unei fantome în vederea detectării unui obiect din interiorul acesteia, rezultatul obținut cu privire la valoarea

dozei fiind unul pur teoretic, deoarece în procesul de scanare a unui pacient doza este determinată de mai mulți factori.

Ca urmare a studierii caietului de sarcini, contestatoarea observă că autoritatea contractantă „nu dorește achiziția unui sistem care să scaneze pacienții la o doză scăzută de radiație /.../ nu face nicio referire la parametri legați de curentul anodic, tensiunea anodică, pitch sau dimensiunea petei focale”, acești parametri fiind ignorați.

Contestatoarea menționează că această caracteristică tehnică poate fi îndeplinită de societatea sa, dar cu echipamente din game superioare, de minim 64 de slice-uri, ce nu ar putea fi ofertate în condiții de competitivitate cu ceilalți participanți, din cauza prețului mult prea mare, fapt pentru care se solicită modificarea cerinței în „Rezoluția contrast redus (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 14 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm”.

Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini „Algoritm de reconstrucție a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei de minim 60% aplicabilă tuturor protocoalelor de scanare inclusiv scanărilor pentru corp întreg”, SC ... SRL face precizarea că în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă arată că „producătorii își asumă oficial îndeplinirea cerinței începând cu 60% ajungând până la 82%”.

Contestatoarea consideră că algoritmele de reconstrucție iterativă ajută la îmbunătățirea calității imaginii, prin creșterea rezoluției spațiale, făcând astfel trimitere la un studiu publicat în anul 2013 de către Societatea Europeană de Radiologie, prin care se indică procentele de reducere de doză: atât cele declarate de producători, cât și cele obținute în diversele scanări din cadrul studiului.

În continuare, contestatoarea arată că societatea sa declară o valoare de 40% ca procent de reducere însă, în cadrul testelor practice, pentru echipamentul GE s-a obținut o reducere de până la 76%, în comparaţie cu toți ceilalţi producători care declară o valoare mai mare de reducere a dozei, dar în practica curentă acest procent este unul mai mic.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței în „Algoritm de reconstrucție a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei de minim 40% aplicabilă tuturor protocoalelor de scanare inclusiv scanărilor pentru corp întreg”.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a impus diferite restricții și criterii care îngrădesc din punct de vedere economic accesul la procedură pentru majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale, limitând astfel accesul liber al acestor producători și încălcând prevederile Legii nr. 98/2016 în ce privește principiile stipulate de aceasta.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 și următoarele, coroborate cu art. 6, art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a), art. 8 alin. (1) și următoarele, art. 22 și art. 23, art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) ale aceluiași articol din Legea nr. 101/2016, art. 55 din H.G.

nr. 395/2016, art. 3 lit. rr), art. 139, art. 153 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 51864/4402 C5/05.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, comunicarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ...SRL consideră că modul în care este alcătuit caietul de sarcini permite accesul la procedură numai producătorului ... cu sistemul Aquilion Lightning și orice cerere de remediere a cerințelor restrictive a fost respinsă fără niciun argument clinic sau tehnic, fapt pentru care solicită modificarea specificațiilor tehnice mai sus arătate, pentru a respecta condițiile legale impuse de Legea nr. 98/2016, respectiv art. 49, art. 50, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2), dar și cele ale HG nr. 395/2016, respectiv art. 1 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, în ceea ce privește:

- punctul „Gantry” - modificarea cerinței de la subpunctul „Număr total efectiv de elemente de detector pe rând, fără elemente de referință: minim 800” în „Număr total efectiv de elemente de detector pe rând, fără elemente de referință: minim 736”, contestatoarea susține că, societatea sa folosind tehnologia Flying Spot, are capacitatea de a obține un număr dublu de semnale pe fiecare element de detector în parte, respectiv având un număr de 736 elemente de detector, fiecare cu câte două canale de recepție, obține un număr de 1432 semnale, care este mai mult decât ceea ce solicită autoritatea contractantă. Contestatoarea menționează că prin solicitarea valorii de minim 800 elemente de detector, societatea sa este exclusă cu toate echipamentele din portofoliu, chiar și cele superioare care sunt construite cu 128 sau 256 slice-uri reconstruite, toate având un număr de 736 elemente de detector.

- punctul „Gantry” - modificarea cerinței de la subpunctul „Capacitatea de răcire a anodei: minim 850 kHU/min” modificată prin răspunsul la notificarea prealabilă „Capacitate de răcire a anodei: minim 840 kHU/min” în „Capacitatea de răcire a anodei: minim 810 kHU/min”, contestatoarea face precizarea că cerința tehnică „Capacitatea de răcire a anodei” trebuie să fie corelată cu cerința tehnică „Capacitatea de înmagazinare a anodei”, motivat de faptul că, în cazul în care un producător are în portofoliu un sistem care permite o capacitate mai mare de înmagazinare a căldurii, atunci prin echivalență, va avea o rată mai mică de disipare a acesteia, tocmai fiindcă poate înmagazina o cantitate mai mare de căldură, prin urmare, cu cât capacitatea de înmagazinare a căldurii este mai mare cu atât este necesară o rată mai mică de disipare a acesteia. Contestatoarea subliniază că sistemul pe care societatea sa

dorește să-l oferteze propune pentru parametrul care descrie capacitatea de înmagazinare a căldurii valoarea de 5 MHU, valoare ce este superioară cerinței din caietul de sarcini care prevede un minim de 4 MHU.

SC ...SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, decide să accepte o valoare de 840 KHU/min pentru cerința tehnică „Capacitatea de răcire a anodei", față de valoarea inițială de 850 KHU/min, arătând că o diferență de 30 kHU/min între valoarea solicitată și cea propusă de societatea sa nu poate influenta capacitatea sistemului de a efectua orice examinare.

Contestatoarea concluzionează că la rata de răcire a anodei de 840 KHU/min, solicitată de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, căldura acumulată în 100 secunde de scanare se degajă în 235,65 secunde în timp ce la o rată de 810 KHU/min, propusă de societatea sa, căldura acumulată în 100 secunde se degajă în 244,38 secunde, doar cu 8,78 secunde mai rapid, neexistând nicio investigație clinică care să ducă la scăderea performanței echipamentului dacă răcirea s-ar face cu 8,78 secunde mai târziu.

- punctul „Masa de investigație" - modificarea cerinței de la subpunctul „Domeniu maxim de scanare: minim 160 cm" în „Domeniu maxim de scanare: minim 153 cm", contestatoarea apreciază că modificarea propusă nu duce la scăderea performanței sistemului de computer tomografie și nici nu limitează examinările radiologice ce se pot adresa, considerând că orice investigație, fie că este extinsă de tip angiografie de la trunchiul aortic până la arterele pedioase fie este o stadializare de tip cap-torace-abdomen-pelvis, poate fi efectuată și pe o lungime de 153 cm în egală măsură cum poate fi desfășurată investigația și pe o lungime de scanare de 160 cm.

- punctul „Parametrii calitativi ai imaginii" - modificarea cerinței de la subpunctul „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm", în „Rezoluție contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 12,88 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm", contestatoarea învederează că doza pe care un pacient o primește la o examinare CF este în funcție de o multitudine de parametri și nu se referă la rezoluția la contrast scăzut, aceasta fiind o valoare care nu este standardizată și nu poate fi cuantificată.

Față de cele mai sus exemplificate, contestatoarea apreciază că există vicii grave care afectează legalitatea acestei proceduri raportat la condițiile restrictive impuse de autoritatea contractantă pentru participarea operatorilor economici interesați.

Astfel, contestatoarea subliniază că se impune anularea procedurii de atribuire prin prisma specificațiilor tehnice minimale stabilite în caietul de sarcini și care sunt redactate astfel încât să favorizeze doar participarea unui anumit operator economic, în speță compania ...,

încălcându-se prevederile art. 155 alin. (6) Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 52670/4475 C5/11.12.2017, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SC ...SRL să transmită contestația, în original, însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, respectiv notificarea prealabilă nr. 8601/22.11.2017, din care să rezulte data transmiterii către autoritatea contractantă, precum și răspunsul nr. 1509/06.12.2017 cu privire la notificarea prealabilă, din care să rezulte data recepționării acestuia.

De asemenea, prin adresa nr. 52673/4475 C5/11.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 52670/4475 C5/11.12.2017, prin adresa nr. 8664/11.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 530167/12.12.2017, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 1560/13.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 53472/14.12.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la cele două contestații, însoțit de dosarul achiziției necesar soluționării acestora.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ambelor contestații ca neîntemeiate și consideră că argumentele celor două contestatoare nu pot fi reținute, având în vedere că la elaborarea caietului de sarcini aceasta a ținut cont de nevoile sale în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Referitor la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține următoarele:

În ceea ce privește cerința tehnică „Rezoluția contrast redus (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de 10 mm”, autoritatea contractantă susține că (așa cum a arătat și în răspunsul la notificarea prealabilă din data de 27.09.2017), solicitarea de a modifica cerința la o valoare de peste 2 ori față de limita solicitată prin caietul de sarcini, este inacceptabilă. Din punct de vedere medical, doza de raze x la care este expus pacientul, este extrem de importantă, fiind de notorietate că un echipament superior va fi capabil de a obține imagini de calitate la doze scăzute a razelor x. De asemenea, scanarea pacienților oncologici necesită doze scăzute de raze x, datorită stadializărilor în urmărirea evoluției bolii, lucru ce determină o doză cumulativă care dacă atinge pragul critic poate contraindica investigația în cazul acestor pacienți.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatoarei cu privire la definirea unor parametri precum curentul anodic, tensiunea anodică, etc. nu pot fi reținute, atât timp cât aceasta este interesată doar de rezultatul obținut, doza de raze x și implicit efectele nocive ale acesteia. Astfel, susține autoritatea contractantă, indiferent de definirea intervalelor de reglare a tensiunii anodice, curentului anodic, etc., doza necesară detecției unui obiect de 5 mm tot maxim 6 mGy ar trebui să fie.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, SC ... SRL are, în portofoliul produselor sale, minim un echipament care îndeplinește cerința caietului de sarcini, invocând în acest sens tabelul comparativ realizat de ITN, atașat punctului de vedere, din care rezultă că echipamentul Revolution EVO îndeplinește cerința legată de doză în cazul rezoluției de contrast redus (4,54 mGy).

În ceea ce privește cerința tehnică „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la notificarea prealabilă din data de 27.09.2017 a explicat avantajele oferirii unui algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii superior, care se traduce printr-o reducere a expunerii la raze x atât a pacientului cât și personalului operator, în relație directă cu o imagine diagnostică de înaltă calitate. Cerința este în același sens de dotare a unității sanitare cu un echipament capabil de a obține imagini de calitate la o expunere minimă la raze x. Autoritatea contractantă susține, totodată, că, analizând tabelul comparativ realizat de ITN, se observă că, echipamentul Revolution EVO include algoritmul ASIR-V și că, potrivit site-ului producătorului http://www3.gehealthcare.co.uk, acest parametru poate reduce doza de raze x cu un procent de până la 82%.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL are în portofoliul de produse minim un echipament care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, dar încearcă prin contestația de față să scadă performanțele acestuia pentru a putea oferta un sistem inferior.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă subliniază că, urmare a ofertelor primite în urma anunțului de consultare a pieței nr. MC 0006904, a ales caracteristicile tehnice pentru un produs mediu ca și performanțe, nedorindu-se favorizarea unui anume producător ci doar achiziția unui produs care să corespundă necesităților sale, așa cum rezultă din tabelul comparativ al producătorilor versus produs Computer tomograf – „COMPARISON CHART”, anexat.

Autoritatea contractantă mai arată că nu a solicitat documente de eligibilitate, precum cifra de afaceri sau experiența similară, etc., tocmai pentru a permite accesul a cât mai mulți participanți, singurele cerințe fiind cele de ordin tehnic, pentru a putea achiziționa un produs care să corespundă necesităților sale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Computer tomograf" cod CPV 33115000-9, (rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la data de 22.12.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 300.000 euro.

Cele 2 contestații, formulate de SC ... SRL (dosar nr. ...) și SC ...SRL (dosar nr. ...) vizează conținutul documentației de atribuire.

Prin conținut caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice pentru tomograf, relevante celor două spețe fiind următoarele:

- Gantry:
- Număr total efectiv de elemente detector pe rând, fără elemente de referință: minim 800;
- Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără echivalențe);
- Masa de investigație:
- Domeniu maxim de scanare: minim 160 cm;
- Parametri calitativi ai imaginii:
- Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm;
- Reducerea dozei de raze x:
- Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul;

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificaţiile tehnice reprezintă *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare* ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***", iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*".

Caietul de sarcini conţine, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât* ***să corespundă necesităţii autorităţii contractante***".

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile

şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta este îndreptată împotriva prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 14.11.2017.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus, la dosarul cauzei, dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 9064/16.11.2017, care a vizat 7 aspecte, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 1471/28.11.2017, prezentat sub forma unor răspunsuri la solicitări de clarificări (referitor la adresa nr. 9064/16.11.2017).

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... SRL a fost soluționată prin Încheierea nr. 644/C5/4402/06.12.2017, în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

Analizând cuprinsul contestaţiei, Consiliul reţine următoarele critici ale contestatoarei în legătură cu unele specificații tehnice cuprinse în cadrul caietului de sarcini:

- Parametri calitativi ai imaginii:

• Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm;

- Reducerea dozei de raze x:

• Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul;

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește critica referitoare la „Rezoluţia contrast redus (0,3 %): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: **maxim 6 mGy.** Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm” aferentă „Parametrilor calitativi ai imaginii”, Consiliul constată următoare:

Referitor la specificația *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: **maxim 6 mGy.** Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”,* cu privire la care contestatoarea a solicitat modificarea acesteia astfel: *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: **maxim 14 mGy**. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”,* autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, a precizat următoarele: *„Nu se acceptă. Valoarea solicitată este foarte mare, rațiunile pentru care am solicitat îndeplinirea acestei cerințe fiind:*
a) Din punct de vedere medical, cu cât valoarea mgy este mai mică cu atât pacientul este expus la doza de raze X mai mică;

b) Din punct de vedere al asigurării unei competiții reale menționăm că această caracteristică mai poate fi îndeplinită și de GE conform informațiilor chiar de pe site-ul menționat www.itnonline.com, prin urmare nu înțelegem dorința dvs. de a modifica un parametru care, așa cum reiese din motivația noastră de mai sus, poate radia suplimentar pacientul".

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte relevante în analiza acestui motiv de respingere:

„Din punct de vedere medical doza de raze x la care este expus pacientul este extrem de importantă, fiind de notorietate că un echipament superior va fi capabil de a obţine imagini de calitate la doze scăzute a razelor x. Credem că orice pacient nu doreşte o expunere crescută la raze x, cunoscând caracterul nociv al acestora față de adenomul uman.

De asemenea, scanarea pacienţilor oncologici necesită doze scăzute de raze x, datorită stadializărilor în urmărirea evoluţiei bolii, lucru ce determină o doză cumulativă care dacă atinge pragul critic poate contraindica investigaţia în cazul acestor pacienţi. De asemenea, subliniem şi expunerea profesională, în special în cadrul manevrelor intervenţionale efectuate sub control tomografie, nu este de neglijat. Concluzionând, un echipament care obţine o calitate superioară a imaginii, dar cu o doză scăzută, este considerat un echipament tehnologic superior.

Susţinerile contestatoarei cu privire la definirea unor parametrii precum curentul anodic, tensiunea anodică, etc. nu pot fi reţinute, atât timp cât autoritatea contractantă este interesată doar de rezultatul obţinut, doza de raze x și implicit efectele nocive ale acesteia. Astfel, că indiferent de definirea intervalelor de reglare a tensiunii anodice, curentului anodic, etc., doza necesara detecţiei unui obiect de 5 mm tot maxim 6 mGy ar trebui să fie".

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că inclusiv contestatoarea are în portofoliu echipamente care îndeplinesc această specificație tehnică, dar care, în opinia contestatoarei „nu ar putea fi ofertate în condiții de competivitate cu ceilalți participanți (...) datorită prețului mult prea mare ce ar depăși cu mult bugetul stabilit pentru această licitație".

Pe de altă parte, din conținutul informațiilor existente în probatoriul administrat de autoritatea contractantă, respectiv tabelul comparativ întocmit de ITN, rezultă că și Siemens are un echipament care îndeplinește această cerință a caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată, contestatoarea nedovedind caracterul restrictiv al specificației tehnice analizate.

În ceea ce privește critica referitoare la specificația *„Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei* ***minim 60%*** *aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul",* Consiliul constată următoarele:

Referitor la specificația *„Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei **minim 60%** aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”,* cu privire la care contestatoarea a solicitat modificarea acesteia astfel: *„Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei **minim 40%** aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”,* autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, a precizat următoarele: *„Nu se acceptă. Precizăm că prin documentația echipamentelor, producătorii își asumă oficial îndeplinirea cerinței începând cu 60%, ajungând și până la 82%. Cu cât procentul este mai mare, performanța tehnică se traduce atât în beneficiul pacientului cât și al medicului operator printr-o expunere la raze X mai mică, respectiv o imagine diagnosticată optimă. Menționăm că pe piață există 3-5 ofertanți care pot oferi echipamente ce îndeplinesc această caracteristică, inclusiv GE”.*

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte relevante în analiza acestui motiv de respingere:

„Analizând tabelul comparativ realizat de ITN echipamentul Revolution EVO include algoritmul AS1R-V.

Căutând acest algoritm pe site-ul producătorului http:// www3.gehealthcare.co.uk, observăm ca acesta poate reduce doza de raze x cu un procent de până la 82%.

În concluzie, ... S.R.L. are în portofoliul său de produse minim un echipament care îndeplineşte toate cerinţele caietului de sarcini, dar încearcă prin contestaţia de faţă să scadă performanţele acestuia pentru a putea oferta un sistem inferior”.

Referitor la critica în discuție, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe (deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”), recunoscând, însă, în cadrul contestației, că, din studiile efectuate cu echipamentele sale, rezultă că procentul de reducere de doză este de până la 76%, ceea ce demonstrează posibilitatea îndeplinirii de către contestatoare a acestei cerințe.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta este îndreptată împotriva prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 14.11.2017.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus, la dosarul cauzei, dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr.

8601/22.11.2017, înaintată autorității contractante, precizând, în același timp, faptul că, în afara termenului legal, autoritatea contractantă a remis adresa nr. 1509/06.12.2017.

Analizând cuprinsul contestaţiei, Consiliul reţine următoarele critici ale contestatoarei în legătură cu unele specificații tehnice cuprinse în cadrul caietului de sarcini:

- cerința aferentă punctului „Gantry” – „număr total efectiv de elemente detector pe rând, fără elemente de referință: minim 800”;

- cerința aferentă punctului „Gantry” - „Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min”;

- cerința aferentă „Mesei de investigație” – „Domeniu maxim de scanare: minim 160 cm”;

- cerința „Parametrii calitativi ai imaginii” - „Rezoluţia contrast redus (0,3 %): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm”.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând critica referitoare la specificația tehnică menționată în referire la punctul „Gantry”, respectiv cea care vizează „număr total efectiv de elemente detector pe rând, fără elemente de referință: **minim 800**”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, în referire la specificația „număr total efectiv de elemente detector pe rând, fără elemente de referință: **minim 800**”, cu privire la care contestatoarea a solicitat modificarea acesteia astfel: *„număr total efectiv de elemente detector pe rând, fără elemente de referință: **minim 736**”,* autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Nu se acceptă. Această cerință poate fi îndeplinită de minim 3 ofertanți, conform informațiilor publice pe site-ul www.itnonline.com”.*

Analizând informațiile invocate de către contestatoare ca dovadă a faptului că cerința analizată este restrictivă, respectiv extrasul din informațiile existente pe „site-ul comparativ www.itnonline.com” prezentat în cuprinsul contestației, Consiliul constată că acestea nu au caracter exhaustiv, din probatoriul transmis de autoritatea contractantă atașat punctului de vedere (respectiv tabelul comparativ întocmit de ITN), rezultând existența cel puțin a încă unui producător, în afară de ..., ale cărui produse îndeplinesc această cerință (ex. Hitachi Medical System America).

De altfel, din conținutul informațiilor existente în probatoriul administrat la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, respectiv tabelul comparativ întocmit de ITN, rezultă că însăși contestatoarea are 2 echipamente care îndeplinesc această cerință a caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată, contestatoarea nedovedind caracterul restrictiv al specificației tehnice analizate anterior.

Analizând critica referitoare la specificația tehnică „Capacitate de răcire a anodei: **minim 850 kHU/min**”, aferentă punctului „Gantry”,

Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, în referire la specificația tehnică mai sus menționată, *„Capacitate de răcire a anodei: minim **850 kHU/min**”,* cu privire la care contestatoarea a solicitat modificarea acesteia astfel: *„Capacitate de răcire a anodei: **minim 810 kHU/min**”,* autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Se acceptă reformuare astfel: „Capacitate de răcire a anodei: minim **840 kHU/min**”.*

Analizând măsura de remediere luată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că deși ... nu a acceptat valoarea propusă de contestatoare *„minim 810 kHU/min”,* prin luarea acestei măsuri procedura de atribuire a devenit accesibilă mai multor operatori economici interesați.

Din probatoriul administrat de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (tabel comparativ elaborat de ITN), rezultă că există mai multe echipamente care îndeplinesc această cerință.

Consiliu constată că, în fapt, în susținerea criticii, autoarea contestației face referire la o specificație tehnică inferioară pe care o poate asigura produsul său, fără a dovedi caracterul limitativ/restrictiv al cerinței impusă de autoritatea contractantă, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Ori, autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, deci implicit specificația tehnică analizată, orice achiziție care nu conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la specificația tehnică „Domeniu maxim de scanare: **minim 160 cm**” aferentă „Mesei de investigație”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, în referire la specificația „Domeniu maxim de scanare: **minim 160 cm**”, cu privire la care contestatoarea a solicitat modificarea acesteia astfel: *„*Domeniu maxim de scanare: **minim 153 cm”,** autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Nu se acceptă. Cerința specificată este o valoare minimă necesară pentru anumite investigații ținând cont de înălțimea medie a populației”.*

Analizând critica în discuție, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, în susținerea criticii, autoarea contestației face referire exclusiv la o specificație tehnică inferioară pe care o poate asigura produsul său, fără a dovedi caracterul limitativ/restrictiv al

cerinței impusă de autoritatea contractantă, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte, analizând informațiile existente în probatoriul depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (tabel comparativ elaborat de ITN), rezultă că există mai multe echipamente care îndeplinesc această cerință, inclusiv contestatoarea deținând astfel de echipamente.

În fapt, prin modificarea acestei specificații tehnice, contestatoarea încearcă să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs cu o specificație inferioară celei solicitate de aceasta dar pe care echipamentele sale o pot îndeplini.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, deci implicit specificația tehnică analizată. Orice achiziție care nu conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentă o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la specificația tehnică care vizează „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: **maxim 6 mGy**. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, în referire la specificația *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: **maxim 6 mGy**. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”,* cu privire la care contestatoarea a solicitat modificarea acesteia astfel: *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim **12,88 mGy**. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”,* autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Nu se acceptă, întrucât din punct de vedere medical cu cât valoarea mgy este mai mică, cu atât pacientul este expus la doza de raze X mai mică”.*

Cu privire la această critică, Consiliul constată că a fost analizată cu ocazia soluționării contestației formulată de SC ... SRL, operator economic care a solicitat modificarea cerinței după cum urmează: *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: **maxim 14 mGy**. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”,* fiecare ofertant dorind ca un anumit produs al său să poată fi ofertat în prezenta procedură.

Pentru considerentele expuse în motivarea contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul apreciază că este neîntemeiată această critică a contestatoarei și urmează să fie respinsă.

Consiliul consideră că solicitarea contestatoarei de modificare a unor cerinţe, sub nivelul minim, respectiv maxim, menţionat în caietul de sarcini, poate să afecteze performanţele echipamentului necesar spitalului, autoritatea contractantă dorind achiziţionarea unui echipament performant.

Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice. Acestea reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante, așa cum prevede art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Aşadar, în mod evident, conţinutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informaţii de ordin tehnic, aferente produsului care urmează a fi achiziţionat şi care, corespund, în mod exclusiv, necesităţii autorităţii contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de produse de o anumită performanţă, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante [art. 2 şi art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Caracteristicilor produselor din caietul de sarcini, care au făcut obiectul contestației, nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici şi nici nu au ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepţia celor care nu corespund necesităţilor obiective ale autorităţii).

În acest context, critica autoarei contestației referitoare la faptul că „modul în care este alcătuit caietul de sarcini permite accesul la procedură numai producătorului ... cu sistemul Aquilion Lightning”, Consiliul o va respinge ca fiind nedovedită în condițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”.

Observând că societatea comercială autoare a contestaţiei se referă în principal la cerinţele autorităţii contractante de a achiziţiona produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susţinerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerinţele sunt restrictive, Consiliul stabileşte că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor criticate, în sens contrar s-ar limita dreptul autorităţii de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut la art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (şi care nu îndeplinesc aceste cerinţe referitoare la performanţele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenţie rapidă şi eficientă de diagnosticare a pacienţilor. Nu există o prevedere legală care să oblige autorităţile să accepte produse care nu corespund necesităţilor acestora.

Consiliul constată că cerinţele criticate sunt în concordanţă cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora

specificaţiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se doreşte a fi achiziţionat, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

Având în vedere aspectele mai sus reţinute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricţionat participarea operatorilor economici, criticile fiind neîntemeiate.

Consiliul apreciază că nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziţioneze anumite tipuri de aparate, cu caracteristici pe care contestatoarea le îndeplineşte, dar inferioare necesităţii autorităţii contractante, care urmează a se folosi în activitatea spitalului, existând riscul ca acestea să nu corespundă necesităţilor acesteia.

În considerarea celor menţionate, Consiliul stabileşte că obiecţiile contestatoarei referitoare la aceste cerinţe nu sunt întemeiate şi, pe cale de consecinţă, urmează a dispune menţinerea în documentaţia de atribuire a acestor cerinţe.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către contestatoarele SC ... SRL (**Dosar nr. ...**) și SC ...SRL (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.