



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediu în municipiul, str., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de achiziție publică în comun în baza art. 44 din Legea 98/2016, prin licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Echipamente medicale" – lotul 6 - Aparat computer tomograf CT– 1 buc, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

ÎN PRINCIPAL

1. Obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării contestației;
2. Anularea procedurii fiind restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile Computerului tomograf (Lot 6), acestea fiind orientate către un singur producător, în speță

ÎN SUBSIDIAR, în situația în care Consiliul va decide că nu sunt întrunite condițiile anulării procedurii:

1. Obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire sesizate prin contestație, prin modificarea cerințelor nelegale din documentația de atribuire, astfel încât orice ofertant să aibă dreptul egal la procedură:

Modificarea următoarelor cerințe nelegale din cadrul Caietului de sarcini, după cum urmează

- i. Modificarea cerinței: "Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical" în "Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical";
- ii. Modificarea cerinței: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 170 cm" în "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 150 cm";
- iii. Eliminarea cerinței: "Soft de reconstrucție a imaginii care să permită reducerea artefactelor datorate semnalului slab precum artefactele de helix";
- iv. Eliminarea cerinței: "Sistemul să aibă posibilitatea de a permite trecerea de la imagini 2D la imagini 3D prospective în plan axial, sagital, coronal și oblic";
- v. Modificarea cerinței: "Rezoluția spațială pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0% să fie de minim 19 lp/cm" în "Rezoluția spațială pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0% sau 2% să fie de minim 18,5 lp/cm";
- vi. Modificarea cerinței: "Selectarea automată a arterei aorte și a celor iliace" în "Selectarea arterei aorte și a celor iliace";
- vii. Modificarea cerinței: "Tracking automat în timp real pentru toate structurile vasculare" în "Tracking pentru toate structurile vasculare";
- viii. Modificarea cerinței: "Segmentarea vaselor pentru analiza calitativă și cantitativă care să includă următoarele măsurători: distanțe, volume, extracție tromb, diametru minim și maxim, procent relativ stenoză și anevrism" în "Segmentarea vaselor pentru analiza calitativă și cantitativă care să includă următoarele măsurători: distanțe, diametru minim și maxim, procent relativ stenoză";
- ix. Modificarea cerinței aferentă stației de post-procesare: "Procesor cu o frecvență de minim 2,5 GHz" în "Procesor cu o frecvență de minim 2,4 GHz";
- x. Modificarea cerinței: "Posibilitate de contur automat pentru leziuni" în "Posibilitate de contur automat/manual pentru leziuni";
- xi. Modificarea cerinței: "Posibilitate încărcare serii arterial și venos într-o singură imagine pentru evaluare vasculară" în "Posibilitate încărcare serii arterial și venos";
- xii. Eliminarea cerinței: "Evaluare imagini non-contrast";
- xiii. Modificarea cerinței: "Posibilitate evaluare a 6 serii simultane" în "Posibilitate evaluare a 4 serii simultane";
- xiv. Eliminarea cerinței: "Acces nelimitat la platforma dedicată în vederea publicării de materiale științifice, acces seminarii clinice, cursuri online, publicații clinice cu caracter educativ".

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediu în municipiul, str., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de achiziție publică în comun în baza art. 44 din Legea 98/2016, prin licitație deschisă, online, pentru

atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Echipamente medicale" – lotul 8 - Aparat Angio CT– 1 buc, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

ÎN PRINCIPAL

I. Obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării contestației și

II. Obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire sesizate prin prezenta, prin modificarea cerințelor tehnice astfel încât orice ofertant să aibă dreptul egal la procedură:

a. Eliminarea cerinței: "Deplasarea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm" din cadrul Caietului de sarcini;

b. Modificarea cerinței: "Deplasare longitudinală motorizată a blatului mesei: minim 120 cm" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Deplasare longitudinală motorizată sau manuală a blatului mesei: minim 120 cm";

c. Modificarea cerinței "Fluoroscopie pulsată prin interpunere de grilă în flux de raze" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Fluoroscopie pulsată";

d. Eliminarea cerinței "Colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator posibilă oriunde pe ultima imagine achiziționată (LIH)" din cadrul Caietului de sarcini;

e. Eliminarea cerinței "Posibilitatea măririi a imaginii achiziționate în timp real din zona colimată de până la minim 2 ori, fără a fi necesară doza suplimentară" din cadrul Caietului de sarcini;

f. Eliminarea cerinței "Reprezentarea grafică a hărților codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator sau echivalent" din cadrul Caietului de sarcini;

g. Modificarea cerinței "Tehnologie de reducere a zgomotului de imagine pentru angiografia cu subtracție digitală (DSA), documentată prin articole publicate în literatura de specialitate" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Tehnologie de reducere a zgomotului de imagine pentru angiografia cu subtracție digitală (DSA)";

h. Modificarea cerinței "Dimensiunea imagistică activă: minim 29 x 39 cm" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Dimensiunea imagistică activă: minim 29 x 38,2 cm";

i. Modificarea cerinței "Capacitatea de înmagazinare anoda; minim 7MHU (fără echivalente)" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Capacitatea de înmagazinare anoda; minim 7 MHU (se acceptă echivalente dacă acestea nu sunt pe baza metodelor de reconstrucție iterativă)";

j. Modificarea cerinței "Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rîndurile de detector, exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 17 lp/cm" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Rezoluția spațială în planul z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rîndurile de detector, exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0 sau 2%: minim 17 lp/cm";

k. Modificarea cerinței "Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 3 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 3 - 5 mm: maxim 13,5 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm";

l. Modificarea cerinței "Viteza de reconstrucție a imaginilor în format 512 x 512 folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii: minim 50 imagini/s" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Viteza de reconstrucție a imaginilor în format 512 x 512 folosind algoritmul de reconstrucție iterativă sau algoritmul FBP a imaginii: minim 50 imagini/s";

m. Modificarea cerinței "Monitor color plat de înaltă rezoluție, cu diagonala de minim 140 cm, pentru afișare de imagini multiple cu diferite formate, inclusiv a imaginilor live, de referință și a celor de la stația de programe intervenționale" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Monitor color plat de înaltă rezoluție, cu diagonala de minim 139,7 cm (55 inch), pentru afișare de imagini multiple cu diferite formate, inclusiv a imaginilor live, de referință și a celor de la stația de programe intervenționale";

n. Modificarea cerinței "Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 200 cm, precum și rotirea cu 360 grade a acestuia" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 120 cm, precum și rotirea cu 330 grade a acestuia";

o. Eliminarea cerinței "-Tip procesor: minim quad core sau echivalent" din cadrul Caietului de sarcini;

p. Eliminarea cerinței "- Viteză procesor: minim 2,5 GHz" din cadrul Caietului de sarcini;

q. Modificarea cerinței "RAM minim 12 GB" din cadrul Caietului de sarcini, în: "RAM minim 8 GB";

r. Modificarea cerinței "Capacitate HDD pentru stocare imagini: minim 500 GB" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Capacitate HDD pentru stocare imagini: minim 270 GB";

s. Modificarea cerinței "- Rezoluție monitor: minim 3000 x 2000" din cadrul Caietului de sarcini, în: "- Rezoluție monitor: minim 2560 x 1600";

t. Eliminarea cerinței "Sistemul trebuie să permită calibrare automată pentru un obiect aflat în izocentru pentru evitarea calibrărilor manuale" din cadrul Caietului de sarcini;

u. Modificarea cerinței "Software perfuzie corporală destinat utilizării analizei fluxului de contrast dintr-un organ, cum ar fi ficatul sau rinichiul. Să permită evaluarea funcției organ prin identificarea anomaliilor de perfuzie. Generarea hărților de perfuzie multiorgan codate color. Imagistică 3D și 4D pentru detectarea rapidă a anatomiei vasculare și a unor eventuale tulburări de perfuzie" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Software perfuzie corporală destinat utilizării analizei fluxului de contrast dintr-un organ, cum ar fi ficatul sau rinichiul. Să permită evaluarea funcției organ prin identificarea anomaliilor de perfuzie. Generarea hărților de perfuzie multiorgan codate color. Imagistică 3D și 4D

pentru detectarea rapidă a anatomiei vasculare și a unor eventuale tulburări de perfuzie. Software-ul poate fi unic sau se acceptă softuri care să îndeplinească condiția pentru fiecare modul în parte";

v. Modificarea cerinței "Software pentru analiza leziunilor oncologice hepatice, care permite segmentarea automată hepatică și vasculară, reconstrucții tridimensionale a tumorilor hepatice, plan de rezecție virtuală și urmărirea evoluției tumorale prin măsurători RECIST și OMS" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Software pentru analiza leziunilor oncologice hepatice, care permite segmentarea automată hepatică și vasculară, reconstrucții tridimensionale a tumorilor hepatice, plan de rezecție virtuală și urmărirea evoluției tumorale prin măsurători RECIST și/sau OMS. Software-ul poate fi unic sau se acceptă softuri care să îndeplinească condiția pentru fiecare modul în parte";

w. Modificarea cerinței "Posibilitatea de înregistrare a tensiunii arteriale: minim 2 canale" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Posibilitatea de înregistrare a tensiunii arteriale: minim 1 canal";

x. Eliminarea cerinței "Sistem de comunicare wireless tip cască cu microfon încorporat care să permită conectarea a minimum 4 persoane simultan" din cadrul Caietului de sarcini;

y. Eliminarea cerinței "Aparat ablatie cu 20 de ace" din cadrul Caietului de sarcini.

z. Modificarea cerinței "Lampă de examinare tehnologie LED minim 130000 lux - 1 bucată" din cadrul Caietului de sarcini, în: "Lampă de examinare tehnologie LED minim 100000 lux - 1 bucată";

III. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire în acord cu cererile din această contestație și la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la Procedură.

ÎN SUBSIDIAR, în situația în care nu este posibilă remedierea:

IV. Anularea procedurii deoarece este restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile echipamentului lot 8 - "Aparat Angio CT - 1 buc" și criteriile de performanță, acestea fiind orientate către un singur producător, în speță Canon Medical Systems ("Canon").

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediu în municipiul, str....., ... și punct de lucru în, str., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura de achiziție publică în comun în baza art. 44 din Legea 98/2016, prin licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Echipamente medicale" – lotul 2 – Aparat radiologic digital – 6 buc, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat Consiliului:

I. Să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei Contestații;

II. Să constate că, prin modul de răspuns la solicitarea de clarificări a companiei Proton cu privire la o anumită cerință, se încalcă principiile atribuirii contractelor de achiziție publice, fiind menținută în caietul de sarcini fără o justificare corectă și restricționează accesul egal la procedura de atribuire pentru operatorii economici ce activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale de tipul celor ce fac obiectul achiziției.

III. Pe cale de consecință, să dispună măsuri de remediere constând în obligarea Autorității Contractante la modificarea cerinței restrictive din specificațiile tehnice minimale conform solicitării de clarificări formulate de Proton pentru Lotul 2 și anume: pentru cerința *"Unghi de rotație al tubului în jurul propriei axe este de minim $\pm 135^\circ$ "* să fie considerate conforme și echipamente ce prezintă *un unghi de rotație al tubului în jurul propriei axe de 180°* .

În subsidiar,

IV. În cazul în care nu pot fi aplicate măsurile vizate de cererea principală, anularea procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

Prin încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererilor de suspendare a procedurii pentru loturile 6 și 8 din cuprinsul contestațiilor formulate de SRL, respingându-le ca rămase fără obiect.

Prin încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii pentru lotul 2 din cuprinsul contestației formulate de SC SRL, respingând-o ca rămasă fără obiect.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL reclamă conținutul documentației de atribuire aferentă loturilor 2, 6 și 8.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL la lotul 6, contestatorul menționează următoarele:

În data de 31.12.2020, Autoritatea contractantă a demarat Procedura având ca obiect atribuirea contractului privind „Achiziția publică în comun în baza art. 44 din Legea 98/2016 de echipamente medicale: Lot 6 - Aparat computer tomograf CT- 1 buc", publicată în SICAP prin anunțul de participare nr. Procedura de atribuire constă în licitație deschisă și criteriul de atribuire este "Cel mai bun raport calitate - preț".

Prin documentația de atribuire aferentă Lotului 6 au fost solicitate o serie de cerințe restrictive care limitează liberul acces la Procedură pentru toți operatorii economici furnizori de echipamente ce fac obiectul contractului solicitat de Autoritatea contractantă, cu excepția companiei care poate participa cu echipamentul Revolution Evo.

Autoritatea contractantă definește nevoile sale prin solicitarea unor specificații tehnice ce pot fi îndeplinite de către un singur producător, în speță cu echipamentul de computer tomografie Revolution Evo.

Prin urmare, contestatorul susține că Caietul de sarcini este direcționat către un singur producător de echipamente CT și anume cu sistemul Revolution Evo.

În ce privește solicitarea de anulare a procedurii, contestatorul redă următoarele argumente:

Contestatorul susține că există vicii grave care afectează legalitatea acestei proceduri raportat la condițiile restrictive impuse de autoritatea contractantă pentru participarea operatorilor economici interesați la procedură.

Astfel, contestatorul precizează că prin intermediul documentației, autoritatea contractantă a limitat posibilitatea potențialilor ofertanți de a concura cu produse similare și care ar răspunde altfel pe deplin necesităților autorității, prin restricționarea tipurilor de produse ce pot fi oferite în cadrul procedurii prin impunerea unor specificații tehnice minimale ce nu sunt necesare și nici nu prezintă relevanță pentru asigurarea scopului achiziției precum și prin alegerea unor factori de evaluare care conduc în mod vădit către un singur producător.

Contestatorul menționează că impunerea unor asemenea cerințe tehnice minimale ce conduc la descalificarea automată a tuturor operatorilor economici, cu excepția, conduce la o limitare nelegală a concurenței, ce nu poate fi remediată decât prin modificarea cerințelor restrictive din caietul de sarcini. În cazul în care din diferite motive nu se pot adopta aceste remedieri, contestatorul consideră că se impune anularea procedurii.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă definește nevoile sale prin solicitarea unor specificații tehnice ce sunt posibil a fi respectate în totalitate doar de către producătorul, Alți producători, care ar putea respecta cerințele caietului de sarcini cu echipamente superioare, sunt și ei în situația în care le este limitată participarea la procedură.

În urma publicării actualului caiet de sarcini contestatorul consideră că operatorii interesați să participe la această procedură sunt discriminați deoarece, în conformitate cu specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini, există un singur câștigător care este deja stabilit. Orice alt operator economic se află în imposibilitate să participe și să câștige o astfel de procedură, fiind realizată cu încălcarea principului proporționalității și al discriminării, care ar trebui să guverneze orice achiziție publică.

Contestatorul menționează că, prin cele prezentate și demonstrate în cadrul contestației, se dovedește că autoritatea contractantă a dorit să facă o achiziție directă de la un anumit producător, încălcând principiile care guvernează achizițiile publice, în speță de la producătorul, singurul care poate participa și câștiga licitația conform cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016, *"specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor*

operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

În lumina celor expuse, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea acestei proceduri de atribuire în acord cu dispozițiile legale și motivele de fapt detaliate pentru lotul 6.

Motive de nelegalitate a cerințelor documentației de atribuire

Contestatorul solicită adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire cu privire la specificațiile tehnice ce limitează competiția la un singur producător, motivând următoarele:

Conform datelor tehnice ale echipamentului de computer tomografie Revolution Evo, disponibile la adresa publică de internet <https://customer-doc.cloud.gehealthcare.com>, pare că alcatuirea Caietului de sarcini pentru sistemul de computer tomografie s-a făcut prin copierea, tradusă, a specificațiilor tehnice ale acestui echipament.

Pentru accesarea informațiilor la adresa de mai sus trebuie ca în portalul care se deschide să se aleagă în primul tab secțiunea "Computed Tomography", la al doilea tab se alege secțiunea "Revolution Evo CT 64/128", la următorul tab se alege "User and Operator Manual", urmând ca ultima alegere să fie limba în care este redactat documentul, respectiv engleză și română (traducerea în limba română este făcută de către producătorul). Astfel, dacă se completează specificațiile tehnice publicate cu răspunsurile ce se regăsesc în fișa tehnică a produsului Revolution Evo, disponibilă integral pe site-ul public amintit, se va observa că întregul Caiet de sarcini este pur și simplu o copie fidelă a specificațiilor tehnice ale sistemului Revolution Evo.

Pentru a putea explica cum anume se restricționează competiția prin cerința tehnică referitoare la numărul de slice-uri ale echipamentului ce urmează a fi achiziționat, raportat la caracteristica tehnică solicitată prin Caietul de sarcini care se referă la faptul că "Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical", contestatorul afirmă că sunt necesare câteva explicații de natură tehnică, astfel:

Un computer tomograf funcționează prin emiterea unui fascicol de raze Rontgen ("raze X"), care trec prin corpul pacientului (scanare pe secțiuni) și sunt apoi preluate de către receptori speciali (detectori) și transmise către un software spre a fi reconstruite și transformate în imagini. Dispozitivul care emite radiația este tubul de raze X iar cei care transmit informațiile achiziționate sunt detectorii.

Se reține că Autoritatea contractantă solicită o anumită clasă de echipamente computer tomograf ("CT"), și anume "Computer tomograf de tip multislice cu 128 slice-uri".

Tipul de CT solicitat de către Autoritatea contractantă conține 64 de rânduri de detectori capabili să preia radiațiile transmise de sursa de radiație (cerința "Număr fizic de rânduri de detector de minim 64"). Acest sistem trebuie „[...]să fie capabil a achiziționa un număr de minim 128 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical”.

Contestatorul afirmă că această cerință este eronată în exprimare fiindcă, un sistem de computer tomografie nu poate achiziționa "128

proiecții/rotație", ci numai 128 de slice-uri pe rotație. De fapt, această afirmație este susținută însăși de Autoritatea contractantă care solicita ca "Numărul de proiecții/rotație să fie de minim 1800".

În aceste condiții avem o inadvertență între cerințele tehnice. Pe o parte se solicită ca sistemul să achiziționeze un număr de 128 proiecții/rotație, pentru ca puțin mai jos să se solicite un număr de 1800 de proiecții/rotație. Mergând pe logica Autorității contractante, contestatorul opinează că avem de a face aici cu un sistem de 1800 slice-uri.

Dar, de fapt, petentul susține că această greșală este izvorată dintr-o greșală de implementare a datelor tehnice ale sistemului Revolution Evo. Având în minte acest sistem, Autoritatea contractantă greșește în alcătuirea cerinței aferentă Caietului de sarcini și solicită exact fraza din datele tehnice ale echipamentului Revolution Evo de la pagina 7 de la capitolul "Conjugate Cone-Beam Back Projection": "to provide 128 distinct projection measurements per rotation for axial and a helical acquisition modd" (traducere: "utiliza două seturi de proiectări opuse pentru a furniza 128 de măsurători distincte ale proiecției, pentru fiecare rotație, pentru modurile de achiziție axial și elicoidal").

Se arată că Autoritatea contractantă nu numai că a greșit vădit modul în care a solicitat cerința tehnică, ba chiar a preluat o informație direct din datele tehnice ale echipamentului Revolution Evo. Informația însă se referă la o tehnică de reconstrucție care îmbunătățește, după cum se afirmă în datele tehnice, rezoluția spațială și nu este nicidecum în relația cu achiziția slice-urilor ("pentru a îmbunătăți semnificativ rezoluția pe axa Z").

Astfel, explicațiile tehnice continuă pentru a înțelege maniera în care semnalul de la cei 64 de detectori este preluat și ulterior transformat în 128 de "imagini", acesta fiind diferit în funcție de clasa de "CT de 64 de slice-uri". Astfel, cei 64 de detectori presupun, simplistic exprimat, formarea a 64 de "instantanee" care reprezintă secțiunile amintite în titlul procedurii. Modul în care cele 64 de "instantanee" sunt transformate ulterior în imagini diferă în funcție de modul în care acele 64 de "instantanee" sunt "procesate", după cum urmează:

Există două clase de "CT de 64 de slice-uri":

A) Cele care formează imaginea "finală" prin utilizarea de algoritmi matematici specifici de reconstrucție care transformă la fiecare rotație completă cele 64 de "instantanee" în 128 de "imagini". Este vorba deci despre 128 de "imagini" reconstruite. Așezarea detectorilor este uni-dimensională, iar obținerea celor 128 de imagini se face prin procesare algoritmică ulterioară preluării instantaneelor, prin reconstrucție.

B) Cele care formează imaginea "finală" prin amplasarea detectorilor. Diferența față de litera A) constă în aceea că printr-o singură rotație, se pot achiziționa "direct" 128 de imagini. Se preiau practic, se achiziționează, 128 de imagini.

Contestatorul afirmă că nu există nicio legătură a proiecțiilor cu slice-urile, fiind aspecte tehnice diferite, iar cele 128 slice-uri pe care sistemul

trebuie să le îndeplinească pot fi achiziționate sau reconstruite, nicidecum un număr de "proiecții".

Prin urmare, petentul consideră că Autoritatea contractantă trebuia să se alinieze cu titlul procedurii în ceea ce privește Lotul 6 ("Computer tomograf de tip multislice cu 128 slice-uri") și cerința tehnică trebuia să facă referire la numărul de slice-uri achiziționate și nu la numărul de proiecții.

Se menționează că cerința trebuie corectată în acord cu cele mai sus menționate și ea trebuie să devină: "Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de minim 128 slice-uri pe rotație atât în mod axial cât și helical".

Contestatorul susține că modul cum este acum cerința construită este eronată pentru un sistem de computer tomografie (mai ales că numărul de proiecții sunt solicitate într-o altă cerință și valoarea cerută este una mult mai mare), în schimb propunerea contestatorului permite participarea la procedură a oricărui producător consacrat de sisteme de computer tomografie care pot achiziționa 128 slice-uri. Aici trebuie menționat că sunt un număr de patru producători consacrați de sisteme de computer tomografie, în speță, ..., Canon (fost Toshiba) și Philips.

Mai mult, contestatorul arată că în afară de cerința eronată introdusă în Caietul de sarcini, pentru a încerca să mascheze o practică anticoncurențială, denumirea contractului prevede "Computer tomograf de tip multislice cu 128 secțiuni", fără să specifice tipul de echipament solicitat. Dacă mai adăugăm și faptul că sistemul trebuie să achiziționeze "proiecții", în loc de slice-uri, este evident pentru petent că prin aceste "artificii" Autoritatea contractantă încearcă să mascheze o practică "anticoncurențială" prin care încearcă să favorizeze un anumit operator economic, în speță, Autoritatea contractantă, în acest fel creează acesteia un avantaj important care-i va permite ofertarea unui echipament în încercarea de a limita concurența la un singur producător.

Din cele menționate anterior de către contestator reiese modul în care Autoritatea contractantă încearcă prin diverse artificii tehnice să permită accesul la Procedură, în ceea ce privește Lotul nr. 6, numai companiei

a. Modificarea cerinței: "Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical în "Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical"

Contestatorul susține că un sistem de computer tomografie achiziționează un anumit număr de slice-uri, în funcție de numărul de detectori. Din punct de vedere tehnic, sistemele de computer tomografie achiziționează un număr de slice-uri sau de secțiuni, cele două noțiuni fiind similare. Un sistem nu poate achiziționa un număr de proiecții, acestea fiind apanajul tehnicilor de reconstrucție.

De fapt, petentul observă că Autoritatea contractantă se contrazice prin solicitarea unei caracteristici tehnice care se referă la numărul de proiecții: "Numărul de proiecții/rotație să fie de minim 1800". Astfel, numărul de proiecții nu poate fi 128 și 1800 în același timp.

Prin urmare, fiindcă nu este vorba de un sistem cu 1800 slice-uri, așa cum s-ar putea înțelege și care ar fi imposibil tehnic, avem de-a face cu un sistem cu 128 slice-uri (sau secțiuni), astfel cum îi spune numele și în cadrul procedurii aferente Lotului 6: "Computer Tomograf cu 128 slice-uri".

Deci, contestatorul remarcă faptul că și Autoritatea contractantă, din titlul pe care îl dă lotului 6 aferent Peocedurii, menționează că sistemul de computer tomografie trebuie să fie cu 128 slice-uri. Dar, în același timp, în cadrul capitolului "Sistem de achiziție format din tub de raze X și detector"

Se reține că Autoritatea contractantă inserează o cerință care se referă la achiziția de 128 proiecții/rotație ("Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de minim 128 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical"). Astfel, această cerință tehnică este eronat exprimată și trebuie corectată în acord cu dezideratul tehnic impus de legile fizicii dar și în conformitate cu titlul sistemului "Computer tomograf de tip multislice cu 128 slice-uri".

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel încât să fie tehnic corectă și să asigure competiția între producători astfel: "Sistemul să fie capabil a achiziționa un numar de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical".

b. Modificarea cerinței: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 170 cm" în "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 150 cm"

Pentru a explica inadvertența între domeniul de scanare longitudinală în mod axial și cel în mod helicoidal (spiral), contestatorul oferă următoarea explicație tehnică: în computer tomografie sunt utilizate două moduri de scanare: scanarea axială și scanarea helicoidală (spirala).

În scanarea axială masa se mișcă la o anumită poziție, se oprește, tubul se învâрте și se achiziționează un număr de slice-uri. Scanarea axială este o achiziție de tip „stop and shoot”. Acest tip de scanare este utilizat numai pentru examinările cerebrale. Altfel, dacă s-ar scana întreg corpul prin această metodă doza de iradiere ar fi mult peste orice limită admisă.

Scanarea helicoidală (sau spirala) presupune o mișcare continuă a mesei pacientului în timp ce tubul se rotește continuu. Deci avem de a face cu o scanare care se face simultan cu mișcarea mesei pacientului. În acest caz, scanarea este mai rapidă și doza de radiație primită de pacient este mult mai mică. Acest tip de scanare este utilizat în toate tipurile de examinări, cu excepția scanărilor cerebrale non-traumatice.

Scanarea cerebrală se face în achiziție axială fiindcă într-o scanare helicoidală, oasele capului ar induce o serie de artefacte care afectează imaginea. În cazul pacienților traumatizați, scanarea cerebrală se face în mod helicoidal fiindcă este nevoie de o imagine continuă a oaselor cerebrale pentru a pune în evidență traiectele de fractură.

Deci, scanarea axială este folosită în examinările cerebrale, în timp ce scanarea helicoidală în toate celelalte tipuri de examinări. Prin urmare, dacă domeniul de scanare longitudinală în scanarea helicoidală este solicitat a fi de 150 cm (cerința: "Domeniul de scanare orizontal în regim helicoidal de minim 150 cm"), scanare care este folosită în 99% din totalul

examinărilor CT, atunci ofertantul apreciază că nu are sens clinic ca scanarea axială să fie pe un domeniu de 170 cm.

Dacă scanarea helicoidală care este folosită pentru examinări extinse de tip torace-abdomen-pelvis este suficientă să acopere 150 cm, atunci nu are sens clinic ca un sistem să fie capabil să scaneze axial pe un domeniu de 170 cm. O scanare axială pe 170 cm ar însemna o doză imensă și un timp de examinare de ordinul minutelor. Constestatorul susține că trebuie avut în vedere că un slice de scanare are 5 mm, urmat de un "spacing" de 5 mm. Deci 5 mm se achiziționează iar 5 mm se "sar", după care urmează iar o achiziție de 5 mm și tot așa. Deci un sistem de computer tomografie, în regim axial, ar avea de făcut 170 de "stop and shoot", adică 170 de poziții la care s-ar opri masa pentru a se face o achiziție. Dacă avem numai o secundă la fiecare oprire și tot ar fi vorba de aproximativ 3 minute. Or, în CT, o examinare de 3 minute este una extrem de lungă cu o doză imensă pentru pacient, care probabil ar conduce la boala de iradiere, în comparație cu o achiziție helicoidală care parcurge cei 170 cm în câteva secunde (de obicei 15-20 secunde).

Or, în acest caz, petentul apreciază că nu există niciun motiv clinic sau de performanță prin care să se justifice nevoia Autorității contractante de a solicita ca domeniul longitudinal de achiziție axială să fie cu 20 cm mai mare decât cel al unei achiziții helicoidale (spirale).

Dacă lungimea de scanare în mod helicoidal, care este utilă în examinarile extinse de tip torace- abdomen-pelvis este solicitată prin caietul de sarcini până la un nivel de minim 150 cm, contestatorul opinează că nu există niciun motiv pentru care o scanare axială, care nu se folosește în niciuna din astfel de scanări extinse, să fie solicitată până la un minim de 170 cm. Domeniu de scanare longitudinal în mod axial nu poate fi niciodată mai lung decât domeniul de scanare longitudinal în mod helicoidal.

Pentru motivele anterior expuse, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 150 cm".

c. Eliminarea cerinței: "Soft de reconstrucție a imaginii care să permită reducerea artefactelor datorate semnalului slab precum artefactele de helix"

Contestatorul susține că artefactele de helix sunt observate în cadrul scanării helicoidale, la slice submilimetric și pitch subunitar în cadrul echipamentelor produse de compania

Din punct de vedere tehnic, pitch-ul se definește astfel:

- Factorul pitch este adimensional și se definește ca fiind distanța pe care o parcurge masa la o singură rotație de 360 grade a gantry-ului împărțit la colimarea fascicolului (ex. dacă masa a parcurs 5 mm într-o singură rotație de 360 grade a gantry-ului la o colimare de 5 mm, atunci factorul pitch este 1 ($5\text{mm}/5\text{mm} = 1$));

- La pitch cu factor 1 există o contiguitate în ceea ce privește rotațiile adiacenteși fascicolul de raze X;

- La pitch cu factor > 1 (supraunitar) nu mai există contiguitate în fascicolul de raze X pentru rotații succesive. Deși întregul volum este scanat, parte din el lipsește în reconstrucție și trebuie interpolat;

- La pitch < 1 (subunitar) există un "overlap" (suprapunere) a fascicolului de raze X ceea ce conduce la un "oversampling" al volumului scanat. Acest aspect este util pentru scanarea anatomiiilor care necesită o analiză în detaliu (pancreas, glande suprarenale, hipofiză, ureche internă, etc).

Astfel, contestatorul menționează că solicitarea Autorității contractante vine în sprijinul echipamentelor produse de care trebuie să fie echipate cu acest soft, altfel imaginile din achizițiile helicoidale cu pitch subunitar și cu slice subțire fiind greu de utilizat în diagnosticul clinic, fiind artefactate.

Contestatorul semnalează faptul că cerința în sine nu este altceva decât o soluție pentru a acoperi o deficiență a unui producător și nu reprezintă o cerință care să stabilească performanța sistemului indiferent de producător.

Prin urmare, contestatorul apreciază că această cerință este utilă numai dacă câștigătorul Procedurii este compania, întregul Caiet de sarcini fiind o traducere a caracteristicilor tehnice aferente sistemului Revolution Evo, această cerință nefăcând excepție.

Mai mult, contestatorul afirmă că însăși această cerință tehnică referitoare la artefactele de helix se regăsește în manualul de referință tehnic la pagina 11-41 (Anexa 4 atașată).

Se reține că pe site-ul public al companiei <http://www3.gehealthcare.nl/~media/downloads/uk/product/computed-tomography/evo/revolution%20evo%20brochure.pdf?Parent=%7BBF445F54-7DEB-4313-96BA-39B78379C1CA%7D> se găsește un document ce reprezintă broșura oficială a echipamentului Revolution Evo unde la pagina 22 se figurează artefactele de helix și cum sunt acestea eliminate cu opțiunea "Pitch Booster".

Deci, acest soft este util pentru echipamentele producătorului pentru a reduce o serie de artefacte care ar facea imaginea nedagnosticabilă și se regăsește în datele sale tehnice sub denumirea de IQ Enhance ("Pitch Booster").

Astfel, în acord cu cele menționate, contestatorul solicită eliminarea cerinței, fiind disponibilă doar la producătorul pentru a corecta artefacte ce se regăsesc numai la acesta.

d. Eliminarea cerinței: "Sistemul să aibă posibilitatea de a permite trecerea de la imagini 2D la imagini 3D prospective în plan axial, sagital, coronal și oblic"

Contestatorul susține că scanarea computer tomografică se face prin achiziția unui volum 3D care este reprezentată pe ecranul consolei de achiziție prin imagini 2D. Trecerea de la aceste imagini 2D la imagini 3D se face prin reformatări.

Autorul contestației solicită eliminarea acestei cerințe din Caietul de sarcini, fiindcă orice altă interpretare este imposibilă, din cauză că niciodată nu se va putea trece de la imagini 2D la imagini 3D, fiindcă doar imaginile 3D conțin informațiile necesare formării de imagini 2D.

e. Modificarea cerinței: "Rezoluția spațială pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în

perechi de linii/cm la cutoff 0% să fie de minim 19 lp/cm" în "Rezoluția spațială pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0% sau 2% să fie de minim 18,5 lp/cm"

Contestatorul afirmă că rezoluția spațială la contrast înalt reprezintă capacitatea sistemului de a decela între două linii apropiate calculate la un anumit procent dintr-o funcție de transfer modular, denumită MTF.

Deci, la contrast înalt se definește capacitatea sistemului de a evidenția două linii apropiate măsurate pe o fantomă (CATPHAN). În acest sens, fiecare producător își alege propria metodă prin care definește rezoluția spațială la contrast înalt, utilizând propria tehnică de scanare la valori procentuale din funcția de transfer modular. Astfel, contestatorul menționează în mod diferit rezoluția spațială la contrast înalt în plan x-y și plan z la MTF de 2% și 50% folosind propria tehnică de scanare.

Se menționează că diferența dintre valoarea solicitată și valoarea propusă, de 0,5 lp/cm nu aduce atingere dezideratului clinic sau de performanță ale sistemului de computer tomografie pe care dorește contestatorul să-l ofere.

În concluzie, pentru a nu limita participarea la procedură a unui producător doar fiindcă propriul algoritm de scanare și cut-off-ul funcției de transfer este diferit decât ceea ce solicită Autoritatea contractantă, fără a aduce atingere performanței echipamentului sau a altera dezideratul clinic, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel: "Rezoluția spațială pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0% sau 2% să fie de minim 18,5 lp/cm".

f. Modificarea cerinței: "Selectarea automată a arterei aorte și a celor iliace" în "Selectarea arterei aorte și a celor iliace"

Contestatorul susține că artera aortă și arterele iliace, care sunt vase de sânge în continuarea aortei sunt cele mai mari vase din corp, care sunt imposibil a fi confundate de către orice medic radiolog și sunt foarte ușor de identificat.

Prin urmare, nu există nicio nevoie clinică sau de performanță a Autorității contractante de a solicita selectarea automată a celor mai mari vase de sânge din corp, artere care sunt vizibile și pentru cel mai puțin experimentat expert din domeniul medicinei care se numește radiologie.

Pe de altă parte, se observă la pagina publică de internet ce aparține companiei <https://www.gehealthcare.com/products/advanced-visualization/all-applications/autobone-vesseliq-xpress> că există în portofoliul acestei companii un soft care se numește "Autobone & VesselIQ Xpress". Acest soft este capabil să "detecteze automat aorta și iliacele cu etichetarea respectivelor vase de sânge" (original eng. "Automated detection of aorta and iliacs with auto-labeling of vessels").

Astfel, ofertantul consideră că cerința nu constituie o nevoie clinică a Autorității contractante și este o traducere în limba română a unei specificații ce aparține softului "Autobone & VesselIQ Xpress" produs de compania

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel încât să asigure competiția între producători, astfel: "Selectarea arterei aorte și a celor iliace".

g. Modificarea cerinței: "Tracking automat în timp real pentru toate structurile vasculare" în "Tracking pentru toate structurile vasculare"

Contestatorul menționează că, după ce se administrează substanța de contrast în tomografia computerizată, se pot pune în evidență vasele de sânge care se diferențiază de celelalte prin faptul că sunt întes albe (hiperdense în limbaj radiologic).

Dar în analiza patologiei aferente investigației respective nu este necesar tracking-ul tuturor structurilor vasculare, ci doar a celor afectate. Mai mult, este inutil tracking-ul în timp real fiindcă medicul radiolog trebuie întâi să deceleze patologia și apoi să identifice raportul acesteia cu vasele de sânge.

Cerințele tehnice trebuie să fie generale și nu trebuie să impună limitări în ceea ce privește ofertarea. Autoritatea contractantă, fără să aibă un motiv tehnic sau clinic, solicită un soft care nu reprezintă o nevoie clinică sau de performanță.

Pe de altă parte, se poate observa la pagina publică de internet ce aparține companiei <https://www.gehealthcare.com/products/advanced-visualization/all-applications/autobone-vesseliq-xpress> că există în portofoliul acestei companii un soft care se numește "Autobone & VesselIQ Xpress". Acest soft este capabil să facă "tracking rapid, automat, în timp real pentru toată vasculatura" (original eng. "Automated real-time fast tracking for all vasculature").

Se arată de către petent că cerința nu constituie o nevoie clinică a Autorității contractante, ba mai mult, această caracteristică tehnică aferentă Caietului de sarcini este o traducere în limba română a unei specificații ce aparține softului "Autobone & VesselIQ Xpress" produs de compania

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel încât să fie asigurată competiția și eliminarea obstacolelor nejustificate care direcționează achiziția către un anumit producător, modificând cerința astfel: "Tracking pentru toate structurile vasculare".

h. Modificarea cerinței: "Segmentarea vaselor pentru analiza calitativă și cantitativă care să includă următoarele măsurători: distanțe, volume, extracție tromb, diametru minim și maxim, procent relativ stenoză și anevrism" în "Segmentarea vaselor pentru analiza calitativă și cantitativă care să includă următoarele măsurători: distanțe, diametru minim și maxim, procent relativ stenoză"

Contestatorul afirmă că după ce se administrează substanța de contrast în tomografia computerizată, se pot pune în evidență trombii din vase. Trombii sunt formațiuni care au culoare gri spre negru ce "plutesc" în interiorul vasului care este alb intens (hiperdens în limbaj radiologic).

Dar în analiza patologiei aferente investigației respective nu este necesar ca trombul să fie extras, fiindcă acesta este foarte ușor vizibil în

vasul de sânge și medicul radiolog, prin natura meseriei sale, trebuie să-l descrie.

Contestatorul apreciază că cerințele tehnice trebuie să fie generale și nu trebuie să impună limitări în ceea ce privește ofertarea. Autoritatea contractantă, fără să aibă un motiv tehnic sau clinic, solicită ca softul să efectueze o acțiune care nu reprezintă o nevoie clinică sau de performanță.

Pe de altă parte, petentul observă la pagina publică de internet ce aparține companiei <https://www.gehealthcare.com/products/advanced-visualization/all-applications/autobone-vesseliq-xpress> că există în portofoliul acestei companii un soft care se numește "Autobone & VesselIQ Xpress". Acest soft este capabil să "detecteze trombul și să facă comparații și măsurători în timp" (original eng. "Thrombus detection with measurements and comparison over time").

Astfel, contestatorul este de părere că cerința nu constituie o nevoie clinică a Autorității contractante, ba mai mult, această caracteristică tehnică aferentă caietului de sarcini este o traducere în limba română a unei specificații ce aparține softului "Autobone & VesselIQ Xpress" produs de compania

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel încât să fie asigurată competiția și eliminarea obstacolelor nejustificate care direcționează achiziția către un anumit producător, modificând cerința astfel: "Segmentarea vaselor pentru analiza calitativă și cantitativă care să includă următoarele măsurători: distanțe, diametru minim și maxim, procent relativ stenoză".

i. Modificarea cerinței aferentă stației de post-procesare: "Procesor cu o frecvență de minim 2,5 GHz" în "Procesor cu o frecvență de minim 2,4 GHz"

Contestatorul susține că toate cerințele de IT sunt specifice fiecărui producător și acestea sunt parte integrantă din echipament pentru care s-a primit o marcă de conformitate europeană (CE Mark). Configurația de IT nu se poate efectua ca la un PC obișnuit unde fiecare persoană poate să-și aleagă orice configurație dorește.

Contestatorul afirmă că, conform mărcii CE și a patentului de fabricație are în dotare un sistem cu procesor cu frecvență de 2,4GHz, în timp ce Autoritatea contractantă solicită un procesor cu viteză de 2,5 GHz. Ofertantul subliniază că nu există nicio diferență de performanță sau care să aibă impact clinic și care să fie cauza neîndeplinirii nevoilor Autorității contractante dacă se acceptă ofertarea unui procesor cu o viteză mai mică cu 0,1 GHz mai puțin decât valoarea solicitată prin caietul de sarcini.

În vederea evitării blocării nejustificate a accesului la o eventuală Procedură a contestatorului, mai ales că diferența dintre valoarea solicitată și cea propusă este una nesemnificativă, acesta solicită modificarea cerinței astfel: "Procesor cu o frecvență de minim 2,4 GHz".

j. Modificarea cerinței: "Posibilitate de contur automat pentru leziuni" în "Posibilitate de contur automat/manual pentru leziuni"

Contestatorul învederează că conturul automat al leziunilor se face doar în CT-urile de radioterapie prin care este identificată zona țintă și se încearcă evitarea iradierii țesuturilor adiacente sănătoase. Ofertantul

susține că are în portofoliu un computer tomograf destinat simulării în radioterapie și care se pretează instituțiilor cu profil oncologic, SOMATOM go.Sim (<https://www.....-.....com/radiotherapy/ct-for-rt/somatom-go-sim>) care este dotat cu tehnologie inovativă de autocontur pentru organele la risc ("AI-powered organ-at-risk (OAR) autocontouring" trad. "Soft de inteligență artificială cu autocontur al organelor la risk").

Se menționează că la o simplă accesare a motorului de cautare "Google" se poate observa că nu există niciun răspuns dacă se introduc cuvintele "autocontour" și "computed tomography" pentru producătorii Philips și Canon. Ofertantul precizează că piața producătorilor de echipamente de computer tomografie cu 128 slice-uri este împărțită de patru mari producători:, ..., Canon (fost Toshiba) și Philips.

Conturul automat în practica curentă nu este relevant, fiindcă fiecare medic radiolog identifică și măsoară în mod propriu fiecare leziune și descrie rapoartele acesteia cu structurile adiacente, fie ele vasculare, fie parenchimatose. Odată ce leziunea este identificată de medic acesta o caracterizează și o descrie. Conturul automat în practica clinică, de diagnostic, poate fi un dezavantaj dacă leziunea este polimorfă și softul identifică doar o parte din componente. În modul acesta se pot produce greșeli de diagnostic care pot degenera în cazuri de malpraxis.

Mai mult, petentul afirmă că această opțiune se regăsește în format clinic, de diagnostic, numai în portofoliul companiei, fiind parte din softul Oncoquant (<https://www.gehealthcare.com/products/advanced-visualization/all-applications/oncoquant>).

Astfel, la pagina 2 a datelor tehnice Oncoquant, disponibil la adresa publică de internet menționată mai sus, se indică: "Autocontour tool provides consistent contouring" (trad. "Unealta de contur automat furnizează un contur consistent).

Deci, această cerință poate fi îndeplinită numai de către cu softul Oncoquant care răspunde întocmai cerinței tehnice pe care Autoritatea contractantă a solicitat-o prin caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel încât să asigure competiția între producători astfel: "Posibilitate de contur automat/manual pentru leziuni".

k. Modificarea cerinței: "Posibilitate încărcare serii arterial și venos într-o singură imagine pentru evaluare vasculară în "Posibilitate încărcare serii arterial și venos"

Contestatorul menționează că patologii vasculare cerebrale sunt evidențiate prin examinări cerebrale cu substanță de contrast. Într-o primă fază se pun în evidență arterele, urmând ca într-o fază de scanare tardivă să se pună în evidență venele.

Timul arterial de scanare (primele 20 secunde de la injectarea substanței de contrast) pune în evidență arterele și patologia aferentă, urmând ca în faza următoare care se scanează la 60-70 secunde de la injectare să se pună în evidență venele.

Conform "Ghidului de diagnostic și tratament pentru bolile cerebrovasculare" ce se poate accesa la adresa de internet http://www.cardioiliescu.ro/doc/ghid%201_8292_5994.pdf menționează

că patologiile sunt diferite, deci o imagine care le suprapune pe amândouă nu ar fi de ajutor clinic sau imagistic. Mai mult, ofertantul arată că această imagine ar constitui chiar un impediment în diagnostic, fiindcă toate vasele sanguine cerebrale ar fi împreună și nu s-ar distinge patologia.

Se reține că din punct de vedere tehnic, malformațiile vasculare se împart în: malformațiile arterio-venoase, fistulele arterio-venoase, cavenoamele și angioamele venoase (lăsând în mod intenționat în afara discuției capilarele telangiectatice).

Arterele și venele sunt, în mod normal, interconectate de o serie de mici vase de sânge, progresive ca dimensiune, ce controlează și reduc dimensiunea fluxului de sânge. Eliberarea de oxigen din sânge în țesuturile din jur se produce printr-o rețea de vase subțiri, mici ca dimensiune, care poartă numele de capilare. În cazul malformațiilor arterio-venoase (MAV) aceste capilare lipsesc și, ca urmare, arterele se continuă în mod direct cu venele printr-un pasaj, numit fistulă. Dimensiunea fluxului de sânge este necontrolată și extrem de rapidă, prea rapidă pentru a permite oxigenului să se disperseze în țesuturile din jur. Această rată anormal de rapidă a fluxului de sânge determină ca presiunea sângelui din interiorul vasului să se localizeze în porțiunea centrală a MAV-ului, direct adiacent fistulei, o arie numită "NIDUS". Arterele care aduc sânge spre malformația arterio-venoasă adesea devin umflate și distorsionate; în timp ce venele prin care se evacuează sângele din malformația arterio-venoasă devin anormal de înguste (fenomen numit stenoză).

Astfel, din cele mai sus menționate este evident că arterele și venele trebuie să fie evaluate separat, fiindcă pe o imagine comună nu s-ar putea evidenția comportamentul patologic al acestora evidențiat mai sus.

Mai mult, contestatorul menționează că această cerință poate fi îndeplinită numai de către cu softul ColorViz care este parte din softul produs de compania denumit "FastStroke".
<https://www.gehealthcare.com/products/advanced-visualization/all-applications/faststroke>.

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel încât să asigure competiția între producători astfel: "Posibilitate încărcare serii arterial și venos".

l. Totodată, petentul solicită eliminarea cerinței: "Evaluare imagini non-contrast", cerință care se regăsește întocmai în cadrul softului "Stroke VCAR" produs de compania și care este disponibil la adresa de internet <https://www.gehealthcare.com/products/advanced-visualization/all-applications/stroke-vcar>.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea cerinței astfel încât să asigure competiția între producători.

m. Modificarea cerinței: "Posibilitate evaluare a 6 serii simultane" în "Posibilitate evaluare a 4 serii simultane"

În analiza unei examinări cerebrale cu substanță de contrast, petentul susține că sunt necesare, maxim, a fi evaluate, un număr de 4 serii. Implicit, seria nativă, seria cu contrast achiziționată în timp arterial, seria cu contrast achiziționată în timp venos precum și o serie tardivă (la 3 minute) dacă sunt suspiciuni de leziuni neoplazice secundare.

Contestatorul subliniază că nu există niciun protocol medical care să presupună evaluarea a 6 serii simultan, acest lucru fiind și foarte greu de efectuat pentru medicul radiolog. În practica curentă, care nu poate diferi de dezideratul clinic al autorității contractante, există necesitatea evaluării unui maxim de 4 serii.

Mai mult, această cerință poate fi îndeplinită numai de către cu softul denumit "FastStroke", astfel cum se poate observa la adresa: <https://www.gehealthcare.com/products/advanced-visualization/all-applications/faststroke>.

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel încât să asigure competiția între producători astfel: "Posibilitate evaluare a 4 serii simultane".

n. Eliminarea cerinței: "Acces nelimitat la platforma dedicată în vederea publicării de materiale științifice, acces seminarii clinice, cursuri online, publicații clinice cu caracter educativ"

Contestatorul afirmă că această cerință poate fi îndeplinită numai de către producătorul prin platforma GE Cares care este disponibilă la adresa de internet: https://www.gecares.com/s/?language=en_US.

GE Cares este o platformă care permite împărtășirea de informații, acces la cursuri și seminarii, publicarea de lucrări științifice, altfel spus, exact cerința din caietul de sarcini.

Aceste aspecte sunt edificatoare doar privind la printscreen-ul paginii de internet aferente acestei platforme pentru a înțelege că platforma reprezintă traducerea exactă, în limba română, a cerinței tehnice solicitate prin Caietul de sarcini aferent Lotului nr. 6.

Contestatorul apreciază că în urma publicării Caietului de sarcini, operatorii economici interesați să participe la această Procedură de atribuire sunt discriminați deoarece există un singur operator capabil să ofere echipamente conform celor cerute de către Autoritate.

Astfel, petentul opinează că Autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal între operatorii economici prin faptul că specificațiile tehnice restrictive încalcă principiile liberei concurențe și restrâng accesul la procedură într-o manieră care încalcă scopul și spiritul achizițiilor publice.

Se arată că scopul legislației achizițiilor publice este acela de a garanta că procedurile de atribuire nu sunt organizate de o manieră care conduce la distorsionarea pieței, fapt menționat și în doctrina europeană de specialitate.

De asemenea, contestatorul susține că Autoritatea contractantă, prin modalitatea specifică și restrictivă de redactare a Caietului de sarcini, încalcă și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice întrucât refuză participarea mai multor operatori economici la licitație prin stabilirea unor parametrii nerelevanți din punct de vedere medical, refuzând în același timp chiar achiziționarea sistemului care face obiectului licitației la un preț obținut în urma unei competiții reale.

Se menționează de către petent că Autoritatea contractantă impune specificații tehnice restrictive, în mod nejustificat, fără relevanță medicală practică, care permit doar calificarea unui singur producător.

Modificarea acestor cerințe tehnice avantajează autoritatea contractantă în sensul că existența unei documentații de atribuire care să asigure un cadru competitiv, care nu restricționează participarea, va facilita declararea ca și conforme a mai multor oferte tehnice, urmând ca departajarea câștigătorului licitației de restul participanților să se realizeze strict în funcție de criteriul procedurii de atribuire.

Contestatorul este de părere că Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proportionalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească, pentru a nu restricționa în mod nejustificat participarea la procedură. Autoritatea contractantă nu are voie să includă în Caietul de sarcini specificații tehnice care reprezintă „obstacole nejustificate” care restrâng astfel concurența la această procedură.

Contestatorul indică prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, conform cărora Caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită echipamentelor medicale să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților Autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Conform art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, regula instituită de legiuitor este ca specificațiile tehnice să nu precizeze „(...) un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici să nu se refere la „(...) mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Contestatorul semnalează că formularea specificațiilor tehnice criticate din Caietul de sarcini este în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din lege mai sus iterate și cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

În acest sens, Autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

De asemenea, potrivit considerentului (74) al Directivei 24/2014:

„(74) Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și

de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic.

Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. (...)."

Contestatorul afirmă că principiile enunțate în acest considerent au fost preluate în articolele 18 și 42 din Directiva 24/2014, articole care au fost în mod constant interpretate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, cu valoare de izvor de drept, în sensul că principiul proporționalității obligă autoritatea contractantă să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe, principiilor tratamentului egal și nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție în ceea ce privește aplicabilitatea principiului proporționalității în cazul special al achizițiilor în domeniul sănătății confirmă argumentele prezentate anterior, Curtea statuând că, deși în acest domeniu, statele membre au o marjă mai mare de apreciere, blocajele impuse liberei circulații a produselor și serviciilor nu pot depăși limitele a ceea ce este necesar și adecvat pentru atingerea obiectivelor urmărite.

Contestatorul redă în continuare și interpretarea dată de Curte recent, într-o cauză având drept obiect chiar atribuirea unui contract prin care se urmărea achiziționarea de produse medicale, respectiv cauza C-413/17, în care a statuat că:

"Articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității.

Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe."

Pentru a reține această soluție, Curtea a interpretat dispozițiile de drept european astfel:

"35. În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici. (...)

37. Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate. (...) 4.1 De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite."

Prezintă relevanță și considerentele Curții din cauza C296/15:

"82. Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în domeniul sănătății publice, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins, întrucât nivelul menționat poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (a se vedea în special Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C-141/07, EU:C:2008:492, punctul 51, Hotărârea din 19 mai 2009, Apothekerkammer des Saarlandes și alții, C-171/07 și C-172/07, EU:C:2009:316, punctul 19, Hotărârea din 21 iunie 2012, Susisab și alții, C-84/11, EU:C:2012:374, punctul 28, Hotărârea din 5 decembrie 2013, Venturini și alții, C-159/12-C161/12, EU:C:2013:791, punctul 59, și Hotărârea din 19 octombrie 2016, Deutsche Parkinson Vereinigung, C-148/15, EU:C:2016:776, punctul 30).

83. Rezultă însă tot din jurisprudența Curții că o reglementare care este de natură să restrângă o libertate fundamentală garantată prin Tratatul FUE, cum este libera circulație a mărfurilor, poate fi justificată în mod valabil numai dacă este de natură să asigure realizarea obiectivului legitim urmărit și nu depășește ceea ce este necesar pentru ca acesta să fie atins (a se vedea în acest sens, în domeniul sănătății publice, Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C-141/07, EU:C:2008:492, punctul 48, și Hotărârea din 9 decembrie 2010, Humanplasma, C-421/09, EU:C:2010:760, punctul 34)."

Rezultă astfel din jurisprudența constantă a CJUE că, inclusiv în cazul achizițiilor publice în domeniul sănătății, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii

necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic.

Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință.

Cu toate acestea, contestatorul arată că în cadrul acestei Proceduri, Autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente procedurii prin stabilirea unor cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui singur producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță obiective, relevante din perspectiva satisfacerii nevoii autorității contractante.

Contestatorul învederează că Autoritatea contractantă nu poate să asigure sau distribuitorilor acestuia o poziție privilegiată, prin intermediul unor specificații tehnice pe care le-a stabilit, întrucât ar nesocoti principiul accesului neîngrădit, care stă la baza procedurii de atribuire aleasă. Prin derogare, pentru a se încadra în limitele legii, o procedură care să fie deschisă unei sfere extrem de restrânse de operatori economici trebuie să dispună de o justificare detaliată, riguroasă și obiectivă a circumstanțelor care au determinat restrângerea competiției, cu accent pe argumentele pentru care nu pot fi acceptate, specificațiile tehnice comune sau regăsite pe alte tipuri de echipamente în domeniu.

Se menționează că aceeași abordare este îmbrățișată și de instanțele judecătorești, relevantă pentru această speță fiind Decizia nr. 24/R/20.01.2020 unde Curtea de Apel Brașov a reținut următoarele: *"(...) Instanța constată că în descrierea specificațiilor tehnice aferente produselor solicitate în cadrul loturilor 18,19,20, 43, 44 și 45 ce fac obiectul prezentei plângeri, autoritatea contractantă trebuia să respecte dispozițiile art.156 alin.2 și 3 din Legea nr.98/2016, potrivit cărora: (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. (3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteigibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent". Prin urmare, ofertarea nu poate fi limitată la un anumit*

produs sau producător decât în situații de excepție, în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului.

În același sens sunt și dispozițiile art. 42 alin. 4 din Directiva 24/2014. Prevederile art. 155 alin.6 din Legea nr.98/2016 dispun în sensul că „specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Totodată, instanța are în vedere decizia pronunțată de CJUE în cauza C-413/17 prin care s-a apreciat că articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității. Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe. Prin urmare, instanța trebuie să stabilească dacă prin specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru loturile contestate se încalcă sau nu principiile egalității de tratament și proporționalității."

În concluzie, pentru a se evita prejudicierea potențialilor ofertanți, care sunt în prezent împiedicați în mod abuziv și nelegal în a depune o ofertă în cadrul Procedurii, contestatorul solicită prin prezenta modificarea specificațiilor tehnice menționate, în vederea respectării condițiilor legale impuse de legislația în domeniu.

Totodată. în temeiul art. 19 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016, contestatorul solicită accesul la toate documentele dosarului achiziției care nu sunt recunoscute ca fiind confidențiale în condițiile legii în vederea consultării și/sau xerocopierii.

Pentru toate motivele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea prezentei contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL la lotul 8, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă conform art. 26 alin (2) lit. b) din Legea 101/2016 să emită actele necesare pentru modificarea documentației de atribuire, având în vedere următoarele:

Pentru a permite accesul nelimitat la Procedură a oricărui potențial ofertant, contestatorul solicită Autorității Contractante să aducă Caietului de sarcini și Fișei de date modificările propuse în prezenta contestație sau să anuleze procedura actuală și să o republice, oferind oricărui producător acces egal la Procedură respectând principiul transparenței.

Contestatorul susține că Autoritatea contractantă are în sarcină definirea specificațiilor în funcție de nevoile sale dar fără a limita concurența la un singur producător, și anume compania Canon. Această

limitare constituie o restrângere artificială a concurenței, fapt contrar prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În măsura în care nu se va anula Procedura și pentru a permite accesul nelimitat la Procedură oricărui potențial ofertant, contestatorul solicită CNSC obligarea Autorității contractante în primul rând la emiterea unui act prin care să stabilească caracteristici tehnice pe baza nevoilor sale și nu pe baza caracteristicilor tehnice ale unui anumit ofertant.

Contestatorul dorește dovedirea faptului că pe piața de sisteme integrate de angiografie și computer tomografie cu gantry culisant, cum se prevede în Caietul de sarcini, sunt prezente numai companiile Canon și, astfel:

Caietul de sarcini prevede specificațiile tehnice pentru un sistem integrat de angiografie și computer tomografie cu gantry culisant. În plus, caietul de sarcini mai prevede că sistemul de angiografie să aibă brațul C montat pe tavan.

Astfel, pentru a putea ofera un sistem în cadrul procedurii orice producător ar trebui să dispună, simultan, de două sisteme (angiografie și computer tomografie) care să aibă posibilitatea să fie montat pe tavan (pentru angiograf) iar sistemul de computer tomografie să aibă gantry-ul culisant.

Or, pe piața producătorilor de echipamente medicale de imagistică sunt doar patru producători care pot ofera cu propriul portofoliu sistem de angiografie și sistem de computer tomografie, în speță companiile Philips, ..., Canon și, Ofertantul susține că nu se poate lua în calcul ofertarea sistemului angiografic de la un producător și computer tomograful de alt producător fiindcă nu s-ar mai îndeplini condiția de a fi un sistem integrat.

Analizând fiecare producător se observă următoarele:

-Compania Philips

oÎn urma accesării paginii de internet

<https://www.usa.philips.com/healthcare/solutions/computed-tomography/ct-scanners> care prezintă întregul portofoliu de echipamente de computer tomografie observăm ca compania Philips nu are niciun sistem care să prezinte opțiunea de gantry culisant (sliding gantry - traducerea în limba engleză), prin urmare aceasta nu poate participa la Procedura fiindcă nu îndeplinește un criteriu de bază pentru sistemul de tomografie computerizată.

-Compania

oÎn urma accesării paginii de internet <http://www3.gehealthcare.com/en/products/categories/computed-tomography/ct-scanners> care prezintă întregul portofoliu de echipamente de computer tomografie se observă că compania GE Healthcare nu are niciun sistem care să prezinte opțiunea de gantry culisant (sliding gantry - traducerea în limba engleză), prin urmare aceasta nu poate participa la Procedură fiindcă nu îndeplinește un criteriu de bază pentru sistemul de tomografie computerizată.

oMai mult, în urma analizei paginii de internet http://www3.gehealthcare.com/en/products/categories/interventional_image_gui

ded_systems se observă că GE Healthcare nu are niciun sistem de angiografie intervențională în portofoliu care să poată fi montat pe tavan.

Prin urmare, numai companiile și Canon pot îndeplini condiția primară de a oferi un sistem integrat de angiografie intervențională și tomografie computerizată.

Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedură a contestatorului, atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

Cerințele tehnice care restrâng în mod artificial concurența îngrădind participarea la Procedură a oricărui alt operator, în afara companiei Canon care este unica ce poate participa cu echipamentul Infinix-i 4D CT sunt după cum urmează:

a. Eliminarea cerinței "Deplasarea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm" din cadrul Caietului de sarcini.

Contestatorul afirmă că funcționalitatea tehnică de deplasare laterală motorizată a brațului C este o caracteristică unică a echipamentelor produse de Canon. Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedură al, atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

Totodată, contestatorul face mențiunea că la capitolul „Braț C montat pe tavan” al Caietului de sarcini sunt menționate alte 2 cerințe minimale referitoare la poziționarea brațului C în jurul mesei de pacient. Acele două cerințe sunt suficiente pentru definirea necesităților clinice și tehnice ale personalului medical în ceea ce privește poziționarea brațului C montat pe tavan.

Se reține că singura rațiune pe care Autoritatea Contractantă ar fi putut-o avea privind includerea cerinței minimale „Deplasarea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm” este de a restricționa accesul la Procedură.

În acest context, petentul solicită CNSC să elimine cerințele referitoare la "Deplasarea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm", fiindcă ele sunt caracteristici unice ale echipamentului produs de Canon și constituie obstacole nejustificate în calea participării la Procedură a cu echipamente cu tehnologii de vârf și de calitate înaltă care satisfac exigențele de performanță și de calitate ale Autorității contractante.

b. Cu privire la cerința "Deplasare longitudinală motorizată a blatului mesei: minim 120 cm" din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: "Deplasare longitudinală motorizată sau manuală a blatului mesei: minim 120 cm".

Se arată că funcționalitatea tehnică de deplasare longitudinală motorizată a blatului mesei este o caracteristică unică a echipamentelor produse de Canon. Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedură al, atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

În plus, modalitatea de mutare/deplasare manuală a blatului mesei nu afectează performanțele clinice ale echipamentului și, în multe situații

clinice, reprezintă un avantaj deplasarea manuală a mesei pentru medicul intervenționist îmbunătățind semnificativ fluxul de lucru.

Prin urmare, pentru a evita eliminarea de la Procedură a producătorilor care oferă echipamente cu tehnologii de vârf care asigură în mod superior dezideratul Autorității contractante prin metode inovative, contestatorul solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței astfel "Deplasare longitudinală motorizată sau manuală a hiatului mesei: minim 120 cm".

c. Cu privire la cerința "Fluoroscopie pulsată prin interpunere de grilă în flux de raze" din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: "Fluoroscopie pulsată".

În urma accesării paginilor de internet <https://us.medical.canon/products/angiography/benefits/> care prezintă funcționalitatea tehnică denumită "Grid Pulsed Fluoroscopy" a echipamentelor tip "infinix" produse de Canon se observă că formularea cerinței Autorității Contractante este o traducere fidelă din limba engleză în limba română a descrierii funcționalității mai sus amintite a echipamentelor produse de Canon ceea ce este un indiciu că specificația tehnică a fost elaborată în scopul favorizării producătorului Canon. De asemenea, petentul învederează Consiliului că în descrierea funcționalității tehnice "Grid Pulsed Fluoroscopy" producătorul Canon menționează explicit că aceasta este o caracteristică unică a echipamentelor sale. Pentru o mai ușoară edificare, contestatorul anexează (Anexa 4) descrierea funcționalității tehnice „Grid Pulsed Fluoroscopy” disponibile la adresa de internet mai sus menționată.

Adițional celor prezentate anterior, contestatorul menționează că fiecare producător este liber să-și aleagă, prin designul tubului de raze X, propriile caracteristici constructive ale acestuia, satisfăcând în același timp toate necesitățile clinice ale Autorității contractante. Echipamentul pe care dorește să-l ofere are caracteristici superioare în comparație cu cerințele minimale solicitate de Autoritatea Contractantă. Acest echipament este, în ceea ce privește caracteristicile tehnice cu adevărat importante pentru desfășurarea în condiții de maximă siguranță și ușurință a actul medical (dimensiunea petelor focale, capacitatea de stocare termică a anodului, capacitatea de răcire a anodului) cât și de reducere a dozei de radiație aplicate pacientului și personalului medical, chiar mai performant ca cerințele minimale solicitate de Autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În plus, echipamentul pe care dorește să-l ofere dispune de protocoale de lucru cu doză scăzută și foarte scăzută ce sunt aplicabile întregului spectru clinic și tuturor tipurilor de pacienți pe care Autoritatea Contractantă dorește să-i trateze, chiar și pacienților pediatrici. De asemenea, echipamentul pe care dorește să-l ofere posedă și alte caracteristici de reducere a dozei de radiație cum ar fi prefiltrele adiționale de Cupru, voleți semi-transparenti integrați în colimator ce permit re-poziționarea lor fără aplicarea de radiație suplimentară, re-poziționarea pacientului fără aplicarea de doză suplimentară.

Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedură al, atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

Prin urmare, pentru a evita eliminarea de la Procedură a producătorilor care oferă echipamente cu tehnologii de vârf care asigură în mod superior dezideratul Autorității contractante, contestatorul solicită Consiliul să dispună modificarea cerinței astfel "Fluoroscopie pulsată".

d. Eliminarea cerinței "Colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator posibilă oriunde pe ultima imagine achiziționată (LIH)" din cadrul Caietului de sarcini.

În urma accesării paginilor de internet <https://anz.medical.canon/products/xr/infinix-i-4d-ct/applications/>, respectiv <https://us.medical.canon/download/vl-hybrid-cs-infinix-spot-fluoro> care prezintă funcționalitatea tehnică denumită "colimare asimetrică", care este parte integrantă a funcționalității tehnice „Spot Fluoroscopy”, a echipamentelor tip "infinix" produse de Canon se observă că formularea cerinței Autorității Contractante este o traducere fidelă din limba engleză în limba română a descrierii funcționalității mai sus amintite a echipamentelor produse de Canon ceea ce este un indiciu că specificația tehnică a fost elaborată în scopul favorizării producătorului Canon.

De asemenea, în descrierea funcționalității tehnice "Spot Fluoroscopy" și, implicit „colimare asimetrică”, producătorul Canon menționează explicit că aceasta este o caracteristică unică a echipamentelor sale. Pentru o mai ușoară edificare, contestatorul anexează (Anexa 5) descrierea funcționalității tehnice „Spot Fluoroscopy” disponibile la adresa de internet mai sus menționată.

Astfel, este evident pentru petent că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul său la Procedură, atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

În acest context, ofertantul solicită eliminarea cerințelor referitoare la "Colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator posibilă oriunde pe ultima imagine achiziționată (LIH)" fiindcă ele sunt caracteristici unice ale echipamentului produs de Canon și constituie obstacole nejustificate în calea participării la Procedură a cu echipamente cu tehnologii de vârf și de calitate înaltă care satisfac exigențele de performanță și de calitate ale Autorității contractante.

e. Eliminarea cerinței "Posibilitatea măririi imaginii achiziționate în timp real din zona colimată de până la minim 2 ori, fără a fi necesară doza suplimentară" din cadrul Caietului de sarcini.

În urma accesării paginii de internet <https://us.medical.canon/download/vl-hybrid-cs-infinix-spot-fluoro> pe prima pagină a descrierii funcționalității tehnice „Spot Fluoroscopy”, specifică echipamentelor tip "infinix" produse de Canon, se observă că aceasta oferă caracteristica solicitată prin această cerință minimală, ceea ce este un indiciu că specificația tehnică a fost elaborată în scopul favorizării producătorului Canon.

De asemenea, în descrierea funcționalității tehnice "Spot Fluoroscopy", producătorul Canon menționează explicit că aceasta este o caracteristică unică a echipamentelor sale. Pentru o mai ușoară edificare

contestatorul anexează (Anexa 5) descrierea funcționalității tehnice „Spot Fluoroscopy” disponibile la adresa de internet mai sus menționată.

Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedură al, atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

În acest context, ofertantul solicită Consiliului să elimine cerințele referitoare la "Posibilitatea măririi a imaginii achiziționate în timp real din zona colimată de până la minim 2 ori, fără a fi necesară doza suplimentară" fiindcă ele sunt caracteristici unice ale echipamentului produs de Canon și constituie obstacole nejustificate în calea participării la Procedură a cu echipamente cu tehnologii de vârf și de calitate înaltă care satisfac exigențele de performanță și de calitate ale Autorității contractante.

f. Eliminarea cerinței "Reprezentarea grafică a hartilor codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator sau echivalent" din cadrul Caietului de sarcini.

În urma accesării paginii de internet <https://us.medical.canon/download/vl-wp-dts-patient-skin-dose> care prezintă funcționalitatea tehnică denumită "Dose Tracking System (DTS)" a echipamentelor tip "infinix" produse de Canon, se observă că formularea cerinței Autorității Contractante este o traducere fidelă din limba engleză în limba română a descrierii funcționalității mai sus amintite a echipamentelor produse de Canon, ceea ce este un indiciu că specificația tehnică a fost elaborată în scopul favorizării producătorului Canon. De asemenea, petentul învederează că în descrierea funcționalității tehnice "Dose Tracking System (DTS)" producătorul Canon menționează explicit că aceasta este o caracteristică unică a echipamentelor sale. Pentru o mai ușoară edificare, ofertantul anexează (Anexa 6) descrierea funcționalității tehnice „Dose Tracking System (DTS)” disponibile la adresa de internet mai sus menționată.

În plus, contestatorul afirmă că o caracteristică unică cum este funcționalitatea tehnică „Dose Tracking System (DTS)” a echipamentelor produse de Canon nu poate fi îndeplinită printr-o echivalentă, așa cum, printr-o gravă eroare sau chiar rea voință, Autoritatea Contractanta înțelege să solicite.

Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedură al, atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

În acest context, ofertantul solicită CNSC să elimine cerințele referitoare la "Reprezentarea grafică a hărților codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator sau echivalent" fiindcă ele sunt caracteristici unice ale echipamentului produs de Canon și constituie obstacole nejustificate în calea participării la Procedură a cu echipamente cu tehnologii de vârf și de calitate înaltă care satisfac exigențele de performanță și de calitate ale Autorității contractante.

g. Cu privire la cerința "Tehnologie de reducere a zgomotului de imagine pentru angiografia cu subtracție digitală (DSA), documentată prin

articole publicate în literatura de specialitate" din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: "Tehnologie de reducere a zgomotului de imagine pentru angiografia cu subtracție digitală (DSA)".

Se arată că modul ambiguu și lipsit de precizie în care este formulată cerința de către Autoritatea Contractantă are ca efect excluderea companiei de la Procedură și permiterea accesului numai al companiei Canon, care declară în broșura de marketing a opțiunii „ImagingRite” diverse "articole" publicate în "literatură".

Se reține că producătorul dispune de tehnologii de reducere a zgomotului de imagine în angiografie cu subtracție digitală (DSA), le-a integrat în produs și a documentat aceste aspecte în fișa tehnică a produsului pe care contestatorul dorește să-l ofere. Astfel, producătorul a considerat că nu este necesară publicarea de așa-zise „articole în literatura de specialitate”, atâta vreme cât aceste tehnologii de reducere a zgomotului reprezintă caracteristici standard ale echipamentului de angiografie intervențională ce sunt menționate în fișa tehnică a echipamentului pe care dorește să-l ofere.

Prin urmare, pentru a evita eliminarea de la Procedură a producătorilor care oferă echipamente cu tehnologii de vârf care asigură în mod superior dezideratul Autorității contractante, contestatorul solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței astfel "Tehnologie de reducere a zgomotului de imagine pentru angiografia cu subtracție digitală (DSA)".

h. Cu privire la cerința "Dimensiunea imagistică activă: minim 29 x 39 cm" din cadrul Caietului de sarcini, petentul solicită modificarea în: "Dimensiunea imagistică activă: minim 29 x 38,2 cm".

Contestatorul semnalează că această cerință este una restrictivă care nu-i permite să oferteze un echipament superior. Ofertantul face această afirmație fiindcă prin alte două cerințe tehnice referitoare la detectorul digital plat de înaltă rezoluție al echipamentului de angiografie se stipulează o mărime maximă a pixelului de 200 μm, respectiv o matrice imagine de minim 1500 x 2000 (pixeli).

Or, ... dorește să ofere un sistem mai performant care are o dimensiune a pixelului cu aproximativ 30% mai mică ca cea definită prin caietul de sarcini putând astfel decela obiecte și detalii structurale ale acestora semnificativ mai mici ca cele specificate de Autoritatea Contractantă. În ceea ce privește dimensiunea matricei imagine a echipamentului pe care dorește să-l oferteze, se arată că aceasta este cu aproximativ 30% mai mare ca cea specificată de Autoritatea Contractantă, permițând astfel afișarea într-o singură imagine a unor obiecte mai mari ca cele dorite de autoritatea contractantă. Deci, cu o dimensiune a pixelului semnificativ mai mică și o matrice imagine semnificativ mai mare echipamentul poate decela obiecte cu aproximativ 30% mai mici și a le afișa pe o suprafață cu aproximativ 30% mai mare, sistemul fiind astfel mult mai performant.

Dimensiunea imagistică activă se obține prin înmulțirea matricei imagine cu dimensiunea pixelului. În situația de față, fiindcă este introdusă în mod nejustificat cerința „Dimensiunea imagistică activă”, ... nu poate îndeplini cerința prin ofertarea unui sistem care detectează chiar obiecte mai mici și le afișează pe o matrice imagine mai mare, deci mai

performant decât dorește Autoritatea contractantă. Astfel, ofertantul consideră că Autoritatea contractantă introduce restricții nejustificate, de natură să împiedice accesul său la Procedură, cerința fiind respectată doar de către producătorul Canon.

Se arată că valorile aferente dimensiunii pentru imaginea activă pe care le propune contestatorul sunt marginal mai mici și consistente cu celelalte cerințe minime referitoare la detectorul digital al echipamentului de angiografie și nu afectează performanțele clinice ale echipamentului. În plus, diferența de 0,8 cm față de valoarea solicitată de Autoritatea Contractantă și mai puțin importantă decât mărimea pixelului, care ar trebui să fie cât mai mică.

Prin urmare, pentru a evita eliminarea de la Procedură a producătorilor care oferă echipamente cu tehnologii de vârf care asigură în mod superior dezideratul Autorității contractante, contestatorul solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței astfel "Dimensiunea imagistică activă: minim 29 x 38,2 cm".

i. Cu privire la cerința "Capacitatea de înmagazinare anoda; minim 7MHU (fără echivalente)" din cadrul Caietului de sarcini, petentul solicită modificarea în: "Capacitatea de înmagazinare anoda; minim 7 MHU (se acceptă echivalente dacă acestea nu sunt pe baza metodelor de reconstrucție iterativă)".

Contestatorul susține că există pe piața echipamentelor de computer tomografie două modele constructive pentru tuburile de raze X: un model de tuburi a cărui variantă constructivă necesită ca anoda să înmagazineze căldura disipată, fiind astfel în discuție o capacitate maximă de înmagazinare a căldurii și tuburi care prezintă o tehnologie superioară de construcție, care sunt înconjurate de o baie de ulei, ce are rolul de a asigura o răcire permanentă fără ca să mai fie nevoie ca anoda să înmagazineze căldură. În această a doua situație, tubul RX are pentru anodă o capacitate de stocare a căldurii, nominală, de 0 MHU, fiindcă anoda nu trebuie să mai înmagazineze deloc căldura, întreaga căldură fiind disipată instantaneu. Această tehnologie permite scanări fără pauze indiferent de tipul de examinare efectuat, tubul fiind întotdeauna capabil să scaneze fără să se încălzească niciodată. De asemenea, contestatorul învederează Consiliului că echipamentul inovativ produs de și pe care acesta dorește să-l ofere în cadrul acestei Proceduri dispune de o capacitate de înmagazinare anoda echivalentă cu 50 MHU pentru tuburi în tehnologia convențională, așa cum este cazul echipamentului produs de Canon. În plus, ofertantul apreciază că este lipsit de sens și o dovadă în plus de rea-voință ca printr-o asemenea cerință restrictivă Autoritatea Contractantă să restrângă accesul la prezenta Procedura al, ce dorește ofertarea unui echipament cu o tehnologie superioară celei solicitate prin Caietul de Sarcini.

Însă, pentru a putea cuantifica o valoare de înmagazinare a anodei, în vederea comparației, performanțele acestui tub se pot calcula cu o valoare echivalentă care ține seama de rata de răcire a tubului. Această valoare nu este calculată prin utilizarea de softuri de reconstrucție

iterativă, ci este un calcul matematic bazat pe o realitate fizică în ceea ce privește capacitatea de răcire a acestui tub, față de unul convențional.

În acest context, petentul prezintă graficul de răcire a tubului RX care este componentă a sistemului pe care dorește să-l ofere în Procedură față de un tub normal, conform celor publicate în Medical Physics, Vol. 31, Nr. 9 din Septembrie 2004 (anexe atașate, Anexa 7 și Anexa 8).

Prin urmare, pentru a evita eliminarea de la Procedură a producătorilor care oferă echipamente cu tehnologii de vârf care asigură în mod superior dezideratul Autorității contractante prin metode inovative unice pe piață, contestatorul solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței astfel "Capacitatea de înmagazinare anoda; minim 7 MHU (se acceptă echivalente dacă acestea nu sunt pe baza metodelor de reconstrucție iterativă)".

j. Cu privire la cerința "Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector, exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 17 lp/cm" din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: "Rezoluția spațială în planul z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector, exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0 sau 2%: minim 17 lp/cm".

Contestatorul arată că rezoluția spațială la contrast înalt reprezintă capacitatea sistemului de a decela între două linii apropiate calculate la un anumit procent dintr-o funcție de transfer modular, denumită MTF. Deci, la contrast înalt se definește capacitatea sistemului de a evidenția două linii apropiate măsurate pe o fantomă (CATPHAN). În acest sens, fiecare producător își alege propria metodă prin care definește rezoluția spațială la contrast înalt, utilizând propria tehnică de scanare la valori procentuale din funcția de transfer modular. Astfel, ... menționează în mod diferit rezoluția spațială la contrast înalt în plan x-y și plan z la MTF de 2% și 50% folosind propria tehnică de scanare.

De asemenea, ofertantul menționează că rezoluția la 0% MTF cut-off este practic o valoare teoretică mai mult estimată, pentru că dacă nu există contrast 0% cum se poate afirma că măsori/observi, de exemplu 17 lp/cm, așa cum susține/dorește Autoritatea Contractantă? Din aceasta motiv producătorul precizează valorile la 2% și la 50%, care înseamnă că există contrast și aceste valori pot fi demonstrate.

Se arată că rezoluția spațială este importantă în planul z, fiindcă acesta este planul de scanare și ochiul uman percepe diferențierea liniilor la o funcție de transfer de 50%.

În concluzie, pentru a nu limita participarea la procedură a unui producător doar fiindcă propriul algoritm de scanare și cut-off-ul funcției de transfer este diferit decât ceea ce solicită Autoritatea contractantă, fără a aduce atingere performanței echipamentului sau a altera dezideratul clinic, contestatorul solicită Consiliului să solicite Autorității contractante modificarea cerinței astfel: „Rezoluția spațială în planul z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector, exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0 sau 2%: minim 17 lp/cm".

k. Cu privire la cerința "Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 3 mm: maxim 10 mGy.

Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm" din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: "Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 3 - 5 mm: maxim 13,5 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm".

Se menționează că fiecare producător are propria metodă prin care își definește rezoluția la contrast scăzut. Trebuie menționat că rezoluția la contrast scăzut reprezintă abilitatea de a decela un obiect mic, a cărui dimensiune nu este standard, cu o anumită diferență de contrast, pe un anumit tip de fantomă. Din punct de vedere al standardizării, doar fantoma este unanim acceptată ca fiind cea a cărei denumire este CATPHAN cu diametrul de 20 cm. În rest, toate celelalte aspecte pot fi variabile de la producător la producător, dar ele ar trebui precizate. Ofertantul se referă la parametri precum valoarea mAs, tehnica folosită (grosimea secțiunii), tensiunea anodica, secțiunea folosită.

Astfel, Autoritatea solicită ca doza folosită pentru decelarea unui contrast care reprezintă o diferență de 3 HU (unități Hounsfield) (rezoluția la contrast scăzut de 0,3%) pentru un obiect de 3 mm să fie de 10 mGy., pentru punerea în evidență a acelei diferențe de 3 HU scanează un obiect de 5 mm, deci mai mare, care necesită astfel o doză mai mare. Dar acest aspect este irelevant, fiindcă producătorii nu folosesc același protocol în evaluarea obiectului scanat, nu folosesc nici măcar aceeași dimensiune a obiectului și, bineînțeles, sunt utilizate diferite valori ale intensității curentului anodic.

În acest sens, petentul opinează că cerința este irelevantă în ceea ce privește doza utilizată. Mai trebuie ținut cont că această doză utilizată pentru a pune în evidență variații de 3 HU pentru scanarea unui anumit obiect este irelevantă clinic, fiind efectuată pe o fantomă și nu în context clinic.

Mai mult, diferența în mGy, dintre valoarea solicitată și cea propusă este una nesemnificativă din punct de vedere al impactului asupra pacientului.

În concluzie, pentru a nu limita participarea la procedură a unui producător doar fiindcă propriul algoritm de scanare, dimensiunea obiectului și valorile de doză sunt diferite de ceea ce solicită Autoritatea contractantă, fără a aduce atingere performanței echipamentului sau a altera dezideratul clinic, contestatorul solicită Consiliului să solicite Autorității contractante modificarea cerinței astfel: "Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 3 - 5 mm: maxim 13,5 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm".

I. Cu privire la cerința "Viteza de reconstrucție a imaginilor în format 512 x 512 folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii: minim 50 imagini/s" din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: "Viteza de reconstrucție a imaginilor în format 512 x 512 folosind algoritmul de reconstrucție iterativă sau algoritmul FBP a imaginii: minim 50 imagini/s".

Un examen extins de computer tomografie poate să conțină și circa 500 imagini. La o viteză de reconstrucție de 50 imagini pe secundă, întreaga scanare va fi reconstruită în 10 secunde. susține că echipamentul pe care dorește să-l ofere are o viteză de reconstrucție de 25 imagini/s, ceea ce înseamnă că întreaga scanare va fi reconstruită în 20 secunde. Așa după cum se observă, cele 10 secunde în plus la o examinare nu aduc atingere fluxului de lucru, diferența fiind una nesemnificativă.

Menționează petentul că, în mod surprinzător Canon nu oferă informații despre viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul normal utilizat în CT, cel de FBP („Filtered Back Projection”), ceea ce este surprinzător, ținând cont că acest algoritm este folosit mult în diagnosticul CT (algoritmul de reconstrucție iterativă produce o imagine mată, diferită de imaginea normală CT). Iar faptul că se solicită viteza de reconstrucție cu algoritmul de reconstrucție iterativă și nu cu cel folosit în mod obișnuit (de FBP) este o nouă dovadă a subiectivismului Autorității Contractante și a dorinței acesteia de a direcționa Procedura către un singur producător, în speță Canon.

..... afirmă că nu poate să modifice computerul de reconstrucție și să-l îmbunătățească așa cum se face cu un PC uzual, fiindcă acesta este parte a sistemului, fiind implementat din fabrică și supus marcajului de conformitate europeană.

Având în vedere că metoda FBP este cel mai des utilizată pentru reconstrucția imaginilor CT, că imaginile obținute prin algoritmul de reconstrucție iterativă sunt practic diferite de imaginile obținute cu algoritmul FBP și din acest motiv nu sunt utilizate de diagnosticieni și pentru a nu bloca accesul la procedură a unui producător cu specificații IT care nu aduc atingere fluxului de lucru și performanței echipamentului, contestatorul solicită acceptarea reformulării cerinței după cum urmează: „Viteza de reconstrucție a imaginilor în format 512 x 512 folosind algoritmul de reconstrucție iterativă sau algoritmul FBP a imaginii: minim 50 imagini/s”.

m. Cu privire la cerința "Monitor color plat de înaltă rezoluție, cu diagonala de minim 140 cm, pentru afișare de imagini multiple cu diferite formate, inclusiv a imaginilor live, de referință și a celor de la stația de programe intervenționale" din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: "Monitor color plat de înaltă rezoluție, cu diagonala de minim 139,7 cm (55 inch), pentru afișare de imagini multiple cu diferite formate, inclusiv a imaginilor live, de referință și a celor de la stația de programe intervenționale”.

Se afirmă de către petent că toate cerințele de IT sunt specifice fiecărui producător și acestea sunt parte integrantă din echipament pentru care s-a primit o marcă de conformitate europeană (CE Mark). Configurația de IT nu se poate efectua ca la un PC obișnuit unde fiecare persoană poate să-și aleagă orice configurație dorește.

În condițiile în care echipamentele sunt testate și componentele IT sunt proiectate astfel încât să corespundă tuturor cerințelor de performanță indiferent de softurile utilizate, în vederea evitării blocării

nejustificate a accesului la Procedură a companiei, contestatorul solicită achiesarea la modificarea propusă.

Modificarea solicitata nu aduce atingere fluxului de lucru sau performantei echipamentului pe care dorim sa-l ofertam.

Astfel, este evident ca daca specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedura al Subscrisei atunci singura companie care poate depune o oferta conforma este Canon.

Prin urmare, pentru a evita eliminarea de la Procedura a producătorilor care oferă echipamente cu tehnologii de vârf care asigura in mod superior dezideratul Autorității contractante prin metode inovative, rugam Consiliul sa dispună modificarea cerinței astfel "Monitor color plat de înaltă rezoluție, cu diagonala de minim 139,7 cm (55 inch), pentru afișare de imagini multiple cu diferite formate, inclusiv a imaginilor live, de referință și a celor de la stația de programe intervenționale".

n. Cu privire la cerința "Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 200 cm, precum și rotirea cu 360 grade a acestuia" din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: "Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 120 cm, precum și rotirea cu 330 grade a acestuia".

Contestatorul învederează că deplasarea pe laterală a monitorului cu 200 cm este inutilă indiferent de tipul de examinare / procedură efectuat și, în plus, are ca efect mărirea nejustificată a dimensiunilor camerei de examinare. În privința rotirii acestuia, ofertantul solicită modificarea valorii cu 330 grade, diferența față de cerința Autorității Contractante fiind una minimă care nu presupune limitări funcționale sau clinice.

Se reține că modificarea solicitată nu aduce atingere fluxului de lucru sau performanței echipamentului pe care dorește să-l oferteze.

Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedură al atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

Prin urmare, pentru a nu bloca accesul la procedură a unui producător cu specificații IT care nu aduc atingere fluxului de lucru și performanței echipamentului, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să modifice cerința după cum urmează: „Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 120 cm, precum și rotirea cu 330 grade a acestuia".

o. Eliminarea cerinței "- Tip procesor: minim quad core sau echivalent" din cadrul Caietului de sarcini.

Contestatorul afirmă că toate cerințele de IT sunt specifice fiecărui producător și acestea sunt parte integrantă din echipament pentru care s-a primit o marcă de conformitate europeană (CE Mark). Configurația de IT nu se poate efectua ca la un PC obișnuit unde fiecare persoană poate să-și aleagă orice configurație dorește.

În condițiile în care echipamentele sunt testate și componentele IT sunt proiectate astfel încât să corespundă tuturor cerințelor de performanță indiferent de softurile utilizate, în vederea evitării blocării

nejustificate a accesului la Procedură a companiei, contestatorul solicită achiesarea la modificarea propusă.

În plus, petentul semnalează că tipul de procesor cât și viteza (frecvența de tact) a acestuia este irelevant atât timp cât sistemul permite rularea fără sincope a oricărei aplicații.

Contestatorul învederează că modificarea solicitată nu aduce atingere fluxului de lucru sau performanței echipamentului pe care dorește să-l ofereze.

Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedură al atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

În acest context, petentul solicită Consiliului să elimine cerințele referitoare la "- Tip procesor: minim quad core sau echivalent" fiindcă ele sunt caracteristici unice ale echipamentului produs de Canon și constituie obstacole nejustificate în calea participării la Procedură a cu echipamente cu tehnologii de vârf și de calitate înaltă care satisfac exigentele de performanță și de calitate ale Autorității contractante.

p. Eliminarea cerinței "Viteză procesor: minim 2,5 GHz" din cadrul Caietului de sarcini.

Se menționează de către petent că toate cerințele de IT sunt specifice fiecărui producător și acestea sunt parte integrantă din echipament pentru care s-a primit o marcă de conformitate europeană (CE Mark). Configurația de IT nu se poate efectua ca la un PC obișnuit unde fiecare persoană poate să-și aleagă orice configurație dorește.

În condițiile în care echipamentele sunt testate și componentele IT sunt proiectate astfel încât să corespundă tuturor cerințelor de performanță indiferent de softurile utilizate, în vederea evitării blocării nejustificate a accesului la Procedură a companiei, ofertantul solicită CNSC să achieseze la modificarea propusă.

În plus, contestatorul afirmă că viteza (frecvența de tact) procesorului cât și tipul acestuia sunt irelevante atât timp cât sistemul permite rularea fără sincope a oricărei aplicații.

Contestatorul subliniază că modificarea solicitată nu aduce atingere fluxului de lucru sau performanței echipamentului pe care dorește să-l ofereze.

Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedură al atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

În acest context, ofertantul solicită CNSC să elimine cerințele referitoare la "Viteză procesor: minim 2,5 GHz" fiindcă ele sunt caracteristici unice ale echipamentului produs de Canon și constituie obstacole nejustificate în calea participării la Procedură a cu echipamente cu tehnologii de vârf și de calitate înaltă care satisfac exigentele de performanță și de calitate ale Autorității contractante.

q. Cu privire la cerința "RAM minim 12 GB" din cadrul Caietului de sarcini, ofertantul solicită modificarea în: "RAM minim 8 GB".

Contestatorul susține că consola de achiziție este parte integrantă din sistemul de computer tomografie și este configurat din fabrică conform necesităților aplicațiilor pe care le rulează. Aceste componente, fiind parte

integrantă din echipament, sunt supuse marcatului CE și nu se pot configura așa cum se face cu un calculator personal.

Se reține că modificarea solicitată nu aduce atingere fluxului de lucru sau performanței echipamentului pe care dorește să-l oferteze.

Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedură al atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

Prin urmare, pentru a nu bloca accesul la procedură a unui producător cu specificații IT care nu aduc atingere fluxului de lucru și performanței echipamentului, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să modifice cerința după cum urmează: „RAM minim 8 GB”.

r. Cu privire la cerința "Capacitate HDD pentru stocare imagini: minim 500 GB" din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: "Capacitate HDD pentru stocare imagini: minim 270 GB”.

Se reține că consola de achiziție este parte integrantă din sistemul de computer tomografie și este configurat din fabrică conform necesităților aplicațiilor pe care le rulează. Aceste componente, fiind parte integrantă din echipament, sunt supuse marcatului CE și nu se pot configura așa cum se face cu un calculator personal.

Modificarea solicitată nu aduce atingere fluxului de lucru sau performanței echipamentului pe care dorește să-l oferteze.

Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedură al atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

Prin urmare, pentru a nu bloca accesul la procedură a unui producător cu specificații IT care nu aduc atingere fluxului de lucru și performanței echipamentului, contestatorul solicită modificarea cerinței după cum urmează: „Capacitate HDD pentru stocare imagini: minim 270 GB”.

s. Cu privire la cerința "Rezoluție monitor: minim 3000 x 2000" din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: "- Rezoluție monitor: minim 2560 x 1600”.

Se reține că toate cerințele de IT sunt specifice fiecărui producător și acestea sunt parte integrantă din echipament pentru care s-a primit o marcă de conformitate europeană (CE Mark). Configurația de IT nu se poate efectua ca la un PC obișnuit unde fiecare persoană poate să-și aleagă orice configurație dorește.

Contestatorul afirmă că modificarea solicitată nu aduce atingere fluxului de lucru sau performanței echipamentului pe care acesta dorește să-l oferteze.

Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedură al atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

Prin urmare, pentru a evita eliminarea de la Procedura a producătorilor care oferă echipamente cu tehnologii de vârf care asigură în mod superior dezideratul Autorității contractante prin metode inovative,

contestatorul solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței astfel "Rezoluție monitor: minim 2560 x 1600".

t. Eliminarea cerinței "Sistemul trebuie să permită calibrare automată pentru un obiect aflat în izocentru pentru evitarea calibrărilor manuale" din cadrul Caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că modul ambiguu și lipsit de precizie în care este formulată cerința de către Autoritatea Contractantă are ca efect excluderea companiei de la Procedură și permiterea accesului numai al companiei Canon.

Menționează petentul că echipamentul de ultimă generație produs de pe care dorește să-l ofere în cadrul acestei Proceduri nu necesită calibrări.

Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedura al atunci singura companie care poate depune o oferta conformă este Canon.

În acest context, ofertantul solicită eliminarea cerințelor referitoare la "Sistemul trebuie să permită calibrare automată pentru un obiect aflat în izocentru pentru evitarea calibrărilor manuale" fiindcă ele sunt caracteristici unice ale echipamentului produs de Canon și constituie obstacole nejustificate în calea participării la Procedură a cu echipamente cu tehnologii de vârf și de calitate înaltă care satisfac exigentele de performanță și de calitate ale Autorității contractante.

u. Cu privire la cerința "Software perfuzie corporală destinat utilizării analizei fluxului de contrast dintr-un organ, cum ar fi ficatul sau rinichiul. Să permită evaluarea funcției organ prin identificarea anomaliilor de perfuzie. Generarea hărților de perfuzie multiorgan codate color. Imagistică 3D și 4D pentru detectarea rapidă a anatomiei vasculare și a unor eventuale tulburări de perfuzie" din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: "Software perfuzie corporală destinat utilizării analizei fluxului de contrast dintr-un organ, cum ar fi ficatului sau rinichiului. Să permită evaluarea funcției organ prin identificarea anomaliilor de perfuzie. Generarea hărților de perfuzie multiorgan codate color. Imagistică 3D și 4D pentru detectarea rapidă a anatomiei vasculare și a unor eventuale tulburări de perfuzie. Software-ul poate fi unic sau se acceptă softuri care să îndeplinească condiția pentru fiecare modul în parte".

Se reține că Autoritatea contractantă dorește ca cele două module de computer tomografie și angiografie intervențională să fie echipate cu softuri care permit evaluarea perfuziei într-un organ, cum ar fi ficatul sau rinichiul. Scopul clinic este acela de a evalua respectivele perfuzii de organ prin analiza fluxului de contrast care să aibă ca scop detectarea automată a anatomiei vasculare sau a eventualelor tulburări de perfuzie. Or, dacă scopul clinic este atins prin ofertarea a două softuri, care îndeplinesc cerința și care sunt instalate pe două stații de post-procesare aferente fiecărui modul atunci cerința de a avea acest soft comun pentru ambele module devine una restrictivă și care nu se justifică, fiindcă dezideratul clinic este îndeplinit.

Mai mult, ofertantul susține că este greu de înțeles care ar fi beneficiul de a avea un software comun, pentru că, totuși, datele furnizate

de angiograf sunt diferite de datele furnizate de aparatul tip computer tomograf și atunci este de așteptat ca și aceste softuri să fie diferite. Oricum din punct de vedere al utilizatorului nu are nicio importanță dacă sunt software-uri specifice fiecărei modalități în parte (computer tomograf, respectiv angiograf).

În fapt, contestatorul afirmă că această cerință reprezintă încă o dovadă a subiectivismului Autorității Contractante, care dorește restricționarea accesului la Procedură și direcționarea acesteia către un singur producător, în speță Canon.

Soluția, care îndeplinește în totalitate specificația tehnică, este de a oferi două softuri, pentru fiecare aparat în parte, fiind un soft dedicat pentru acest tip de post-procesare în urma unei examinări de computer tomografie și un alt soft pentru examinările de angiografie intervențională. Cele două softuri satisfac condițiile impuse de caietul de sarcini pentru cele două modalități, numai că nu este vorba de un soft unic pentru ambele, ci două softuri, cu aceeași interfață de tip "syngo" care se instalează pe cele două stații de post-procesare aferente celor două componente ale sistemului integrat de angiografie intervențională și tomografie computerizată.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să modifice cerința după cum urmează: "Software perfuzie corporală destinat utilizării analizei fluxului de contrast dintr-un organ, cum ar fi ficatul sau rinichiul. Să permită evaluarea funcției organ prin identificarea anomaliilor de perfuzie. Generarea hărților de perfuzie multiorgan codate color. Imagistică 3D și 4D pentru detectarea rapidă a anatomiei vasculare și a unor eventuale tulburări de perfuzie. Software-ul poate fi unic sau se acceptă softuri care să îndeplinească condiția pentru fiecare modul în parte".

v. Cu privire la cerința "Software pentru analiza leziunilor oncologice hepatice, care permite segmentarea automată hepatică și vasculară, reconstrucții tridimensionale a tumorilor hepatice, plan de rezecție virtuală și urmărirea evoluției tumorale prin măsurători RECIST și OMS" din cadrul Caietului de sarcini, ofertantul solicită modificarea în: "Software pentru analiza leziunilor oncologice hepatice, care permite segmentarea automată hepatică și vasculară, reconstrucții tridimensionale a tumorilor hepatice, plan de rezecție virtuală și urmărirea evoluției tumorale prin măsurători RECIST și/sau OMS. Software-ul poate fi unic sau se acceptă softuri care să îndeplinească condiția pentru fiecare modul în parte".

Autoritatea contractantă dorește ca cele două module de computer tomografie și angiografie intervențională să fie echipate cu softuri care permit analiza leziunilor hepatice oncologice, segmentarea hepatică automată, reconstrucții tridimensionale, evoluția tumorii prin măsurători RECIST și OMS. Scopul clinic este acela de a evalua leziunile hepatice, identificarea segmentelor hepatice și a vascularizației, fie ea patologică sau normală și de a se stadializa evoluția tumorală pe baza unor criterii internaționale.

Or, dacă scopul clinic este atins prin ofertarea a două softuri, care îndeplinesc cerința și care sunt instalate pe două stații de post-procesare

aferente fiecărui modul atunci cerința de a avea acest soft comun pentru ambele module devine una restrictivă și care nu se justifică, fiindcă dezideratul clinic este îndeplinit.

În ceea ce privește tipurile de stadializări (evaluări în timp ale unei leziuni oncologice pentru a determina dacă răspunsul la tratament este pozitiv) se folosesc mai multe standarde în funcție de tipul leziunilor precum și de experiența medicului radiolog. A introduce în cerință ca sistemul să folosească pentru evaluare anumite tipuri de stadializări este una restrictivă și care nu este în acord nici cu practica medicală. De exemplu stadializările WHO (sau OMS - WHO este acronim pentru World Health Organization) sunt folosite pentru neoplasmul ovarian dar stadializarea se face pe baza criteriilor WHO sau TNM (clasificare elaborată de către American Joint Committee on cancer). Un alt exemplu, constă în stadializarea cirozei hepatice care poate avea valoare predictivă și prognostică după criteriile BCLC (Barcelona clinic liver cancer) care include și stadializarea Okuda și poate fi mai util decât clasificarea TNM în ceea ce privește managementul pacienților, deoarece ține cont de stadiul tumorii, de funcția hepatică și de starea generală a bolnavului. Chiar și criteriile WHO sunt diferențiate în funcție de patologie, de exemplu, pentru limfomul primitiv cutanat se folosește pentru stadializare clasificarea WHO-EORTC.

Astfel, pentru a nu limita stadializarea la anumite tipuri de clasificări și pentru a nu impune două tipuri de clasificări care nu sunt mereu pertinente patologiei investigate prin sistemul integrat de angiografie și tomografie computerizată, petentul solicită ca cerința să specifice RECIST și/sau WHO. Ofertantul menționează că chiar și în acest caz lasă deoparte sistemul de stadializare de tip TNM, care până nu demult era cel mai des folosit.

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea cerinței după cum urmează: "Software pentru analiza leziunilor oncologice hepatice, care permite segmentarea automată hepatică și vasculară, reconstrucții tridimensionale a tumorilor hepatice, plan de rezecție virtuală și urmărirea evoluției tumorale prin măsurători RECIST și/sau OMS. Software-ul poate fi unic sau se acceptă softuri care să îndeplinească condiția pentru fiecare modul în parte".

w. Cu privire la cerința "Posibilitatea de înregistrare a tensiunii arteriale: minim 2 canale" din cadrul Caietului de sarcini, ofertantul solicită modificarea în: "Posibilitatea de înregistrare a tensiunii arteriale: minim 1 canal".

Se afirmă că compania are posibilitatea de înregistrare a tensiunii arteriale pe un singur canal, deoarece clinic nu sunt situații care să necesite înregistrarea pe două canale.

Mai mult, se notează că această cerință este restrictivă și se regăsește numai în portofoliul celui alt producător, în speță Canon.

Prin urmare, pentru a evita eliminarea de la Procedură a producătorilor care oferă echipamente cu tehnologii de vârf care asigură în mod superior dezideratul Autorității contractante prin metode inovative, contestatorul solicită modificarea cerinței astfel "Posibilitatea de înregistrare a tensiunii arteriale: minim 1 canal".

x. Eliminarea cerinței "Sistem de comunicare wireless tip cască cu microfon încorporat care să permită conectarea a minimum 4 persoane simultan" din cadrul Caietului de sarcini.

Contestatorul afirmă că este greu de înțeles de ce este necesar ca 4 persoane să poată comunica simultan prin wireless, într-o procedură de angiografie intervențională. Cei din camera de examinare comunică între ei fără necesitatea unui sistem wireless, iar pentru o eventuală comunicare dintre camera de comandă și camera de examinare un interfon simplu este suficient. Menționează petentul că Autoritatea Contractantă a solicitat acest interfon printr-o altă cerință minimală a prezentului Caiet de Sarcini.

Mai mult, ofertantul notează că această cerință este restrictivă și se regăsește numai în portofoliul celui alt producător, în speță Canon.

În acest context, petentul solicită eliminarea cerințelor referitoare la "Sistem de comunicare wireless tip cască cu microfon încorporat care să permită conectarea a minimum 4 persoane simultan" fiindcă ele sunt caracteristici unice ale echipamentului produs de Canon și constituie obstacole nejustificate în calea participării la Procedură a cu echipamente cu tehnologii de vârf și de calitate înaltă care satisfac exigențele de performanță și de calitate ale Autorității contractante.

y. Eliminarea cerinței "Aparat ablație cu 20 de ace" din cadrul Caietului de sarcini.

Contestatorul învederează că aparatul de ablație cu 20 de ace solicitat de Autoritatea Contractantă prin această cerință este un echipament medical de sine-stătător ce funcționează complet independent atât față de echipamentul tip angiograf cât și de cel tip computer tomograf, ce fac obiectul prezentei Proceduri. De asemenea, atât echipamentul tip angiograf cât și cel tip computer tomograf nu au nevoie de un aparat de ablație cu 20 de ace pentru buna lor funcționare, iar aparatul de ablație cu 20 de ace ar trebui să facă obiectul unui lot separat al Procedurii.

Astfel, este evident că dacă specificațiile tehnice restricționează accesul la Procedură al atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

În acest context, petentul solicită eliminarea cerințelor referitoare la "Aparat ablație cu 20 de ace" fiindcă ele sunt caracteristici unice ale echipamentului produs de Canon și constituie obstacole nejustificate în calea participării la Procedură a cu echipamente cu tehnologii de vârf și de calitate înaltă care satisfac exigențele de performanță și de calitate ale Autorității contractante.

z. Cu privire la cerința "Lampă de examinare tehnologie LED minim 130000 lux - 1 bucată" din cadrul Caietului de sarcini, ofertantul solicită modificarea în: "Lampă de examinare tehnologie LED minim 100000 lux -1 bucată".

Contestatorul precizează că compania are posibilitatea de a oferi o lampă de examinare de ultimă generație în tehnologie LED cu un nivel de luminozitate de minim 100.000 lux.

Mai mult, se notează că această cerință este restrictivă și se regăsește numai în portofoliul celui alt producător, în speță Canon.

Prin urmare, pentru a evita eliminarea de la Procedură a producătorilor care oferă echipamente cu tehnologii de vârf care asigură în mod superior dezideratul Autorității contractante prin metode inovative, contestatorul solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței astfel "Lampă de examinare tehnologie LED minim 100000 lux -1 bucată".

În urma publicării Caietului de sarcini, petentul consideră că operatorii economici interesați să participe la această Procedură de atribuire sunt discriminați deoarece există un singur operator capabil să ofere echipamente conform celor cerute de Autoritate.

Concluzionând, autorul contestației solicită modificarea specificațiilor tehnice menționate, în vederea respectării condițiilor legale impuse de legislația în domeniu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează Punct de vedere în care precizează următoarele:

Procedura pentru Loturile 6 și 8 este la data prezentei suspendată la faza de depunere oferte, termenul limită de depunere suspendat fiind data de 08.02.2021.

Autoritatea menționează că nu a intrat în posesia contestației aferente Lotului 6, prin urmare prezentul punct de vedere vizează contestația depusă de SC SRL pentru Lotul 8.

Referitor la lotul 6, Autoritatea invocă excepția tardivității contestației în baza prevederilor art. 16 alin. 1 din Legea 101/2016 deoarece operatorul economic nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, respectiv până la data de 11.01.2021 inclusiv.

Cu referire la contestația aferentă Lotului 8, în posesia căreia se află și poate formula un punct de vedere, autoritatea contractantă menționează

că a verificat dacă contestația aferentă Lotului 8 a fost făcută în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016 și a constatat că acesta a fost respectat, astfel:

- Data publicării documentației de atribuire a fost dată de 31.12.2020;

- Termenul de contestație conform art. 8 din Legea 101/2016 a fost de "10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal", în speță data de 11.01.2021;

- Contestația a fost depusă în data de 11.01.2021 după cum rezultă din recipisa primită de la poștă.

Autoritatea contractantă a verificat dacă au fost respectate prevederile art. 16 din Legea 100/2016 și a constatat că, contestația aferentă Lotului 8 a fost înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

De asemenea, Autoritatea contractantă a verificat dacă a fost constituită cautiunea pentru Lotul 8 conform prevederilor Art. 611 din Legea 100/2016 și a constatat că, contestatara SC SRL nu a făcut dovada constituirii cautiunii. Prin urmare, în situația în care CNSC constată că nu a fost constituită cautiunea, Autoritatea solicită aplicarea sancțiunii

prevăzute de art. 16 din Legea 100/2016 respectiv respingerea contestației depusă de SC SRL.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă își exprimă punctul de vedere cu privire la fiecare capăt al acesteia după cum urmează:

În urma analizării contestației formulate de către SRL, echipa medicală a propus în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 1 din Legea 101/2016, luarea următoarelor măsuri de remediere a caracteristicilor tehnice din Caietul de sarcini pentru Lotul 8 - Aparat Angio-CT - 1 buc, după cum urmează:

1. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera a - Deplasarea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm, Autoritatea contractantă susține că este de acord cu solicitarea contestatoarei și elimină cerința din caietul de sarcini.

2. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera b - Deplasare longitudinală motorizată a hiatului mesei: minim 120 cm, Autoritatea contractantă susține că este de acord cu solicitarea contestatoarei și modifică cerința astfel: deplasare longitudinală motorizată sau manuală a hiatului mesei: minim 120 cm.

3. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera c - Fluoroscopie pulsată prin interpunere de grilă în flux de raze, Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței astfel: Fluoroscopie pulsate.

4. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera d - Colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator posibilă oriunde pe ultima imagine achiziționată (LIH)

Se arată că colimarea asimetrică și dimensiunea selectabilă de operator este o opțiune extrem de utilă în cadrul intervențiilor angiografice, făcând aplicabilă funcția de colimare oriunde pe câmpul de vizualizare, fără a necesita mișcarea brațului C sau mesei cu riscul re poziționării cateterelor, nefiind o caracteristică unică vreunui producător.

Autoritatea contractantă susține că acceptă modificarea cerinței astfel: *Colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator.*

5. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera e - Posibilitatea măririi imaginii achiziționate în timp real din zona colimată de până la minim 2 ori, fără a fi necesară doza suplimentară

Autoritatea precizează că posibilitatea măririi imaginii achiziționate din zona colimată (zoom) este o caracteristică comună tuturor sistemelor de angiografie. Funcția este folosită în cazul structurilor mici care necesită mărire pentru a avea un diagnostic și un tratament corect, totodată reducând doza totală de iradiere la care este expus pacientul.

Autoritatea contractantă consideră necesară menținerea acestei cerințe în caietul de sarcini și solicită CNSC respingerea pretenției contestatarii ca nefondată.

6. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera f - Reprezentarea grafică a hărților codate color a dozelor cumulative

la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator sau echivalent

Autoritatea susține că o astfel de funcție este foarte utilă pentru monitorizarea dozei de raze X pe care pacientul o încasează în timpul intervențiilor. Prin menționarea "sau echivalent" autoritatea este de acord cu ofertarea unor sisteme de monitorizare a dozei cumulative la nivelul pielii prin reprezentare grafică cu hărți color sau asemănătoare, fiind de datoria ofertanților să-și prezinte propriile tehnologii de monitorizare a dozelor cumulative.

Autoritatea contractantă consideră necesară menținerea acestei cerințe în caietul de sarcini și solicită CNSC respingerea pretenției contestatarei ca nefondată.

7. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera g - Tehnologie de reducere a zgomotului de imagine pentru angiografia cu subtracție digitală (DSA), documentată prin articole publicate în literatura de specialitate

Autoritatea contractantă afirmă că este de acord cu solicitarea contestatoarei și modifică cerința astfel: *Tehnologie de reducere a zgomotului de imagine pentru angiografia cu subtracție digitală (DSA)*.

8. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera h - Dimensiunea imagistică activă: minim 29 x 39 cm, Autoritatea este de acord cu modificarea cerinței astfel: Dimensiunea imagistică activă: minim 29 x 38 cm.

9. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera i - Capacitatea de înmagazinare anoda; minim 7MHU (fără echivalente), Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea contestatoarei și modifică cerința astfel Capacitatea de înmagazinare anoda; minim 7 MHU (se acceptă echivalente dacă acestea nu sunt pe baza metodelor de reconstrucție iterativă).

10. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera j - Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 17 Ip/cm, Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea contestatoarei și modifică cerința astfel: Rezoluția spațială în planul z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector, exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0 sau 2%: minim 17 Ip/cm.

11. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera k - Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 3 mm: maxim 10mGy, Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea contestatoarei și modifică cerința astfel: Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 3 - 5 mm: maxim 13,5 m Gy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm.

12. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera l - Viteza de reconstrucție a imaginilor în format 512 x 512 folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii: minim 50 imagini/s, Autoritatea contractantă este de acord să modifice cerința astfel:

Viteza de reconstrucție a imaginilor în format 512 x 512 folosind algoritmul de reconstrucție iterativă sau algoritmul FBP a imaginii: minim 50 imagini/s.

13. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera m - Monitor color plat de înaltă rezoluție, cu diagonala de minim 140 cm, pentru afișare de imagini multiple cu diferite formate, inclusiv a imaginilor live, de referință și a celor de la stația de programe intervenționale, Autoritatea contractantă este de acord să modifice solicitarea astfel: Monitor color plat de înaltă rezoluție, cu diagonala de minim 139 cm, pentru afișare de imagini multiple cu diferite formate, inclusiv a imaginilor live, de referință și a celor de la stația de programe intervenționale.

14. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera n - Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 200 cm, precum și rotirea cu 360 grade a acestuia, Autoritatea contractantă este de acord să modifice solicitarea astfel: Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 120 cm, precum și rotirea cu 330 grade a acestuia.

15. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera o - Tip procesor: minim quad core sau echivalent, Autoritatea contractantă a specificat "sau echivalent", acceptând în acest fel orice procesor, cu 4 nuclee sau superior.

Autoritatea consideră necesară menținerea acestei cerințe în caietul de sarcini și solicită CNSC respingerea pretenției contestatarei ca nefondată.

16. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera p - Viteză procesor: minim 2,5 GHz, în mod asemenator, autoritatea contractantă susține că poate fi de acord cu o modificarea vitezei de procesare, dar nu cu eliminarea cerinței.

17. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera q - RAM: minim 12 GB, Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea contestatoarei și modifică cerința astfel: RAM: minim 8 GB.

18. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera r - Capacitate HDD pentru stocare imagini: minim 500 GB, Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea contestatoarei și modifică cerința astfel: Capacitate HDD pentru stocare imagini minim 270 GB.

19. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera s - Rezoluție monitor: minim 3000 x 2000, Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea contestatoarei și modifică cerința astfel: Rezoluție monitor minim 2560 x 1600.

20. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera t - Sistemul trebuie să permită calibrare automată pentru un obiect aflat în izocentru pentru evitarea calibrărilor manuale, Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței astfel: Sistemul trebuie să realizeze clarificarea imaginii și ajustarea parametrilor de expunere pentru obiectele aflate în izocentru fără a necesita calibrare manuală.

21. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera u - Software perfuzie corporală destinat utilizării analizei fluxului de contrast dinamic printr-un organ, cum ar fi ficatul sau rinichiul. Să permită evaluarea funcției organ prin identificarea anomaliilor de perfuzie, Autoritatea contractantă susține că acceptă modificarea cerinței astfel: Software perfuzie corporală destinat utilizării analizei fluxului de contrast dinamic printr-un organ, cum ar fi ficatul sau rinichiul. Să permită evaluarea funcției organ prin identificarea anomaliilor de perfuzie. Generarea hărților de perfuzie multiorgan codate color. Imagistică 3D și 4D pentru detectarea rapidă a anatomiei vasculare și a unor eventuale tulburări de perfuzie. Software-ul poate fi unic sau se acceptă softuri care să îndeplinească condiția pentru fiecare modul în parte.

22. Referitor la *software pentru analiza leziunilor oncologice hepatice, care permite segmentarea automată hepatică și vasculară, reconstrucții tridimensionale a tumorilor hepatice, plan de rezecție virtuală și urmărirea evoluției tumorale prin măsurători RECIST și OMS*, Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței astfel: *Software pentru analiza leziunilor oncologice hepatice, care permite segmentarea automată hepatică și vasculară, reconstrucții tridimensionale a tumorilor hepatice, plan de rezecție virtuală și urmărirea evoluției tumorale prin măsurători RECIST și/sau OMS. Software-ul poate fi unic sau se acceptă softuri care să îndeplinească condiția pentru fiecare modul în parte.*

23. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera w - Posibilitatea de înregistrare a tensiunii arteriale: minim 2 canale, Autoritatea modifică cerința astfel: Posibilitatea de înregistrare a tensiunii arteriale: minim 1 canal.

24. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera x - Sistem de comunicare wireless tip cască cu microfon încorporat care să permită conectarea a minimum 4 persoane simultan.

Autoritatea susține că este un accesoriu important în practica unui laborator de radiologie intervențională, permițând comunicarea membrilor echipei operatorii, cu personalul asistent, fără a întrerupe procedura intervențională și a-și muta atenția de la aceasta. Sistemul este un accesoriu care nu este propriu niciunui producător de echipamente de angiografie. Cu toate acestea autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

25. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera y - Aparat ablatie cu 20 de ace, Autoritatea afirmă că este un accesoriu important în practica unui laborator de radiologie intervențională, în vederea efectuării procedurilor intervenționale oncologice. Autoritatea contractantă susține că acesta nu este propriu nici unui producător de echipamente de angiografie, și va trebui inclus în oferta oricărui ofertant.

Autoritatea consideră necesară menținerea cerinței în caietul de sarcini și solicită CNSC respingerea pretenției contestatarei ca nefondată.

26. Referitor la pretenția din contestația SRL menționată la litera z - Lampă de examinare tehnologie LED minim 130000 lux, Autoritatea contractantă este de acord cu modificarea cerinței astfel: Lampă de examinare tehnologie LED minim 100000 lux - 1 bucată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Punct de vedere în care solicită respingerea excepției tardivității contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., invocată de către Autoritatea contractantă, având în vedere respectarea în totalitate a termenului stabilit de lege în vederea transmiterii contestației, astfel:

1. Conform art. 8 din cadrul Legii nr. 101/2016, alin. 1, lit. a) și alin. 2:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, (...);

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire."

2. Obiectul contestației SRL este reprezentat de:

a) În principal, anularea procedurii fiind restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile Computerului Tomograf - Lot 6, acestea fiind orientate către un singur producător, în speță,

b) În subsidiar, de obligarea Autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire sesizate în cadrul contestației, prin modificarea cerințelor nelegale din documentația de atribuire, astfel încât orice ofertant să aibă dreptul egal la Procedură.

3. Autoritatea contractantă a demarat Procedura având ca obiect atribuirea contractului aferent Lot 6 - "Aparat computer tomograf CT- 1 buc" prin publicarea în SICAP în data de 31.12.2020 a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire. Astfel, data luării la cunoștință a actului atacat de către prin intermediul contestației este data de 31.12.2020.

4. Cu respectarea în totalitate a cerințelor legale aplicabile, contestatorul susține că a transmis în data de 11.01.2021, la ora 16:56, prin mijloace electronice (e-mail), contestația semnată cu semnătură electronică de către reprezentantul legal al SRL. E-mail-ul a fost transmis către CNSC și Autoritatea contractantă (Anexa 1 - e-mail transmitere Contestație).

5. Conform Fișei de date aferentă Procedurii de atribuire, punctul I.1), adresa de e-mail indicată de către Autoritatea contractantă pentru comunicări electronice este:

6. Astfel cum rezultă în mod clar din conținutul e-mail-ului anexat la prezentul punct de vedere, contestatorul a transmis e-mailul-ul conținând Contestația către CNSC, la adresa „office@cns.ro” și către Autoritatea

contractantă, la adresa indicată de către aceasta în cadrul Fișei de date, implicit „.....”.

7. Având în vedere primirea acestui e-mail de către CNSC (înregistrat în data de 12.01.2021) și lipsa primirii unui mesaj de către contestator cu privire la imposibilitatea transmiterii către cea de-a doua adresă de e-mail, implicit cea a Autorității contractante (.....), ... apreciază că și-a îndeplinit întru totul obligația cu privire la transmiterea Contestației în termenul legal.

8. Cu privire la semnarea electronică a Contestației, ofertantul face următoarele precizări:

Legea 455/2001 privind semnătura electronică prevede în cadrul art. 5 următoarele: *”Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.”*

9. Contestația, transmisă către CNSC și Autoritatea contractantă a fost semnată de către reprezentantul legal al societății cu semnătură electronică extinsă, cu respectarea prevederilor legale anterior citate.

10. Referitor la legalitatea transmiterii actelor de procedură prin e-mail, contestatorul susține că în speță sunt relevante considerentele cuprinse în cadrul Deciziei nr. 45/2020, pronunțată de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în data de 22 Iunie 2020.

Astfel, conform ICCJ: „Înalta Curte de Casație și Justiție

47. *Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, constată următoarele:*

(...)96. *Ca atare, se impune a se concluziona că prin modificările aduse art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, legiuitorul a optat pentru a conferi celor două mijloace de comunicare -faxul și e-mailul - aceleași beneficii sub aspectul termenului ca și în cazurile transmiterii actelor de procedură prin poștă și curierat.*

97. *La baza acestei concluzii stă, în mod determinant, interpretarea gramaticală a textului art. 183 alin. (3) din Codul de procedură civilă, din perspectiva analizei semantice a termenilor folosiți de legiuitor (...)*

107. *În condițiile în care art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în cazul actelor care trebuie depuse la instanță prevederile art. 183 sunt aplicabile, iar art. 183 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu reglementează nicio diferență de tratament juridic în privința datei și orei "depunerii" actelor de procedură în cazul utilizării modalităților alternative celei a depunerii actului de procedură la instanță, permise de art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, interpretarea prevederilor art. 183 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în sensul că, întrucât nu există un program de funcționare a acestor mijloace de comunicare, trebuie considerat că numai actul transmis și recepționat de calculatorul sau faxul instanței, în ultima zi a termenului, anterior încetării programului de lucru al instanței, poate fi socotit ca fiind depus în termen,*

ar echivala, în ipoteza analizată, cu înlăturarea de la aplicare a prevederii înscrise în art. 183 alin. (3) din Codul de procedură civilă, contrar tezei finale a art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

108. În alți termeni, o altă interpretare a art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă ar lipsi practic de conținut dispozițiile art. 182 alin. (2) teza finală din același act normativ, care stabilesc în mod expres faptul că prevederile art. 183 din Codul de procedură civilă rămân aplicabile, fără nicio distincție în funcție de mijlocul tehnic prin intermediul căruia se depun actele de procedură.

109. Or, normele juridice trebuie interpretate în sensul lor pozitiv. generator de efecte juridice. iar modalitățile juridice de interpretare a normelor legale trebuie să aibă în vedere nu numai litera. ci și spiritul legii. astfel încât rezultatul aplicării practice a acestora să fie cât mai aproape de finalitatea urmărită de legiuitor.

110. De asemenea. dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă reprezintă norme speciale în raport cu art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, astfel că rezolvarea conflictului dintre aceste norme juridice concurente, ce fac obiectul întrebării prealabile, se realizează pe baza principiului *lex specialis derogant lex generali*.

111. Rezultă așadar că, de vreme ce art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede neechivoc că, în cazul actelor care trebuie depuse la instanță, înăuntrul unui termen socotit pe zile, săptămâni, luni sau ani, dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă sunt aplicabile, iar art. 183 din Codul de procedură civilă nu stabilește reguli diferite și nici cerințe diferite pentru ipoteza actelor de procedură transmise prin fax sau e-mail, interpretarea prevederilor art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă în sensul că, pentru a socoti un act de procedură ca fiind făcut în termen, data depunerii acestuia, astfel cum aceasta este evidențiată de faxul sau calculatorul instanței, trebuie să fie situată în timpul programului de lucru al instanței, ar echivala cu ignorarea regulii de interpretare a normelor juridice reprezentată de adagiul *specialia generalibus derogant*.

112. În consecință, pentru situația în care actul de procedură este transmis prin fax ori poștă electronică. în ultima zi a termenului care se socotește pe săptămâni, luni sau ani, zile, ora la care încetează activitatea instanței, la care face trimitere art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă. nu poate reprezenta reperul temporal în raport cu care se determină dacă actul este sau nu depus în termen.

(...)

115. Împrejurarea că, în ipoteza transmiterii actelor de procedură prin fax sau poștă electronică, data și ora depunerii acestora nu sunt certificate în modalitatea clasică a înregistrării și atestării acestei operațiuni în ipoteza depunerii acestora în alt loc decât la sediul instanței - de către serviciile de poștă sau curierat ori de către administrația locului de deținere, respectiv de unitatea militară -, ci sunt cele atestate de faxul sau calculatorul instanței, nu poate constitui un argument care să justifice înlăturarea de la aplicare a prezumției legale instituite prin art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

117. Atât în cazul faxului. cât și în cazul poștei electronice operațiunile de transmitere se stochează în memoria acestor aparate aflate în dotarea instanței. fiind asigurată astfel reflectarea cu acuratețe atât a operațiunilor de transmitere și a datei și orei la care acestea au avut loc și. prin urmare. determinarea cu certitudine a acestora.

(...) În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă. modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă. precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative. actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen."

11. De asemenea, în conformitate cu art. 68 din cadrul Legii 101/2016:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004. cu modificările și completările ulterioare. ale Legii nr. 134/2010. republicată. cu modificările ulterioare. și cu cele ale Legii nr. 287/2009. republicată. cu modificările ulterioare. în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”

În concluzie, având în vedere că SRL a transmis contestația în termenul și prin modalitățile prevăzută de lege, către CNSC și Autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității invocată de către Autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Punct de vedere în care menționează următoarele:

Referitor la Lotul 8 - Angio-CT

1. Referitor la capătul de cerere II.d. din Contestație, în speță eliminarea cerinței „Colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator posibilă oriunde pe ultima imagine achiziționată (LIH)” din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul își menține cele susținute în contestație și reiterează că o caracteristică unică cum este funcționalitatea tehnică „Spot Fluoroscopy” a echipamentelor produse de Canon nu poate fi îndeplinită printr-o echivalentă, așa cum Autoritatea Contractantă înțelege să solicite, chiar și prin modificarea cerinței. Ofertantul arată că chiar producătorul Canon susține explicit că funcționalitatea tehnică „Spot Fluoroscopy” este unică pentru echipamentele produse de acesta. Existând doar 2 (doi) producători de echipamente tip angio-CT cum Autoritatea Contractantă dorește să achiziționeze, iar pentru această cerință este restrictivă, neputând fi îndeplinită printr-o echivalentă, așa cum susține Autoritatea Contractantă, este evident că singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

Astfel, contestatorul învederează că, prin introducerea cerinței de reprezentare grafică prin hărți codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora Autoritatea Contractantă dovedește rea-voință și are ca singur scop excluderea de la prezenta Procedură, restrângerea în mod artificial a concurenței și direcționarea acesteia către un singur producător, în speță firma Canon.

De asemenea, petentul observă că Autoritatea Contractantă menționează cu rea-voință și încearcă să inducă în eroare Consiliul că această cerință „[...] nu este unica vreunui producător”, susținere ce nu are baza factuală reală. Ținând cont de susținerile Autorității Contractante citate anterior și că la nivel mondial există doar 2 (doi) producători de sisteme tip angio-CT, ce fac obiectul prezentei Proceduri, contestatorul nu deține echipamente în portofoliu care să îndeplinească această cerință, și în plus, Autoritatea Contractantă nu a organizat pe platforma SICAP o consultare de piață înaintea lansării prezentei proceduri de atribuire, contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă să prezinte date comparative care să-i dovedească afirmațiile.

Prin urmare, ... își menține solicitarea din contestație de obligare a Autorității Contractante să purceadă la eliminarea în integralitate a cerinței „Colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator posibilă oriunde pe ultima imagine achiziționată (LIH)”, aceasta fiind unică producătorului Canon.

2. Referitor la capătul de cerere II.e. din Contestație, în speță eliminarea cerinței „Posibilitatea măririi imaginii achiziționate în timp real din zona colimată de până la minim 2 ori, fără a fi necesară doza suplimentară” din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul își menține cele susținute în Contestație și reiterează că o caracteristică unică cum este funcționalitatea tehnică „Spot Fluoroscopy” a echipamentelor produse de Canon nu poate fi îndeplinită printr-o echivalentă, așa cum, printr-o gravă eroare sau chiar rea-voință, Autoritatea Contractantă înțelege să solicite. Se reține faptul că, chiar producătorul Canon susține explicit că funcționalitatea tehnică „Spot Fluoroscopy” este unică pentru echipamentele produse de acesta.

Existând doar 2 (doi) producători de echipamente tip angio-CT cum Autoritatea Contractantă dorește să achiziționeze, iar pentru această cerință este restrictivă, neputând fi îndeplinită printr-o echivalentă, așa cum susține Autoritatea Contractantă, este evident că singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

De asemenea, petentul remarcă faptul că Autoritatea Contractantă menționează cu rea-voință și încearcă să inducă în eroare Consiliu că această cerință „[...] este o caracteristică comună tuturor sistemelor de angiografie”, susținere ce nu are baza factuală reală.

Prin urmare, ... își menține solicitarea din Contestație de obligare a Autorității Contractante să purceadă la eliminarea în integralitate a acestei cerințe.

3. Referitor la capătul de cerere II.f. din Contestație, în speță eliminarea cerinței „Reprezentarea grafică a hărților codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator sau echivalent” din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul își menține cele susținute în Contestație și reiterează că o caracteristică unică cum este funcționalitatea tehnică „Dose Tracking System (DTS)” a echipamentelor produse de Canon nu poate fi îndeplinită printr-o echivalentă, așa cum, printr-o gravă eroare sau chiar rea-voință, Autoritatea Contractantă înțelege să solicite. Chiar producătorul Canon

susține explicit că funcționalitatea tehnică „Dose Tracking System (DTS)” este unică pentru echipamentele produse de acesta.

Contestatorul menționează că legislația incidentă în vigoare în ceea ce privește radioprotecția și igiena radiațiilor prevede că echipamentele tip angiograf cât și computer tomograf trebuie să dispună de dispozitive de măsurare și raportare a produsului arie-doză (pentru angiograf), respectiv a produsului lungime-doză (pentru Computer Tomograf). Din punct de vedere legal, aceste valori trebuie afișate pe monitorul aflat în camera de examinare, cât și pe cel aflat în camera de comandă, respectiv arhivate spre documentare împreună cu imaginile achiziționate. Ofertantul face precizarea că toate echipamentele din portofoliul și al producătorului sunt dotate cu dispozitive de măsurare și raportare a dozei, conform prevederilor legale în vigoare.

Se arată că în caietul de sarcini sunt prezente cel puțin alte 4 (patru) cerințe minimale referitoare la radioprotecție și igiena radiațiilor, conform normelor legale în vigoare, și pe care echipamentul de ultimă generație tip angio-CT pe care dorește să-l ofere le îndeplinește. Aceste cerințe sunt „Echipamentul trebuie să fie prevăzut cu sistem tip DAP (produsul arie-doză)” și „Monitorizare în timp real a dozei și afișarea acesteia împreună cu doza cumulativă. Alarma sonoră când doza cumulativă atinge limita maximă” pentru angiograf, respectiv „Echipamentul trebuie să asigure afișarea dozei (CTDi, DLP)” și „Sistemul trebuie să permită raportare automată a informațiilor despre pacient și informații despre doza la care a fost expus” pentru computer tomograf.

Prin urmare, ... își menține solicitarea din Contestație de obligare a Autorității Contractante să porceadă la eliminarea în integralitate a acestei cerințe.

4. Referitor la capătul de cerere II.t. din Contestație, în speță eliminarea cerinței „Sistemul trebuie să permită calibrare automată pentru un obiect aflat în izocentru pentru evitarea calibrărilor manuale” din cadrul Caietului de sarcini, contestatorul semnalează faptul că Autoritatea Contractantă se află într-o gravă eroare sau, poate, chiar cu rea-voință, dorește să inducă în eroare Consiliul „acceptând modificarea cerinței inițiale”. Contestatorul subliniază că nu a cerut modificarea ei ci eliminarea acesteia, fiind restrictivă.

Se reține că cerința inițială din caietul de sarcini face referire la o metodă de calibrare automată pentru un obiect în izocentru. În punctul său de vedere însă, Autoritatea Contractantă, fără nicio motivare sau explicație și fără a aduce lămuriri la cerința inițială, face referire la cu totul alte caracteristici tehnice, acestea neavând legătură cu cerința inițială din caietul de sarcini. Chiar dacă și modificarea cerinței propusă de Autoritatea Contractantă este formulată ambiguu, petentul opinează că ea ar face referire la un sistem similar cu cel de control automat al expunerii. Astfel, Autoritatea Contractantă încearcă introducerea unor noi cerințe tehnice, ulterior publicării documentației de atribuire a prezentei Proceduri.

Contestatorul punctează faptul că în caietul de sarcini există deja o cerință minimală referitoare la controlul automat al expunerii, aceasta fiind „Echipamentul trebuie să fie prevăzut cu sistem de control automat al expunerii”. Menționează petentul că echipamentul de ultimă generație pe

care dorește să-l ofere în cadrul prezentei Proceduri este conform cu această cerință.

Ținând cont că Autoritatea Contractantă a formulat ambiguu, lipsit de precizie și restrictiv această cerință, iar în punctul său de vedere nu poate motiva nici măcar în câteva cuvinte această cerință, ba chiar mai mult și fără nicio explicație încearcă introducerea unei noi cerințe în caietul de sarcini, ... își menține solicitarea din Contestație de obligare a Autorității Contractante să purceadă la eliminarea în integralitate a cerinței „Sistemul trebuie să permită calibrare automată pentru un obiect aflat în izocentru pentru evitarea calibrărilor manuale”.

5. Referitor la capătul de cerere II.y. din Contestație, în speță eliminarea cerinței „Aparat ablatie cu 20 de ace” din cadrul Caietului de sarcini, ... susține că în caietul de sarcini a fost prezentă o altă cerință minimală, în speță „Sistem de comunicare wireless tip cască cu microfon încorporat care să permită conectarea a minimum 4 persoane simultan”. Ofertantul menționează că într-un laborator de radiologie intervențională personalul medical aflat în sala de examinare se află la distanțe foarte mici, de obicei sub 1 metru o persoană față de alta, barierele de comunicare liberă, deci fără implicarea unor sisteme electronice wireless, fiind practic inexistente. Astfel, ... arată că acel sistem de comunicare wireless era absolut inutil și doar de natură a restrânge artificial competiția și a-l exclude din Procedură. Deși Autoritatea Contractantă îl considera un „accesoriu important”, aceasta a ales până la urmă să elimine acea cerință. Similar cu cerința referitoare la sistemul wireless de comunicare este și cea referitoare la aparatul de ablație cu 20 de ace. Existând doar 2 (doi) producători de echipamente tip angio-CT cum Autoritatea Contractantă dorește să achiziționeze, iar pentru această cerință este restrictivă, este evident că singura companie care poate depune o ofertă conformă este Canon.

Prin urmare, ... își menține solicitarea din Contestație de obligare a Autorității Contractante să purceadă la eliminarea în integralitate a acestei cerințe.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL la lotul 2, contestatorul menționează că prin răspunsul autorității contractante cu nr. 27391/28.01.2021 la solicitarea de clarificări nr. 76/ 14.01.2021 formulată de contestator, Autoritatea alege să mențină în caietul de sarcini o cerință nejustificată din punct de vedere al beneficiului real adus practicii medicale.

În acest context, SC SRL contestă Răspunsul autorității contractante nr. 27391/28.01.2021, considerându-l netemeinic, nelegal și nejustificat.

Contestatorul învederează următoarele aspecte:

În urma analizării cerințelor tehnice minimale, deși ar fi putut să conteste încă de la bun început procedura, ofertantul susține că, cu bună credință, a depus o solicitare de clarificări în vederea remedierii anumitor aspecte ce pot conduce la restricționarea accesului la procedură.

Autoritatea contractantă a răspuns în mod total eronat și nejustificat, dovedind astfel lipsa înțelegerii termenilor tehnici și a modalității de funcționare a aparaturii care face obiectul prezentei proceduri, după cum urmează:

Pentru cerința din caietul de sarcini cu referire la Coloana port-tub: "Unghi de rotație al tubului în jurul propriei axe este de minim $\pm 135^\circ$ ", pentru care SRL a solicitat Autorității să accepte și să considere ca și conform (echivalent) și un echipament cu un unghi de rotație al tubului în jurul propriei axe de $+180^\circ$.

Sistemul pe care dorește petentul să îl supună atenției în cadrul acestei proceduri, prezintă o rotație până la $+180$ grade, ideea fundamentală a acestei poziționări fiind posibilitatea de a evalua și investiga pacientul aflat atât pe o targă cât și pe un scaun cu roțile, fără a-l așeza practic pe masa pacientului.

Răspunsul Autorității contractante la solicitarea petentului de clarificări, pentru această cerință a fost:

"Cerința rămâne neschimbată

Având în vedere faptul că s-au solicitat detectori la care există și opțiunea fără fir, achizitorul va utiliza acești detectori atât la standul vertical, cât și la masă, pentru a permite evaluarea pacientului care se află atât pe o targă cât și pe un cărucior cu roțile.

Este foarte important ca targă sau scaunul cu roțile să aibă acces pe ambele parti ale mesei în vederea efectuării radiografiilor, în funcție de configurarea spațiului alocat aparatului. Astfel de expuneri nu se pot executa decât în cazul în care tubul se poate roti în jurul propriei axe atât înspre standul vertical cât și în partea opusă."

Față de acest răspuns, contestatorul face precizarea că nevoia și actul medical în sine (adică investigarea pacienților pe o targă sau pe scaun cu roțile) este posibilă și în cazul sistemelor cu posibilitatea de rotire a tubului la $+180$ grade.

De asemenea, contestatorul afirmă că targă sau scaunul cu roțile prezintă acces de pe ambele părți ale mesei în vederea efectuării radiografiilor.

Privind expunerile pe care Autoritatea contractantă menționează că nu le poate executa decât în cazul în care tubul se poate roti atât înspre stativul vertical cât și în partea opusă este total falsă, deoarece prin simpla mișcare longitudinală a coloanei se poate realiza acest lucru.

Deci, chiar dacă stativul vertical ar fi orientat în stânga mesei pacientului, sau în dreapta acestuia, practic nu contează, deoarece utilizatorul poate realiza expunerile la targă oriunde în spatele mesei.

Contestatorul arată că această tehnică, cu tubul de raze X la 180 grade, în comparație cu ± 135 grade solicitat și menținut de Autoritatea contractantă în răspunsul consolidat la clarificări este superioară.

Prin urmare, contestatorul opinează că Autoritatea contractantă alege să mențină această cerință nejustificată pentru care a solicitat acceptarea și a unui echipament ce prezintă posibilitatea de rotație a tubului de raze X în jurul propriei axe la 180 grade, fără un temei anume.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., ... formulează Punct de vedere în care arată următoarele:

Procedura pentru Loturile 2, 6 și 8 este la data prezentei suspendată la faza de depunere oferte, termenul limită de depunere suspendat fiind data de 08.02.2021.

Pocedura pentru Lotul 6 și 8 este suspendată având în vedere contestația depusă de SC SRL (luată la cunoștință de autoritatea contractantă doar pentru Lotul 8).

Pocedura pentru Lotul 2 este suspendată având în vedere contestația depusă de SRL.

Cu privire la fondul contestației, Autoritatea contractantă își exprimă punctul de vedere cu privire la fiecare capăt al acesteia după cum urmează:

Solicitarea inițială din caietul de sarcini este formulată astfel: "Unghi de rotație al tubului în jurul propriei axe este de minim $\pm 135^\circ$ ".

Răspunsul inițial nu s-a dorit a fi sumar ci doar menit ca să sublinieze faptul că este o confuzie între unghiul la care face referire potențialul ofertant și cerința achizitorului. Astfel, achizitorul se referă la unghiul descris de către tub într-o mișcare de rotație în plan vertical, având ca axă orizontală care trece prin sistemul de fixare a tubului pe brațul tubului.

Potențialul ofertant face referire la unghiul descris de către ansamblul coloană - braț - tub într-o mișcare de rotație în plan orizontal, având ca axă linia verticală ce trece prin mijlocul coloanei port-tub.

Autoritatea susține că valoarea stabilită prin cerința inițială este extrem de importantă în cadrul serviciu de urgență pentru că de foarte multe ori pacientul care este evaluat prin imaginea radiografică nu se află în decubit dorsal (adică întins la orizontală) ci, de cele mai multe ori trunchiul și bazinul fac un unghi cuprins între 0° și 90° . Pentru a realiza expunerea, tubul trebuie să privească perpendicular pe suprafața pe care se află pacientul (deci suprafața detectorului). În consecință este obligatorie rotația tubului în modul descris mai sus la un unghi de minim 135° spre stânga sau dreapta astfel încât raportul dintre tub și detector să asigure o imagine cât mai clară în urma expunerii.

Menționează Autoritatea că aceeași situație este și în cazul pacientului care se află pe scaun, spătarul acestuia este rareori la un unghi de 90° față de orizontală, în majoritatea situațiilor fiind între 45° și 90° .

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că este de acord ca mișcarea de rotație a coloanei să se realizeze la un unghi de 180° adică sub forma solicitată de potențialul ofertant (această solicitare fiind evident necesară și obligatorie) dar nu reprezintă o cerință a caietului de sarcini, deci nu are ce modifica în structura acestuia. Din perspectiva cerinței referitoare la "Unghi de rotație al tubului în jurul propriei axe este de minim $\pm 135^\circ$ ", Autoritatea susține că **aceasta trebuie să rămână nemodificată** din motivele prezentate mai sus precum și ca urmare a faptului că potențialul ofertant nu la acest unghi face referire.

Prin adresele nr., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea depunerii contestației prin raportare la dispozițiile art.

16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL precizează următoarele:

Având în vedere art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 – „ART. 2 (1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativjurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*” și prevederile art. 8 alin. 1) litera a) și b) din Legea nr. 101/2016, actul atacat este răspunsul autorității contractante postat în SICAP în data de 28.01.2021, iar Consiliul a fost legal sesizat în data de 29.01.2021, astfel contestația nu poate fi considerată tardivă.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... susține următoarele:

- Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări au fost publicate în SICAP în data de 28.01.2021, ora 11:18;

- SC SRL i-a comunicat spre știință contestația formulată către CNSC nr. ..., prin email în data de 29.01.2021, ora 18:02;

- Autoritatea contractantă a publicat în SICAP în data de 01.02.2021, ora 11:06, contestația formulată de SC SRL nr. ...;

- Autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere nr. ... privind suspendarea procedurii începând cu data de 01.02.2021 până la data comunicării Deciziei CNSC cu privire la contestația depusă de SC SRL, respectiv fondul acesteia, și l-a publicat în SICAP în data de 03.02.2021, ora 08:42.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică în comun în baza art. 44 din Legea nr. 98/2016, prin licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Echipamente medicale" –10 loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 6 și 8, SC SRL a formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.

Împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 2, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererilor de suspendare a procedurii pentru loturile 6 și 8 din cuprinsul contestațiilor formulate de SRL, respingându-le ca rămase fără obiect.

Prin încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii pentru lotul 2 din cuprinsul contestației formulate de SC SRL, respingând-o ca rămasă fără obiect.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC SRL.

În soluționare, se reține că SC SRL, nemulțumit de răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 27391/28.01.2021, publicat în SICAP la data de 28.01.2021, a transmis la data de 29.01.2021 contestația nr. ... atât Consiliului cât și autorității contractante, prin e-mail.

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că prin răspunsul consolidat nr. 27391/28.01.2021, publicat în SICAP la data de 28.01.2021, cu referire la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 76/14.01.2021, adresată de contestator – *Unghi de rotație al tubului în jurul propriei axe este de minim $\pm 135^\circ$* , autoritatea contractantă își menține cerința din cadrul Caietului de sarcini, aferent lotului 2 contestat, apreciată nelegală și nejustificată de către contestator: „...Răspuns 5 – Cerința rămâne neschimbată”.

De altfel, chiar contestatorul a arătat în contestație că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări cu nr. 27391/28.01.2021, a cărui remediere o solicită, autoritatea contractantă **menține**, în continuare, în Caietul de sarcini o cerință nejustificată, restricționând astfel accesul egal la procedura de atribuire pentru operatorii economici ce activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale de tipul celor ce fac obiectul achiziției.

Prin urmare singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este, în cazul de față, documentația de atribuire, act de care SC SRL a luat la cunoștință în data de 31.12.2020, data publicării acesteia în SICAP.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea cerința, pe care acum o apreciază ca fiind nelegală, încă de la data publicării documentației – 31.12.2020 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea ei, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de legiuitor. Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta din urmă își menține cerința impusă) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Potrivit prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016:

“(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de

atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.

Așa cum se observă din textele citate, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora.

Însă, parcurgând conținutul întrebării nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 76/14.11.2021, pentru Lotul nr. 2, se observă că, în fapt, solicitarea operatorului economic nu au avut ca scop clarificarea cerinței *Unghi de rotație al tubului în jurul propriei axe este de minim $\pm 135^\circ$* , ci modificarea acesteia, în speță acceptarea de către Autoritate a unui *sistem ce prezintă posibilitatea rotării tubului de raze X în jurul axei proprii la $+180$ grade*, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, fie la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,: *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din același act normativ:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în

continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii care face obiectul contestației este de 23.174.401,32 lei, prin urmare mai mare decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Astfel, având în vedere cele anterior menționate și ținând cont de faptul că SC SRL a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire în data de 31.12.2020 (data publicării acesteia în SEAP), rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 11.01.2021 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și la autoritatea contractantă în data de 29.01.2021 reprezintă un demers tardiv al SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Totodată, Consiliul procedează la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de SC SRL pentru lotul 6, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 6, publicată în SEAP la data de 31.12.2020, SC SRL a transmis contestația FN atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă la adresa de email indicată de aceasta în documentația de atribuire, în data de 11.01.2021, prin e-mail (poșta electronică), fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 1571/12.01.2021.

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică documentația de atribuire, pentru lotul 6, despre care a luat la cunoștință la data de 31.12.2020, raportat la data formulării contestației, respectiv 11.01.2021, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) și art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL pentru lotul 6, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul a formulat un număr de 14 critici vizând cerințe, apreciate de acesta ca nelegale, din cadrul caietului de sarcini aferent lotului 6 - Aparat computer tomograf CT.

Autoritatea contractanta a refuzat, in mod repetat, sa-si prezinte un punct de vedere pe fondul contestatiei formulate de SC SRL pentru lotul 6, desi Consiliul a constatat ca s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor art. 18 alin (1) si (3) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 18. - (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.....

(3) **Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației**, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”.

În consecință, Consiliul va soluționa contestația privind procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Echipamente medicale" – lotul 6 - Aparat computer tomograf CT- 1 buc, in lipsa punctului de vedere al autorității contractante.

Analizand cele 14 critici vizand lotul 6, formulate de SC SRL, numerotate cu cifre romane in preambulul prezentei decizii, Consiliul retine, punctual, urmatoarele:

I. Din consultarea literaturii de specialitate, Consiliul a ajuns la concluzia ca formularea autoritatii contractante *"a achiziționa un număr de 128 proiecții/rotație"* este corecta, nefiind oportuna modificarea acestei formulari cu varianta contestatorului *"a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completa"*. Critica urmeaza a fi respinsa.

II. Argumentele contestatorului sunt solide, in sensul in care este oportuna modificarea cerinței: *"Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 170 cm"* în *"Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 150 cm"*; Critica urmeaza a fi admisa.

III. Argumentele contestatorului potrivit carora *"acest soft este util numai pentru echipamentele producătorului pentru a reduce o serie de artefacte care ar făcea imaginea nediagnosticsabilă"*, necombatute de argumente in sensul utilitatii acestei specificatii pentru nevoile autoritatii contractante, sunt suficiente pentru o decizie de eliminare a acestei cerinte. Critica urmeaza a fi admisa.

IV. Consiliul apreciaza intru totul justificate alegatiile contestatorului la acest punct. Probabil s-a strecurat in documentatie o formulare inadecvata intrucat nu se poate trece de la imagini 2D la imagini 3D (doar imaginile 3D conțin informațiile necesare formării de imagini 2D). Cerinta va fi eliminata si critica urmeaza a fi admisa.

V. Nu sunt evidente si nu au fost aduse niciun fel de argumente care sa justifice că diferența dintre valoarea solicitată și valoarea propusă, de 0,5 lp/cm ar aduce atingere dezideratului clinic sau de performanță ale sistemului de computer tomografie. Prin urmare, cerinta va fi modificata si critica urmeaza a fi admisa.

VI, VII si X. In aprecierea Consiliului, in pofida argumentelor contestatorului, solicitarea de catre autoritatea contractanta a unui echipament care sa permita obtinerea in mod automat si nu numai manual a anumitor imagini/informatii (selectarea automată a arterelor, trackingul automat pentru structurile vasculare, contur automat pentru leziuni) reprezinta o optiune justificata, adica o optiune care reprezinta un interes real pentru beneficiar.

Chiar daca presupunem reale sustinerile contestatorului (nu exista probe indubitabile in acest sens) ca softul care permite selectarea automată a arterelor, trackingul automat pentru structurile vasculare sau conturul automat pentru leziuni, este numai în portofoliul unei anumite companii, adica si se numește "*Autobone & VesselIQ Xpress*", nu exista ratiuni pentru care sa fie invalidata optiunea autoritatii contractante de a achizitiona un echipament cu caracteristici superioare. Prin urmare, criticile la aceste puncte urmeaza a fi respinse.

VIII. Aceeasi situatie descrisa mai sus este si in cazul solicitarii contestatorului de modificarea a cerinței: "*Segmentarea vaselor pentru analiza calitativă și cantitativă care să includă următoarele măsurători: distanțe, volume, extracție tromb, diametru minim și maxim, procent relativ stenoză și anevrism*" în "*Segmentarea vaselor pentru analiza calitativă și cantitativă care să includă următoarele măsurători: distanțe, diametru minim și maxim, procent relativ stenoză*";

Solicitarea autoritatii contractante ca analiza calitativă și cantitativă sa includa si extractie tromb sau anevrism reprezinta o optiune justificata, adica o optiune care reprezinta un interes real pentru beneficiar. Cerinta nu se impune a fi modificata si prin urmare, critica la acest punct urmeaza a fi respinsa.

IX. Consiliul nu identifica nicio diferență de performanță, din punct de vedere al interesului autoritatii contractante sau care să aibă impact clinic intre un procesor cu frecvență de 2,4GHz si un procesor cu o frecvență de minim 2,5 GHz. Cerinta urmeaza a fi modificata si prin urmare, critica urmeaza a fi admisa.

XI. Argumentatia exhaustiva a contestatorului conform careia "*posibilitatea de încărcare serii arterial și venos într-o singură imagine pentru evaluare vasculară*" nu aduce niciun beneficiu real autoritatii contractante este, in opinia Consiliului, suficient de concludenta, astfel incat se va dispune modificarea cerinței "*Posibilitate încărcare serii arterial și venos într-o singură imagine pentru evaluare vasculară*" în "*Posibilitate încărcare serii arterial și venos*". Critica urmeaza a fi admisa.

XII. La acest punct, contestatorul nu argumenteaza in niciun fel in sensul in care evaluarea de imagini non-contrast ar fi inutila unui beneficiar ci numai in sensul in care aceasta cerinta ar putea fi indeplinita doar datorita softului "Stroke VCAR" produs de compania

Chiar daca, in continuare, am admite faptul ca softul care permite evaluarea de imagini non-contrast este numai în portofoliul unei anumite companii, adica, nu exista ratiuni pentru care sa fie invalidata optiunea autoritatii contractante de a achizitiona un echipament cu

caracteristici superioare. Prin urmare, critica la acest punct urmeaza a fi respinsa.

XIII si XIV. In legatura cu aceste doua puncte au fost prezentate de contestator argumente in sensul in care:

a) posibilitatea de evaluare a 6 serii simultane (chiar daca teoretic ar reprezenta o caracteristica superioara) nu reprezinta un avantaj real pentru utilizatori intrucat nu există niciun protocol medical care să presupună evaluarea a 6 serii simultan (un maxim de patru fiind acoperitor pentru orice tip de examinare).

b) împărtășirea de informații, accesul la cursuri și seminarii, publicarea de lucrări științifice, cerința in cauza, care poate fi îndeplinită numai de către producătorul prin platforma GE Cares, apare ca o restrangere artificiala a posibilei concurente fara o legatura directa cu superioritatea actului clinic care urmeaza a fi realizat prin intermediul echipamentului achizitionat.

In lipsa unor solide argumente contrarii, Consiliul va dispune modificarea cerinței "*posibilitate evaluare a 6 serii simultane*" în "*posibilitate evaluare a 4 serii simultane*" si eliminarea cerinței "*acces nelimitat la platforma dedicată în vederea publicării de materiale științifice, acces seminarii clinice, cursuri online, publicații clinice cu caracter educativ*".

In concluzie, referitor la contestația formulata de SC SRL pentru lotul 6, aceasta va fi admisa in parte, modificarile care urmeaza a fi dispuse la caietul de sarcini aferent acestui lot fiind prezentate in analiza de mai sus.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL pentru lotul 8, Consiliul retine urmatoarele:

Contestatorul a formulat un numar de 26 critici, identificate in preambulul prezentei decizii cu literele alfabetului, vizand cerințe, apreciate de acesta ca nelegale, din cadrul caietului de sarcini aferent lotului 8 - Aparat Angio CT- 1 buc.

In acest caz, autoritatea contractanta a prezentat un punct de vedere pe fondul contestatiei formulate de SC SRL pentru lotul 8, achiesand la modificarea caietului de sarcini aferent lotului 8, in mod explicit, conform solicitarilor contestatorului, la majoritatea punctelor din contestatie.

In final, SC SRL mentine solicitarea modificarii documentatiei pe numai 5 puncte, identificate cu literele d, e, f, t si y dupa cum urmeaza:

d) contestatorul a solicitat eliminarea cerinței "*Colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator posibilă oriunde pe ultima imagine achiziționată (LIH)*" din cadrul caietului de sarcini.

Autoritatea contractanta a fost de acord doar cu modificarea cerintei astfel „*Colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator*”, sustinand că „*colimarea asimetrică și dimensiunea selectabilă de operator este o opțiune extrem de utilă în cadrul intervențiilor angiografice, făcând aplicabilă funcția de colimare oriunde pe câmpul de vizualizare, fără a necesita mișcarea brațului C sau mesei cu riscul repositionării cateterelor*” si aratand ca nu este o caracteristică unică a vreunui producător.

Argumentele contestatorului s-au limitat la sustineri privind faptul ca aceasta operatie de colimare asimetrica, „*Spot Fluoroscopy*”, este o caracteristică unică a echipamentelor produse de Canon, dar nu a argumentat, in niciun fel, ca nu ar fi o optiune utila autoritatii contractante.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca, in speta, nu exista ratiuni pentru care sa fie invalidata optiunea autoritatii contractante de a achizitiona un echipament cu caracteristici superioare, accepta modificarea propusa de autoritate si respinge solicitarea contestatorului de eliminare cu totul a cerintei.

e) contestatorul a solicitat eliminarea cerinței *"Posibilitatea măririi a imaginii achiziționate în timp real din zona colimată de până la minim 2 ori, fără a fi necesară doza suplimentară"* din cadrul caietului de sarcini.

Autoritatea contractanta a respins aceasta solicitare argumentand cu sustinerea faptului ca „*funcția este folosită în cazul structurilor mici care necesită mărire pentru a avea un diagnostic și un tratament corect, totodată reducând doza totală de iradiere la care este expus pacientul*”.

Si in acest caz, argumentele contestatorului s-au limitat la sustineri privind faptul ca posibilitatea măririi imaginii achiziționate este o caracteristică unică a echipamentelor produse de Canon, dar nu a argumentat, in niciun fel, ca nu ar fi o optiune utila autoritatii contractante.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca, nici in aceasta speta, nu exista ratiuni pentru care sa fie invalidata optiunea autoritatii contractante de a achizitiona un echipament cu caracteristici superioare si respinge solicitarea contestatorului de eliminare a cerintei.

f) contestatorul a solicitat eliminarea cerinței *"Reprezentarea grafică a hărților codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator sau echivalent"* din cadrul caietului de sarcini.

Autoritatea contractanta a respins aceasta solicitare susținand că o astfel de funcție este foarte utilă pentru monitorizarea dozei de raze X pe care pacientul o încasează în timpul intervențiilor.

Pe de alta parte, in acest caz, contestatorul arata că în caietul de sarcini sunt prezente alte 4 (patru) cerințe minimale referitoare la radioprotecție și igiena („*Echipamentul trebuie să fie prevăzut cu sistem tip DAP (produsul arie-doza)*”; „*Monitorizare în timp real a dozei și afișarea acesteia împreună cu doza cumulativă. Alarma sonoră când doza cumulativă atinge limita maximă*”; „*Echipamentul trebuie să asigure afișarea dozei (CTDi, DLP)*” și „*Sistemul trebuie să permită raportare automată a informațiilor despre pacient și informații despre doza la care a fost expus*”) a caror indeplinire asigura pe deplin necesitățile autoritatii contractante si astfel, cerinta privind *"Reprezentarea grafică a hărților codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator sau echivalent"* este excesiva.

Consiliul constata ca argumentele contestatorului sunt, in acest caz, perfect intemeiate si va dispune eliminarea cerintei contestate.

t) contestatorul a solicitat eliminarea cerinței *"Sistemul trebuie să permită calibrare automată pentru un obiect aflat în izocentru pentru evitarea calibrărilor manuale"* din cadrul caietului de sarcini.

Autoritatea contractanta a respins practic aceasta solicitare, varianta acesteia de inlocuire a cerintei fiind, asa cum corect sustine contestatorul, o incercare de a induce in eroare, intrucat cu alte cuvinte este exprimat absolut acelasi lucru si anume obligativitatea calibrarii automate.

Pe de alta parte, solicitarea ca sistemul să permită calibrare automată pentru un obiect aflat în izocentru este, în aprecierea Consiliului, o cerinta justificata, care aduce avantaj autoritatii si prin urmare, nu exista ratiuni pentru care sa fie invalidata optiunea autoritatii contractante de a achizitiona un echipament cu caracteristici superioare. Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de eliminare a cerintei.

y) contestatorul a solicitat eliminarea cerinței *"Aparat ablatie cu 20 de ace"* din cadrul caietului de sarcini

Autoritatea contractanta a respins aceasta solicitare susținand că este un accesoriu important în practica unui laborator de radiologie intervențională, în vederea efectuării procedurilor intervenționale oncologice.

Contestatorul nu a oferit argumente solide care sa infirme utilitatea aparatului de ablatie, astfel incat Consiliul va respinge si aceasta critica.

În concluzie, referitor la contestația formulata de SC SRL pentru lotul 8, aceasta va fi admisa în parte, modificarile care urmeaza a fi dispuse la caietul de sarcini aferent acestui lot fiind, pe de o parte, toate cele acceptate de autoritatea contractanta, mentionate în punctul de vedere transmis Consiliului iar pe de alta parte eliminarea cerinței "Reprezentarea grafică a hărților codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator sau echivalent", conform motivarii.

Avand în vedere considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) si alin (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, pentru lotul 6 si va dispune modificarea caietului de sarcini aferent lotului 6 - Aparat computer tomograf CT, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei si publicarea în SEAP a tuturor modificarilor dispuse, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) si alin (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, pentru lotul 8 si va dispune modificarea caietului de sarcini aferent lotului 8- Aparat Angio CT prin efectuarea tuturor modificarilor la care a achiesat autoritatea contractanta si eliminarea cerintei "Reprezentarea grafică a hărților codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator sau echivalent", potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei si publicarea în SEAP a tuturor modificarilor dispuse, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu pentru lotul 2.

Consiliul va dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor pentru loturile 2, 6 si 8, la un interval de minimum 15 zile de la publicarea in SEAP a tuturor modificarilor dispuse la documentatie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I-a din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulată de SC SRL pentru lotul 6, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) si alin (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, pentru lotul 6 si va dispune modificarea caietului de sarcini aferent lotului 6 - Aparat computer tomograf CT, potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei si publicarea în SEAP a tuturor modificarilor dispuse, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) si alin (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, pentru lotul 8 si va dispune modificarea caietului de sarcini aferent lotului 8- Aparat Angio CT, prin efectuarea tuturor modificarilor la care a achiesat autoritatea contractanta si eliminarea cerintei "Reprezentarea grafică a hărților codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator sau echivalent", potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei si publicarea în SEAP a tuturor modificarilor dispuse, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu pentru lotul 2.

Consiliul va dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor pentru loturile 2, 6 si 8, la un interval de minimum 15 zile de la publicarea in SEAP a tuturor modificarilor dispuse la documentatie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.