



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 1/28.05.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27991/28.05.2021, formulată de SC ... SRL, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., împotriva raportului procedurii nr. A2 2709/17.05.2021 și a comunicării nr. A2 2710/17.05.2021 aferente lotului 28, publicate în SEAP, în data de 18.05.2021, de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Materiale sanitare ATI-I”, anunț de participare .., s-a solicitat Consiliului „adoptarea măsurilor de remediere a situației în cauză – prin declararea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL ca fiind neconforme cu specificațiile caietului de sarcini, având în vedere dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 (...)”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea precizează că supune atenției Consiliului „câteva aspecte cu privire la propunerile tehnice aferente lotului 28 «Cateter dializă cu dublu lumen 11Fr»”, și anume:

- Dimensiuni: 11Fr x 200 mm
- Material: poliuretan termorezistiv (tecoflex) - ax radioopac;
- Vârf special, fără găuri laterale, design hemodinamic;

- Mandren preinserat pentru inserție ușoară;
- Ac puncție 18G;
- Ghid în foma de J din Nitinol rezistent la cudare - 0.89/700mm;
- Secțiune arteriala și venoasa împărțită în mod egal;
- Două porturi de injectare/conectare de tip luer lock;
- Dilatator 12 Fr;
- Marcaj CE;
- Valabilitate minim 12 luni.

Criticând faptul că, în raportul procedurii nr.A2 2709/17.05.2021, publicat în SEAP în data de 18.05.2021, comisia de evaluare a consemnat că, în urma evaluării documentelor depuse de ofertanți pentru lotul 28, au fost considerate admisibile toate ofertele, contestatoarea susține că, în urma analizării documentelor din cadrul dosarului procedurii a constatat următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă	... (MG)	... (MR)		Observații
Dimens.:11 Fr x 200 mm	Producătorul ... nu are în portofoliu catetere dublu lumen de 11 Fr, MG ofertând catetere de 12 FR, cu lungime de 200mm	Producătorul ... nu are în portofoliu catetere cu dimensiunea solicitată în caietul de sarcini, MR ofertând catetere de 10 și 11.5 Fr cu lungimi de 240 mm	Producătorul Joline are în portofoliu catetere dublu lumen de 11 Fr cu lungime de 200 mm	În documentația de atribuire s-a solicitat cateter dializă dublu lumen 11 Fr, iar în portofoliul ... și ..., ofertati de MG și, respectiv, MR, nu se regasesc catetere dublu lumen 11 Fr x 200 mm.
Material: Poliuretan termorezitiv (Tecoflex) ax radioopac	Material: poliuretan termosensitiv	Material: poliuretan radioopac flexibil	Material: poliuretan termorezitiv (Tecoflex) ax radioopac	În documentația de atribuire s-a solicitat Tecoflex, însă nu se regăsește această caracteristică nici în oferta MG, nici în oferta MR
Vârf special, fără găuri laterale, design hemodinamic	Producătorul ... nu are în portofoliu catetere fără găuri laterale	Producătorul ... nu are în portofoliu catetere fără găuri laterale (și în specificația tehnică se precizează că produsul are fante laterale)	Producătorul Joline are în portofoliu catetere fără găuri laterale	În documentația de atribuire s-a solicitat cateter dializă fără găuri laterale, iar din ofertele depuse de ceilalți 2 ofertanți, rezultă faptul că produsele oferite de MG și de MR au găuri laterale
Mandren preinserat pentru inserție	Cateterele oferite de MG nu prezintă mandren preinserat	Cateterele oferite de MR nu prezintă mandren preinserat	Cateterele oferite de au mandren	În documentația de atribuire s-a solicitat cateter dializa cu mandren

ușoară			preinserat pentru o inserție mai ușoară	preinserat, însă atât cateterele oferite de MG, cât și cele oferite de MR nu prezintă această caracteristică.
Ac puncție 18G	Producător ... - din catalogul ... nu rezultă ca acul are 18G, ci 1,1mm, ceea ce reprezintă mai mult de 18G	-	Producătorul Joline are în portofoliu ac puncție de 18G	Din catalogul ... rezultă că acul are 1,1mm, mai mult de 18G.
Ghid în J din NITINOL (rezistent la cudurare) 0.89/700mm	Producător ... - din catalogul ... rezultă că ghidul este realizat din oțel inoxidabil	Producătorul ... are în portofoliu catetere cu ghid în J, dar a căror dimensiune este de 0.038" - ceea ce înseamnă 0.98 mm	Producătorul Joline are în portofoliu catetere de 11 Fr cu ghid în J din Nitinol de dimensiune: 0.89/700mm	În documentația de atribuire s-a solicitat o anumită dimensiune a ghidului în J, nerespectată de MR, și un anumit material al ghidului, nerespectat de MG

Contestatoarea precizează că, în urma studierii catalogului producătorului ... (<https://www...../catalog/> trilysecath 352 001139215) a constatat faptul ca ofertantul SC ... SRL a oferit, pentru lotul 28, un produs care nu corespunde cu produsul solicitat prin documentația de atribuire. Susține că și produsul oferit de SC „...” SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Precizează faptul că a studiat propunerile tehnice.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită Consiliului să adopte măsurile de remediere a acestei situații, prin declararea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC „...” SRL ca fiind neconforme cu specificațiile caietului de sarcini, având în vedere dispozițiile art. 6 din legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. A23251 din 08.06.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 29644/08.06.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, și dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, context în care apreciază că nu sunt necesare măsuri de remediere, în sensul revocării raportului procedurii nr. A22710/17.05.2021 și reevaluării ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL.

Redând dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ... menționează că, în urma evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice pentru lotul 28 „Cateter dializă cu dublu lumen 11 Fr”, încărcate în SEAP, comisia de evaluare a constatat că

operatorii economici participanți au făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime privind ofertarea produsului și, prin urmare, ofertele depuse de către aceștia au fost declarate conforme.

Răspunzând criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată urătoarele:

1. Referitor la faptul că petenta ar fi studiat catalogul electronic al producătorului ... la o adresă de internet, autoritatea contractantă susține că acesta nu face parte din propunerea tehnică depusă de ceilalți operatori economici, iar contestatoarea se află în eroare studiind produsul Trilysecath cu codul 001139215, care este un cateter dializă cu triplu lumen, adică un produs complet diferit.

2. Cu privire la dimensiunile lumenului de 11,5 și 12 Fr, ofertate de ceilalți doi operatori economici, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare, din a cărei componență fac parte medici specialiști ATI, au considerat că dimensiunea mai mare asigură un debit mai mare și este o caracteristică superioară a cateterului.

3. Referitor la materialul din care este confecționat produsul, ... precizează că membrii comisiei de evaluare au decis că toți operatorii respectă această cerință, ofertând poliuretan.

Precizează că, denumirea de Tecoflex este o denumire dată de un anumit producător pentru un poliuretan termosezitiv, deci tot un poliuretan, iar comisia de evaluare nu a dorit restricționarea accesului la procedura de atribuire și, prin urmare, a considerat această cerință îndeplinită de către toți operatorii economici participanți.

4. În ceea ce privește faptul că un ofertant ar fi ofertat un cateter cu gaură laterală, autoritatea contractantă susține că aceasta este o caracteristică care nu influențează funcționarea optimă a cateterului și nu permite amestecarea sângelui dializat cu cel nedializat.

5. În ceea ce privește inserarea mandrenului, SC ... SRL a precizat că produsul are mandren, iar SC ... SRL are două dilatatoare de 10 și 12 Fr, inserarea cateterului fiind astfel facilă.

Autoritatea contractantă învederează faptul că nu a dorit ca această cerință a preinserării mandrenului să fie o cerință restrictivă pentru operatorii economici.

6. În ceea ce privește dimensiunea acului de puncție de 1,1 mm, ... consideră că diferența dimensiunilor este nesemnificativă, acele fiind adaptate pentru o inserție cât mai ușoară a cateterului.

7. Referitor la ghidurile în J, rezistente la cudare, ... precizează că acestea au fost ofertate de către toți operatorii economici participanți și toate sunt rezistente la cudare, diferențele de dimensiune nefiind semnificative.

Redând dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ... precizează că, în fapt, nu este interesat să favorizeze sau să elimine anumiți operatori economici, ci doar să achiziționeze materialele

solicitate la un nivel de performanță ridicat, de ultimă generație care să respecte cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini/specificația tehnică.

Subliniază faptul că ofertele celor trei operatori economici au fost declarate conforme, întrucât produsele oferite de aceștia servesc scopului pentru care sunt achiziționate, iar caracteristicile lor tehnice asigură un nivel calitativ superior față de cerințele solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 147 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, comisia de recepție desemnată va ține cont de specificațiile tehnice solicitate și de propunerile tehnice ale ofertanților câștigători și, în cazul în care constată că produsele livrate nu respecta standardele și/sau performanțele prezentate în propunerea tehnică, acestea vor fi refuzate.

Menționează că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, termenul de remediere, în cazul livrării unor produse ce nu corespund din punct de vedere tehnic, este de maxim 2 zile lucrătoare de la data încheierii procesului verbal de recepție.

... susține că a respectat prevederile din Secțiunea a 10-a „Procesul de verificare și evaluare” din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 și consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, și dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3/10.06.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 30397/11.06.2021, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante”, în cuprinsul căruia precizează că își menține solicitarea de adoptare a măsurilor de remediere a situației în cauză, *„prin declararea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL ca fiind neconforme cu specificațiile caietului de sarcini, având în vedere dispozițiile art.6 din Legea 101/2016”*.

Preliminar, precizează că, pe parcursul perioadei stabilite în documentația de atribuire pentru depunerea solicitărilor de clarificări, nu s-au înregistrat solicitări din partea altor operatori economici și, în același timp, nici nu au fost publicate modificări ale documentației inițiale de atribuire.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă și-a exprimat necesitatea achiziționării unor anumite tipuri de catetere, care să aibă anumite caracteristici funcționale.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia și-ar fi motivat contestația pe baza informațiilor disponibile pe internet în catalogul producătorului ..., contestatoarea precizează că a studiat și

proponerile tehnice depuse în cadrul procedurii de către ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL. Arată că, prin fișa de date a achiziției s-au solicitat catetere cu dimensiunea 11 Fr, iar SC ... SRL a oferit catetere de dimensiuni 12 Fr, iar SC ... SRL a oferit catetere de dimensiuni 10 Fr sau 11,5 Fr .

Precizează că a făcut comparația între cateterele oferite de SC ... SRL, producător ..., în urma studierii atât a propunerii tehnice a acestui ofertant, cât și a catalogului disponibil pe internet, și, nu în ultimul rând, s-a bazat pe experiența sa pe piață.

Afirmă că „s-a oferit un cateter de 12 Fr”, comparația fiind realizată cu produsul .- cateter dublu lumen din portofoliul producătorului ..., dar cu alte specificații față de cele solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia „dimensiunea mai mare - în speța 11,5 Fr și, respectiv, 12 Fr - asigură un debit mai mare” și „este o caracteristică superioară a cateterului”, petenta învederează faptul că scala French măsoară diametrul extern al cateterului, nu diametrul intern, anume canalul de drenaj, iar, dacă un cateter dublu lumen de 20 Fr este comparat cu un cateter triplu lumen de 20 Fr, ambele au același diametru extern, însă cel cu dublu lumen are un canal de drenaj mai mare.

Menționează că o valoare French mai mare corespunde unui cateter cu un diametru extern mai mare, de unde rezultă că „dimensiunea” (în speță valoarea în Fr) mai mare nu asigură neapărat un debit mai mare.

Învvederează faptul că, pentru necesitatea clinică „debit mai mare” există, în documentația de atribuire, un lot distinct.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia comisia de evaluare a considerat toate ofertele conforme, doar prin îndeplinirea parțială a cerinței din documentația de atribuire, în sensul că toți ofertanții au oferit catetere din poliuretan, nu Tecoflex, în ideea de „a nu restricționa” accesul la procedură, petenta reiterează faptul că, pe parcursul perioadei stabilite în documentația de atribuire pentru depunerea solicitărilor de clarificări, nu s-au înregistrat solicitări din partea altor operatori economici, așadar nici un operator economic nu s-a considerat „restricționat”.

Aduă faptul că Tecoflex nu este doar „denumirea unui poliuretan termosensitiv”, ci este un poliuretan termorezistent de grad medical cu proprietăți net superioare celorlalte tipuri de materiale din aceeași categorie. Astfel, Tecoflex are biostabilitate și flexibilitate ridicate și prezintă o stabilitate ridicată la radiațiile UV, ceea ce îl face foarte potrivit pentru confecționarea cateterelor.

Susține că nici unul dintre ceilalți doi ofertanți nu au îndeplinit în totalitate cerința, neofertând Tecoflex.

Referitor afirmația autorității contractante potrivit căreia existența sau, dimpotrivă, inexistența „găurii” laterale la cateter nu mai prezintă importanța, neafectând *„funcționarea optimă a cateterului”*, petenta arată că, deși, prin documentația de atribuire, aceasta a impus caracteristică *„fără găuri laterale”*, ulterior a decis că nu este o caracteristică care să *„afecteze funcționarea optimă a cateterului”*, legând aceasta caracteristică de *„amestecul sângelui dializat cu cel nedializat”*.

Învederează faptul că, atât potrivit literaturii de specialitate, cât și practicii medicale, în cazul cateterelor cu găuri (fante) laterale, prezența acestora poate duce la periclitarea actului medical prin faptul că există o probabilitate foarte mare de astupare a acestora, prin aderarea cateterului la peretele vascular sau prin îndoirea cateterului chiar în zona unde este realizată gaura laterală.

Mai mult, arată contestatoarea, găurile laterale sunt obținute prin găurire, astfel ca interiorul lor are un aspect rugos, ceea ce favorizează formarea trombilor.

Prin urmare, consideră că *„funcționarea”* unui cateter fără găuri laterale este net superioară, oferind avantaje din punct de vedere strict al actului medical.

Subliniază faptul că, din punct de vedere juridic situația este similară, prin fișa de date s-a solicitat un cateter fără găuri laterale, iar din documentația existentă în dosarul achiziției, rezultă că SC ... SRL a oferit un cateter cu găuri laterale (conform fotografiei depuse în cadrul propunerii tehnice), iar SC ... SRL a oferit tot un cateter cu găuri laterale (conform specificației din propunerea tehnică).

Susține că autoritatea contractantă *„cuplează”* solicitarea din documentația de atribuire cu privire la existența *„mandrenului preinserat”*, cu cea cu privire la existența *„dilatatorului de 12 Fr”*, afirmând faptul că produsul oferit de SC ... SRL, deși nu rezultă că are mandren preinserat, este conform pentru că are dilatatoare, fără să precizeze ceva legat de produsul oferit de SC ... SRL, care, nici acesta, nu are mandren preinserat.

Apreciind că facilitatea inserției cateterului este dată de faptul că mandrenul este deja preinserat, iar în condiții de maxima urgență, durata de inserție a cateterului va fi mult mai scăzută, comparativ cu produsele propuse de ceilalți doi ofertanți, care nu au mandrenul preinserat, contestatoarea conchide că autoritatea contractantă a renunțat practic la prevederile din documentația de atribuire, cu privire la mandren și la dilatator.

În opinia petentei, autoritatea contractantă consideră dimensiunea acului de puncție pe care a solicitat-o inițial prin documentația de atribuire ca fiind nesemnificativă în final.

Susține că ofertantul SC ... SRL nici măcar nu a precizat, în mod clar, dacă acul de puncție are sau nu 18G.

În ceea ce privește caracteristica privind existența ghidajului în J, fabricat din nitinol și rezistent la cudare, petenta susține că, din

propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL rezultă faptul că ghidul este din oțel inoxidabil, nefiind precizate nici rezistența la cudare, nici dimensiunea.

De asemenea, arată că, din propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL rezultă faptul că ghidul are alte dimensiuni decât cele solicitate.

Conchide că, din niciuna dintre cele două propuneri tehnice nu rezultă caracteristica privind rezistența la cudare, respectiv modul în care aceasta ar fi îndeplinită.

În contextul celor expuse, apreciază că produsele oferite de SC ... SRL și SC ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, practic fiind eliminate în mare specificațiile impuse, astfel acestea devenind următoarele:

Lot 28 Cateter de dializă cu dublu lumen. Specificații: secțiune arterială și venoasă împărțită în mod egal; două porturi de injectare/conectare de tip luer lock, marcaj CE, valabilitate minim 12 luni.

Subliniază faptul că, prin necontestare în termenul legal, prevederile documentației de atribuire au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, face trimitere la jurisprudența europeană (Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15 – CJUE, Hotărârea din 10.10.2013 Manova C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 06.11.2014 Cartiera dell'Adda C-42/13, EU:C:2014:2345).

Având în vedere cele expuse, SC ... SRL precizează că își menține solicitarea de adoptare a măsurilor de remediere a situației în cauză, *„prin declararea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL ca fiind neconforme cu specificațiile caietului de sarcini, având în vedere dispozițiile art.6 din Legea nr. 101/2016”*.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„Materiale sanitare ATI-I”*, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. . Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 17.799.167 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este *„prețul cel mai scăzut”*.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe 100 loturi distincte, lotul contestat fiind lotul 28 *„Cateter dializă cu dublu lumen 11 F”*, cu o valoare estimată de 67.800 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. A₂ 2710 din 17.05.2021, în care se arată că

clasamentul ofertanților care au depus ofertă admisibilă pentru lotul 28, în urma aplicării criteriului de atribuire, este:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Preț unitar/buc	Cantitate max.	Valoare totală maximă
1	SC ... SRL	121.20	400	48.480,00
2	SC SRL	155.00	400	62.000,00
3	SC SRL	169.50	400	67.800,00

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de .. lei, cu recipisa de consemnare nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. 28739/03.06.2021), solicitând *„adoptarea măsurilor de remediere a situației în cauză – prin declararea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL ca fiind neconforme cu specificațiile caietului de sarcini, având în vedere dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 (...)”*.

Analizând cuprinsul contestației cu soluționarea căreia a fost învestit, Consiliul constată că SC SRL critică decizia autorității de a stabili conformitatea ofertelor clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor pentru lotul 28, indicând șase motive de neconformitate raportat la cerințele caietului de sarcini.

În replică, prin punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu infirmă cele indicate de contestatoare, însă arată, în esență, că evaluarea ofertelor a urmărit nerestricționarea accesului la procedură al operatorilor care au depus oferte, fără a lua în considerare diferențe nesemnificative față de cerințele caietului de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă nu susține și nu argumentează că cele două oferte contestate răspund pe deplin cerințelor achiziției, indicate în documentația de atribuire.

În atare situație, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, iar comisia de evaluare *„are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”* (art. 133 alin. 1 din HG nr. 395/2016), propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/2016). Sancțiunea pentru nerespectarea acestei din urmă condiții, respectiv oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, declararea neconformă a ofertei, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016).

Se relevă, din textul prevederilor legale arătate, că evaluarea ofertelor se circumscrie cadrului strict stabilit de autoritate prin documentația de atribuire.

Rezultă din acestea că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura*

ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea celor existente în acest act inițiator al procedurii, față de conținutul căruia, cu o reală cunoaștere a cadrului legal aplicabil atribuirii contractelor de achiziție publică, cel mai probabil, operatorii economici interesați și-au evaluat potențialul de participare și șansele de îndeplinire a condițiilor de achiziție, cu impact asupra posibilității reale și obiective de a câștiga competiția.

Mai simplu spus, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini ar fi fost la nivelul de exigență aplicat de autoritatea contractantă în evaluarea celor două oferte contestate, nimic nu împiedică concluzia că participarea la procedură a operatorilor economici ar fi fost alta (mai largă, cel mai probabil).

În acest context, stabilind că atât respectarea principiilor regăsite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și a prevederilor legale amintite, reclamă evaluarea ofertelor raportat la cerințele și specificațiile tehnice inserate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Consiliul reține caracterul fondat al celor evocate de contestatoare și necesitatea evaluării ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, pentru lotul 28, în funcție de rigorile caietului de sarcini, raportat la care poate fi stabilită ne/conformitatea lor.

Abaterea de la respectarea specificațiilor caietului de sarcini nu poate fi validată de Consiliu sub niciun considerent, scopul Legii nr. 98/2016 fiind, conform art. 2 alin. (1) din lege, asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, hotărârile Consiliului fiind pronunțate și bazate pe stricta aplicare și respectare a legii (art. 14 alin. 3 din Legea nr. 101/2016), ca urmare a procedurii de soluționare, ce se desfășoară și cu respectarea principiului legalității (art. 15 alin. 1 din Legea nr. 101/2016).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL pentru lotul 28, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL pentru lotul 28.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL pentru lotul 28, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL pentru lotul 28.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.