CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....,.....,.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în localitatea .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin președinte consiliu administrație ... și convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: «Reabilitarea și modernizarea drumurilor și străzilor din ..., județul .....»”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea răspunsului la notificarea prealabilă înregistrat sub nr. 286/11.09..... ca netemeinic și nelegal și, pe cale de consecință:

- în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 261/01.09....., cu obligarea autorității de a emite un act de comunicare a rezultatului procedurii complet care să conțină elementele obligatorii prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016;
- în subsidiar, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

261/01.09....., respectiv a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește oferta depusă SC ..... SA, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SA,
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: «Reabilitarea și modernizarea drumurilor și străzilor din ..., județul .....»”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 260/01.09..... prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr...../2016;
- anularea raportului procedurii care stă la baza comunicării nr. 260/01.09.....;
- reevaluarea ofertei sale în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire și cu legislația în vigoare;
- dacă este cazul reclarificarea cu societatea sa a aspectelor pentru care autoritatea contractantă are îndoieli.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: «Reabilitarea și modernizarea drumurilor și străzilor din ..., județul .....»”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Lucrări de

execuție pentru obiectivul de investiții: «Reabilitarea și modernizarea drumurilor și străzilor din ..., județul .....»”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 319/21.09..... prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr...../2016;
- anularea adresei de comunicare nr. 260/01.09..... prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr...../2016;
- anularea raportului procedurii care stă la baza comunicării nr. 260/01.09.....;
- reevaluarea ofertei sale în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire și cu legislația în vigoare;
- dacă este cazul reclarificarea cu societatea sa a aspectelor pentru care autoritatea contractantă are îndoieli.

Prin contestaţia nr...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: «Reabilitarea și modernizarea drumurilor și străzilor din ..., județul .....»”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii;
- anularea adresei autorității contractante nr. 318/21.09..... și a tuturor actelor conexe acesteia, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a regulilor documentației de atribuire și în strânsă corelare cu obiectul contractului de achiziție publică din obiectul procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele cinci contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SA, SC ..... SRL și SC ..... SRL reclamă

rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SA, contestatorul arată că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, solicitări la care s-a răspuns, în mod punctual, în interiorul termenului limită impus de comisia de evaluare.

Cu toate acestea, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 261 din 01.09....., prin care a fost informat asupra faptului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. ...../2016.

În data de 04.09....., contestatorul arată că a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, iar în data de 05.09.2016, reprezentantul împuternicit al societății sale s-a deplasat la sediul autorității contractante, unde, în mod absolut nejustificat, i s-a restricționat dreptul prevăzut de art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Practic, cu ocazia vizitei la sediul autorității, contestatorul menționează că i s-a permis accesul doar la înscrisul intitulat Proces Verbal de consemnare a documentelor depuse înregistrat la emitent sub nr. 125/10.01..... (înscris care putea fi vizualizat și de pe aplicația e-licitatie.ro).

Cu toate acestea, considerând că decizia de respinge a ofertei sale este netemeinică și nelegală, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 2/06.09....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 281/07.09....., la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 286/11.09....., în cuprinsul căreia a reiterat motivele de respingere a ofertei sale și din cuprinsul căreia ar rezulta că autoritatea contractantă înțelege să nu adopte măsuri de remediere.

Considerând că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă este netemeinic și nelegal, contestatorul menționează că a formulat prezenta contestație, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv cu dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele expuse în continuare.

Referitor la nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 261 din 01.09.....:

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 261/01.09....., comisia de evaluare a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. ...../2016, pentru următoarele motive:

„- în cadrul propunerii tehnice nu ați prezentat certificatul pentru materialul BAR16. La solicitarea de clarificare ofertantul completează

propunerea tehnică cu certificate de conformitate de la un alt furnizor decât cel declarat în propunerea tehnică;

- *Nu ați prezentat niciun document pentru materialul Beton de ciment C25/30 așa cum este precizat în art. 159 din Legea 98/2016;*
- *Termen de execuție depășește durata solicitată prin documentele achiziției întrucât în cadrul diagramei GANTT prezentată în cadrul propunerii tehnice ați prezentat termenul de execuție a lucrării de 22 luni. La solicitarea de clarificare ați prezentat un grafic GANTT nou, în care termenul de execuție este de 12 luni, afirmând că termenul de 22 luni prezentat în cadrul graficului GANTT de la propunerea tehnică este termenul final;*
- *Numărul de muncitori de 33 persoane nu este suficient pentru execuția lucrărilor în termenul solicitat prin documentele achiziției de 12 luni, chiar dacă în lista prezentată se regăsesc meseriile importante pentru realizarea lucrărilor din proiect*".

• Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde elementele obligatorii stabilite de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016

Contestatorul menționează că prin notificarea prealabilă a arătat că potrivit art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are obligația de a menționa în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în mod detaliat, motivele pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă precizând elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

În antiteză cu dispozițiile legale de mai sus, prin actul de comunicare a rezultatului se face trimitere la dispozițiile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. ...../2016, însă fără a se menționa în mod expres, care răspunsuri ale ofertantului au fost apreciate ca fiind neconcludente, respectiv elementele concrete care nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

Practic prin adresa de comunicare a rezultatului se face trimitere la certificate de conformitate ale *„materialului BAR16"* respectiv *„materialul Beton de ciment C25/30"* și la dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016, fără să se precizeze prevederea din documentația de atribuire care a fost încălcată, respectiv dacă s-a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent sau respingerea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul arată că aceeași critică o formulează și vis-a-vis de motivele reținute potrivit cărora *„Termenul de execuție depășește durata solicitată prin documentele achiziție*i" respectiv *„Numărul de muncitori de 33 persoane nu este suficient pentru execuția lucrărilor în termenul solicitat prin documentele achiziției de 12 luni*", concluzii reținute de comisia de evaluare care nu corespund realității.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, necomunicând informații esențiale privind evaluarea ofertei sale, punându-l în imposibilitatea de a se apăra respectiv de a declanșa procedura administrativ jurisdicțională cu o notificare completă care să vizeze toate motivele de inacceptabilitate și/sau neconformitate a ofertei.

În continuare, contestatorul arată că susținerile sale au fost apreciate ca fiind nefondate de autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă reținându-se:

"Autoritatea contractanta a respectat întru totul prevederile art. 215 alin. 2 din Legea 98/2016, ofertantului fiindu-i comunicate toate motivele concrete de natura tehnică care au stat la baza deciziei de a respinge oferta acestuia. Prin adresa transmisă autoritatea contractantă a comunicat în mod detaliat, motivele pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă precizând elementele tehnice ale ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Abaterile ofertantului au fost încadrate conform prevederilor legale la art. 134, alin (5), coroborat cu art. 137, alin (3) lit. a) din HG ...../2016, motivele concrete fiind menționate în conținutul adresei."

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că nu a criticat adresa de comunicare a rezultatului prin prisma temeiului de drept, ci prin prisma lipsei oricărei trimiteri la cerințele documentației de atribuire care nu au fost satisfăcute de societatea sa.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă l-a sancționat pentru lipsa prezentării de certificate de conformitate ale *„materialului BAR16"* respectiv *„materialul Beton de ciment C25/30"* , fără să existe cerințe în cuprinsul documentației de atribuire prin care să se impună prezentarea acestor certificate de conformitate.

De asemenea, contestatorul menționează că aceeași critică o susține și vis-a-vis de motivele reținute potrivit cărora *„Termenul de execuție depășește durata solicitată prin documentele achiziției",* concluzie reținută de comisia de evaluare care nu corespunde realității, precizările din cuprinsul diagramei GANTT prezentate inițial fiind un simplu viciu de formă, corectat de către societatea sa pe parcursul procesului de evaluare.

Cu privire la remedierea viciului de formă, contestatorul precizează că nu există nicio mențiune în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia *„Numărul de muncitori de 33 persoane nu este suficient pentru execuția lucrărilor în termenul solicitat prin documentele achiziției de 12 luni*" (concluzie care nu corespunde realității sub aspectul numărului de persoane), nu are o cerință în cuprinsul documentației prin care să se impună un număr minim de personal.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a remediat această deficiență a actelor emise prin răspunsul la notificarea prealabilă.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 261 din 01.09....., cu obligarea autorității de a emite un act de comunicare a rezultatului procedurii complet care să conțină elementele obligatorii prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

• Procesul de evaluare a fost realizat cu încălcarea principiilor și a dispozițiilor din materia achizițiilor publice

I. Motivele reținute de comisia de evaluare privind certificatele de conformitate:

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului s-au reținut următoarele:

„- În cadrul propunerii tehnice nu ați prezentat certificatul pentru materialul BAR16. La solicitarea de clarificare ofertantul completează propunerea tehnică cu certificate de conformitate de la un alt furnizor decât cel declarat în propunerea tehnică;

- Nu ați prezentat niciun document pentru materialul Beton de ciment C25/30 așa cum este precizat în art. 159 din Legea 98/2016;"

Contestatorul susține că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte certificate de conformitate pentru „materiale" sau echipamente ce urmau să fie puse în operă sau să declare furnizorii acestor materiale.

Prin urmare, în opinia contestatorului, în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare a apreciat că *„ofertantul completează propunerea tehnică cu certificate de conformitate de la un alt furnizor decât cel declarat în propunerea tehnică",* având în vedere că societatea sa nu a prezentat o listă cu furnizorii prin propunerea tehnică, neexistând o astfel de solicitare în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că un alt aspect de nelegalitate constă în faptul că dispozițiile art. 159 din Legea 98/2016 prevăzute la SECŢIUNEA a 4-a Elaborarea documentației de atribuire, sunt lipsite de aplicabilitate în ipoteza în care autoritatea contractantă nu a impus în documentația de atribuire cerințe privind prezentarea de rapoarte de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor sau lucrărilor.

Altfel spus, contestatorul arată că dispozițiile art. 158 și următoarele din Legea 98/2016 dau dreptul autorității contractante, la momentul elaborării documentației de atribuire, de a impune cerințe privind prezentarea de rapoarte de încercare/certificate eliberate de un organism de evaluare a conformității, însă în ipoteza în care nu se impun astfel de

cerințe, autoritatea nu se poate prevala de această dispoziție pentru respingerea ofertelor depuse.

Astfel, în opinia contestatorului, conduita comisiei de evaluare încalcă în mod evident principiul transparenței respectiv principiul proporționalității, având în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea de certificate de conformitate.

Referitor la mixtura asfaltică Beton asfaltic BAR 16, contestatorul arată că, în prezenta cauză, comisia de evaluare prevalându-se de o dispoziție legală lipsită de aplicabilitate, i-a solicitat prin adresa nr. 235/14.07..... următoarele lămuriri: „1. Justificați motivul neprezentării unui certificat de conformitate sau a altui document așa cum este precizat în articolul 159 din Legea 98/2016 pentru produsul de mixtură asfaltică Beton asfaltic BAR 16 care este prevăzută a se utiliza în cadrul lucrărilor de modernizare a străzilor și drumurilor [...]".

La solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 327/17.07....., prin care a furnizat comisiei următoarele lămuriri: „În cadrul propunerii tehnice, la depunerea ofertelor s-au folosit certificatele de conformitate ale colaboratorului nostru Drumuri ..... SA, aflat la o distanță de 66 km de șantier, pe lângă certificatele depuse în cadrul procedurii și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire vă mai anexăm încă un certificat în care se regăsesc tipurile de mixturi asfaltice solicitate în cadrul procedurii pentru execuția lucrărilor, întrucât societatea ..... SA colaborează cu mai mulți furnizori de mixturi asfaltice. Atașat vă mai anexăm și alte certificate pentru tipurile de mixturi asfaltice [...]".

Contestatorul precizează că din analiza răspunsului său la solicitarea de clarificări rezultă faptul că răspunsul este concludent, din cuprinsul acestuia rezultând că ofertantul deține certificate de conformitate pentru toate materialele de tip mixtură asfaltică, acestea nefiind prezentate în propunerea tehnică inițială deoarece prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea acestor informații.

Referitor la materialul Beton de ciment C25/30, contestatorul că nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitarea de clarificări nu s-a solicitat prezentarea unui certificat de conformitate pentru acest material ce urmează să fie înglobat în investiție iar, așa cum a arătat și mai sus dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016 nu instituie în sarcina operatorilor economici prezentarea de certificate de conformitate, chiar dacă acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, în ipoteza în care comisia de evaluare aprecia că se impune prezentarea de certificate de conformitate pentru materialul Beton de ciment C25/30, avea obligația de a solicita în mod expres o solicitare de clarificări care să vizeze acest aspect.

În lipsa unei solicitări de clarificări care să dea posibilitatea ofertantului de a lămuri presupusele deficiențe constatate, decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că procesul de evaluare și concluziile comisiei de evaluare încalcă în mod vădit principiul transparenței și principiul proporționalității.

II. Motivele reținute de comisia de evaluare privind diagrama GANTT:

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului s-au reținut următoarele: *„Termen de execuție depășește durata solicitată prin documentele achiziției întrucât în cadrul diagramei GANTT prezentată în cadrul propunerii tehnice ați prezentat termenul de execuție a lucrării de 22 luni. La solicitarea de clarificare ați prezentat un grafic GANTT nou, în care termenul de execuție este de 12 luni, afirmând că termenul de 22 luni prezentat în cadrul graficului GANTT de la propunerea tehnică este termenul final”.*

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, contestatorul arată că termenul de execuție ofertat de societatea sa este de 12 luni, aspect care rezultă din cuprinsul formularului de ofertă prezentat în interiorul termenului limită de depunere și mai apoi atașat la notificarea prealabilă formulată.

De asemenea, contestatorul menționează că în cuprinsul diagramei GANTT, prezentată în propunerea tehnică, dintr-o regretabilă eroare materială a bifat (hașurat) căsuțele aferente unui număr de 22 de luni, însă aceasta se încadrează în categoria viciilor de formă, a căror remediere e posibilă pe parcursul evaluării ofertelor.

Faptul că mențiunea din cuprinsul diagramei GANTT reprezintă un veritabil viciu de formă este susținut în mod neechivoc de informațiile din cuprinsul formularului de ofertă, respectiv alocarea de resurse tehnice (filele 1221, 1228 și 1233) respectiv alocarea de resurse umane (filele 1220, 1226 și 1232), informații din cuprinsul cărora se calculează termenul real ofertat.

Cu privire la aceste aspecte, comisia de evaluare, prin adresa nr. 235/14.07..... a solicitat următoarele lămuriri: „Clarificați termenul de execuție a lucrărilor, întrucât în cadrul diagramei GANTT ați prezentat acest termen ca fiind de 22 luni".

La solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 327/17.07....., prin care a furnizat comisiei de evaluare următoarele lămuriri: „Rugăm autoritatea contractantă să observe că în formularul de ofertă, care este baza ofertei noastre, termenul de execuție al lucrărilor este de 12 luni calendaristice. Având în vedere că graficul anexat în propunerea tehnică este o variantă pentru realizarea graficului final și că din eroare s-a atașat această variantă, vă retransmitem graficul de execuție a lucrărilor pentru durata prezentată în formularul de ofertă".

Contestatorul precizează că din răspunsul său la solicitarea de clarificări rezultă în mod fără echivoc faptul că mențiunile din cuprinsul diagramei GANTT reprezintă un viciu de formă, remediat de către societatea sa pe parcursul procesului de evaluare.

Astfel, în opinia contestatorului sunt relevante dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. ...../2016.

Contestatorul menționează că, așa cum a arătat mai sus, termenul real de execuție ofertat este de 12 luni, aspect susținut în mod neechivoc de informațiile din cuprinsul formularului de ofertă, respectiv alocarea de resurse tehnice (filele 1221, 1228 și 1233) și alocarea de resurse umane (filele 1220, 1226 și 1232), astfel încât remedierea erorilor strecurate în diagrama GANTT prezentată inițial are rol de confirmare, iar corectarea acestei erori nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că procesul de evaluare și concluziile comisiei de evaluare încalcă în mod vădit dispozițiile prevăzute de art. 134 alin. (7) din HG nr. ...../2016.

III. Motivele reținute de comisia de evaluare privind resursele umane insuficiente:

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului s-au reținut următoarele*: „Numărul de muncitori de 33 persoane nu este suficient pentru execuția lucrărilor în termenul solicitat prin documentele achiziției de 12 luni, chiar dacă în lista prezentată se regăsesc meseriile importante pentru realizarea lucrărilor din proiect*".

Ca un prim aspect de netemeinicie a constatărilor comisiei de evaluare, contestatorul precizează că din înscrisurile prezentate la filele 1220, 1226 și 1232 rezultă faptul că societatea sa intenționează să utilizeze în execuția lucrărilor un număr de 41 de persoane (și nicidecum 33), la care se adaugă personalul de specialitate nominalizat prin documentele de calificare.

În altă ordine de idei, contestatorul evidențiază faptul că alocarea de resurse umane s-a făcut printr-un program specializat care are în vedere listele de cantități de lucrări, dispozițiile legale din materia construcțiilor respectiv dispozițiile legale din domeniul muncii.

Astfel, constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia *„numărul de muncitori nu este suficient pentru execuția lucrărilor în termenul solicitat prin documentele achiziției de 12 luni",* este doar o supoziție lipsită de fundament, iar decizia de respingere a ofertei în baza unor supoziții este profund nelegală.

Contestatorul menționează că nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare este cu atât mai evidentă cu cât această supoziție nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, implicit societatea sa nu a avut posibilitatea de a furniza explicații cu privire la modul în care a realizat alocarea de resurse umane.

În acest sens, contestatorul arată că prin adresa nr. 235/14.07..... comisia de evaluare i-a solicitat lămuriri cu privire la modul de acoperire a „meseriilor din listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru", și nicidecum cu privire la modul de alocarea a resurselor umane.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că procesul de evaluare și concluziile comisiei de evaluare încalcă în mod vădit principiul transparenței.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 261/01.09....., respectiv a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește oferta sa, ca netemeinice şi nelegale iar, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

De asemenea, contestatorul solicită să i se permită accesul (studierea și fotocopierea) întregului dosar al achiziției (incluzând documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător).

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că, în conformitate cu art. 6 alin. (1)-(2) din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante notificare prealabilă nr. 376/06.09.....

În răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere, iar raționamentele au fost aceleași ca cele din comunicarea rezultatului procedurii, mai puțin renunțarea la unul din cele 4 motive de inacceptabilitate.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante rămâne în continuare una incorectă și prin urmare formulează prezenta contestație.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 260/01.09..... prin care i se comunicat că oferta sa a fost respinsă, i s-a adus la cunoștință că în urma solicitărilor de clarificări:

- certificatele de conformitate depuse atât în ofertă cât și ca urmare a solicitărilor de clarificări depuse nu sunt corespunzătoare;
- certificatul de conformitate depus pentru beton asfaltic rugos BAR 16 este emis în data de 17.02....., respectiv ulterior datei de depunere a ofertei;
- în cadrul diagramei GANTT nu a prezentat analiza drumului critic după metoda MPM;
- nu a prezentat numărul de muncitori pe meserii, la acest motiv autoritatea contractantă renunțând în urma notificării prealabile.

De asemenea, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 169/07.03....., la întrebarea 2, i s-a solicitat: "Indicați unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice certificatele de conformitate pentru produsele de mixturi asfaltice BADPC 20, BAPC 16 și BAR 16 care sunt prevăzute a se utiliza în cadrul lucrărilor de modernizare a străzilor și drumurilor".

Prin răspunsul la clarificări nr. 169/07.03..... a menționat paginile la care se regăsesc certificatele solicitate, atașând din nou certificatele de conformitate solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține că în fișa de date a achiziției nu au fost solicitate aceste certificate de conformitate, ele fiind solicitate prin formularul 7 privind metodologia de realizare a lucrării, fără a se specifica normativele/standardele la care acestea trebuie să facă referire.

Mai multe decât atât, contestatorul menționează că în acest formular nu se precizează faptul că aceste agremente trebuie să fie valabile la data depunerii ofertelor, fapt ce i s-a părut normal având în vedere natura unor materiale, motiv pentru care nu a solicitat nici clarificări în acest sens.

Contestatorul precizează că sunt materiale pentru care aceste agremente tehnice nu se modifică (oțel beton, piatra spartă sau balast de la o anumită carieră sau balastieră, tuburi PEHD, prefabricate din beton).

Dar, mixturile asfaltice sunt produse pentru care normativele, conform cărora se produc acestea, s-au modificat aproape anual, AND 605 a suferit o serie de modificări, anual ar putea spune, ultima variantă fiind cea din 2014 care încă nu este pusă în acord cu SR EN 13043/ iunie 2013 care reglementează raportul dintre diametrul granulei maxime și diametrul granulei minime a agregatelor folosite la producerea mixturii asfaltice.

Astfel, contestatorul menționează că a acceptat solicitările din documentația de atribuire, știind că o astfel de agrementare durează în jur de 2 săptămâni pentru orice tip de mixtură și a demarat obținerea agrementelor pentru BAR 16 și BADPC 22.4.

De asemenea, contestatorul menționează că BADPC 22.4 este în opinia oricărui specialist acelaşi cu BADPC 20 doar că respectă în plus toate cerințele din SR EN 13043/iunie 2013 (un standard European care este în curs de implementare corectă pe plan național - proiect AND 605/2016) și care este mai restrictiv în producerea BADPC 20 pentru că trebuie să se respecte raportul de 1.4 dintre granula maximă și minimă componentă a mixturii, fapt pe care BADPC 20 nu îl respectă.

Mai mult decât atât, dacă ai agrementate mixturi asfaltice precum BA 16, BAD 22.4, MAS 16 este clar că poți să obții agremente tehnice și pentru alte tipuri de mixtură, fiind vorba doar despre o altă rețetă care se respectă și efectuarea unor încercări de laborator care o atestă. Nu ai nevoie de o altă tehnologie sau alte materiale. Orice autoritate contractantă de bună credință ar înțelege asta, si așa a interpretat societatea sa documentația de atribuire, atâta vreme cât nu era specificat faptul că agrementele trebuie să fie valabile la data depunerii ofertei.

Contestatorul precizează că un agrement tehnic obținut înainte de data depunerii ofertelor pentru BADPC 20 poate să nu mai fie valabil (în sensul de înlocuit cu un altul de ex. pentru BADPC 22.4) peste 8 luni (atât a trecut de la data depunerii ofertelor), dacă intră în vigoare o modificare a AND 605 care respectă SR EN 13043/iunie 2013, cu atât mai mult până la data începerii execuției lucrărilor.

Declarația de performanță pentru BADPC 20 care se va depune la execuția lucrărilor atestă că este produs conform legislației în vigoare, dar asta nu înseamnă că certificatul de conformitate pentru BADPC 22.4 nu este valabil sau că acest material nu este conform la data depunerii ofertei.

Faptul că societatea sa a depus certificat de conformitate pentru BADPC22.4 nu face oferta neconformă, deoarece materialul BADPC 22.4 este un material conform, el respectă SR EN 13043/iunie 2013, un standard european în vigoare la noi în țară, România fiind o țară membră UE.

Pentru a fi mai explicit, deși a încercat să explice și prin răspunsurile sale la clarificări, contestatorul precizează că, având în vedere cerințele Normativului AND 605/2014, tipul mixturii pentru stratul de legătură (beton asfaltic deschi - BAD) stabilește materialele granulare folosite pentru fabricarea acestei mixtură astfel: criblura sort 4/8 mm, 8/16 mm și 16/20 mm, nisip de concasare sort 0/4 mm, nisip natura sort 0/4 mm și filer.

Tot în conformitate cu acest normativ, art. 13 precizează: "*Pentru execuția stratului de legătură, prezentul normativ utilizează betoane asfaltice deschise tip BAD, conform SR EN 13108-1. Acestea se notează conform tabelului 2, în funcție de dimensiunea maximă a granulelor și a tipului agregatului*".

Prin urmare acest normativ național face trimitere la standardul European care stabilește condițiile pentru fabricarea mixturilor asfaltice: SR EN 13108-1: Mixturi asfaltice. Specificații pentru materiale. Partea 1: Betoane asfaltice.

În standardul European SR EN 13108-1, la capitolul 5.2.1.2 Granulozitate, sunt stabilite condițiile privind cerințele referitoare la granulozitate ce trebuie îndeplinite la fabricarea mixturilor asfaltice: *"Conform SR EN 13043 (Agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor, utilizate la construcția șoselelor, a aeroporturilor și a altor zone de trafic), sitele utilizate trebuiau să aparțină fie seriei de bază plus seria 1, fie seriei de bază plus seria 2. Nu se permite să se combine sitele din seriile 1 și 2".*

Conform SR EN 13043 sitele folosite la fabricarea mixturilor asfaltice sunt:

- Seria de baza (mm) : 0,1,2,4,8,16,31,5
- Seria de bază + seria 1(mm): 0,1,2,4,5.6, 8,11.2,22.4,31.5.
- Seria de bază + seria 2 (mm): 0,1,2,4,6.3,8,10,12.5,14,16,20,20,31.5

În standardul European SR EN 13043, punctul 4.2 Clase de granulozitate stabilește "*Raportul dintre cea mai mare dimensiune D și cea mai mică dimensiune d a claselor granulare nu trebuie să fie mai mic de 1.4".*

Prin urmare, pentru producerea agregatelor folosite la fabricarea mixturilor, clasele de granulozitate trebuie să îndeplinească condiția: D/d≥1.4.

Producătorii de agregate nu au voie să producă alte clase granulare (sorturi) decât cele care respectă condițiile din standardul European, singurul document care reglementează, singurul document care reglementează fabricarea agregatelor pentru mixturi asfaltice. Fără a respecta acest standard nu se pot pune pe piața construcțiilor aceste materiale, astfel se încalcă Regulamentul 305/2011, cu modificările ulterioare, care stabilește condiții aromizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului.

Clasa de granulozitate (sortul) 16-20 mm pentru BADPC20, cum solicită autoritatea contractantă, prezentată în normativul AND 605/2014 pentru fabricarea stratului de legătură, nu corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele din cele două standarde europene menționate anterior, prin urmare încalcă prevederile Regulamentului 305/2011, deoarece raportul D/d este doar 1.25.

La elaborarea normativului AND 305/2014 s-au combinat seriile de site 1 și 2, fapt interzis în capitolul 5.2.1.2 din standardul European SR EN 13043 și a rezultat o clasă de granulozitate (sortul) 16-20 mm.

Prin urmare această clasă de granulozitate (16-20mm) nu poate fi fabricată și livrată pe piața produselor pentru construcții de producătorii de agregate, conform cerințelor din standardul European SR EN 13043, astfel nici producătorii de mixturi asfaltice nu pot achiziționa în vederea fabricării și comercializării acestor mixturi asfaltice care au în componenta clasa de granulozitate 16-20.

Pentru a respecta întocmai condițiile din standardele europene de fabricare, atât a agregatelor cât și a mixturilor asfaltice, în loc de clasa de granulozitate (sortul) 16/20 mm ar trebui să se folosească clasa de granulozitate 16-22.4 mm. Astfel se respectă cerința din standardul European SR EN 13108 prin utilizarea sitelor de bază – seria 1 și nu se vor mai combina cele două serii, fapt interzis de standardul de fabricare al agregatelor pentru mixturi asfaltice SR EN 13043. Această schimbare a clasei de granulozitate din 16-20 mm în 16-22.4 mărește performanțele (caracteristicile) mixturii asfaltice pentru stratul de legătură, denumirea mixturii asfaltice va fi de BAD 22.4 practic, va fi mixtura asfaltică superioară din punct de vedere calitativ.

Nu poți să spui că un material mai conform (BADPC 22.4) decât (BADPC20), este neconform.

Contestatorul precizează că și în acest sens nu i s-a dat nicio explicație, de ce nu este conform BADPC 22.4.

De asemenea, contestatorul consideră că în comisia de evaluare ar trebui să existe sau să fie cooptați specialiști, care pot confirma conformitatea materialelor, pe care societatea sa le susține și le asumă în continuare.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în notificarea ANAP privind fișa de date a achiziției, versiunea Decembrie 2016, pag. 25, la alin. (3) se specifică: *”Dacă se solicită certificate emise de o instituție oficială responsabilă cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate ... autoritatea contractantă va preciza specificațiile/standardele/reglementările sub care există obligația conformării*”.

Contestatorul precizează că în formularul 7 sunt solicitate doar agrementele tehnice pentru o multitudine de materiale, fără a se specifica reglemetările tehnice care trebuie respectate la nici unul dintre ele.

De asemenea, contestatorul menționează că pentru mixturi asfaltice exista legislație europeană, SR EN 13043/iunie 2013, care este respectată în agrementul tehnic prezentat. Conform acestui standard european BADPC20 nu există, iar BADPC22.4 este echivalent, numai cu o condiție în plus, raportul particulelor, prin urmare este și superior.

Totodată, contestatorul arată că potrivit art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Conform art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standardele naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene, sau în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor".

Tocmai de aceea, contestatorul consideră de rea credință neacceptarea certificatului de conformitate pentru materialele solicitate, depus prin clarificări.

De asemenea, contestatorul menţionează din nou că în formularul 7 nu este specificat nici că ele trebuie să fie valabile la data depunerii, nici specificațiile/standardele, reglementările sub care există obligația conformării.

Interzicerea conformării la SR EN 13043/iunie 2013 nu ar fi legală, acesta fiind un standard European în vigoare, care dă dreptul instituțiilor de agrementare a mixturilor asfaltice să agrementeze aceste materiale. Ori prin considerarea materialului BADPC 22.4 ca neconform, autoritatea contractantă consideră implicit că SR EN 13043/2013 nu este un standard în vigoare în România, țară membră a UE.

Totodată, contestatorul consideră că invocarea Legii 10/1995 privind calitatea în construcții în faza de ofertare evaluare a ofertei sale, este inadecvată și ilegală. Ea reglementează respectarea calității lucrărilor în

faza de execuție, nu reglementează certificate de performanță, declarații de conformitate. În această fază a procedurii, Legile care trebuie respectate sunt Legea nr. 98/2016 și HG nr. ...../2016.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că materialele produse de societatea sa respectă Legea nr. 10/1995, ele au fost folosite și sunt folosite la lucrările aflate acum în execuție.

Faptul că un material respectă în întregime un standard European, singura diferență fiind doar de denumire, nu înseamnă ca el este neconform și nu respectă Legea 10/1995.

Cu privire la al doilea motiv, data certificatului de conformitate pentru BAR16, contestatorul precizează că certificatul pentru BAR 16 a fost obținut la data de 07.02....., atâta vreme cât în Formularul 7 sau în documentația de atribuire nu este specificată data la care acesta trebuie să fie valabil.

Contestatorul menționează că acest material va putea fi folosit la execuția lucrărilor, el respectă normativele și standardele în vigoare. Data obținerii luni nu influențează propunerea tehnică, calitatea licitată și ofertată, listele de cantități, prețul.

Mai mult decât atât, contestatorul nu înțelege logica autorității contractante privind solicitările de clarificări.

Contestatorul menționează că în perioada de evaluare a procedurii au fost solicitate mai multe clarificări referitoare la certificatele de conformitate.

Astfel, la solicitarea de clarificări nr. 169/07.03....., prin adresa nr. 132/10.03....., la răspunsul 2, s-a atașat certificatul actualizat. Apoi în răspunsul nr. 192/12.04/....., la solicitarea de clarificări nr. 188 prin care s-a solicitat același lucru și în plus explicații suplimentare privind legalitatea BADPC 22.4, răspunzându-se Răspuns 1) cu explicații suplimentare referitoare la tipul mixturii asfaltice BADPC certificat. Apoi prin solicitarea de clarificări nr. 234/14.07..... s-au solicitat clarificări doar în ceea ce privește diagrama Gantt și personalul implicat în execuția contractului, ca și cum problema certificatelor era deja acceptată și înțeleasă. Apoi în adresa nr. 260/01.09....., a regăsit ca motiv de descalificare, din nou, certificatele de conformitate ale mixturilor asfaltice.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a căutat un motiv pentru a declara oferta sa neconformă, în loc să solicite experților cooptați o părere obiectivă asupra ofertei sale.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de neconformitate, și anume neprezentarea analizei drumului critic după metoda MPM, contestatorul precizează că analiza drumului critic după metoda MPM a fost prezentată în propunerea tehnică în cadrul diagramei PERT.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit Wikipedia: ”*MPM is a means of describing organizing and planning a project. It is an equivalent of the PERT method*”, în tarducere: MPM este o modalitate de descriere organizării și planificării unui proiect. Este echivalentul metodei PERT.

Totodată, contestatorul arată că această descriere este preluată din cartea Éléments de praxéologie: contribution à une science des actes, Victor Alexandre, Editions L'Harmattan, 2003. În literatura română nu se găsesc foarte multe descrieri ale acestei metode așa cum apare solicitată MPM.

Contestatorul precizează că programul său de devize așa întocmește analiza drumului critic, prin metoda MPM. Analiza drumului critic este evidențiată clar în diagrama PERT.

Astfel, contestatorul consideră cerința îndeplinită și nu înțelege neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei.

Prin urmare, contestatorul menționează că analiza solicitată de autoritatea contractantă pentru drumul critic este în fapt acea diagramă Pert. Plus încărcarea cu resurse care arată analiza pe o perioadă dată a încărcării cu resurse pentru a se vedea care perioade sunt critice (cu cea mai mare încărcare).

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă *"Programul de devize, ca orice alt program, are date de intrare și date de ieșire. Datele de ieșire în cazul programului de deviz sunt clare pentru cei care utilizează. Interpretarea rezulatelor deja ține de experiența celui care folosește acest program. Autoritatea contractantă a solicitat din partea ofertanților să facă o descriere a organizării și planificării proiectului în așa fel încât să fie pe înțelesul comisiei de evaluare. Membrii comisiei de evaluare poate nefiind specialiști în interpretarea unor diagrame. Omiterea prezentării unei explicații care să asigure comisia de evaluare că ofertantul a înțeles ce are de făcut și că va asigura bunul mers al proiectului în timpul ofertat este vina exclusivă a ofertantului"*, contestatorul precizează că sintagma "*să fie pe înțelesul comisiei de evaluare*" este atât de subiectivă. De unde să știe ce meserii și pregătire au membrii comisiei? De ce nu s-a luat un expert extern? Dacă s-a luat, acesta are calitate măcar de inginer constructor sau CFDP? Nu se poate respinge o ofertă pe motivul că, comisia de evaluare nu înțelege un grafic pentru că nu are această capacitate, și nu pentru că acesta nu este bine prezentat.

Cu referire la această cerință, contestatorul consideră că nu se poate respinge o ofertă pe elemente care țin de înțelegerea comisiei de evaluare, sau nu, și nu de corectitudinea organizării propuse. Astfel, contestatorul precizează că, comisia de evaluare nu a fost capabilă să înțeleagă oferta și prin urmare a respins-o.

În plus, contestatorul menționează că partea cu asigurarea comisiei de evaluare că ofertantul a înțeles ce are de făcut, este puerilă. SC ..... SRL executa lucrări de peste 20 de ani, numai drumuri, așa că știe ce are de făcut.

Contestatorul arată că, potrivit literaturii de specialitate, drumul critic înseamnă: Drumul Critic identifică activitățile care influențează în mod

hotărâtor durata totală a execuției, succesiunea acestor activități critice formând "drumul critic".

De asemenea, contestatorul susține că graficele societății sale identifică în mod clar drumul critic. Metoda MPM este aceeași cu metoda Pert, graficul Pert fiind prezentat în propunerea tehnică.

Astfel, contestatorul consideră că, în ceea ce privește drumul critic, autoritatea contractantă este cea care nu a reușit să înțeleagă, din lipsă de personal tehnic, ceea ce societatea sa a prezentat.

Totodată, contestatorul precizează că, fiind 10 ofertanți, probabil fiecare a prezentat cum a știut și cum a putut aceste grafice și drum critic, care nu au o formă standard, și fiecare le prezintă cum poate. Astfel, contestatorul solicită Consiliului să nu încerce să analizeze după un anume drum critic pe care probabil l-a înțeles, pentru că nu există o formă anume de prezentare a acestuia.

Contestatorul arată că drumul critic, pur și simplu, este constituit din activități de executat, de obicei cele mai importante, care împreună dau termenul de execuție cel mai mare, și care influențează hotărâtor execuția lucrărilor.

De asemenea, contestatorul solicită dreptul de acces și xerocopie a ofertei tehnice depuse de ceilalți ofertanți participanți la procedură, respectiv a graficelor Gant, diagramei PERT, WBS și a drumului critic prin metoda MPM depuse de ceilalți ofertanți participanți la procedură, precum și a explicațiilor ce privesc aceste grafice și diagrame.

Din cunoștințele sale tehnice, contestatorul precizează că toți constructorii folosesc programe de devize pentru întocmirea acestora și nu crede că ei au oferit informații în plus care să ducă la declararea ofertei sale ca neconforme și inadmisibile. Tocmai de aceea, contestatorul solicită accesul la documentele depuse de aceștia, pentru a dovedi conformitatea și admisibilitatea ofertei sale.

Referitor la ultimul motiv (la care în notificarea prealabila s-a și renunțat) cu privire la neprezentarea numărului de muncitori pe meserii, contestatorul menționează că această afirmație este falsă.

Astfel, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, pag 7, propunerea tehnică, se cere prezentarea resurselor (prezentarea personalului), În formularul 8 Propunerea Tehnică Resurse organigrama corespunzătoare cuprinzătoare privind resursele implicate în execuția contractului care să identifice clar personalul și echipamentele pe care acesta le utilizează la realizarea lucrărilor.

Organigrama va include o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Fiecare ofertant are dreptul să-și întocmească oferta tehnică așa cum înțelege el în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că în oferta tehnică a fost prezentată organigrama, așa cum s-a solicitat.

De asemenea, contestatorul precizează că, așa cum a menționat în răspunsul la clarificări nr. 330/19.07....., nu există o cerinţă specifică

în documentația de atribuire privind precizarea tuturor meseriilor din extrasul de resurse privind orele de manoperă, și tocmai de aceea societatea sa le-a specificat pe cele mai importante. Dacă s-ar fi specificat în mod special așa ceva ar fi respectat cerințele documentației de atribuire, dar atâta vreme cât cerințele sunt generale, societatea sa a întocmit oferta tehnică așa cum au fost expuse cerinţele.

Contestatorul menționează că prezentarea numărului de muncitori pe meserii (a orelor pe meserii) rezultă clar din extrasul de resurse. Organigrama este un plan de organizare a activităților pentru realizarea lucrărilor, care precizează resursele implicate. Faptul că în cadrul acesteia nu au fost precizate toate meseriile, ci doar cele mai importante nu înseamnă că lucrările nu vor putea fi executate.

Meseriile care rezultă în extrasul de forța de muncă corespund normativelor din 1981, unele dintre ele nici nu mai există în codul COR.

Prin urmare, contestatorul consideră abuzivă această cerință, cu atât mai mult cu cât ea nu a fost precizată în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că prezentarea diagramei PERT și structura WBS, încărcarea cu resurse a graficului Gantt, atestă că personalul alocat pentru execuția lucrării demonstrează clar capacitatea sa de a executa lucrarea.

Contestatorul menționează că la această acuză și motiv de inacceptabilitate s-a renunțat în urma notificării prealabile, însă a dorit să evidențieze că și acest motiv a fost evident, abuziv.

Ca și speța similară, contestatorul invocă decizia CNSC nr....., precizând că în motivare Consiliul a făcut afirmații care sunt aplicabile și la prezenta cauză.

În drept, contestatorul invocă art. 8 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 154, art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, notificarea ANAP privind fișa de date a achiziției – versiunea Decembrie 2016, art. 20 alin. (2) și alin. (10) din HG nr. ...../2016, art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. ...../2016, art. 15 din Codul de Procedură Civilă, iar ca principiu de drept ”Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat”.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că prin adresa nr. 259/01.09..... autoritatea contractantă i-a comunicat, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. ...../2016, respingerea ca inacceptabila a ofertei sale pe considerentul că "urmare a solicitării de clarificări nu a prezentat numărul de muncitori pe fiecare categorie de lucrări, asa cum a fost solicitat prin clarificarea nr. 233 din 14.07.....". Având în vedere caracterul nelegal al soluției adoptate, în virtutea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul menționează că

a procedat la formularea unei notificări prealabile, înregistrate sub nr. 3266/04.09.....

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, document înregistrat sub nr. 280/07.09....., la autoritatea contractantă, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, i-a comunicat faptul că înțelege a proceda pe de o parte la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 259/04.09....., iar pe de altă parte că va proceda la transmiterea unei noi comunicări prin care oferta depusă de către SC ..... SRL este admisă în faza de evaluare DUAE și în faza de verificare a ofertei tehnice.

În egală măsură însă, contestatorul arată că potrivit art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 "*în cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4).*"

Prin raportare la prevederea legală indicată, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă a adoptat o conduita pasivă, încălcând prin aceasta conduita impusă de către Legiuitor.

În ciuda faptului că societatea sa a procedat la formularea unei notificări prealabile în virtutea art. 6 din Lege, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze răspuns în termenul legal.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că în adresa nr. 319/21.09....., prin care se revine la adresa nr. 285/11.09....., care este contestată deja la CNSC, i s-a comunicat respingerea ofertei sale, aducându-i-se la cunoștință că:

- certificatele de conformitate depuse atât în ofertă cât și ca urmare a solicitărilor de clarificări depuse nu sunt corespunzătoare (acuză prezentă în adresa nr. 285/11.09....., la care s-a depus contestație);

- certificatul de conformitate depus pentru beton asfaltic rugos BAR 16 este emis în data de 17.02....., respectiv ulterior datei de depunere a ofertei, (acuză prezentă în adresa nr. 285/11.09....., la care s-a depus contestație);

- în cadrul diagramei GANTT nu a prezentat analiza drumului critic după metoda MPM (acuză prezentă în adresa nr. 285/11.09....., la care s-a depus contestație);

- nu a prezentat numărul de muncitori pe meserii (motiv la care prin adresa nr. 285/11.09..... s-a renunțat, și la care se revine).

Având în vedere că motivele cu privire la certificatele de conformitate depuse, data certificatului pentru BAR16 și analiza drumului critic au fost detaliate în contestația anterioară, contestatorul detaliază și al patrulea

motiv de neconformitate, cu privire la neprezentarea numărului de muncitori pe meserii.

Contestatorul arată că urmare a notificării sale prealabile autoritatea contractantă a renunțat la acest motiv, menținând celelalte trei motive, iar societatea sa considerând că nu este o decizie legală a depus contestație, amintind și la acest al 4-lea punct cu privire la numărul de muncitori pe meserii, însă nu a detaliat suficient, amintind și la precedenta contestație că autoritatea contractantă a renunțat la acest motiv pe bună dreptate.

De asemenea, contestatorul arată că la 3 zile de la depunerea contestației a primit adresa nr. 319/21.09..... prin care i s-a comunicat faptul că, întrucât măsura de remediere adoptată cu privire la neprezentarea numărului de muncitori pe meserii nu permite continuarea legală a procedurii de atribuire, se revine asupra adresei nr. 285/11.09..... (care este răspunsul la notificarea prealabilă depusă de către societatea sa inițial).

Motivele oferite de către autoritatea contractantă în noul punct de vedere la notificarea prealabilă nu aduc nici o informație nouă. Exprimările sunt generaliste și se limitează la a spune că s-a făcut o analiză unitară și riguroasă, fără a intra în fondul acestei acuze: neprezentarea numărului de muncitori pe meserii, justificând că nu a fost o cerință explicită a documentației de atribuire, necesarul de forță de muncă reieșind clar din lista cuprinzând consumurile (om/ore).

Referitor la neprezentarea numărului de muncitori pe meserii, contestatorul menționează că această afirmație este falsă.

Astfel, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, pag 7, Propunerea tehnică, se cere prezentarea resurselor (prezentarea personalului), În formularul 8 Propunerea Tehnică Resurse organigrama corespunzătoare cuprinzătoare privind resursele implicate în execuția contractului care să identifice clar personalul și echipamentele pe care acesta le utilizează la realizarea lucrărilor.

Organigrama va include o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Fiecare ofertant are dreptul să-și întocmească oferta tehnică așa cum înțelege el în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că în oferta tehnică a fost prezentată organigrama așa cum s-a solicitat.

De asemenea, contestatorul precizează că, așa cum a menționat în răspunsul la clarificări nr. 330/19.07....., nu există o cerință specifică în documentația de atribuire privind precizarea tuturor meseriilor din extrasul de resurse privind orele de manoperă, și tocmai de aceea societatea sa le-a specificat pe cele mai importante.

Dacă s-ar fi specificat în mod special așa ceva ar fi respectat cerințele documentației de atribuire, dar atâta vreme cât cerințele sunt generale a întocmit oferta tehnică așa cum au fost expuse cerințele.

Totodată, contestatorul menționează că prezentarea numărului de muncitori pe meserii (a orelor pe meserii) rezultă clar din extrasul de resurse. Organigrama este un plan de organizare a activităților pentru realizarea lucrărilor, care precizează resursele implicate. Faptul că în cadrul acesteia nu au fost precizate toate meseriile, ci doar cele mai importante nu înseamnă că lucrările nu vor putea fi executate.

Contestatorul mai susține că societatea sa are personal suficient angajat, sau va mai angaja dacă va fi cazul pentru ducerea la bun sfârșit a acestui contract.

De asemenea, contestatorul precizează că, așa cum a menționat de fiecare dată, personalul prezentat este personal mediu.

Sintagma de personal muncitor nu apare în documentația de atribuire ca și cerință. Astfel nu reiese clar unde anume trebuia prezentat sau cum trebuia prezentat. Nu există formular care să solicite personal muncitor nici personal cheie. Acesta a fost pus de către societatea sa unde și cum a crezut, astfel încât să arate că poate realiza lucrarea și că are personal.

...Totodată, contestatorul arată că informațiile cu privire la personalul SC ..... SRL, ca de altfel la fiecare societate, sunt informații publice, care reies și de pe site-ul ...:

- Pierdere	0
Indicatori din DATE INFORMATIVE	
Număr mediu de salariați	58
	Lucrări de construcții

În lipsa unei cerințe clare în fișa de date a achiziției, în lipsa unei solicitări clare la clarificări, contestatorul consideră că oferta nu poate fi respinsă pentru ceva ce nu a fost clar solicitat sau clarificat.

De asemenea, contestatorul menționează că meseriile care rezultă în extrasul de forță de muncă corespund normativelor din 1981, unele dintre ele nici nu mai există în codul COR și astfel consideră abuziva această cerință, cu atât mai mult cu cât ea nu a fost precizată în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că în extrasul de manoperă (formular C7) sunt prezentate toate meseriile și tot personalul muncitor care va fi implicat în lucrare. Prin prezentarea acestei liste și angajarea fermă în ofertarea și licitarea acestei lucrări, în mod cert că societatea sa se angajează ca acele personale din formularul C7 (lista cu extras de manoperă), semnat și însușit de societatea sa, vor fi prezente la lucrare.

Însuși formularul C7 cu lista cu forța de muncă prezentat este un angajament și o recunoaștere a faptului că acel personal va fi prezent, iar lista C7 cu forța de muncă este parte a propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, prezentarea diagramei PERT și structura WBS, încărcarea cu resurse a graficului Gantt, atestă că personalul alocat pentru execuția lucrării demonstrează clar capacitatea sa de a executa lucrarea.

Contestatorul precizează că din analiza cerințelor fișei de date a achiziției se poate constata că nu există o solicitare expresă a unui număr

minim de personal de care trebuie să dispună ofertanții sau o condiționare a unei anumite specializări a acestuia.

De asemenea, conform legislației în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă intenționa ca ofertanții să facă dovada că dispun de un anumit număr de personal sau acesta să aibă o anumită specializare, respectiv betoniști, asfaltatori etc., avea obligația de menționa acest lucru în documentația de atribuire, în lipsa acesteia orice solicitare ulterioară excede regulilor stabilite în cadrul documentației de atribuire, neavând deci fundament legal.

Mai mult, din formulare nu reiese că ar fi trebuit prezentat personalul într-un anumit număr, care specializări, nici măcar nu se menționează că trebuie corelat cu formularul C7.

De asemenea, contestatorul consideră că nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei sale, modul de exprimare a numărului de resurse umane, în condițiile în care acesta este rezultatul calculării globale a numărului de ore tehnologice necesare executării fiecărui tip de lucrări din obiectivul de investiții, iar în cazul în care se impunea autoritatea contractantă avea dreptul, în temeiul Legii nr. 98/2016 și a HG nr. ...../2016, de a solicita clarificări în vederea completării și/sau corectării ofertei, și nu doar solicitări formale de confirmare a informațiilor deja existente în propunerea tehnică.

Ca și speța similară, contestatorul invocă decizia CNSC nr....., precizând că în motivare Consiliul a făcut afirmații care sunt aplicabile și la prezenta cauză.

În drept, contestatorul invocă art. 8 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 154, art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, notificarea ANAP privind fișa de date a achiziției – versiunea Decembrie 2016, art. 20 alin. (2) și alin. (10) din HG nr. ...../2016, art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. ...../2016, art. 134 din HG nr. ...../2016 art. 15 din Codul de Procedură Civilă, iar ca principiu de drept ”Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat”.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că prin adresa nr. 233/14.07..... autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare cu următorul conținut "Cu privire la resursele implicate în execuția contractului, clarificați cum veți executa contractul întrucât în lista anexă nu este precizat numărul de muncitori pe fiecare meserie, iar meseriile prezentate nu acoperă toate meseriile din listele cuprinzând consumurile

cu mâna de lucru și ați prezentat o listă de utilaje fără a preciza numărul din fiecare tip de utilaj".

Prin răspunsul emis sub nr. 2727/19.07....., contestatorul arată că a indicat pagina 864 din propunerea tehnică unde a precizat că referitor la Resurse se regăsește mențiunea că lucrările vor fi executate în 12 luni cu 65 de muncitori, cu prevederea posibilității suplimentării acestora până la 75 de muncitori calificați conform meseriilor precizate în Listele (Extrasul de Resurse privind manopera) prevăzute în documentația de atribuire.

Totodată, în propunerea tehnică au fost precizate sintetic categoriile de personal muncitor și lucrările ce urmează a fi efectuate de către fiecare muncitor, precum și compunerea echipelor de lucru pe specializări/meserii și numărul de lucrători. Astfel, a răspuns Cerințelor Formularului 8 din documentația de atribuire prin care s-a impus prezentarea unei "*organigrame corespunzătoare privind resursele implicate în execuția contractului care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei".*

Prin adresa nr. 259/01.09..... autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă prin invocarea ca temei de drept a art. 134 alin. (5) din HG nr ...../2016, motivând că urmare a solicitării de clarificări "nu ați prezentat numărul de muncitori pe fiecare categorie de meserii așa cum a fost solicitat prin clarificarea nr. 233/14.07.....".

Urmare a comunicării nr. 259/01.09....., contestatorul arată că a formular notificarea prealabilă nr. 3266/04.09..... prin care a solicitat adoptarea măsurii de remediere privind stabilirea situației ofertei sale prin strictă raportare la regulile documentației de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii în consecință.

În răspunsul la notificarea prealabilă înaintat sub nr. 280/07.09..... autoritatea contractantă i-a comunicat că va adopta următoarele măsuri de remediere: anularea Adresei nr. 259/01.09..... si transmiterea unei noi Comunicări prin care "oferta depusă de către S.C ..... S.R.L este admisă în faza de verificare de evaluare DUAE și în faza de verificare a ofertei tehnice".

Întrucât s-a tergiversat implementarea și comunicarea rezultatului măsurilor de remediere precizate în adresa nr. 280/07.09....., contestatorul arată că la data de ..... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 3482/..... prin care a solicitat finalizarea/implementarea măsurilor de remediere precizate în adresa nr. 280/07.09.....

Prin adresa nr. 318/21.09....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că "în urma ședinței de evaluare din data de 21.09..... se revine asupra Adresei nr. 280/07.09..... întrucât măsurile de remediere adoptate nu permit continuarea legală a procedurii

de atribuire. Astfel reiterăm cele transmise prin Comunicarea nr. 259/01.09.....”.

Urmare a celor comunicate sub nr. 3612/....., contestatorul arată că a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat anularea adresei nr. 318/21.09..... și adoptarea măsurilor de remediere precizate în răspunsul nr. 280/07.09....., formulat ca urmare a notificării sale prealabile nr. 3266/04.09.....

De asemenea, intuind insistența autorității contractante în a nu își implementa propriile măsuri de remediere comunicate, contestatorul arată că la aceeași dată a formulat contestația nr. ...../....., obiect al dosarului nr. ...../....., prin care a solicitat obligarea autorității contractante la a se conforma și a implementa măsurile de remediere comunicate prin adresa nr. 280/07.09.....

În data de ....., sub nr. de înregistrare 332/....., contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă nr. 3612/....., prin care, printre altele, precizează: "... urmare a prezentei notificări prealabile, autoritatea contractantă a solicitat un nou raport de specialitate în care sunt menționate următoarele: ... numărul de muncitori propus de ofertant, 65 de oameni în caz de nevoie suplimentarea acestui număr până la 75 de oameni ar acoperi necesarul de muncitori pentru execuția lucrării și în condiții extreme de iarnă".

La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare ofertantul nu a prezentat modul de repartiție a numărului de muncitori propus pentru lucrare pe meserii, afirmând că nu a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele consemnate în Minuta întâlnirii dintre observatorii ANAP și membrii comisiei de evaluare din data de 13.09....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 307/13.09..... autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere".

În continuare, contestatorul arată că din istoricul derulării evenimentelor redate în cele ce preced rezultă următoarele aspecte:

Deși autoritatea contractantă a constatat că era netemeinică, nelegală și abuzivă impunerea pretenției de a i se prezenta nominal, pe categorii, o listă cu muncitori și specializări ale acestora, sens în care singură a emis un act administrativ de decizie prin care și-a anulat rezultatul procedurii stabilit conform adresei nr. 259/01.09....., în data de 21.09....., autoritatea contractantă comunică că în fapt nu a întreprins nicio măsura de remediere, contrazicând propria-i comunicare transmisă sub nr. 280/07.09..... prin care a precizat în mod expres adoptarea măsurilor, constând în anularea adresei nr. 259/01.09..... și transmiterea unei noi comunicări prin care "oferta depusă de către S.C ..... S.R.L este admisă în faza de verificare de evaluare DUAE și în faza de verificare a ofertei tehnice”.

În situația în care în data de ..... autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 332/..... constituind răspuns la notificarea nr. 3612/....., contestatorul arată că spre protejarea dreptului său legitim vătămat inclusiv prin acest act se vede nevoit a reveni cu o nouă contestație a cărei soluționare solicită a se efectua în mod conexat cauzei constituită de cea obiect al dosarului nr. ...../...../....., fiind întrunite toate condițiile legale și faptice prevăzute de către art. 17 din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de respingerea a ofertei sale este netemeinică și nelegală, întrucât motivul de respingere a ofertei sale reținut în adresa nr. 259/01.09....., la care s-a revenit ulterior prin manevre nerecunoscute și evident contrare dispozițiilor legale în materie, pe care le-a descris, este constituit de afirmația conform căreia "oferta D-voastră a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din H.G nr...../2016 întrucât urmare a solicitărilor de clarificări nu ați prezentat numărul de muncitori pe fiecare categorie de meserii așa cum a fost solicitat prin Clarificarea nr. 233/14.07.....".

Contestatorul solicită a se reține că situația ofertei sale nu se circumscrie dispozițiilor legale invocate de către autoritatea contractantă, deoarece:

Prin Cap. IV.4 "PREZENTAREA OFERTEI" - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice al Fișei de date a fost precizată următoarea instrucțiune cu relevanță în cauză: *"Propunerea tehnică va conține :*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, care va descrie:

a*) abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu Formular nr. 7);*

b) prezentarea resurselor (prezentarea personalului și a instalațiilor/echipamentelor, în conformitate cu Formular nr. 8) ... ".

De asemenea, Formularul nr. 8 invocat de catre autoritatea contractantă stabilește: "*Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare privind resursele implicate în execuția contractului, care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei*".

Ținând cont de regulile redate, contestatorul arată că în propunerea sa tehnică a prezentat:

Personalul alocat pentru realizarea proiectului inclusiv personalul indirect productiv este prezentat în tabelele de mai jos. Realizarea lucrărilor în ipoteza unei programări liniare pe durata a 12 luni exceptând perioadele de timp friguros, poate fi susținută de un număr de 65 muncitori dar ca rezervă, pentru un vârf al lucrărilor sau într-o eventuală solicitare de modificare dictată de Autoritatea contractantă în ceea ce privește prioritatea obiectivelor de realizat sau cantitățile finanțate, ne

propunem alocarea a cel puțin 75 de muncitori pentru realizarea acestui obiectiv.

PERSONAL DIRECT PRODUCTIV

Nr. crt	Personal de execuție	Activități desfășurate
1	Asfaltator	Lucrări de asfaltare
2	Betonist	Lucrări de betonare
3	Dulgher	Lucrări de cofrare
4	Izolator hidrofug	Lucrări de izolații hidrofuge
5	Lăcătuș	Armare/ cofrare/ montaj prefabricate
6	Muncitori deservire	Lucrări de deservire construcții
7	Pavator	Lucrări de straturi rutiere
8	Zidar	Lucrări de drenare strat agregate

a) Lucrări pentru refaceri suprafața carosabilă

Descriere	No
Echipa	6
Asfaltator	1
Muncitor deservire	3
Zidar	2

b) Lucrări pentru realizarea organizării de șantier

Descriere	No
Echipa	4
Montator-demontator container	2
Muncitor	1
Betonist	1

c) Echipa suport logistic (lucrări mecanice-electrice)

Depozit și magazie	1
Operator macara	1
Șoferi	8
Mecanici auto	2
Mecanici utilaje	6
Laborator	1
Dirijare trafic/semnalizare	2

De asemenea, contestatorul arată că în răspunsul său la clarificarea solicitată de către autoritatea contractantă, înaintat sub nr. 2727/19.07....., a indicat propunerea tehnică cu precizarea că pentru execuția lucrărilor a prevăzut 65 de muncitori și o rezervă de încă 10 muncitori pentru acoperirea unor eventuale situații neprevăzute.

În raport de cerințele documentației de atribuire, contestatorul consideră că răspunsul său a fost pe deplin edificator, deoarece:

- Dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 reglementează în sensul că *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau*

de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă".

- Meseriile/calificările rulate în mod automat de programul de devize sunt corespunzătoare Indicatoarelor de norme de deviz ediția 1981, indicatoare care au fost fundamentate pe baza tehnologiilor, normelor și normativelor, nomenclatoarelor de meserii în vigoare la acea dată.

- La data actuală, Nomenclatorul de meserii este cel corespunzător clasificării C.O.R alcătuit pe niveluri de grupe majore, subgrupe și grupe minore, definind totodată activitățile similare și asociate care pot fi efectuate de către o persoană cu o anumită calificare. Astfel, personalul precizat de către societatea sa în cadrul Echipelor de lucru menționate în propunerea tehnică acoperă integral meseriile/calificările redate în Extrasul de manoperă rulat în mod automat de programul de devize ediția 1981.

- Capacitatea sa de executare a obiectului contractului rezultă inechivoc din propunerea tehnică, dar și din informații cu caracter public precum cele regăsite pe site-ul Ministerului de Finanțe - .... - de unde autoritatea contractantă putea constata că la nivelul datei de 31.12.2016 societatea sa a avut un număr de 265 de angajați declarați.

- Prin urmare, motivul invocat de către autoritatea contractantă, pe lângă faptul că acesta nu avea corespondență în regulile și cerințele documentației de atribuire, acesta nu prezenta niciun fel de relevanță în ceea ce privea posibilitățile reale de executare a contractului.

- Mai mult, pretenția autorității contractante de a-i indica "număr de muncitori pe fiecare meserie din listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru" era profund contrara dispozițiilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, care reglementează in sensul ca "*Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173; c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)* recurgând la a specula un motiv de natura criteriilor de calificare reglementate de art. 179, lit. g) și i) din Legea nr. 98/2016, criterii care potrivit dispozițiilor citate mai sus sunt strict interzise a fi impuse în cadrul procedurii simplificate.

- În condițiile în care societatea sa deține personal angajat și dotare tehnică cu mult peste necesarul și exigențele impuse de execuția lucrărilor din obiectul contractului, iar propunerea tehnică a fost elaborată în mod profund documentat, oferind o perspectivă clară asupra modului de înțelegere a proiectului și temeinice elemente de susținere a managerierii acestuia în etapa de execuție, asigurând resurse suficiente pentru susținerea lucrărilor, contestatorul solicită a se constata că oferta sa nu se află în niciuna dintre ipotezele reglementate de art. 215 alin. (3)-(5) din Legea nr. 98/2016.

- Având în vedere că obiectivul de realizat prin lucrările din cadrul contractului este constituit din obiecte (drumuri și străzi) care presupun

aceleași tipuri de lucrări care se execută în mod repetitiv, răspunsul său la clarificări a fost elaborat prin strictă corelare cu graficul de execuție din cadrul propunerii tehnice în cadrul căruia a materializat planificarea execuției lucrărilor pe fiecare drum și stradă cu luarea în considerare a activității fiecărei echipe de execuția lucrărilor în ordine cronologică și logică.

- Astfel, acoperirea numărului de ore per categorii de lucrări a fost efectuată în conformitate cu graficul de execuție, solicitarea autorității contractante de a prezenta un număr diferit de muncitori pe profesii față de componența echipelor de lucru și timpul planificat pentru execuția fiecărui obiect (drum, stradă) nu avea nimic comun cu execuția lucrărilor sau cu prevederile și instrucțiunile documentației de atribuire.

Spre deplină edificare, contestatorul prezintă următoarea calculație:

TOTAL ORE MANOPERA prevăzute în Formularul C7p - 84.516,246

PERSONAL DIRECT PRODUCTIV - 65-4 (specialist cu funcții de conducere: R.T.E, CQ, S.S.M, șef șantier) = 61 muncitori

84.516,246 (total ore manoperă) : 61 (muncitori) = 1385,5 ore manoperă/muncitor;

1385,5 ore : 166 (ore/lună în conformitate cu H.G nr. 1/.....) = 8,34 luni.

Contestatorul arată că durata de execuție a contractului prevăzută în graficul de execuție a fost de 12 luni, durată mai mult decât acoperitoare a celor 8,37 luni, luând în considerare timpul neprielnic și posibile alte riscuri de întârziere.

De asemenea, contestatorul solicită a se reține că la fundamentarea graficului de execuție nu a avut în vedere prelungirea zilei de lucru, după cum Codul Muncii permite în ramura Construcții, iar suplimentar a prevăzut posibilitatea de asigurare a încă 10 muncitori pentru acoperirea eventualelor situații excepționale.

Prin urmare, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă precizează în adresa nr. 332/19.09..... că "...numărul de muncitori propus de ofertant, 65 de oameni în caz de nevoie suplimentarea acestui număr până la 75 de oameni ar acoperi necesarul de muncitori pentru execuția lucrării și în condiții extreme de iarnă", contestatorul menționează că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, exprimat de maniera ”solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare ofertantul nu a prezentat modul de repartiție a numărului de muncitori propus pentru lucrare pe meserii, afirmând că nu a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției", nu are nimic comun cu documentația de atribuire, modul de realizare și de execuție a lucrărilor din obiectul contractului și nici cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. ...../2016, invocate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul solicită a se reține că răspunsul său nr. 2727/19.07..... a fost cât se poate de edificator prin faptul că, complementar cu numărul și echipele de muncitori/meserii indicat ca fiind

precizat la pagina 864 din propunerea tehnică, a precizat și lista utilajelor și echipamentelor utilizate la execuția lucrărilor, tocmai în scopul de a evidenția faptul că tehnologia actuală de execuție a lucrărilor conține o latură de mecanizare mult evoluată față de cea avută în vedere în Indicatoarele de norme de deviz din 1981, astfel pe lângă faptul că o serie de operațiuni se execută mecanizat precum cele ce presupun utilizarea autogudronatorului, malaxorului mecanic, pompei hidraulice de beton, repartizorul de mixturi asfaltice, vibratorul universal, mecanicii respectivelor utilaje fac parte integrantă din echipele de lucru precizate în propunerea tehnică, executând operațiuni și activități de natura celor din lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, propunerea tehnică prezentată în ofertă și răspunsul său la clarificări fiind cât se poate de clare și edificatoare în ceea ce privește asigurarea acoperirii orelor de manoperă prevăzute în proiectul tehnic, preluate în propunerea sa tehnică și cotate financiar în propunerea financiară.

Întrucât la nivelul anului 2016/..... nu mai există distincții de ierarhizare pe categorii în cadrul aceleiași meserii, precum existau la nivelul anilor 1980 când au fost elaborate indicatoarele de norme de deviz, contestatorul precizează că formularea unui răspuns în care să fi prezentat asfaltatori, betoniști, dulgheri, montator prefabricate sau chiar muncitori deservire pe categorii precum cele prevăzute în Formularul C7cp, era imposibil, sau în situația în care s-ar fi formulat un răspuns în sensul categoriilor defalcate în Formularul antemenționat, acesta ar fi fost unul formalist, fără relevanță practică și doar în scopul de a da o satisfacție nejustificată autorității contractante.

Având în vedere că motivul de respingere a ofertei sale formulat de autoritatea contractantă la modul *"La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare ofertantul nu a prezentat modul de repartiție a numărului de muncitori propus pentru lucrare pe meserii, afirmând că nu a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției"* vădește o profundă eroare din partea autorității contractante, dar și o recunoaștere implicită a faptului că în documentația de atribuire nu a fost impusă și nici nu putea fi vreo cerință minimă de calificare referitoare la repartiția numărului de muncitori pe meserii, deoarece în cadrul procedurii simplificate pot fi impuse cerințe de calificare doar referitoare la experiența similară, iar prin oferta tehnică și prin răspunsul la clarificări a evidențiat în mod inechivoc asigurarea tuturor resurselor materiale, tehnice și umane necesare execuției lucrărilor în termenul asumat prin ofertă, aspect recunoscut chiar de catre autoritatea contractantă, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 321/22.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 40102/25.09....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă arată că potrivit procesului verbal al ședinței de consemnare a documentelor depuse nr. 125/10.01....., la procedură au fost depuse 7 oferte.

Referitor la contestația formulată de către SC ..... SA, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul neprobant al afirmațiilor contestatorului.

Cu privire la aspectele contestate de către SC ..... SA, autoritatea contractantă precizează că ofertantul reiterează criticile pe care le-a invocat în notificarea prealabilă, la care își menține răspunsul, respectiv faptul că a respectat întru totul prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantului fiindu-i comunicate toate motivele concrete de natură tehnică care au stat la baza deciziei de a respinge oferta acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa transmisă a comunicat în mod detaliat motivele pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, precizând elementele tehnice ale ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Abaterile ofertantului au fost încadrate conform prevederilor legale la art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. ...../2016, motivele concrete fiind menționate în conținutul adresei.

Cu privire la mixtura asfaltică BAR16, contrar celor susținute de ofertant, autoritatea contractantă arată că fișa de date a achiziției prevede:

"*Propunerea tehnică va conține:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, care va descrie :

a) abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu Formular nr. 7);....".

Iar în formularul 7 este menționat: "*Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. În acest sens, ofertantul va prezenta:....*

- Agrementele tehnice pentru materialele de construcții, care vor fi puse în operă, respectiv:
Balast sortat spălat de mal 0-70 mm
Beton asfaltic BAPC 16
Beton asfaltic BADPC 20
Beton asfaltic BAR 16

Ca urmare ofertantul a avut cunoștințe despre faptul că are obligația ca în cadrul propunerii tehnice să prezinte aceste certificate de conformitate. Obligativitatea prezentării propunerii tehnice odată cu depunerea ofertei atrage după sine și obligativitatea prezentării certificatelor de conformitate pentru materialele solicitate conform formularului 7.

În alta ordine de idei, autoritatea contractantă arată că ofertantul la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 170/07.03..... a

răspuns cu documentul nr. 112/08.03....., în care a precizat distanțele de transport pentru mixturile asfaltice de la stațiile de asfalt ale SC DRUMURI ..... SA situate la o distanță de 66 km și ale ... din ..... situate la o distanță de 50 km. Ca urmare, ofertantul și-a declarat furnizorii pentru justificarea distanțelor de transport pentru aceste materiale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la solicitarea de clarificare nr. 235/14.07....., ofertantul a prezentat un certificat de conformitate de la un alt furnizor ... situat la distanță de 83 km conform declarației ofertantului.

Autoritatea contractantă învederează faptul că la o solicitare de clarificare ofertantul i-a comunicat că distanța de transport pentru mixturi asfaltice este de 66 km de la ... furnizorul..... SA, iar la altă solicitare de clarificare ofertantul și-a completat propunerea tehnică cu certificate de conformitate de la alți furnizori, ... cu stația de mixturi asfaltice amplasată la ...., situată la 83 km.

Astfel, clarificările prezentate de ofertant sunt contradictorii, în sensul că la prima solicitare de clarificare declară ca furnizor de mixtură asfaltica pe .... SA cu precizarea distanței de transport de la acest furnizor de 66 km, iar la a doua solicitare de clarificare declară alt furnizor, ..., cu stație de asfalt situată la 83 km față de locul de punere în opera a materialului.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice (Lista cu cantitățile de lucrări Deviz oferta 171152 SUPRASTRUCTURA pag. 185), distanța de transport pentru aceste mixturi asfaltice este de la 50 km. Ca urmare elementele din clarificare contrazic cele din propunerea tehnică.

Legat de diagrama GANTT, autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificare nr. 189/10.04..... a comisiei de evaluare, prin care se solicita prezentarea diagramei GANTT într-un format lizibil din partea ofertantului, acesta a transmis anexat răspunsului un grafic GANTT în care termenul de execuție este de 22 luni, așa cum este și graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice.

La solicitarea de clarificare nr. 235/14.07....., legat de termenul de execuție propus de ofertant de 22 luni, ofertantul a transmis un alt grafic cu termen de execuție de 12 luni, precizând următoarele: "Având în vedere că graficul anexat în propunerea tehnică este o variantă pentru realizarea graficului final și că din eroare s-a atașat această variantă, vă retransmitem graficul de execuție a lucrărilor pentru durata prezentată în formularul de ofertă".

Autoritatea contractantă precizează că, chiar dacă ar accepta această explicație a ofertantului, nu poate ignora explicația oferită de ofertant în ceea ce privește numărul de muncitori disponibili pentru lucrare, 33 de persoane, care în termen de 12 luni nu poate executa lucrarea.

Referitor la prezentarea numărului de muncitori pe meserii, autoritatea contractantă arată că din lista personalului de execuție prezentat de ofertant în propunerea tehnică se poate observa că

personalul de execuție efectiv pentru lucrare este de 33 de persoane, personalul indirect implicat în proiect (un număr de 8 persoane) nu participa la execuția lucrărilor, deoarece este puțin probabil ca secretara, devizierul, contabila, responsabila resurse umane, responsabilul aprovizionare și responsabilul parc auto și utilaje să pună mâna pe unelte de lucru specifice lucrărilor de execuția a construcțiilor rutiere.

LISTA PERSONALULUI DE EXECUŢIE

Nr. crt.	Poziție
	Personal direct implicat în proiect
1	Asfaltator 8
2	Betonist 1
3	Dulgher construcții 1
4	Dulgher poduri 1
5	Finisor terasamente 1
6	Muncitor deservire 1
7	Muncitor deservire c-tii montaj 4
8	Muncitor deservire c-tii maşini 1
9	Muncitor încărcare-descăcare 1
10	Pavator 14
	Personal indirect implicat în proiect
1	Responsabil aprovizionare 1
2	Responsabil resurse umane 1
3	Responsabil parc auto și utilaje 1
4	Devizier 2
5	Contabilă 2
6	Secretară 1

Având în vedere că numărul de ore de manoperă alocat pentru lucrare este de aproximativ 84516,00 ore, autoritatea contractantă arată că în cazul unei execuții liniare pe 12 luni a lucrării numărul total de muncitori (personal direct implicat în execuția lucrării) necesar ar fi 84516 ore/12 luni/172 ore/om = 40,95 de oameni.

Astfel, în opinia autorității contractante, un număr de 33 de muncitori, nici în condiții de iarnă blândă, nu ar putea executa lucrarea în cele 12 luni solicitate.

Referitor la formularul de ofertă, autoritatea contractantă precizează că acesta este un document care face parte din propunerea financiară, la care autoritatea contractantă are acces doar în momentul în care admite ofertantul în faza de evaluare tehnică. Astfel, autoritatea contractantă menționează că nu a avut și nu are acces în acest moment la formularul de ofertă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul omite prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public", subliniind faptul că prezenta procedură se

află în faza de evaluare tehnică, astfel fiind aplicabile prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. ...../2016 „Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire".

Având in vedere cele consemnate, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legislative, accesul la dosarul achiziției publice fiind permis doar ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de către SC ..... SA ca nefondată, conținând numeroase elemente speculative care nu pot decât să întârzie în mod deliberat semnarea contractului și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

Prin adresa nr. 320/22.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 40101/25.09....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

Cu privire la aspectele contestate de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. Legat de certificatele de conformitate pentru unele materiale prevăzute a se pune în operă în proiectul tehnic.

Ofertantul în notificarea prealabilă reiterează aceleași argumente pe care le-a prezentat și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Un material care nu este încă aprobat, cum este și cazul betonului asfaltic BADPC22,4 nu poate fi utilizat în execuția lucrărilor. Faptul că ofertantul a făcut demersuri pentru obținerea unui agrement pentru un material care încă nu a fost aprobat datorită unor neconcordanțe cu standardele Europene, nu poate obliga autoritatea contractantă să încalce Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții – republicată.

Faptul că în listele de cantități ofertantul a prezentat materialele BADPC20, BAPC16 și BAR16, înseamnă că și-a asumat faptul că va pune în operă aceste materiale. Dacă susținerile ofertantului ar fi o reale cum că BADPC22,4 este echivalent cu BADPC20, atunci și în listele de cantități ar fi ofertat acest material și nu BADPC20.

Dacă în opinia ofertantului se pot obține certificate de conformitate pentru orice tip de material în termen de 2 săptămâni, atunci trebuia să procedeze la demararea procedurilor de obținere a acestora și în cadrul propunerii tehnice avea posibilitatea să prezinte alte documente justificative în locul certificatelor în conformitate cu articolele 158 și 159 din Legea nr. 98/2016.

În altă de ordine de idei, dacă ofertantul dorea să oferteze alt material decât cel prevăzut în proiect avea posibilitatea să solicite clarificări în acest sens pe durata procedurii de ofertare, dar a omis să facă aceste lucru.

Autoritatea contractantă precizează că are un proiect aprobat pe care trebuie să-l implementeze așa cum a fost el aprobat și nu cum dorește un potențial executant.

Orice modificare este posibilă doar cu acceptul scris al proiectantului și cu acordul expres al beneficiarului, care la rândul lui trebuie să obțină și aprobarea finanțatorului, în cazul de față AFIR. Procedura de modificare a proiectului ar putea duce și la declararea neeligibilă a acestuia.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției este descris modul de prezentare a propunerii tehnice *"Propunerea tehnică va conține:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, care va descrie:

a) abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu Formular nr. 7);...."

Iar în formularul 7 s-a precizat "Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. În acest sens, ofertantul va prezenta: ....

- Agrementele tehnice pentru materialele de construcții, care vor fi puse în operă, respectiv:
Balast sortat spălat de mal 0-70 mm
Beton asfaltic BAPC 16
Beton asfaltic BADPC 20
Beton asfaltic BAR 16

Ca urmare ofertantul a avut cunoștințe despre faptul că are obligația ca în cadrul propunerii tehnice să prezinte aceste certificate de conformitate. Obligativitatea prezentării propunerii tehnice odată cu depunerea ofertei atrage după sine și obligativitatea prezentării certificatelor de conformitate pentru materialele solicitate conform formularului 7.

În ceea ce privește afirmația contestatorului *"Menționăm din nou că BADPC 22.4 este în opinia oricărui specialist acelaşi cu BADPC 20 doar că respectă în plus toate cerințele din SR EN 13043/iunie 2013 (un standard European care este în curs de implementare corectă pe plan național vezi proiect AND 605/2016) și care este mai restrictiv în producerea BADPC 20 pentru că trebuie să se respecte raportul de 1.4 dintre granula maximă și minimă componentă a mixturii, fapt pe care BADPC 20 nu îl respectă.",* autoritatea contractantă precizează că această afirmație nu are nicio bază legală, ofertantul nu prezintă nicio normă legală care să susțină această afirmație. Normativul AND605 din 2016 este doar în faza de proiect și nu a fost aprobat nici la data prezentă, tocmai din motive că experții consideră

că are neconcordanțe cu alte norme. Ca urmare normativul AND605 din 2014 a fost cel care a fost în vigoare la data întocmirii proiectului, ca urmare oferta trebuie să respecte proiectul.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că chiar ofertantul recunoaște că la punerea în opera va prezenta certificat de „performanță" pentru materialul BADPC20: *"Declarație de performanță pentru BADPC 20 care se va depune la execuția lucrărilor se ea atestă că este produs conform legislației în vigoare, dar asta nu înseamnă că certificatul de conformitate pentru BADPC 22.4 nu este valabil sau că acest material nu este conform la data depunerii ofertei. Faptul că noi am depus certificat de conformitate pentru BADPC22.4 nu face oferta noastră neconformă deoarece materialul BADPC 22.4 este un material conform, el respectă SR EN 13043/iunie 2013 un standard european în vigoare la noi în țară, România fiind o țară membră UE".*

Autoritatea contractantă arată că prin faptul că ofertantul a indicat în listele de cantități materialul BADPC20, iar certificatul de conformitate este pentru materialul BADPC22.4, chiar și la solicitarea de clarificare prezentând același certificat, în loc să corecteze neconcordanțele din propunerea tehnică, ofertantul forțează comisa de evaluare să declare oferta acestuia neconformă.

II. Legat de analiza drumului critic

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției este precizat: *"Propunerea tehnica va conţine :*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, care va descrie:

a) abordarea coerentă a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu Formular nr. 7);..."

Iar în Formularul 7 s-a precizat: "*Termenul de execuție a lucrărilor. Termenul de execuție propus, este un element esențial al propunerii tehnice, luând în considerare faptul că, proiectul este finanțat din fonduri europene, în baza unui contract de finanțare, cu termene precise și stricte. Pentru aceste motive și pentru dovedirea sustenabilității termenului de execuție propus, ofertanții vor prezenta analiza drumului critic al proiectului, prin utilizarea metodei MPM (Metra Poential Method);"*

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ofertantului nu i se reproșează faptul că nu a indicat drumul critic în graficul GANTT, ci faptul că nu a făcut o analiză a acestuia conform celor precizate în formularul 7.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, așa cum a afirmat ofertantul la solicitarea de clarificare, „*MPM este o modalitate de descriere a organizării și planificării unui proiect*", ofertantul omițând tocmai acest lucru, și anume să facă o descriere a organizării și planificării prin analiza drumului critic.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat din partea ofertanților să facă o descriere a organizării și planificării proiectului în așa fel încât să fie pe înțelesul comisiei de evaluare. Omiterea prezentării unei explicații care să asigure comisia de evaluare că ofertantul a înțeles ce are

de făcut și că va asigura bunul mers al proiectului în timpul ofertat este vina exclusivă a ofertantului.

Prin adresa nr. 334/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 41042/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 41402/....., depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa cu nr. 259 din 01.09..... a comunicat ofertantului următoarele „în baza art. 65, alin (3) din HG ...../..... oferta dumneavoastră a fost declarată respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134, alin (5) din HG ...../2016 întrucât urmare a solicitărilor de clarificări nu ați prezentat numărul de muncitori pe fiecare categorie de meserii așa cum a fost solicitat prin clarificarea nr. 233 din 14.07.....".

Urmare a adresei cu nr. 259 din 01.09....., ofertantul a depus notificarea cu nr. 3266/04.09..... prin care a precizat faptul că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a stipulat în sarcina ofertanților obligația de a proceda la indicarea numărului de muncitori pe fiecare meserie, mai mult raportat la prevederile art. 134 alin. (4) din HG ...../2016 solicitarea de clarificări transmisă trebuia să indice într-o manieră suficient de detaliată aspectele vizate de către autoritatea contractantă, ceea ce nu s-a respectat prin adresa nr. 233/14.07..... întrucât nu viza în niciun fel prezentarea/indicarea numărului de muncitori pe fiecare meserie, ci, din contră, explicarea modalității avute în vedere pentru realizarea lucrărilor prin raportare la numărul de personal cuprins în ofertă.

La data de 07.09....., cu ocazia primirii notificărilor prealabile, comisia de evaluare a analizat notificarea nr. 3266/04.09....., depusă de către SC ..... SRL, înregistrată la autoritate cu nr. 264/04.09....., și a decis să adopte următoarele măsuri de remediere:

„ -anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 259 din 01.09.....

- transmiterea unei noi comunicării prin care oferta depusă de SC ..... SRL este admisă în faza de verificare de evaluare DUAE și în faza de verificare a ofertei tehnice", fiindu-i comunicate ofertantului prin răspunsul la notificarea prealabilă cu nr. 280/07.09.....

Conform prevederilor art. 6 alin. (5) din Legea 101/2016, în data de 13.09..... a organizat o ședință în vederea implementării efective a măsurilor adoptate, înștiințând observatorii ANAP cu privire la acest fapt prin adresa nr. 287/12.09.....

Cu ocazia ședinței de evaluare s-a întocmit minuta întâlnirii de către observatorii ANAP înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 307/13.09.....

Având în vedere cele consemnate în minuta întâlnirii de către observatorii ANAP, comisia de evaluare a hotărât să revizuiască măsurile de remediere adoptate într-o ședință viitoare. De asemenea, a solicitat expertului tehnic cooptat întocmirea unui raport de specialitate.

La data de 21.09....., a fost înregistrat la autoritatea contractantă raportul expertului tehnic cooptat nr. 316/21.09....., fiind consemnate următoarele:

„Ofertantul atât în propunerea tehnică cât și la solicitarea de clarificare ne comunică faptul că numărul de personal de execuție care va fi pus la dispoziție pentru lucrarea "Reabilitarea și modernizarea drumurilor și străzilor din ..., județul ....." va fi de 65 de persoane pentru o execuție de 12 luni și în caz de nevoie acest număr se poate suplimenta până la 75 de muncitori.

Având în vedere că numărul de ore de manoperă alocat pentru lucrare este de aproximativ 84516,00 ore, în cazul unei execuții liniare pe 12 luni a lucrării numărul total de muncitori necesar ar fi 84516 ore /12 luni/172 ore /om = 40,95 de oameni.

Normativele noi permit execuția lucrărilor de construcții și pe timp de iarnă cu respectarea unui "Plan de lucru pe timp friguros". Acest "Plan de lucru pe timp friguros" trebuie să fie acceptat de beneficiar și de proiectant și va trebui prezentat și Inspectoratului Teritorial pentru Construcții.

În cazul acceptării planului de lucru pe timp friguros, executantul va putea executa și lucrări pe timp de iarnă inclusiv lucrări de asfaltare care se pot executa la temperaturi de peste 5° cu acceptul beneficiarului și viza proiectantului. În aceste condiții termenul de execuție s-ar putea situa între 8 și 12.

Cum iernile de acum sunt mai blânde în perioada noiembrie, decembrie începutul lunii și în luna februarie numărul de luni probabile de execuție s-ar putea ajunge la aproximativ 10 luni. În aceste condiții numărul total de muncitori necesar ar fi 84516 ore /10 luni/172 ore /om = 49,13 de oameni.

Ținând cont și de o eventuală perioadă de iarnă cu condiții extreme, și de concediul de odihnă anual a muncitorilor, execuția lucrărilor ar putea să ajungă la 8 luni. În aceste condiții numărul total de muncitori necesar ar fi 84516 ore/8 luni/172 ore/om = 61,42 de oameni. Aceste condiții se referă la condiții extremă de iarnă.

Se poate observa că și în condițiile unei ierni extreme numărul de muncitori necesari în cazul unei execuții liniare ar fi de 62 de oameni.

Numărul de muncitori propus de ofertant, 65 de oameni, și în caz de nevoie suplimentarea acestui număr până la 75 de oameni ar acoperi necesarul de muncitori pentru execuția lucrării și în condiții extreme de iarnă.

În tabelul anexat atât în propunerea tehnică cât și în notificarea prealabilă se regăsesc meseriile principale din extrasele de resurse dar nu toate

Nr. crt	*Personal de execuție*	*Activități desfășurate*
1	*Asfaltator*	*Lucrări de asfaltare*
2	*Betonist*	*Lucrări de betonare*
3	*Dulgher*	*Lucrări de cofrare*
4	*Izolator hidrofug*	*Lucrări de izolații hidrofuge*
5	*Lăcătuș*	*Armare/ cofrare/ montaj prefabricate*
6	*Muncitori deservire*	*Lucrări de deservire construcții*
7	*Pavator*	*Lucrări de straturi rutiere*
8	*Zidar*	*Lucrări de drenare strat agregate*

În continuare, autoritatea contractantă prezintă extrasele de resurse, prezentate de SC ..... SRL la paginile 665 și 666.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că expertul tehnic cooptat a propus comisiei de evaluare să solicite clarificări ofertantului, respectiv să precizeze dacă numărul de muncitori propuși a fi disponibili pentru lucrare este un număr permanent pentru fiecare zi sau este variabil de la o zi la alta, atât ca număr, cât și ca distribuție pe tipul de meserie și să prezinte modul de repartiție a numărului de muncitori propuși pe meserii care să fie în concordanță cu tabelul din extrasele de resurse privind manopera.

Comisia de evaluare a decis să nu solicite clarificări suplimentare și să revină la cele consemnate în procesul verbal nr. 254/31.08..... în care a oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. ...../2016.

Prin adresa nr. 341/04.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 41789/05.10....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

I. Legat de certificatele de conformitate pentru unele materiale prevăzute a se pune în operă în proiectul tehnic, autoritatea contractantă reiterează cele precizate în punctul de vedere nr. 320/22.09..... formulat cu privire la contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL.

În plus față de cele reiterate, autoritatea contractantă menționează că, faptul că ofertantul a prezentat un certificat de conformitate pentru materialul BAR 16 ulterior datei de depunere a ofertei, și nu a depus nici un alt document așa cum este precizat în articolele 158 și 159 din Legea 98/2016, care să confirme că ofertantul poate produce sau achiziționa acest material, contravine solicitărilor din documentația de atribuire.

II. Legat de analiza drumului critic, autoritatea contractantă reiterează cele precizate în punctul de vedere nr. 320/22.09..... formulat cu privire la contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL.

III. Legat de numărul de muncitori care vor fi puși la dispoziție pentru lucrare, autoritatea contractantă arată că urmare a adresei cu nr. 260 din 01.09....., ofertantul a depus notificarea cu nr. 376/06.09.....

La data de 11.09....., comisia de evaluare a analizat documentele și a decis să adopte în parte următoarele măsuri de remediere: „anularea din adresa de comunicarea cu nr. 260 din 01.09....., a motivului de respingere care se referă la „Neprezentarea numărului de muncitori pe meserii, justificând că nu a fost o cerință explicită a documentației de atribuire, necesarul de forță de muncă reieșind clar din lista cuprinzând consumurile (om/ore)", fiindu-i comunicate ofertantului prin răspunsul la notificarea prealabilă cu nr. 285 din 11.09.....

Conform prevederilor art. 6 alin. (5) din Legea 101/2016, autoritatea contractantă arată că în data de 13.09..... a organizat o ședință în vederea implementării efective a măsurilor adoptate, înștiințând observatorii ANAP cu privire la acest fapt prin adresa nr. 287/12.09.....

Cu ocazia ședinței de evaluare s-a întocmit minuta întâlnirii de către observatorii ANAP înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 307/13.09.....

Având în vedere cele consemnate în minuta întâlnirii de către observatorii ANAP, comisia de evaluare a hotărât să revizuiască într-o ședință viitoare măsurile de remediere adoptate.

La data de 21.09....., comisia de evaluare a decis să revină la cele consemnate în procesul verbal nr. 254/31.08.....

Urmare a celor hotărâte, comisia de evaluare a transmis ofertantului adresa nr. 319 din 21.09....., prin care i s-au comunicat următoarele: „în urma ședinței de evaluare din data de 21.09....., se revine asupra adresei nr. 285 din 11.09....., întrucât măsura de remediere adoptată în parte cu privire la neprezentarea numărului de muncitori pe meserii, nu permite continuarea legală a procedurii de atribuire. Astfel, reiterăm cele transmise prin comunicarea nr. 260 din 01.09.....".

Întrucât ofertantul a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la ..... cu nr. 333/....., autoritatea contractantă a solicitat un nou raport de specialitate înregistrat cu nr. 340/04.09....., în care s-au menționat următoarele:

„Numărul muncitorilor de 110 persoane sunt suficienți pentru execuția lucrărilor în termenul ofertat de 12 luni.

În lista prezentată se regăsesc meseriile importante pentru realizarea lucrărilor din proiect dar nu toate meseriile din lista extrase resurse manoperă.

La solicitarea de clarificare ofertantul nu a prezentat numărul de muncitori pe fiecare categorie de meserie".

Prin adresa nr. 342/04.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 41789/05.10....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, reiterând cele precizate în punctul de vedere nr. 334/..... formulat cu privire la contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL.

În plus față de cele reiterate, autoritatea contractantă arată că, întrucât ofertantul a formulat contestația nr. ..... din ....., înregistrată la autoritatea cu nr. 337 din ....., a solicitat un nou raport de specialitate înregistrat cu nr. 340/04.10....., în care s-au menționat următoarele:

„Contestația din partea ofertantului SC ..... SRL

Ofertantul atât în propunerea tehnică cât și la solicitarea de clarificare ne comunică că numărul de personal de execuție care va fi pus la dispoziție pentru lucrarea "Reabilitarea și modernizarea drumurilor și străzilor din ..., județul ....." va fi de 65 de persoane pentru o execuție de 12 luni și în caz de nevoie acest număr se poate suplimenta până la 75 de muncitori.

Având în vedere că numărul de ore de manoperă alocat pentru lucrare este de aproximativ 84516,00 ore, în cazul unei execuții liniare pe 12 luni a lucrării numărul total de muncitori necesar ar fi 84516 ore/12 luni/172 ore/om = 40,95 de oameni

Normativele noi permit execuția lucrărilor de construcții și pe timp de iarnă cu respectarea unui "Plan de lucru pe timp friguros". Acest "Plan de lucru pe timp friguros" trebuie să fie acceptat de beneficiar și de proiectant și va trebui prezentat și Inspectoratului Teritorial pentru Construcții.

În cazul acceptării planului de lucru pe timp friguros, executantul va putea executa și lucrări pe timp de iarnă inclusiv lucrări de asfaltare care se pot executa la temperaturi de peste 5° cu acceptul beneficiarului și viza proiectantului. În aceste condiții termenul de execuție s-ar putea situa între 8 și 12.

Cum iernile de acuma sunt mai blânde în perioada noiembrie, decembrie începutul lunii și în luna februarie numărul de luni probabile de execuție s-ar putea ajunge la aproximativ 10 luni. În aceste condiții numărul total de muncitori necesar ar fi 84516 ore/10 luni/172 ore /om = 49,13 de oameni.

Ținând cont și de o eventuală perioadă de iarnă cu condiții extreme și de concediul de odihnă anual a muncitorilor, execuția lucrărilor ar putea să ajungă la 8 luni. În aceste condiții numărul total de muncitori necesar

ar fi 84516 ore/8 luni/172 ore /om = 61,42 de oameni. Aceste condiții se referă la condiții extremă de iarnă.

Se poate observa că și în condițiile unei ierni extreme numărul de muncitori necesari în cazul unei execuții liniare ar fi de 62 de oameni.

Numărul de muncitori propus de ofertant, 65 de oameni, și în caz de nevoie suplimentarea acestui număr până la 75 de oameni, ar acoperi necesarul de muncitori pentru execuția lucrării și în condiții extreme de iarnă.

La solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare ofertantul nu a prezentat modul de repartiție a numărului de muncitori propus pentru lucrare pe meserii afirmând că nu a fost solicitat prin fișa de date a achiziției".

Prin adresa nr. 1/1024/24.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 45076/25.10....., contestatorul SC ..... SA formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, reiterând solicitările din cuprinsul contestației, cu excepția celei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

1. Contestatorul arată că prin contestația formulată a criticat actele emise de autoritatea contractantă sub două categorii de motive de nelegalitate:

a. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde elementele obligatorii stabilite de art. 215 alin. 2 lit. b) din Legea 98/2016;

b) Procesul de evaluare a fost realizat cu încălcarea principiilor și a dispozițiilor din materia achizițiilor publice.

A. <u>ÎN PRINCIPAL - MOTIVUL PROCEDURAL PRIVIND MOTIVAREA ADRESEI DE COMUNICARE A REZULTATULUI:</u>

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 261 din 01.09....., comisia de evaluare a respins oferta sa, aceasta fiind declarată inacceptabilă şi neconformă, în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. ...../2016, pentru motivele următoare:

- *„în cadrul propunerii tehnice nu ați prezentat certificatul pentru materialul BAR16. La solicitarea de clarificare ofertantul completează propunerea tehnică cu certificate de conformitate de la un alt furnizor decât cel declarat în propunerea tehnică;*
- *Nu ați prezentat niciun document pentru materialul Beton de ciment C25/30 așa cum este precizat în art. 159 din Legea 98/2016;*
- *Termen de execuție depășește durata solicitată prin documentele achiziției întrucât în cadrul diagramei GANTT prezentată în cadrul propunerii tehnice ați prezentat termenul de execuție a lucrării de 22 luni. La solicitarea de clarificare ați prezentat un grafic GANTT nou, în care termenul de execuție este de 12 luni, afirmând că termenul de 22*

luni prezentat în cadrul graficului GANTT de la propunerea tehnică este termenul final;

- *Numărul de muncitori de 33 persoane nu este suficient pentru execuția lucrărilor în termenul solicitat prin documentele achiziției de 12 luni, chiar dacă în lista prezentată se regăsesc meseriile importante pentru realizarea lucrărilor din proiect."*

De asemenea, contestatorul arată că prin contestația formulată a invocat dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precizând că autoritatea contractantă are obligația de a menționa în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în mod detaliat, motivele pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă precizând elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Analizând cuprinsul actului de comunicare a rezultatului se poate constata cu ușurință faptul că în acesta se face trimitere la dispozițiile art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. ...../2016, însă fără a se menționa în mod expres, care răspunsuri ale ofertantului au fost apreciate ca fiind neconcludente, respectiv elementele concrete care nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, analizând punctual fiecare motive de inacceptabilitate şi/sau neconformitate reținut de autoritatea contractantă, se poate constata cu ușurință următoarele:

a) prin adresa de comunicare a rezultatului se face trimitere la neprezentarea de certificate de conformitate ale *„materialului BAR16",* urmat de mențiunea *„La solicitarea de clarificare ofertantul completează propunerea tehnică cu certificate de conformitate de la un alt furnizor decât cel declarat în propunerea tehnică",* fără să se precizeze prevederea din documentația de atribuire care a fost încălcată, respectiv dacă s-a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent sau respingerea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire;

b) prin adresa de comunicare a rezultatului se face trimitere la neprezentarea de certificate de conformitate ale „materialul Beton de ciment C25/30" și se face trimitere la dispozițiile art. 159 din Legea 98/2016, din nou fără a se preciza cerința din documentația de atribuire care nu a fost îndeplinită/satisfăcută, respectiv dacă s-a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent sau respingerea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire;

c)în adresa de comunicare a rezultatului se precizează că „Termenul de execuţie depăşeşte durata solicitată prin documentele achiziţiei", fără a se menționa de ce nu au fost reținute argumentele ofertantului din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări (viciu de formă), fără a se preciza dacă s-a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru

răspuns neconcludent sau respingerea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire;

d)în adresa de comunicare a rezultatului se precizează că „Numărul de muncitori de 33 persoane nu este suficient pentru execuția lucrărilor în termenul solicitat prin documentele achiziției de 12 luni", fără a se preciza cerința din documentația de atribuire care nu a fost îndeplinită/satisfăcută, respectiv dacă s-a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent sau respingerea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Ca și motiv concret de nelegalitate respectiv vătămarea cauzată, contestatorul arată că prin contestația formulată a precizat că, procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, necomunicând informații esențiale privind evaluarea ofertei sale, punându-l în imposibilitatea de a se apăra respectiv de a declanșa procedura administrativ jurisdicțională cu o notificare/contestație completă care să vizeze toate motivele de inacceptabilitate și/sau neconformitate a ofertei.

Contestatorul menționează că prin punctul de vedere formulat nu au fost remediate deficiențele evidente ale actului de comunicare a rezultatului, față de acest motiv de nelegalitate autoritatea contractantă rezumându-se să menționeze:

„Prin adresa transmisă autoritatea contractantă a comunicat în mod detaliat, motivele pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă precizând elementele tehnice ale ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Abaterile ofertantului au fost încadrate conform prevederilor legale la art. 134, alin (5), coroborat cu art. 137, alin (3) lit. a) din HG ...../2016, motivele concrete fiind menționate în conținutul adresei".

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul evidențiază faptul că nici la momentul redactării prezentelor note scrise, nu cunoaște, *in concreto*, cerințele documentației de atribuire pe care comisia de evaluare a apreciat că nu le îndeplinește respectiv informații esențiale pentru care oferta sa a fost respinsă:

- cerința din documentația de atribuire care prevedea obligația de a prezenta certificatul de conformitate pentru „materialul BAR16" respectiv „Beton de ciment C25/30" (precizările din cuprinsul Formularului 7 neputând fi asimilate unor cerințe ale documentației de atribuire;
- motivele concrete pentru care comisia de evaluare nu a permis corectarea viciului de formă - termenul de execuţie menţionat în diagrama GANTT;
- silogismul care a condus la concluzia potrivit căreia „*Numărul de muncitori de 33 persoane nu este suficient pentru execuția lucrărilor în termenul solicitat prin documentele achiziției de 12 luni*", având în vedere că nu există o cerință în cuprinsul documentației prin care să se impună un număr minim de personal.

Astfel, neexistând informații esențiale pentru stabilirea cadrului procesual, fiind practic în imposibilitatea de a se apăra respectiv de *a* declanșa procedura administrativ jurisdicțională cu o contestație completă, rezultă faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde elementele obligatorii stabilite de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deficiență care se sancționează cu nulitatea acesteia.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 261 din 01.09....., cu obligarea autorității de a emite un act de comunicare a rezultatului procedurii complet care să conțină elementele obligatorii prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

B. ÎN SUBSIDIAR, PE FONDUL CAUZEI:

I. Motivele reținute de comisia de evaluare privind certificatele de conformitate:

Prin adresa de comunicare a rezultatului s-au reținut următoarele motive:

- *„ - în cadrul propunerii tehnice nu ați prezentat certificatul pentru materialul BAR16. La solicitarea de clarificare ofertantul completează propunerea tehnică cu certificate de conformitate de la un alt furnizor decât cel declarat în propunerea tehnică;*
- *Nu ați prezentat niciun document pentru materialul Beton de ciment C25/30 așa cum este precizat în art. 159 din Legea 98/2016;"*

Contestatorul arată că prin contestația formulată a evidențiat faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte certificate de conformitate pentru „materiale" sau echipamente ce urmau să fie puse în operă sau să declare furnizorii acestor materiale.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a susținut în esență următoarele: *„Obligativitatea prezentării propunerii tehnice odată cu depunerea ofertei atrage după sine și obligativitatea prezentării certificatelor de conformitate pentru materialele solicitate conform formularului 7."*

Practic prin punctul de vedere formulat se susține că obligativitatea prezentării certificatelor de conformitate pentru materialele din cadrul investiției, a fost prevăzută în formularul 7 și nu în invitația de participare, fișa de date a achiziției sau caietul de sarcini.

Față de susținerile autorității contractante, contestatorul arată faptul că, potrivit art. 30 alin. 6 din Normele Metodologice aprobate prin HG ...../2016 „criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise."

Prin urmare, contestatorul consideră că, în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare a apreciat că *„ofertantul completează propunerea tehnică cu certificate de conformitate de la un alt furnizor*

decât cel declarat în propunerea tehnică", având în vedere că societatea sa nu a prezentat o listă cu furnizorii prin propunerea tehnică, neexistând o astfel de solicitare în documentația de atribuire.

Contestatorul mai arată că un alt aspect de nelegalitate constă în faptul că dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016 prevăzute la SECŢIUNEA a 4-a Elaborarea documentației de atribuire, sunt lipsite de aplicabilitate în ipoteza în care autoritatea contractantă nu impune în documentația de atribuire, cerințe privind prezentarea de rapoarte de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor sau lucrărilor.

Altfel spus, dispozițiile art. 158 și următoarele din Legea nr. 98/2016, dau dreptul autorității contractante, la momentul elaborării documentației de atribuire, de a impune cerințe privind prezentarea de rapoarte de încercare/certificate eliberate de un organism de evaluare a conformității, însă în ipoteza în care nu se impun astfel de cerințe, autoritatea nu se poate prevala de această dispoziție pentru respingerea ofertelor depuse.

În opinia contestatorului, în prezenta cauză, conduita comisiei de evaluare încalcă în mod evident principiul transparenței respectiv principiul proporționalității, având în vedere că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus prezentarea de certificate de conformitate.

Referitor la mixtura asfaltică Beton asfaltic BAR 16, contestatorul arată faptul că în prezenta cauză, comisia de evaluare prevalându-se de o dispoziție legală lipsită de aplicabilitate, i-a solicitat, prin adresa nr. 235 din data de 14.07....., următoarele lămuriri: „1. Justificați motivul neprezentării unui certificat de conformitate sau a altui document așa cum este precizat în articolul 159 din Legea 98/2016 pentru produsul de mixtură asfaltică Beton asfaltic BAR 16 care este prevăzută a se utiliza în cadrul lucrărilor de modernizare a străzilor și drumurilor [...]".

La solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a răspuns cu adresa nr. 327 din 17.07....., prin care a furnizat comisiei următoarele lămuriri: „În cadrul propunerii tehnice, la depunerea ofertelor s-au folosit certificatele de conformitate ale colaboratorului nostru Drumuri ..... SA, aflat la o distanță de 66 km de șantier, pe lângă certificatele depuse în cadrul procedurii și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire vă mai anexăm încă un certificat în care se regăsesc tipurile de mixturi asfaltice solicitate în cadrul procedurii pentru execuția lucrărilor, întrucât societatea ..... SA colaborează cu mai mulți furnizori de mixturi asfaltice. Atașat vă mai anexăm și alte certificate pentru tipurile de mixturi asfaltice [...]".

Contestatorul precizează că din analiza răspunsul său la solicitarea de clarificări rezultă faptul că răspunsul este concludent, din cuprinsul acestuia rezultând că societatea sa deține certificate de conformitate pentru toate materialele de tip mixtură asfaltică, acestea nefiind

prezentate în propunerea tehnică inițială deoarece prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea acestor informații.

Referitor la materialul Beton de ciment C25/30, contestatorul evidențiază faptul că nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitarea de clarificări nu s-a solicitat prezentarea unui certificat de conformitate pentru acest material ce urmează să fie înglobat în investiție iar, după cum a arătat anterior dispozițiile art. 159 din Legea 98/2016 nu instituie în sarcina operatorilor economici prezentarea de certificate de conformitate, chiar dacă acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, în ipoteza în care comisia de evaluare aprecia că se impune prezentarea de certificate de conformitate pentru materialul Beton de ciment C25/30, avea obligația de a solicita în mod expres o solicitare de clarificări care să vizeze acest aspect.

În lipsa unei solicitări de clarificări care să dea posibilitatea ofertantului de a lămuri presupusele deficiențe constatate, decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală.

Prin prisma acestor motive de inacceptabilitate sau neconformitate, contestatorul consideră că procesul de evaluare și concluziile comisiei de evaluare încalcă în mod vădit dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, respectiv principiul transparenței și principiul proporționalității.

De asemenea, contestatorul arată că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține următoarele „Clarificările prezentate de ofertant sunt contradictorii, în sensul că la prima solicitare de clarificare declară ca furnizor de mixtură asfaltică pe..... SA cu precizarea distanței de transport de la acest furnizor de 66 km, iar la a doua solicitarea de clarificare declară alt furnizor, ..., cu stație de asfalt situată la 83 km față de locul de punere în operă a materialului. În cadrul propunerii tehnice, distanțele de transport pentru aceste mixturi asfaltice este de la 50 km."

Contestatorul precizează că susținerile autorității contractante sunt cel puțin surprinzătoare, având în vedere faptul că justificarea distanțelor de transport nu a reprezentat motiv de neconformitate sau inacceptabilitate, presupusele neconcordanțe reținute de comisia de evaluare fiind absolut lipsite de relevanță prin prisma motivelor concrete de respingere, respectiv:

- nu ați prezentat certificatul pentru materialul BAR16;
- nu ați prezentat niciun document pentru materialul Beton de ciment C25/30 așa cum este precizat în art. 159 din Legea 98/2016.

II. Motivele reținute de comisia de evaluare privind diagrama GANTT:

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului, s-au reținut următoarele motive: *„Termen de execuție depășește durata solicitată prin documentele achiziției întrucât în cadrul diagramei GANTT prezentată în cadrul propunerii tehnice ați prezentat termenul de execuție a lucrării de 22 luni. La solicitarea de clarificare ați prezentat un grafic*

GANTT nou, în care termenul de execuție este de 12 luni, afirmând că termenul de 22 luni prezentat în cadrul graficului GANTT de la propunerea tehnică este termenul final."

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, contestatorul arată că termenul de execuție ofertat de societatea sa este de 12 luni, aspect care rezultă din cuprinsul formularului de ofertă prezentat în interiorul termenului limită de depunere și mai apoi atașat la notificarea prealabilă formulată.

Contestatorul mai menționează că în cuprinsul diagramei GANTT prezentată în propunerea tehnică, dintr-o regretabilă eroare materială, a bifat (hașurat) căsuțele aferente unui număr de 22 de luni, însă aceasta se încadrează în categoria viciilor de formă, a căror remediere e posibilă pe parcursul evaluării ofertelor.

Faptul că mențiunea din cuprinsul diagramei GANTT reprezintă un veritabil viciu de formă este susținut, în mod neechivoc, de informațiile din cuprinsul formularului de ofertă respectiv alocarea de resurse tehnice (filele 1221, 1228 și 1233) respectiv alocarea de resurse umane (filele 1220, 1226 și 1232), informații din cuprinsul cărora se calcula termenul real ofertat.

Cu privire la aceste aspecte, comisia de evaluare, prin adresa nr. 235 din data de 14.07....., a solicitat următoarele lămuriri: „Clarificați termenul de execuție a lucrărilor, întrucât în cadrul diagramei GANTT ați prezentat acest termen ca fiind de 22 luni;".

La solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a răspuns cu adresa nr. 327 din 17.07....., prin care a furnizat comisiei următoarele lămuriri: „Rugăm autoritatea contractantă să observe că în formularul de ofertă, care este baza ofertei noastre, termenul de execuție al lucrărilor este de 12 luni calendaristice. Având în vedere că graficul anexat în propunerea tehnică este o variantă pentru realizarea graficului final și că din eroare s-a atașat această variantă, vă retransmitem graficul de execuție a lucrărilor pentru durata prezentată în formularul de ofertă".

Contestatorul precizează că din analiza răspunsul său la solicitarea de clarificări rezultă în mod fără echivoc faptul că mențiunile din cuprinsul diagramei GANTT prezentate reprezintă un viciu de formă, remediat de către ofertant pe parcursul procesului de evaluare.

În acest sens, contestatorul arată că sunt relevante dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG ...../2016.

După cum a arătat anterior, contestatorul precizează că termenul real de execuție ofertat este de 12 luni, aspect susținut în mod neechivoc de informațiile din cuprinsul formularului de ofertă respectiv alocarea de resurse tehnice (filele 1221, 1228 și 1233) respectiv alocarea de resurse umane (filele 1220, 1226 și 1232), astfel încât remedierea erorilor strecurate în diagrama GANTT prezentată inițial are rol de confirmare, iar corectarea acestei erori nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat susține următoarele *„Chiar dacă am accepta această explicație a ofertantului, nu putem ignora explicația oferită de ofertant în ceea ce privește numărul de muncitori disponibili pentru lucrare, 33 de persoane, care în termen de 12 luni nu poate executa lucrarea*."

Practic, autoritatea contractantă confirmă cele expuse de societatea sa în contestația formulată respectiv a admis că mențiunile din diagrama GANTT prezentată inițial se încadrează în categoria viciilor de formă a căror corectare este susținută de informațiile din cuprinsul formularului de ofertă respectiv alocarea de resurse tehnice (filele 1221, 1228 și 1233) respectiv alocarea de resurse umane (filele 1220,1226 și 1232).

Conchizând, prin prisma acestor motive de inacceptabilitate sau neconformitate, contestatorul consideră că procesul de evaluare și concluziile comisiei de evaluare încalcă în mod vădit dispozițiile prevăzute de art. 134 alin. (7) din HG nr. ...../2016.

III. Motivele reținute de comisia de evaluare privind resursele umane insuficiente:

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului, s-au reținut următoarele motive: *„Numărul de muncitori de 33 persoane nu este suficient pentru execuția lucrărilor în termenul solicitat prin documentele achiziției de 12 luni, chiar dacă în lista prezentată se regăsesc meseriile importante pentru realizarea lucrărilor din proiect*."

Ca un prim aspect de netemeinicie a constatărilor comisiei de evaluare, contestatorul arată că din analiza înscrisurile prezentate la filele 1220, 1226 și 1232, rezultă faptul că societatea sa intenționează să utilizeze în execuția lucrărilor un număr de 41 de persoane (și nicidecum 33), la care se adaugă personalul de specialitate nominalizat prin documentele de calificare.

În altă ordine de idei, contestatorul evidențiază faptul că alocarea de resurse umane s-a făcut printr-un program specializat care are în vedere listele de cantități de lucrări, dispozițiile legale din materia construcțiilor respectiv dispozițiile legale din domeniul muncii.

Astfel, constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia *„numărul de muncitori nu este suficient pentru execuția lucrărilor in termenul solicitat prin documentele achiziției de 12 luni"*, este doar o supoziție lipsită de fundament, iar decizia de respingere a ofertei în baza unor supoziții este profund nelegală.

Contestatorul arată că nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare este cu atât mai evidentă cu cât această supoziție nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, implicit societatea sa nu a avut posibilitatea de a furniza explicații cu privire la modul în care a realizat alocarea de resurse umane.

În acest sens, contestatorul evidențiază faptul că, prin adresa nr. 235 din data de 14.07....., comisia de evaluare i-a solicitat lămuriri cu privire la modul de acoperire a „meseriilor din listele cuprinzând

consumurile cu mâna de lucru", și nicidecum cu privire la modul de alocarea a resurselor umane.

În acest scop, contestatorul arată că la art. 134 alin. (1) din HG nr. ...../2016, legiuitorul a cuprins atribuția comisiei de evaluare de a elabora solicitările "de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării (...) ofertelor", instituind chiar obligația comisiei de evaluare de "a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei (...) oferte".

Contestatorul mai arată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, susține următoarele: *"Având în vedere că numărul de ore de manoperă alocat pentru lucrare este de aproximativ 84516,00 ore, în cazul unei execuții liniare pe 12 luni a lucrării, numărul total de muncitori (personal direct implicat în execuția lucrării) necesar ar fi 84516 ore/12 luni/172 ore/om = 40,95 de oameni. Un număr de 33 de muncitori, nici în condiții de iarnă blândă, nu ar putea executa lucrarea în cele 12 luni solicitate de Autoritatea Contractantă".*

Astfel, contestatorul subliniază faptul că silogismul din cuprinsul punctului de vedere nu se regăsește în actul de comunicare a rezultatului respectiv în răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și nici nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

În altă ordine de idei, pe fondul acestor susțineri, contestatorul menționează că cele reținute de comisia de evaluare sunt pure supoziții care pornesc de la premisa greșită, aspecte care puteau fi lămurite foarte simplu de către societate sa în ipoteza în care i se solicitau clarificări punctuale cu privire la acest aspect.

În acest sens, contestatorul arată faptul că potrivit art. 114 din Codul Muncii „*Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare*", existând situații excepționale, în care poate fi depășită și durata maximă legală de 48 ore, sub condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână.

Strategia și alocarea timpilor personalului implicat în contract au fost gândite de o așa manieră încât să fie cât se poate de flexibilă și să răspundă eventualelor modificări făcând față cu brio tuturor provocărilor contractuale, ținând cont bineînțeles și de prevederile în vigoare din materia dreptului muncii.

Altfel spus, contestatorul precizează că nu a nominalizat persoane pe poziția „Asfaltator", „Finisor terasamente", ş.a.m.d. (neexistând o astfel de cerință), astfel încât durata maximă a timpului de muncă poate depăși 48 de ore pe săptămână ajungând la o medie de 50,22 ore, în cazul în care anumite persoane sunt înlocuite (mutate pe alt șantier).

Astfel, rezultă că 33 oameni x 51 săptămâni (1an) x 50,22 ore / săptămână = 84520 ore, fiind astfel acoperit numărul total de ore de manoperă precizat în cuprinsul caietului de sarcini.

Conchizând, prin prisma acestor motive de inacceptabilitate sau neconformitate, contestatorul consideră că procesul de evaluare și concluziile comisiei de evaluare încalcă în mod vădit dispozițiile legale în materia achizițiilor și principiul transparenței.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 261 din 01.09....., respectiv a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește oferta sa, ca netemeinice și nelegale iar, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 472/27.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 45783/27.10....., contestatorul SC ..... SRL informează Consiliul că nu se va prezenta să consulte documentele din dosar întrucât timpul nu-i permite și consideră că nu este oportun, necunoscând ce documente sunt confidențiale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: «Reabilitarea și modernizarea drumurilor și străzilor din ..., județul .....»”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de consemnare a documentelor depuse nr. 125/10.01....., comisia de evaluare a consemnat depunerea a 7 oferte.

În procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 254/31.08....., încheiat cu ocazia ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, s-a consemnat respingerea celor 7 oferte.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 259/01.09....., SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 3266/04.09.....

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 261/01.09....., SC ..... SA a formulat notificarea prealabilă nr. 2/06.09.....

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 260/01.09....., SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 376/06.09.....

În procesul verbal nr. 279/07.09....., încheiat cu ocazia primirii notificărilor prealabile, comisia de evaluare analizând notificarea nr. 3266/04.09....., depusă de SC ..... SRL, a decis să adopte următoarele măsuri de remediere:

"- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 259 din 01.09.....;

- transmiterea unei noi comunicări prin care oferta depusă de SC ..... SRL este admisă în faza de verificare de evaluare DUAE și în faza de verificare a ofertei tehnice".

În procesul verbal nr. 284/11.09....., încheiat cu ocazia primirii notificărilor prealabile, comisia de evaluare analizând notificarea nr. 376/06.09....., depusă de SC ..... SRL, a decis să adopte următoarele măsuri de remediere: "- anularea din adresa de comunicarea cu nr. 260 din 01.09....., a motivului de respingere care se referă la "Neprezentarea numărului de muncitori pe meserii, justificând că nu a fost o cerință explicită a documentației de atribuire, necesarul de forță de muncă reieșind clar din lista cuprinzând consumurile (om/ore)", celelalte motive de respingere comunicate păstrându-și legitimitatea. De asemenea, urmare a analizării notificării nr. 2/06.09....., depusă de SC ..... SA, comisia de evaluare a decis să nu adopte măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 286/11.09....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă nr. 2/06.09..... depusă de SC ..... SA.

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC ..... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa nr. 285/11.09....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă nr. 376/06.09..... depusă de SC ..... SRL, comunicându-i acestuia că va adopta în parte următoarele măsuri de remediere: "- anularea din adresa de comunicarea cu nr. 260 din 01.09....., a motivului de respingere care se referă la "Neprezentarea numărului de muncitori pe meserii, justificând că nu a fost o cerință explicită a documentației de atribuire, necesarul de forță de muncă reieșind clar din lista cuprinzând consumurile (om/ore)", celelalte motive de respingere comunicate păstrându-și legitimitatea.

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa nr. 280/07.09....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă nr. 3266/04.09..... depusă de SC ..... SRL, comunicându-i acestuia că va adopta următoarele măsuri de remediere:

"- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 259 din 01.09.....;

- transmiterea unei noi comunicări prin care oferta depusă de SC ..... SRL este admisă în faza de verificare de evaluare DUAE și în faza de verificare a ofertei tehnice".

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a implementat aceste măsuri de remediere potrivit art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 3482/....., la care autoritatea contractantă nu a răspuns, drept pentru care a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 317/21.09....., comisia de evaluare a consemnat următoarele:

”(...) Ținând cont de cele consemnate în minuta întocmită de către observatorii ANAP prezenți la ședința de evaluare din data de 13.09....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 307/13.09....., comisia de evaluare decide să revoce cele decise la ședința de evaluare din data de 07.09....., consemnat în PV nr. 279/07.09....., respectiv măsurile de remediere adoptate:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 259/01.09.....;

- Transmiterea unei noi comunicări prin care oferta depusă de SC ..... SRL este admisă în faza de verificare de evaluare DUAE și în faza de verificare a ofertei tehnice. (....)

Comisia de evaluare decide să revină la cele consemnate în PV nr. 254/31.08..... în care declară respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134, alin. (5), coroborat cu art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. ...../2016 din punctul de vedere al elementelor cuprinse în propunerea tehnică oferta depusă de SC ..... SRL întrucât răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări sunt neconcludente, motivele de respingere a ofertei fiind expuse în PV nr. 254/31.08.....

De asemenea, decide să revoce cele decise în PV nr. 284 din 11.09..... prin care a adoptat măsura de remediere parțială față de notificarea nr. 376/06.09....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 277/06.09..... depusă de ..., motivele de respingere a ofertei fiind cele expuse în PV nr. 254/31.08.....”.

Prin adresa nr. 318/21.09..... (transmisă pe e-mail în data de 22.09.....), autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ..... SRL următoarele: ”(...) în urma ședinței de evaluare din data de 21.09....., se revine asupra adresei nr. 280 din 07.09....., întrucât măsurile de remediere adoptate nu permit continuarea legală a procedurii de atribuire. Astfel, reiterăm cele transmise prin comunicarea nr. 259 din 01.09..... (....)”.

Prin adresa nr. 319/21.09..... (transmisă pe e-mail în data de 22.09.....), autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ..... SRL următoarele: ”(...) în urma ședinței de evaluare din data de 21.09....., se revine asupra adresei nr. 285 din 11.09....., întrucât măsura de remediere adoptată în parte cu privire la neprezentarea numărului de muncitori pe meserii, nu permite continuarea legală a

procedurii de atribuire. Astfel, reiterăm cele transmise prin comunicarea nr. 260 din 01.09..... (....)".

Împotriva adresei nr. 319/21.09....., SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 410/25.09....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 329/27.09.....

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Împotriva adresei nr. 318/21.09....., SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 3612/....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 332/.....

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SA, Consiliul retine urmatoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 261/01.09....., motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ..... SA sunt urmatoarele:

„- în cadrul propunerii tehnice nu ați prezentat certificatul pentru materialul BAR16. La solicitarea de clarificare ofertantul completează propunerea tehnică cu certificate de conformitate de la un alt furnizor decât cel declarat în propunerea tehnică;

- Nu ați prezentat niciun document pentru materialul Beton de ciment C25/30 așa cum este precizat în art. 159 din Legea 98/2016;

- Termenul de execuție depășește durata solicitată prin documentele achiziției întrucât în cadrul diagramei GANTT prezentată în cadrul propunerii tehnice ați prezentat termenul de execuție a lucrării de 22 luni. La solicitarea de clarificare ați prezentat un grafic GANTT nou, în care termenul de execuție este de 12 luni, afirmând că termenul de 22 luni prezentat în cadrul graficului GANTT de la propunerea tehnică este termenul final;

- Numărul de muncitori de 33 persoane nu este suficient pentru execuția lucrărilor în termenul solicitat prin documentele achiziției de 12 luni, chiar dacă în lista prezentată se regăsesc meseriile importante pentru realizarea lucrărilor din proiect".

Consiliul ia act de faptul ca prin procesul verbal nr. 284/11.09....., comisia de evaluare a decis să adopte o măsura de remediere si anume anularea din adresa de comunicarea cu nr. 261 din 01.09....., a unui al cincilea motivului de respingere care se referă la "Neprezentarea numărului de muncitori pe meserii, justificând că nu a fost o cerință explicită a documentației de atribuire, necesarul de forță de muncă reieșind clar din

lista cuprinzând consumurile (om/ore)”, mentinand celelalte motive de respingere comunicate.

Referitor la primele doua motive invocate de autoritate, Consiliul retine urmatoarele aspecte:

1. nu s-a solicitat prin documentatie suficient de explicit prezentarea certificatelor de conformitate pentru toate materialele care urmau a fi cuprinse in oferta (formularul 7 avand o formulare imprecisa privind documentele care trebuie anexate si anume agremente tehnice), drept pentru care, autoritatea avea posibilitatea sa solicite aceste documente prin solicitari de clarificari.

2. daca in cazul materialului Beton de ciment C25/30, autoritatea contractanta nu a solicitat certificatul de conformitate (si il poate solicita) in cazul materialului BAR16 (beton asfaltic), autoritatea contractanta a solicitat certificatul (solicitarea de clarificare nr. 235/14.07.....), iar ofertantul a prezentat un certificat de conformitate de la furnizorul ... situat la distanță de 83 km conform declarației ofertantului.

Acest raspuns vine insa in contradictie cu raspunsul aceluiasi ofertant transmis la o solicitare anterioara de clarificari privind distantele de transport. Astfel, la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 170/07.03..... a răspuns cu documentul nr. 112/08.03....., în care a precizat distanțele de transport pentru mixturile asfaltice de la stațiile de asfalt ale ... situate la o distanță de 66 km și ale ... din ..... situate la o distanță de 50 km.

In concluzie, Consiliul constata ca aceasta contradictie face ca cel putin unul dintre cele doua raspunsuri sa fie nereal/neconcludent, deoarece fie furnizorul este ... conform certificatului de conformitate si atunci este nereala distanta avuta in vedere la costul transportului, fie furnizorii sunt stațiile de asfalt ale ... și ale ... din ....., caz in care nu s-a prezentat certificatul de conformitate.

Astfel, Consiliul apreciaza ca sunt incidente dispozitiile art. 134 alin (5) din HG nr. ...../2016, potrivit carora:

„Art. 134-(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

In ceea ce priveste al treilea motiv invocat de autoritatea contractanta, Consiliul retine faptul ca, in oferta, SC ..... SA a prevazut termenul de execuție a lucrării de 22 luni în cadrul diagramei GANTT prezentată în cadrul propunerii tehnice, in loc de 12 luni asa cum se impunea prin documentatie.

Chiar daca, asa cum sustine contestatorul, hasurarea perioadei de lucru pe 22 luni a fost o eroare, Consiliul apreciaza ca eroarea nu este

minora in conditiile in care graficul Gantt este un document semnificativ in cadrul ofertei tehnice.

Contestatorul sustine ca *„termenul real de execuție ofertat este de 12 luni, aspect susținut în mod neechivoc de informațiile din cuprinsul formularului de ofertă, respectiv alocarea de resurse tehnice (filele 1221, 1228 și 1233) și alocarea de resurse umane (filele 1220, 1226 și 1232)”*, dar in afara formularului de oferta (document la care autoritatea contractanta nu are acces in aceasta faza a procedurii), celelalte informatii invocate de contestator nu sunt de natura a proba fara niciun echivoc termenul de executie de 12 luni.

Si in acest caz, din ratiunile de mai sus, Consiliul apreciaza ca intemeiata decizia autoritatii contractante de a nu accepta remedierea (prin clarificari) a unei astfel de erori semnificative continuta in oferta tehnica a ofertantului, SC ..... SA.

Intrucat a apreciat ca intemeiate doua dintre motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ..... SA, Consiliul nu mai considera relevant si nu va mai analiza cel de-al patrulea motiv invocat.

Pe fondul contestatiilor depuse de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 260/01.09....., motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL sunt urmatoarele:

„- certificatele de conformitate depuse atât în ofertă cât și ca urmare a solicitărilor de clarificări depuse nu sunt corespunzătoare;

- certificatul de conformitate depus pentru beton asfaltic rugos BAR 16 este emis în data de 17.02....., respectiv ulterior datei de depunere a ofertei;

- în cadrul diagramei GANTT nu a prezentat analiza drumului critic după metoda MPM;”

Si in acest caz, Consiliul ia act de faptul ca prin procesul verbal nr. 284/11.09....., comisia de evaluare a decis să adopte o măsura de remediere si anume anularea din adresa de comunicare cu nr. 260 din 01.09....., a motivului de respingere care se referă la ”Neprezentarea numărului de muncitori pe meserii”, justificând că nu a fost o cerință explicită a documentației de atribuire.

Referitor la primele doua motive invocate de autoritate, Consiliul retine urmatoarele aspecte:

1. nu s-a solicitat prin documentatie suficient de explicit prezentarea certificatelor de conformitate pentru toate materialele care urmau a fi cuprinse in oferta (formularul 7 avand o formulare imprecisa privind documentele care trebuie anexate si anume agremente tehnice), drept pentru care, autoritatea avea posibilitatea sa solicite aceste documente prin solicitari de clarificari.

In consecinta, fara niciun fel de dubiu, nu poate fi apreciat ca o neconformitate faptul ca un certificat de conformitate a fost emis dupa data depunerii ofertelor (în data de 17.02.....), cel de-al doilea motiv invocat de autoritate fiind complet neintemeiat.

In ceea ce priveste primul motiv invocat de autoritate, Consiliul apreciaza ca pertinente argumentele contestatorului formulate in sustinerea faptului ca certificatele de conformitate depuse atât în ofertă cât și ca urmare a solicitărilor de clarificări sunt corespunzătoare.

Argumentele privind faptul ca certificatul de conformitate pentru BADPC22.4 este valabil si că acest material este conform la data depunerii ofertei sunt concludente intrucat materialul in cauza, pe de o parte respectă SR EN 13043/iunie 2013, un standard european în vigoare, iar pe de alta parte caracteristicile tehnice ale acestuia il confirma ca fiind egal/superior betonului asfaltic BADPC20 solicitat prin documentatie.

Potrivit prevederilor art. 158 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 158. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziţiei cu cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.

(2) ***În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformităţii, aceasta acceptă şi certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii.***

(3) În sensul alin. (1) şi (2), un organism de evaluare a conformităţii este un organism care efectuează activităţi de evaluare a conformităţii, inclusiv etalonare, încercare, certificare şi inspecţie, acreditat în conformitate cu dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.”

De asemenea potrivit prevederilor art. 156 alin (4) , (5) si (6) din acelasi act normativ:

„(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă ***stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.***

*(6) În cazul prevăzut la alin. (5****), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă***."

Este adevarat ca autoritatea contractanta a invocat si faptul ca, in oferta, SC ..... SRL a prezentat materialul BADPC20 iar certificatul de conformitate l-a prezentat pe materialul BADPC22.4 dar o decizie de respingere a ofertei pe acest detaliu (in conditiile unei similaritati evidente de caracteristici) este disproportionata, in conditiile in care produsul (materialul) in cauza satisface in mod evident cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca neintemeiat si primul motiv invocat de autoritatea contractanta.

Referitor la cel de-al treilea motiv invocat, analizand situatia si documentele depuse, Consiliul apreciaza ca prezentarea diagramei Graficului Gantt si a analizei drumului critic prin metoda PERT nu este o incalcare a solicitarilor din documentatia de atribuire, MPM fiind totusi doar o modalitate de descriere a organizării și planificării unui proiect.

Autoritatea contractanta putea si poate, printr-o solicitare de clarificari sa solicite ofertantului SC ..... SRL precizarea acelor detalii de descriere a organizării și planificării prin analiza drumului critic pe care considera ca oferta tehnica a contestatorului nu le prezinta dar o astfel de solicitare de clarificari trebuie sa fie foarte concreta si explicita in ceea ce va cere, in caz contrar principala prezumtie ar fi ca membrilor comisiei de evaluare nu le este clar ce informatii cer si ce vor sa obtina. In niciun caz, Consiliul nu identifica motivul pentru care analiza drumului critic prin metoda PERT din oferta SC ..... SRL ar putea justifica respingerea ofertei acestuia.

Prin urmare, potrivit argumentelor de mai sus, Consiliul apreciaza ca neintemeiata decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei SC ..... SRL pentru motivele cuprinse in adresa de comunicare nr. 260 din 01.09..... si va dispune in consecinta.

In ceea ce priveste cea de-a doua contestatie formulata de SC ..... SRL, aceasta are ca obiect adresa de comunicare nr. 319/21.09....., prin care ofertantului i se aduce la cunoștință că se adauga cel de-al

patrulea motiv de respingere si anume nu a prezentat numărul de muncitori pe meserii (motiv la care prin adresa nr. 285/11.09..... s-a renunțat și la care se revine).

Consiliul constata ca autoritatea contractanta, in contradictoriu cu raspunsurile formulate la notificarile transmise de contestatori prin care anula din adresele de comunicare nr. 259, 260 si 261 din 01.09....., a motivului de respingere care se referă la ”Neprezentarea numărului de muncitori pe meserii, justificând că nu a fost o cerință explicită a documentației de atribuire”, prin noile comunicari afirma ca „măsura de remediere adoptată cu privire la neprezentarea numărului de muncitori pe meserii nu permite continuarea legală a procedurii de atribuire” fara insa a explica de ce o remediere nu permite continuarea legala a procedurii.

Astfel, luand in considerare faptul ca decizia autoritatii contractante in cazul ofertantului SC ..... SA a fost deja apreciata ca intemeiata de catre Consiliu, ramane de analizat motivul reintrodus de autoritatea contractanta ”Neprezentarea numărului de muncitori pe meserii” in cazul ofertantilor SC ..... SRL prin adresa nr. 319/21.09..... (ca al patrulea motiv) si SC ..... SRL prin adresa nr. 318/21.09..... (ca unicul motiv).

Avand in vedere similaritatea problemei analizate, Consiliul va aborda simultan, atat pentru ofertantul SC ..... SRL cat si pentru ofertantul SC ..... SRL reintroducerea motivului ”Neprezentarea numărului de muncitori pe meserii” ca justificare pentru respingerea ofertelor acestora.

Privind acest aspect, Consiliul retine:

1. prin cerințele Formularului 8 din documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unei "*organigrame corespunzătoare privind resursele implicate în execuția contractului care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei*”.

Ca o prima constatare, documentatia de atribuire nu a continut o solicitare privind prezentarea numarului de muncitori pe meserii ci o prezentare a resurselor (personal si echipamente) care urmeaza a fi utilizate in realizarea contractului.

a) Consiliul constata ca in oferta SC ..... SRL anexat Formularului 8 (pag. 786) este prezentata organigrama completa, personalul cheie implicat in realizarea contractului, precum si cifrele pentru personalul muncitor de executie (asfaltatori, pavatori, betonisti, dulgheri, finisori terasamente si muncitori necalificati).

Analizand documentele, Consiliul apreciaza ca oferta SC ..... SRL contine toate datele solicitate prin documentatie si (fara a se mai solicita nicio clarificare) dovedeste indeplinirea cerintelor mai sus mentionate.

b) Consiliul constata ca si in oferta SC ..... SRL anexat Formularului 8 (pag. 862) sunt prezentate datele privind personalul cheie implicat in realizarea contractului, precum si cifrele pentru personalul

muncitor de executie, inclusiv modul de organizare a echipelor functie de tipul de lucrare care urmeaza a se efectua.

Consiliul constata ca, referitor la acest subiect, ambilor ofertanti li s-au solicitat si clarificari suplimentare (desi, din punctul de vedere al Consiliului acestea nu mai erau necesare) iar constatarile comisiei de evaluare privind anumite aspecte ramase fara raspuns sunt, in aprecierea Consiliului, nereale.

Este absolut nerelevant (cu atat mai mult cu cat nu a fost solicitat prin documentatie) faptul ca in enumerarea meseriilor personalului muncitor au existat eventuale omisiuni sau mai curand inglobarea unei categorii de personal de executie intr-o categorie mai mare.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca atat ofertantul SC ..... SRL cat si ofertantul SC ..... SRL au probat indeplinirea cerintelor din Formularul 8 si este vadit netemeinica decizia de a fi respinse pentru motivul ”Neprezentarea numărului de muncitori pe meserii”.

Consiliul a constatat faptul ca, in cadrul analizei ofertelor depuse la prezenta procedura, autoritatea contractanta a abordat o maniera extrem de intrasigenta (raportat, este adevarat, la toti ofertantii) dar analizand motivele de respingere a ofertelor depuse de SC ..... SRL si SC ..... SRL , excesul de zel a condus la decizii neintemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL si de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SC ..... SRL si de SC ..... SRL pentru motivele consemnate in adresele nr. 260/01.09....., nr. 259/01.09....., 319/21.09..... si nr. 318/21.09....., anularea proceselor-verbale ale ședinței de evaluare nr. 254/31.08..... si nr. 317/21.09..... in ceea ce priveste ofertele depuse de SC ..... SRL si de SC ..... SRL, precum si anularea tuturor comunicarilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL si de SC ..... SRL, potrivit motivarii, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ..... SRL si de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de SC ..... SRL si de SC ..... SRL pentru motivele consemnate in adresele nr. 260/01.09....., nr. 259/01.09....., 319/21.09..... si nr. 318/21.09....., anularea proceselor-verbale ale ședinței de evaluare nr. 254/31.08..... si nr. 317/21.09..... in ceea ce priveste ofertele depuse de SC ..... SRL si de SC ..... SRL, precum si anularea tuturor comunicarilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL si de SC ..... SRL, potrivit motivarii, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...