

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2759/C6/2992/2993

Data: 01.10.2024

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 55274/30.08.2024 (dosar nr. 2992/2024), formulată de către societatea AVRIL SRL, cu sediul în municipiul Zalău, str. Valea Mitii nr. 2/C, județul Sălaj, având sediul de corespondență ales la SCA „LĂPUȘAN & PARTNERS” în municipiul Cluj-Napoca, str. Acad David Prodan nr. 24, județul Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J31/374/2024, CIF RO 2825969, reprezentat convențional de SCA „LĂPUȘAN & PARTNERS”, împotriva raportului procedurii nr. 13831/19.08.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 14074/22.08.2024, acte emise de către MUNICIPIUL GHEORGHENI, cu sediul în localitatea Gheorgheni, Piața Libertății nr. 27, județul Harghita, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Reabilitarea termică a unor blocuri de locuit din Municipiul Gheorgheni Blocurile: Cartierul Florilor, bloc 19, Cartierul Bucin, blocurile: 2 și 20; strada Spitalului, blocurile: IPEG și pentru implementarea proiectului Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Gheorgheni în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1, PNRR/2022/C5,”*, lot 1, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. SCN1145117/ 18.04.2024, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii, în ceea ce privește lotul 1 până la soluționarea contestației; anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 13831/19.08.2024, a adresei 14074/22.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertantul FORTAT HAUSE SRL, respectiv TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul 1; consecutiv, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către FORTAT HAUSE SRL, respectiv TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul 1, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în

motivarea deciziei de admitere a contestației; în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de către societatea sa în legătură cu formularea contestației”.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 55276/30.08.2024 (dosar nr. 2993/2024), formulată de către AVRIL SRL, cu sediul menționat anterior, având sediul de corespondență ales la SCA „LĂPUȘAN & PARTNERS”, precizat mai sus, reprezentat convențional de SCA „LĂPUȘAN & PARTNERS”, împotriva raportului procedurii nr. 13831/19.08.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 14080/22.08.2024, acte emise de către MUNICIPIUL GHEORGHENI, cu sediul precizat anterior, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 2**, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii, în ceea ce privește lotul 2, până la soluționarea contestației; anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 13831/19.08.2024, a adresei 14080/22.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertantul ELICOM ZOLITOP SRL, FORTAT HAUSE SRL, respectiv TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul 2; consecutiv, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de către ELICOM ZOLITOP SRL, FORTAT HAUSE SRL, respectiv TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul 2, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații; În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de către societatea sa în legătură cu formularea contestației”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. 2992/2024, și nr. 2993/2024, care vor fi soluționate împreună.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 55274/30.08.2024 (dosar nr. 2992/2024), critică rezultatul menționat în raportului procedurii nr. 13831/19.08.2024 și adresa nr. 14074/22.08.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la fondul cauzei, arată că a depus ofertă pentru loturile nr. 1 și 2; în ceea ce privește lotul nr. 1, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost considerate admisibile și conforme ofertele depuse de

următorii ofertanți: AVRIL SRL, BIRENDRA SRL, FORTAT HAUSE SRL, TRITEC COMPANY SRL. La data de 22.08.2024, a fost publicat, în SEAP, raportul procedurii, aceasta fiind modalitatea în care a aflat rezultatul evaluării, respectiv numele ofertelor declarate conforme și admisibile, oferta clasată pe locul 1, pentru lotul 1, aparținând societății FORTAT HAUSE SRL. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit ofertele aparținând societăților FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL.

A. Cu privire la evaluarea ofertei depuse de către FORTAT HAUSE SRL, contestatoarea susține că aceasta a fost declarată, în mod vădit abuziv ca fiind câștigătoare, deoarece nu a respectat cerințele documentației de atribuire, iar consecințele ar putea fi deosebit de grave în ceea ce privește executarea conformă a contractului, din moment ce este vorba inclusiv de nerespectarea unor cerințe ce vizau calitatea și siguranța materialelor folosite pentru executarea lucrărilor de reabilitare.

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul FORTAT HAUSE SRL a încercat, în mod nepermis, să acopere viciile ofertei, depunând peste termen, cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări, documente ce trebuiau să fie depuse *ab initio*, ca parte din ofertă. În acest sens, susține că autoritatea contractantă a acceptat, în mod nepermis, ca societatea FORTAT HAUSE SRL să-și completeze oferta, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. În susținere, citează art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, conform căruia oferta *„reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, iar în conformitate cu prevederile art. 124 din HG nr. 395/2016, Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”*, motiv pentru care asumarea îndeplinirii condițiilor obligatorii ale documentației de atribuire trebuie să se realizeze prin ofertă și să fie neechivocă, neputându-se considera că respectarea condițiilor din documentație ar fi implicită.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că propunerea tehnică aparținând societății FORTAT HAUSE SRL a avut încă de la depunere lipsuri, iar autoritatea contractantă a ales, în mod vădit

eronat, să solicite completarea unor documente care lipseau din cuprinsul propunerii tehnice, astfel cum rezultă atât din solicitarea de clarificare nr. 11452/11.07.2024, cât și din „raportul intermediar achiziție, solicitare de informații. Oferte Tehnice”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11467/11.07.2024.

Astfel contestatoarea precizează că, potrivit solicitării de clarificări nr. 11452/11.07.2024, din propunerea tehnică aparținând societății FORTAT HAUSE SRL lipsesc o serie de documente: *„Din verificările efectuate de către comisia de evaluare rezultă necesitatea clarificării următoarelor: Completarea și/sau asumarea de către ofertant a următoarelor documente: Grafic Gantt; Anexa 1 la Graficul Gantt – Alocare resurse; Drum critic; Descrierea modului de acces la specialiști: a fost parțial descris la pg. 310-316; Organigrama; Rolurile și responsabilitățile personalului; Managementul proiectului, contractului; Forța de muncă, calificări personal execuție; Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție; Protecția contra incendiilor și protecția mediului; Aplicarea principiului DNSH; Declarație privind respectarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire și caietul de sarcini; Angajament de a nu subcontracta fără acordul scris al beneficiarului”*.

De altfel, susține contestatoarea, societatea FORTAT HAUSE SRL nu a negat aceste lipsuri, ci dimpotrivă, a completat nepermis conținutul ofertei sale prin depunerea în anexa răspunsului la clarificare nr. 323/15.07.2024 a următoarelor documente:

i) graficul de execuție – transmis „în forma solicitată”, pag. 4-7, răspunsul fiind menit să complinească lipsurile evidențiate cu privire la lipsa Graficului Gantt, Anexei 1 la Graficul Gantt - Alocare resurse, Drum critic, deși prin documentația de atribuire s-a impus ofertanților ca propunerea tehnică să cuprindă *„Graficul de execuție al întregii lucrări, grupat pe categorii de lucrări, etape, puncte de referință temporale”*, cu arătarea, în mod expres, a scopului pentru care se solicită un grafic de execuție detaliat, cu mențiunea că *„nu se vor admite întreruperi nejustificate ale perioadei de execuție a lucrărilor, ofertantul are obligația, că la elaborarea ofertei să țină cont de perioadele în care condițiile climatice sunt nefavorabile execuției lucrărilor de construcție, pentru a se evita depășiri ale termenelor oferate, și evitarea aplicării unor penalizări în conformitate cu prevederile contractuale”*.

Totodată, contestatoarea menționează că în urma analizării pretinsul grafic de execuție inclus de către FORTAT HAUSE SRL, pag. 203 - 204 din propunerea tehnică inițială, față de graficul de execuție depus prin adresa nr. 323/15.07.2024, a constatat că acesta prezintă diferențe fundamentale, fiind respectate cerințele din documentație doar prin graficul depus după data limită de depunere a ofertelor, în sensul că inițial, graficul depus a cuprins numai planificarea inclusiv pe etape și puncte de referință, nu și categoriile de lucrări, cu alocarea resurselor,

acest lucru întâmplându-se numai în data de 15.07.2024, ca urmare a completării nepermise a propunerii tehnice peste termenul limită de depunere a ofertelor.

ii) prin răspunsurile nr. 1.5, 1.6., 1.7. din răspunsul nr. 323/15.07.2024, ofertantul desemnat câștigător precizează ca depune „organigrama solicitată”, respectiv „informațiile solicitate” (pag. 9-12, 13-38), care, în mod evident, lipseau din propunerea tehnică inițial depusă.

În acest sens, contestatoarea susține că actele care lipseau din propunerea tehnică inițială și care au fost depuse ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost următoarele: Organigrama - pag. 8; Rolurile și responsabilitățile personalului, pag. 9-12; Managementul proiectului, contractului, pag. 13-18; Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, pag. 39-56; Protecția contra incendiilor și protecția mediului, pag. 57-206; Declarația privind respectarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire și caietul de sarcini, pag. 207; Angajamentul de a nu subcontracta fără acordul scris al beneficiarului, pag. 208.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că toate aceste documente ar fi trebuit să se regăsească în forma inițială a propunerii tehnice conform cerinței de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv a Instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP la data de 29.04.2024, în care sunt enumerate documentele și informațiile care trebuiau să facă parte obligatoriu din propunerea tehnică.

Or, în aceste condiții, scopul multiplelor solicitări formulate de către autoritatea contractantă față de ofertantul desemnat câștigător a avut drept scop completarea propunerii tehnice de către ofertantul desemnat câștigător, cât și acoperirea văditelor neconformități, raportat la încălcarea clară a cerințelor tehnice din documentație, cu încălcarea principiului egalității de tratament, în condițiile în care în documentația de atribuire se prevede, în mod expres, că *„nerespectarea întocmai a structurii și cerințelor documentației de atribuire duce la respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Cerințele privind modul de prezentare al propunerii tehnice sunt obligatorii”*, iar conform art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, autorității contractante nu îi este permis ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. În opinia contestatoarei, referitor la propunerea tehnică aparținând societății FORTAT HAUSE SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că „situația se încadrează art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corespunzătoare art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016”.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă a ignorat faptul că prin răspunsul dat societatea FORTAT HAUSE SRL a

completat propunerea tehnică, aceasta fiind, în mod nepermis, declarată admisibilă și desemnată câștigătoare. În susținere, invocă jurisprudență europeană (C-599/10).

În continuare, contestatoarea susține că, potrivit raportului intermediar nr. 69/10.07.2024, oferta aparținând societății FORTAT HAUSE SRL, pag. 118, nu respectă cerința vizând coeficientul de transfer termic pentru profil PVC ($1.1 \text{ W/m}^2 \text{ K}$), deoarece în propunerea tehnică s-a menționat că ferestrele vor avea un coeficient de transfer de $1,3 \text{ W/m}^2 \text{ K}$.

Or, în condițiile în care oferta în cauză ar fi trebuit respinsă, autoritatea contractantă a solicitat remedierea acestei neconformități, deoarece, prin adresa nr. 11452/11.07.2024, a solicitat modificarea propunerii tehnice prin „propunerea unui alt profil”, deși în documentul în cauză a precizat că „este necesară respectarea coeficientului termic maxim pentru profil PVC ($1.1 \text{ W/m}^2 \text{ K}$)”. Ca urmare, prin răspunsul formulat la data de 15.07.2024, societatea FORTAT HAUSE SRL a depus o altă fișă tehnică „nr. 5 – Tâmplărie”, în care era menționat un coeficient de transfer termic de maxim $0,94 \text{ W/m}^2 \text{ K}$, modificând astfel propunerea tehnică.

În opinia contestatoarei, o altă neconformitate a ofertei aparținând societății desemnate câștigătoare este cea referitoare la etanșeitate, deoarece prin adresa nr. 12160/22.07.2024, autoritatea contractantă a cerut următoarele clarificări: *„Din verificările efectuate de către comisia de evaluare rezultă necesitatea clarificării următoarelor: • Pentru ansamblul de fereastră termopan se cere în caietul de Sarcini prin fișă tehnică clasa de etanșeitate la apă E1200, iar ansamblul de fereastră ofertat de dvs. are clasa de etanșeitate la apă E900. Ce măsuri suplimentare intenționați să luați pentru ca ansamblul de fereastră încadreze la clasa de etanșeitate cerută în fișă tehnică E1200”*.

Ulterior, societatea FORTAT HAUSE SRL a depus în anexa răspunsului la clarificare nr. 343/24.07.2024 documentul „Fișă tehnică actualizată a tâmplăriei PVC” prin care modifică informațiile menționate în fișele tehnice anterioare cu privire la clasa de etanșeitate, pentru a se conforma solicitării de modificare cerută, în mod nelegal de către autoritatea contractantă pentru a nu mai subzista încălcarea cerinței tehnice. În acest sens, contestatoarea precizează că au fost depuse multiple fișe tehnice, cu date diferite, și în privința clasei de reacție la foc: fișă tehnică (redactată de către ofertant) anexată adresei din 27.06.2024, unde este menționată clasa de etanșeitate E900; fișă tehnică (redactată de către ofertant) atașată răspunsului din data de 15.07.2024 (pag 209), unde este menționată clasa de etanșeitate E900; fișă tehnică (redactată de către ofertant) atașată răspunsului din data de 24.07.2024, unde este menționată clasa de etanșeitate E1200.

În continuare, contestatoarea arată că în solicitarea de clarificări nr. 12327/24.07.2024, emisă de către autoritatea contractantă, este

evidențiată neconformitatea cu privire la clasa de reacție la foc a propunerii tehnice în cauză: „Din verificările efectuate de către comisia de evaluare rezultă necesitatea clarificării următoarelor: Pentru ansamblul de fereastră termopan se cere în caietul de Sarcini prin fișa tehnică clasa de combustibilitate C1(CA2a) - neinflamabil, clasa de reacție la foc min. B, s3, dO, iar ansamblul de fereastră ofertat de dvs. are clasa de combustibilitate C4 (CA2d) – ușor inflamabil, clasa de reacție la foc E. Ce măsuri suplimentare intenționați să luați pentru ca ansamblul de fereastră ofertat să se încadreze în clasa de combustibilitate C1(CA2a), neinflamabil, clasa de reacție la foc min. B, s3, dO, cerută. Ați depus declarația privind respectarea în totalitate a cerințelor de atribuire și caietul de sarcini”.

Prin urmare, și de această dată, subliniază contestatoarea, deși este vorba de o neconformitate care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei respective, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a permis modificarea acesteia deoarece prin răspunsul transmis societatea FORTAT HAUSE SRL a depus multiple fișe tehnice, cu date diferite, și în privința clasei de reacție la foc: fișa tehnică (redactată de către ofertant) anexată adresei din 27.06.2024, unde este menționată clasa de reacție la foc –E; fișa tehnică (redactată de către ofertant) atașată răspunsului din data de 15.07.2024 (pag 209), unde este menționată clasa de reacție la foc – E; fișa tehnică (redactată de către ofertant) atașată răspunsului din data de 24.07.2024, unde este menționată clasa de reacție la foc B-s2, d0.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că „pretinsele fișe tehnice depuse pentru tâmplărie nu releva doar neconformități și modificări nepermise ale propunerii tehnice ci fac încălcării cerințelor tehnice din caietul de sarcini, iar consecința ar fi trebuit să fie respingerea ofertei”.

În opinia contestatoarei, redactarea de către ofertantul desemnat câștigător a unor pretinse fișe tehnice, prin care acesta își asumă pretinsa corespondență a propunerii tehnice cu cerințele minime din documentația de atribuire nu putea fi considerată suficientă, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a prevăzut obligația de a include în propunerea tehnică, declarații de performanță sau acorduri tehnice sau orice documente similare din care să reiasă că sunt respectate cerințele tehnice stabilite: „Pentru principalele materiale (vată minerală, polistiren, glafuri, ferestre, tencuială decorativă, mortar, adeziv, tablă zincată) se vor prezenta: declarații de performanță, sau acorduri tehnice sau orice alte asemenea documente din care trebuie să reiasă că respectă nivelul minim calitativ impus prin caiet de sarcini elaborat de proiectanții de specialitate”.

Prin raportare la cerințele de mai sus, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu a depus niciun astfel de document pentru niciunul din aceste materiale, motiv pentru care nu pot fi luate în

considerare așa zisele fișe tehnice depuse, întocmite de către acesta *pro causa*, având în vedere că: nu au fost depuse acorduri pe sisteme implicit fără susținerea acordurilor din sistemele compozite (Sistem pe fațada polisteren, sistem soclu polisteren extrudat, sistem vată bazaltivă, sistem planșeu peste subsol; nu există declarații de conformitate CE și cu marcaj CE, acorduri sau certificate, din care să rezulte respectarea cerințelor minime vizând tâmplăria; nu există declarații de conformitate, acorduri sau certificate din care să rezulte respectarea cerințelor minime vizând sistemul termoizolant, fiind nerespectate implicit multiple cerințe, inclusiv clasa de reacție la foc.

Contestatoarea reiterează că societatea FORTAT HAUSE SRL nu doar a completat și modificat, în mod nepermis, propunerea tehnică, dar nici nu a dovedit, în mod corespunzător, că respectă cerințele din caietul de sarcini, mai ales că la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016, iar prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. În susținere, invocă jurisprudența instanțelor naționale și europene.

În continuare, contestatoarea susține că potrivit documentației de atribuire, este obligatorie dovedirea folosirii unui astfel de sistem acordat, motiv pentru care, în opinia sa, simpla reiterare sau asumare declarativă a cerințelor tehnice din caietul de sarcini nu poate fi suficientă pentru a se considera că propunerea tehnică respectă cerințele din documentația de atribuire.

Față de acest aspect, menționează că societatea FORTAT HAUSE SRL a precizat la pag. 92 din propunerea tehnică că *„sistemul trebuie să fie acordat sau certificat conform reglementărilor în vigoare atât în România, cât și în Comunitatea Europeană”*, deși nicio din propunerea tehnică și nici din fișele tehnice depuse ulterior, nu rezultă că ar fi respectată cerința folosirii unui astfel de sistem acordat. În opinia contestatoarei, din modalitatea de întocmire și prezentare a fișelor tehnice rezultă că ofertantul în cauză nu-și asumă folosirea unui sistem acordat sau certificat conform reglementărilor în vigoare atât în România, cât și în UE și implicit nici nu dispune de fișe tehnice pentru componente ale unui astfel de sistem.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la nerespectarea cerinței impuse în caietul de sarcini cu privire la plăcile de termoizolație, care potrivit documentației de atribuire trebuie să aibă o conductivitate termică de 0,038 W/mk și să fie parte dintr-un sistem termoizolant.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că potrivit propunerii tehnice, ofertantul FORTAT HAUSE a propus plăci de polistiren cu o conductivitate termică de 0,040W/mk, contrar cerinței impusă în caietul de sarcini, de 0,038 W/mk, aspect care arată că nu este vorba de

un sistem termoizolant, cu toate că la nivel declarativ, pag. 92 din propunerea tehnică, și-a asumat că sistemul termoizolant va fi agrementat și certificat și va fi livrat cu toate componentele aferente.

În continuare, contestatoarea consideră că tot la nivel declarativ, pag. 98 din propunerea tehnică, ofertantul respectiv a arătat că se admit numai produse agrementate, compatibile între ele conform ETAG 004 cu o clasă de reactive la foc B-S2, d0, fără a demonstra că sistemul prezentat este agrementat conform cerinței minime din caietul de sarcini, cu privire la clasa de reacție la foc, care este: B-S1, d0.

De asemenea, contestatoarea menționează că oferta desemnată câștigătoare nu respectă nici cerința impusă în caietul de sarcini, privind tâmplăria din profile PVC, conform căreia - valoarea coeficientului termic impus trebuie să fie maxim $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$, deoarece potrivit propunerii tehnice aferente, societatea FORTAT HAUSE SRL a propus o tâmplărie cu coeficient termic maxim de $1,3 \text{ W/m}^2\text{K}$.

În acest sens, contestatoarea precizează că societatea câștigătoare a modificat propunerea tehnică deoarece în anexa răspunsului formulat la data de 15.07.2024, a depus o altă fișă tehnică „nr. 5 – Tâmplărie”, în care era menționat un coeficient de transfer termic de maxim $0,94 \text{ W/m}^2\text{K}$. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a evidențiat, prin adresa nr. 11452/11.07.2024, încălcarea cerinței din fișă tehnică pentru profilul PVC, oferte respectivă ar fi trebuit respinsă și nu declarată admisibilă.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că propunerea tehnică desemnată câștigătoare nu a respectat profil clasa A pentru tâmplăria PVC. În acest sens, contestatoarea precizează că deși prin pretinsa fișă tehnică redactată de către ofertant, acesta a declarat inițial că profilul este clasa A, ulterior prin răspunsul formulat la data de 15.07.2024, acesta a depus o fișă tehnică de la producător pe profile PVC Rehau Euro-Design 70, care nu corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini deoarece este vorba de un profil de clasa B, în condițiile în care cerința minimă impusă prin documentația de atribuire este profil de Clasa A, respectiv de o valoare a coeficientului termic de $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$, condițiile în care cerința minimă impusă prin documentația de atribuire este de maxim $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$.

Totodată, contestatoarea susține că propunerea tehnică respectivă nu respectă nici cerința cu privire la clasa de reacție la foc B-s2, d0, pentru tâmplăria PVC deoarece clasa de reacție la foc asumată de ofertantul în cauză este - E.

În continuarea, contestatoarea afirmă că propunerea tehnică criticată nu respectă nici cerința impusă în caietul de sarcini privind termoizolarea planșeului peste ultimul nivel, având în vedere că potrivit documentației tehnice este prevăzută izolarea cu vată bazaltică, iar ofertantul a propus termoizolarea cu plăci din polistiren expandat de 120 EPS.

Un alt aspect criticat, se referă la faptul că propunerea tehnică respectivă nu respectă cerința din caietul de sarcini cu privire la panoul fotovoltaic, atât în ceea ce privește parametrii tehnici și funcționali, cât și în ceea ce privește depunerea de certificate, agremente, declarații. În susținere, prezintă un extras din Formularul F5, fișa tehnică Nr. IE 01, Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem fotovoltaic compus din: 1 panou fotovoltaic de min. 500 W; invertor solar hibrid All in one 24V off grid; 1 acumulator de 200 Ah/12v - parte din documentația de atribuire, cu mențiunea că ofertantul FORTAT HAUSE SRL a reluat mot-a-mot aceste mențiuni din documentație, fără a preciza denumirea comercială a sistemului fotovoltaic propus, denumirea din agreementul tehnic/CE a sistemul fotovoltaic propus, numărul de înregistrare și data emiterii agreementului tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus, data valabilității avizului tehnic aferent agreementului tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus, denumirea organismul care a emis agreementul tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus, respectiv fără a depune absolut niciun document în acest sens, astfel cum rezultă din propunerea tehnică, pag. 252 – 253 și fișa tehnică Nr. IE 01.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta depusă de către societatea FORTAT HAUSE SRL, trebuia respinsă și nu declarată câștigătoare a procedurii, pentru lotul 1.

Referitor la oferta depusă de către societatea TRITEC COMPANY SRL, contestatoarea susține că ar fi trebuit să fie respinsă, raportat „la viciile vândute și conduita abuzivă a acestui ofertant, care a uzat de răspunsurile la clarificări pentru a înlocui oferta financiară depusă”.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea afirmă că din propunerea tehnică aparținând societății TRITEC COMPANY SRL reiese că aceasta a depus ofertă comună, pentru toate cele 4 loturi, fără a se raporta, în mod particular, la fiecare lot, deși oferta este un act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, conform art. 3 lit. hh) din Legea 98/2016.

Privitor la formularul de propunere financiară, contestatoarea menționează că în formularul depus inițial, societatea TRITEC COMPANY SRL a completat formularul nr. 8 (fără a-l semna), ofertând un preț total de 11.938.938,7 RON + TVA în valoare de 2.268.398,35 RON, valoare care depășea valoarea estimată pentru oricare din 4 loturi, eroarea fiind generată în opinia contestatoarei de depunerea unei singure oferte, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, pentru toate cele 4 loturi.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în formularul de propunere financiară depus inițial, societatea TRITEC COMPANY SRL a menționat următoarele: „I. După examinarea documentației de atribuire și înțelegerea completă a cerințelor din caietul de sarcini, subsemnatul Vilcan Alin Gavril, reprezentanți ai Ofertantului TRITEC COMPANY SRL ne angajăm să semnăm contractual «Reabilitarea termică a unor blocuri de

locuit din Municipiul Gheorgheni Blocurile: Cartierul Florilor, bloc 19, Cartierul Bucin, blocurile: 2 și 20; strada Spitalului, blocurile: IPEG și pentru implementarea proiectului Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Gheorgheni în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1,PNRR/2022/C5» să demarăm, să executăm și să finalizăm lucrările specificate în acesta, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu propunerea noastră tehnică anexată, la prețurile specificate mai jos, după cum reies din propunerea noastră financiară. Prin propunerea noastră financiară, pentru lucrările descrise în documentația tehnică oferim un preț total de 11.938.938,70 RON [...]”.

Ulterior, susține contestatoarea, prin răspunsul formulat la data de 26.07.2024 la solicitarea de clarificare nr. 12497/25.07.2024, societatea TRITEC COMPANY SRL arată că: „1. Retransmitem Formularul de propunere financiară pentru lotul 1, asumat de către TRITEC COMPANY SRL; 2. Retransmitem Graficul fizic și valoric pentru lotul 1, asumat de către SC TRITEC COMPANY SRL”, formularul de propunerea financiară anexat având un preț semnificativ diferit față de cel din formularul depus inițial: „1. După examinarea documentației de atribuire și înțelegerea completă a cerințelor din caietul de sarcini, subsemnatul Vilcan Alin Gavril, reprezentanți ai ofertantului TRITEC COMPANY SRL ne angajăm să semnăm contractual «Reabilitarea termică a unor blocuri de locuit din Municipiul Gheorgheni Blocurile: Cartierul Florilor, bloc 19, Cartierul Bucin, blocurile: 2 și 20; strada Spitalului, blocurile: IPEG și pentru implementarea proiectului Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Gheorgheni în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5 /1/A.3.1 /1,PNRR/2022/C5 – lot 1» să demarăm, să executăm și să finalizăm lucrările specificate în acesta, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu propunerea noastră tehnică anexată, la prețurile specificate mai jos. după cum reies din propunerea noastră financiară. Prin propunerea noastră financiară, pentru lucrările descrise în documentația tehnică oferim un preț total de 5.364.314,30 RON (...) fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 1.019.219,72 RON (...)”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că raportat la propunerea financiară depusă inițial, pentru o valoare ce depășea valoarea estimată pentru oricare din cele 4 loturi, respectiv la înlocuirea formularului de propunerea financiară, care era evidentă din moment ce documentele inițiale nu erau semnate, nici olograf nici electronic, iar documentele depuse cu titlu de răspuns la solicitările de clarificări figurau ca fiind semnate la data răspunsurilor, respectiv modificarea prețului din formularul de ofertă, sancțiunea trebuia să fie respingerea ofertei în cauză ca inacceptabilă, cu aplicarea art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește completarea nepermisă a ofertei depuse de către TRITEC COMPANY SRL, prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea susține că prin nerespingerea ofertei respective, autoritatea contractantă a încălcat prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Chiar și dacă „prin absurd” s-ar trece peste aceste critici, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a favorizat clar ofertantul respectiv căruia i-a permis să înlăture absolut orice viciu al ofertei sale și chiar să înlocuiască, vădit nelegal și abuziv, formularul de propunere financiară.

Referitor la lipsurile propunerii tehnice depuse de către ofertantul TRITEC COMPANY SRL, contestatoarea afirmă că au fost constatate încă de la început chiar de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă atât din solicitarea de clarificare nr. 11492/11.07.2024, cât și din „raportul intermediar achiziție, solicitare de informații. Oferte Tehnice”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11467/11.07.2024. În acest sens, precizează că prin solicitarea de clarificare nr. 11492/11.07.2024, autoritatea contractantă a cerut: *„Completarea și/sau asumarea de către ofertant a următoarelor documente: 1. Metodologia de execuție a lucrărilor; 2. Anexa 1 la Graficul Gantt – Alocare resurse; 3 Descrierea modului de acces la specialiști; 4. Forța de muncă, calificări personal execuție; 5. Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție; 6. Protecția contra incendiilor și protecția mediului; 7. Plan management de mediu; 8. Plan de management al deșeurilor. Gestionarea deșeurilor; 9. Formular nr. 13 - Declarația privind respectarea aplicării principiului DNSH în implementarea proiectului, antreprenor general, asociați, subcontractanți; 10. Formular nr. 11 - Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale; 11. Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale; 12. Declarație privind respectarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire și caietul de sarcini; 13. Angajament de a nu subcontracta fără acordul scris al beneficiarului; 14. Lista cu lucrări executare de subcontractanți; 15. Documente suport pentru personal: CV, diplome, autorizații; 16. Registru imobilizări sau alte documente cu care ofertantul dovedește că deține utilaje și echipamente de lucru necesare pentru execuția lucrărilor; 17. Formularele F1, F2, F3, F4, F5, C6cp, C7cp, C8cp, C9cp: doar formularele F1, F2, F3, F4, F5. Toate documentele ofertei tehnice trebuie asumate de către ofertant și retrimise”*.

În ceea ce privește documentele transmise de către ofertantul desemnat câștigător, contestatoarea precizează că acestea au fost semnate electronic la data formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, deci nu se poate susține că acestea ar fi fost cuprinse și în oferta depuse inițial.

Totodată, afirmă că Formularele C6cp (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect), C7cp (Lista

cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect), C8cp (Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect), C9cp (Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect) reprezintă părți esențiale ale propunerii tehnice, a căror lipsă în opinia sa nu poate fi considerată o simplă eroare materială deoarece în lipsa acestor informații nu poate fi verificată, în mod real, conformitatea propunerii tehnice.

Prin urmare, susține contestatoarea, lipsurile de mai sus ar fi trebuit să determine respingerea ofertei în cauză și nicidecum solicitări de completare a acesteia, respectiv desemnarea acesteia ca admisibilă, în condițiile în care documentele transmise în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică inițială, conform prevederilor de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției), în baza prevederilor exprese ale documentației de atribuire nefiind permisă completarea ofertei după termenul limită de depunere a ofertelor: *„nerespectarea întocmai a structurii și cerințelor documentației de atribuire duce la respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Cerințele privind modul de prezentare al propunerii tehnice sunt obligatorii”*.

Contestatoarea reiterează prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc expres că autorității contractante nu îi este permis ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b din același act normativ. În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să concluzioneze că propunerea tehnică depusă de către societatea TRITEC COMPANY SRL nu respectă cerințele din documentația de atribuire, situație încadrată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corespunzătoare art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că prin documentația de atribuire s-a trasat, în mod clar, în sarcina ofertanților obligația de a include în propunerea tehnică, declarații de performanță sau acorduri tehnice sau orice documente similare din care să reiasă că sunt respectate cerințele tehnice stabilite: *„Pentru principalele materiale (vata minerală, polistiren, glafuri, ferestre, tencuială decorativă, mortar adeziv, tablă zincată) se vor prezenta: declarații de performanță, sau acorduri tehnice sau orice alte asemenea documente din care trebuie să reiasă că respectă nivelul minim calitativ impus prin caiet de sarcini elaborat de proiectanții de specialitate”*.

Nici societatea TRITEC COMPANY SRL, susține contestatoarea, nu a depus un astfel de document pentru niciunul din aceste materiale, respectiv nu au fost depuse acorduri/declarații de conformitate pentru sistemele compozite: sistem pe fațadă polistiren, sistem soclu polistiren

extrudat, sistem vată bazaltică, sistem planșeu peste subsol, motiv pentru care propunerea tehnică în cauză ar fi trebuit să fie considerată neconformă.

Prin adresa nr. 14723/2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 56118/03.09.2024, autoritatea contractantă MUNICIPIUL GHEORGHENI a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de AVRIL SRL, solicitând respingerea contestației în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care în urma analizării dosarului de achiziție publică, Consiliul consideră că solicitările de clarificări și răspunsurile primite depășesc limitele art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și nu se pot încadra în categoria abaterile minore, atunci CNSC să dispună continuarea procedurii de reevaluare a ofertelor, în etapa de verificare a propunerii tehnice, nu numai față de ofertantul FORTAT HAUSE SRL, ci față de toți ofertanți, adică reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, MUNICIPIUL GHEORGHENI menționează că va aștepta decizia C.N.S.C. și nu va proceda la încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește, critica cu privire la „*Lipsurile propunerii tehnice depuse de către ofertantul FORTAT HAUSE SRL, au fost constatate ab initio de către autoritatea contractantă, care a ales, în mod vădit eronat să solicite completarea unor documente care lipseau din cuprinsul propunerii tehnice, astfel cum rezultă atât din solicitarea de clarificare nr. 11452/11.07.2024, cât și din raportul intermediar achiziție, solicitare de informații. Oferte tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11467/11.07.2024 pagina 5 contestație*). Ofertantul nu a negat aceste lipsuri, ci dimpotrivă a completat (nepermis) conținutul ofertei sale prin depunerea răspunsurilor la clarificare nr. 323/15.07.2024 (pagina 6 contestație)”, autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile art. 128 din HG nr. 395/2016, a procedat la desemnarea unui expert cooptat, ing. Tamas Lenard – societatea PLANNING OFFICE SRL, care, în urma analizării propunerilor tehnice transmise, a ajuns la concluzia faptului că în cazul tuturor ofertanților, inclusiv societatea AVRIL SRL, propunerile tehnice prezintă anumite lipsuri/omisiuni minore, și pentru ca să poată să realizeze o evaluare, este necesară solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că în urma constatărilor și indicațiilor expertului cooptat, în conformitate art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 a procedat la formularea de clarificări necesare pentru evaluarea fiecărei propunerii tehnice, iar conform art. 134 alin. (7) din același act normativ, în urma consultării cu expertul cooptat, a ajuns la concluzia faptului că, prin solicitarea de clarificare se corectează abateri minore, și în consecință nu se procedează la modificarea, în nici un fel, a

prețurilor care au fost oferite, iar acest fapt nu duce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că a întocmit adresa nr. 11452/11.07.2024 și a solicitat societății FORTAT HAUSE SRL următoarele documente: Grafic Gantt; Anexa nr. 1 la Graficul Gantt-allocare sume; Drum critic; Descrierea modului de acces la specialiști; Organigramă; Rolul și responsabilitățile personalului; Managementul proiectului, contractului, forța de muncă-calificări ale personalului de execuție; Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, protecția contra incendiilor, precum protecția mediului; Aplicarea principiului DNSH; Declarația privind respectarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire și caietului de sarcini, precum angajamentul de a nu subcontracta fără acordul scris al beneficiarului.

În urma solicitărilor de clarificări, prin răspunsurile transmise, autoritatea contractantă susține că *„lipsurile au fost completate, prin aceasta nu s-a procedat la modificarea propunerii tehnice, sau nu a dus la modificarea propunerii financiare, comisia de evaluare, considerând faptul că sunt îndeplinite condițiile art. 134 alin. (7), fiind vorba de o abatere minoră”*.

Față de criticile contestatoarei în legătură *„cu oferta tehnică, și cu completările ulterioare primite în urma solicitărilor de clarificări, prin care s-a procedat la lezarea interesului public și a principiului tratamentului egal, încălcări evidente ale principiului egalității de tratament, ofertantul FORTAT HAUSE SRL, beneficiind în mod clar de un tratament preferențial”*, respectiv că oferta aparținând societății FORTAT HAUSE SRL trebuia declarată inadmisibilă sau inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că și societatea contestatoare *„omite în cadrul contestației faptul că în urma analizării propunerii tehnice a acesteia, expertul cooptat a identificat lipsuri/neconcordanțe, fapt pentru care, au fost lansate următoarele solicitări de clarificări: adresa cu nr. de înregistrare 9847/17.06.2024, ocazie cu care, având în vedere că, proiectul tehnic de execuție, caiet de sarcini se regăsesc fișele tehnice care trebuia să îndeplinească materialele cerute pentru execuția lucrărilor supuse achiziției publice, s-a solicitat completarea fișelor tehnice cu caracteristici tehnice ale materialelor oferite într-o coloană alăturată a modelului de tabel astfel că comparația să fie transparentă pentru următoarele: a) fișă tehnică termoizolare cu plăci de vată minerală bazaltică; b) fișă tehnică sistem termoizolare fațadă; c) fișă tehnică sistem termoizolare planșeu subsol; d) fișă tehnică ancoră perete; e) fișă tehnică tâmplărie; f) caracteristici tehnice semnate și de către producător, furnizorul de tâmplărie, agrement tehnic pentru tâmplărie de la furnizor și f) fișă tehnică vată minerală bazaltică pentru termoizolare placă peste ultimul nivel”*.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că și societatea contestatoare, prin adresa cu nr. de înregistrare 1625/25.06.2024, a

procedat la transmiterea fișelor tehnice completate cu caracteristicile tehnice ale materialelor oferite într-o coloană alăturată.

Totodată, menționează autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. de înregistrare 11471/10.07.2024 a solicitat contestatoarei completarea și/sau asumarea de către ofertant a următoarelor documente: Protecția contra incendiilor și protecția mediului; Lista cu lucrări executate de subcontractanți; expertul cooptat a identificat faptul că și coeficientul de transfer termic pentru geam termopan propus nu respectă coeficientul de transfer termic maxim impus prin fișa tehnică pentru geam termopan 1,1 W/mp K (float 4mm, aer 16 mm, float 4 mm) fiind necesar geam termopan (float 4 mm, argon 95% 16 mm, LowW 4 mm), care este 1,1 W/mp K.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa cu nr. de înregistrare 1922/16.07.2024, prin care transmite (deci nu retransmite) documentul intitulat - Protecția contra incendiilor și protecția mediului, precum transmite lista cu lucrări executate de subcontractanți.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că prin exemplele date dorește să susțină că nu a aplicat un tratament preferențial față de unul dintre ofertanți, neîncălcând principiul tratamentului egal, deoarece solicitări de clarificări s-au transmis atât societății FORTAT HAUSE SRL, cât și societății AVRIL SRL. Or, dacă propunerea tehnică aparținând societății FORTAT HAUSE SRL trebuia declarată inadmisibilă, astfel cum sugerează contestatoarea, atunci și oferta contestatoarei AVRIL SRL ar fi trebuit declarată inadmisibilă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că în adoptarea deciziilor în cadrul procedurii de achiziție publică, a avut în vedere atât principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Lege, cât și principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din același act normativ. Conform îndrumărilor ANAP, principiul proporționalității impune ca decizia autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțină constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopul urmărit. Acest principiul impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de clarificare ce ar putea asigura securitatea juridică sau respingerea imediată a ofertei în cauză - autoritatea contractantă să procedeze mai degrabă la solicitare de clarificări, decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la „nerespectarea cerințelor din documentație a fost evidențiată chiar și de către autoritatea contractantă, care a permis însă , nelegal, prin intermediul

solicitărilor de clarificări, modificarea propunerii tehnice, cu scopul acoperirii acestor neconformități”, autoritatea contractantă susține că respectivele completări efectuate în cadrul fazei de evaluare a propunerii tehnice, se încadrează în opinia sa, în categoria abaterilor minore, care nu duc la schimbarea sau modificarea propunerilor tehnice, precum nici la modificarea propunerii financiare, clarificările tehnice propuse de expertul cooptat, specialist în construcții, fiind transmise în scopul elucidării unor aspecte tehnice astfel ca în urma răspunsurilor primite autoritatea contractantă să fie convinsă că propunerile tehnice depuse de ofertanți respectă cerințele din proiectul tehnic, respectiv caietul de sarcini. Ca urmare a completărilor depuse la propunerile tehnice, acestea nu au fost schimbate sau modificate, motiv pentru care au fost considerate a fi „completări tehnice minore”.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că și societatea contestatoare a trebuit să clarifice la rândul său caracteristicile geamului propus pentru tâmplăria PVC, solicitări la care a răspuns prin adresele nr. 1625/25.06.2024 și nr. 1908/15.07.2024. Răspunsul acestui pentru vitraj este „o combinație dintre geam termopan GT 24mm, 4mm float - 16mm aer - 4mm float și geam tripan GT44mm, 4mm float - 16mm aer - 4mm LowE - 16mm aer - 4mm LowE”, și cu toate acestea s-a acceptat fișa tehnică depusă pentru tâmplăria PVC.

Referitor la critica cu privire la faptul că „Prin documentația de atribuire s-a impus ofertanților prin formularul de ofertă tehnică, ca această ofertă tehnică să cuprindă graficul de execuție, al întregii lucrări, grupate pe categorii de lucrări, etape, puncte de referință temporale. Analizând pretinsul grafic de execuție inclus de către FORTAT HAUSE SRL la pagina 203-204, din propunerea tehnică inițială, cu graficul de execuție depus prin adresa 323/15.07.2024 vom constata că aceasta prezintă diferențe fundamentale, fiind respectate cerințele documentației doar prin graficul depus după data limită de depunere a ofertelor”, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, respectiv a formularului propunere tehnică, s-a impus ofertanților depunerea graficului de execuție al întregii lucrări, cu informații grupate pe categorii, etape, puncte de referință temporale, inclusiv motivațiile alegerii respectivelor etape și puncte de referință temporale.

În ceea ce privește ofertantul FORTAT HAUSE SRL, acesta a depus în cadrul propunerii tehnice Graficul de execuție, și ceea ce a fost prezentat ulterior este un Grafic de execuție mai detaliat față de celui prezentat inițial, motiv pentru care a considerat faptul că prezentarea ulterioară mai detaliată a unui grafic de execuție nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice care să aibă drept consecință respingerea ofertei ca inacceptabilă, deoarece au fost întrunite condițiile de la art. 134 alin. 7) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile cu privire la evaluarea propunerii financiare aparținând societății TRITEC COMPANY SRL, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 137 alin. 3) lit. e) din HG 395/2016, conform cărora oferta va fi declarată inacceptabilă dacă în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că nu a respins oferta depusă de către societatea TRITEC COMPANY SRL ca inacceptabilă, deoarece a putut realiza distincția pe loturi, astfel fiind posibilă aplicarea criteriului de atribuire, chiar și în situația în care este adevărat faptul că a fost depusă o ofertă generală pentru cele 4 loturi, dar astfel cum se poate observa, pe platforma SEAP, pentru fiecare lot în parte ofertantul respectiv a indicat/criptat în mod concret valoarea pe fiecare lot.

Cu privire la argumentele față de *„criticile invocate cu privire la propunerea tehnică, mai precis în ceea ce privește clarificările solicitate societății TRITEC COMPANY SRL”* autoritatea contractantă precizează că sunt identice cu cele prezentate și în cazul ofertei aparținând societății FORTAT HAUSE SRL, respectiv că *„în urma solicitărilor de clarificări lipsurile au fost completate și prin aceasta nu s-a procedat la modificarea propunerii tehnice, sau nu a dus la modificarea propunerii financiare, comisia de evaluare considerând faptul că, sunt îndeplinite condițiile art. 134 alin. (7), fiind vorba de o abatere minoră”*.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ceea ce a jucat un rol important în determinarea ofertantului desemnat câștigător a fost propunerea financiară, după cum se poate observa din cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice cu nr. de înregistrare 12763/30.07.2024, conform căruia oferta aparținând societății AVRIL SRL s-a clasat pe locul 4, cu o diferență de 644.925,80 lei, față de ofertantul clasat pe primul loc.

Prin adresa nr. 56167/2992/C6/04.09.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei precum și actul/actele atacate, în copie.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56303/04.09.2024, societatea AVRIL SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210531896/1 din 02.09.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Zalău.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58157/12.09.2024, AVRIL SRL a înaintat actele atacate, în copie.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 55276/30.08.2024 (dosar nr. 2993/2024), societatea AVRIL SRL critică rezultatul menționat în raportului procedurii nr. 13831/19.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 14080/22.08.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că a avut calitatea de ofertant în procedură, depunând oferte pentru loturile 1 și 2, pentru lotul nr. 2, fiind considerate admisibile și conforme ofertele depuse de următorii ofertanți: AVRIL SRL, BIRENDRA SRL, ELICOM ZOLITOP SRL, FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL.

În ceea ce privește rezultatul de mai sus, contestatoarea precizează că la data de 22.08.2024, a fost publicat, în SEAP, raportul procedurii, aceasta fiind modalitatea în care a aflat că oferta clasată pe locul 1, pentru lotul 2, aparține societății ELICOM ZOLITOP SRL.

De asemenea, solicită suspendarea procedurii de atribuire pe motiv că *„a sesizat nereguli evidente (...) autoritatea contractantă a favorizat ofertanții FORTAT HAUSE SRL, respectiv TRITEC COMPANY SRL (...) oferind inclusiv posibilitatea completării nepermise de către ofertantul ELICOM ZOLITOP SRL a propunerii sale tehnice”*.

Referitor la fondul cauzei, contestatoarea menționează că va prezenta motive vizând greșita evaluare a ofertelor aparținând societăților ELICOM ZOLITOP SRL, FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL.

A. Cu privire la evaluarea ofertei depuse de către societatea ELICOM ZOLITOP SRL, contestatoarea învederează că, în opinia sa, a fost declarată, în mod vădit abuziv, ca fiind câștigătoare deoarece nu a respectat cerințele documentației de atribuire, cu consecințe ce ar putea fi deosebit de grave în ceea ce privește executarea conformă a contractului. În acest sens, afirmă că societatea în cauză nu a respectat cerințe care vizau calitatea și siguranța materialelor folosite pentru executarea lucrărilor de reabilitare, iar autoritatea contractantă a încercat, în mod nepermis, să acopere aceste vicii prin acceptarea unor clarificări depuse peste termen, având în vedere că documentele respective trebuiau să fie depuse *ab initio*, ca parte din ofertă.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acceptat, în mod nepermis, completarea depusă de către societatea ELICOM ZOLITOP SRL, prin răspunsul la solicitările de clarificări și a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, motiv pentru care elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității

contractante. În susținere, invocă art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și art. 124 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea afirmă că lipsurile din propunerea tehnică aparținând ofertantului ELICOM ZOLITOP SRL au fost constatate chiar și de către autoritatea contractantă care însă a ales, în mod vădit, eronat să solicite completarea unor documente, care lipseau din cuprinsul propunerii tehnice, astfel cum rezultă atât din solicitarea de clarificare nr. 11668/15.07.2024, cât și din „Raportul intermediar achiziție, solicitare de informații. Oferte Tehnice”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11683/15.07.2024.

În concret, contestatoarea arată că așa cum rezultă din solicitarea de clarificare nr. 11452/11.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat *„Completarea și/sau asumarea de către ofertant a următoarelor documente: 1. Formularul de ofertă tehnică, rezumatul ofertei tehnice: elemente esențiale, avantajele competitive ale ofertei tehnice; 2. Grafic Gantt; 3. Anexa 1 la Graficul Gantt-alocare resurse; 4. Drum critic; 5. Proceduri tehnice de execuție, 6. Calitatea materialelor pentru principalele materiale, declarație de performanță, acorduri tehnice, fișe tehnice etc: parțial depus pag. 295-325; 7. Forța de muncă, calificări personal execuție; 8. Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție; 9. Plan management de mediu; 10. Plan de management al deșeurilor, gestionarea deșeurilor; 11. Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale; 12. Lista cu lucrări executate de subcontractanți. Vă rugăm să specificați pentru tâmplăria termopan profilul PVC, profilul de aluminiu ales, respectiv geamul termopan sau tripan propus în ofertă în vederea efectuării verificării încadrării în parametrii ceruți în caietul de sarcini. Tencuiala decorativă propusă în oferta dvs. Baumit GranoporTop, DuoTop nu sunt tencuieli decorative tip silicatică - siliconică, cum cere în caietul de sarcini. Ex. tencuială decorativă silicatică – siliconică de la Baumit este SteellaporTop”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că societatea ELICOM ZOLITOP SRL nu a negat aceste lipsuri, ci dimpotrivă și-a completat, în mod nepermis, conținutul ofertei sale prin depunerea în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări a următoarelor documente: fișe tehnice completate care nu au susținere în ceea ce privește acordurile și declarațiile de conformitate care atestă probele și încercările clasei de reacție la foc a sistemelor compozite și alte caracteristici care sunt impuse prin caietul de sarcini; declarațiile de conformitate „nu fac parte dintr-un sistem compozit, fiind relevantă totodată absența declarațiilor pentru dibluri, plasa de armare din fibră de sticlă, vopsea lavabilă, ancoră perete, mortar și adeziv de masă șpaclu”, nu au fost depuse, nici măcar prin răspunsul la clarificări, fișele tehnice pentru panoul fotovoltaic și celelalte componente din sistem.

Chiar și în aceste condiții, contestatoarea susține că documentele respective au fost depuse după termenul limită de depunere a ofertelor,

deși ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică inițială, conform prevederile pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și a Instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP la data de 29.04.2024, în care sunt enumerate documentele și informațiile care trebuiau să facă parte obligatoriu din propunerea tehnică.

În aceste condiții, în opinia sa, informațiile vizând etapele de realizare a lucrărilor de reabilitare și specificațiile tehnice ale materialelor care vor fi puse în operă sunt esențiale pentru evaluarea ofertei și constatarea respectării condițiilor documentației de atribuire, astfel că este nejustificată și nelegală conduita autorității contractante care a permis completarea propunerii tehnice aparținând societății ELICOM ZOLITOP SRL, care nu a inclus descrierea etapelor de execuție privind lucrările de reabilitare, această lipsă nefiind acoperită nici pe calea răspunsului la clarificări. În opinia contestatoarei, multiplele solicitări formulate de către autoritatea contractantă denotă încălcări evidente ale principiului egalității de tratament, acest ofertant beneficiind, în mod clar, de un tratament preferențial.

Prin urmare, contestatoarea susține că, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii tehnice aparținând societății ELICOM ZOLITOP SRL, autoritatea contractantă a „sprijinit acest ofertant prin solicitările de clarificări, solicitându-i în esență să depună documente lipsă din cadrul propunerii tehnice și totodată să înlocuiască mențiunile din propunerea tehnică inițială, în ceea ce privește încălcarea evidentă a unor cerințe din documentația de atribuire”, aspecte ce contravin atât prevederilor exprese ale documentației de atribuire, cât și celor ale art. 2 alin. 2) și art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că o altă neconformitate a ofertei în cauză este evidențiată chiar în conținutul solicitării de clarificări emise de către autoritatea contractantă, prin care a cerut societății ELICOM ZOLITOP SRL următoarele: *„Vă rugăm să specificați pentru tâmplăria termopan profilul PVC, profilul de aluminiu ales, respectiv geamul termopan sau tripan propus în ofertă în vederea efectuării verificării încadrării în parametrii ceruți în caietul de sarcini. Tencuiala decorativă propusă în oferta dvs. Baumit GranoporTop, DuoTop nu sunt tencuieli decorative tip silicatică - siliconică, cum cere în caietul de sarcini. Ex. tencuială decorativă silicatică - siliconică de la Baumit este StellaporTop”.*

Prin raportare la conținutul mai sus redat, contestatoarea reiterează că atât completarea cât și modificarea propunerii tehnice după termenul limită de propunere al ofertelor, nu ar trebui să fie permisă de către autoritatea contractantă, fiind cu atât mai mult nelegală conduita de a solicita sau a încuraja o astfel de modificare, cu încălcarea evidentă a principiului egalității de tratament și al caracterului obligatoriu al

documentației de atribuire, raportat la prevederile art. 209 alin. 2) și art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016.

O altă critică a contestatoarei se referă la modul în care propunerea tehnică aparținând societății ELICOM ZOLITOP SRL a respectat cerința caietului de sarcini conform căreia *„Pentru principalele materiale (vată minerală, polistiren, glafuri, ferestre, tencuială decorativă, mortar adeziv, tablă zincată) se vor prezenta: declarații de performanță, sau acorduri tehnice sau orice alte asemenea documente din care trebuie să reiasă că respectă nivelul minim calitativ impus prin caiet de sarcini elaborat de proiectanții de specialitate”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în propunerea tehnică în cauză nu au fost depuse acorduri/declarații de conformitate pentru sistemele compozite pentru: sistem pe fațadă polistiren, sistem soclu polistiren extrudat, sistem vată bazaltică, sistem planșeu peste subsol, motiv pentru care aceasta ar fi trebuit să fie considerată neconformă. Similar, afirmă contestatoarea, s-au depus fișe tehnice completate de ELICOM ZOLITOP, fără a avea o susținere în ceea ce privesc acordurile și declarațiile de conformitate care atestă probele și încercările clasei de reacție la foc a sistemelor compozite și alte caracteristici care sunt impuse prin caietul de sarcini, deoarece declarațiile de conformitate nu fac parte dintr-un sistem compozit. Totodată, este de remarcat și absența declarațiilor pentru dibluri, plasă de armare din fibră de sticlă, vopsea lavabilă, ancoră perete, mortar și adeziv de masă șpaclu.

În cele ce urmează, contestatoarea susține că propunerea tehnică criticată nu respectă nici cerința din caietul de sarcini privind panoul fotovoltaic, atât în ceea ce privește parametrii tehnici și funcționali, cât și în ceea ce privește depunerea de certificate, acorduri, declarații: *„Documente și informații relevante pentru sistemul fotovoltaic și materialele incluse: (informațiile de mai jos se vor completa de către ofertanți în coloana 2, iar în coloana 3 se vor introduce denumirile producătorilor). Obligatoriu: se vor anexa toate certificatele, acordurile și declarațiile specificate mai jos. Cofret AC/DC și automatizare propus de ofertant (care deține acord tehnic românesc sau certificat de conformitate european în perioada de valabilitate): Denumirea comercială a sistemului fotovoltaic propus; Denumirea din acordul tehnic/CE a sistemului fotovoltaic propus; Numărul de înregistrare și data emiterii acordului tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus; Data valabilității avizului tehnic aferent acordului tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus; Denumirea organismului care a emis acordul tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus”*, conform Formular F5, Fișa tehnică nr. IE 01, Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem fotovoltaic compus din: 1 panou fotovoltaic de min. 500 W; invertor solar hibrid All in ONE 24V off grid; 1 acumulator de 200 Ah/12v - parte din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea precizează că ofertantul ELICOM ZOLITOP SRL nu a completat fișele tehnice pentru - Panoul Fotovoltaic și celelalte componente din sistem, cu toate că acestea au fost solicitate expres. În acest sens, afirmă că nu au fost respectate specificațiile din fișa tehnică nr. IE 01 deoarece din propunerea tehnică lipsesc certificatele, agrementele, declarațiile din agrementul tehnic/CE a sistemul fotovoltaic propus.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că propunerea tehnică în cauză nu respectă cerințele caietului de sarcini, privind tâmplăria din profile PVC. În susținere, contestatoarea precizează că declarația depusă cu privire la tâmplărie, pag. 15 din răspunsul la clarificări nr. 46/26.06.2024, nu are număr de înregistrare și dată, existând dubii cu privire la autenticitatea sa deoarece nu este semnată de administrator.

Totodată, precizează că din documentul de mai sus rezultă nerespectarea cerințelor minime din fișa tehnică tâmplărie deoarece: etanșeitatea la apă - face referire la clasa -9A, deși potrivit cerinței minime din caietul de sarcini este impusă minim clasa E1200; coeficientul de transfer termic - nu este dovedită respectarea condiției maxim $1,1 \text{ W/m}^2 \text{ K}$; clasa de reacție la foc - nu este dovedită respectarea condiției minime B-s3, d0; tâmplăria menționată nu este echipată cu grila de ventilare; feronerie nu corespunde cu caracteristicile tehnice impuse pentru rezistența la deschideri / închideri repetate, respectiv minim 10.000 pentru ferestre, respective minim 50.000 pentru uși.

În continuare, contestatoarea susține că nu au fost respectate nici cerințele din caietul de sarcini privind sistemul termoizolant, care trebuie să fie, în mod obligatoriu, un sistem agrementat, însoțit de declarație de conformitate SR EN 13499:2004 și SR EN 13500:2024 sau agrement tehnic pe motiv că ofertantul în cauză a prezentat declarații de performanță pentru vată bazaltică ROCKWOOL și polistiren expandat SIKA EPS 120 deși în fișa tehnică a fost menționat polistiren expandat EPS 100, fără nicio altă referire în proiect, existând elemente contradictorii care indică nerespectarea cerinței impuse în caietul de sarcini, privind termoizolarea planșeului, unde este prevăzută izolarea cu vată bazaltică.

Critica următoare a contestatoarei se referă la nerespectarea cerinței impuse în caietul de sarcini privind sistemul fotovoltaic, sens în care invocă conținutul fișei tehnice nr. IE 01 Utilajul, care impune prezentarea unor date clare privind sistemul fotovoltaic și a unui agrement tehnic, cu indicarea emitentului, pentru a avea garanția respectării cerințelor tehnice.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că documentele prezentate de către respectivul ofertant sunt „materialele propuse nu sunt componente dintr-un sistem agrementat, în privința

căruia era obligatorie precizarea în detaliu a Denumirii comerciale a sistemului fotovoltaic propus, denumirii din agrementul tehnic/CE a sistemul fotovoltaic propus, numărului de înregistrare și data emiterii agrementului tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus, datei valabilității avizului tehnic aferent agrementului tehnic/CE al sistemului, denumirii organismului care a emis agrementul tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus)". În același sens, precizează că declarația de performanță pentru tencuiala decorativă BAUMIT GRANOPORTOP are clasa de reacție la foc B-s2-d0, deși în caietul de sarcini este impusă clasa minimă B-S1-d0.

Referitor la oferta aparținând societății FORTAT HAUSE SRL, contestatoarea afirmă că nici aceasta nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv pe cele care vizau calitatea și siguranța materialelor folosite pentru executarea lucrărilor de reabilitare, ofertantul în cauză încercând să acopere viciile ofertei prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Prin raportare la solicitarea de clarificare nr. 11670/15.07.2024, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă știa că din cuprinsul propunerii tehnice aparținând societății FORTAT HAUSE SRL lipsesc documentele în cauză și cu toate acestea, prin adresa respectivă a cerut „*Completarea și/sau asumarea de către ofertant a următoarelor documente: 1. Grafic Gantt; 2. Anexa 1 la Graficul Gantt – Alocare resurse; 3. Drum critic; 4. Descrierea modului de acces la specialiști: a fost parțial descris la pag. 310-316; 5. Organigrama; 6. Rolurile și responsabilitățile personalului; 7. Managementul proiectului, contractului; 8. Forța de muncă, calificări personal execuție; 9. Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție; 10. Protecția contra incendiilor și protecția mediului; 11. Aplicarea principiului DNSH; 12. Declarație privind respectarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire și caietul de sarcini; 13. Angajament de a nu subcontracta fără acordul scris al beneficiarului. Este necesar respectarea coeficientul termic maxim impus prin fișa tehnică pentru profilul PVC 1,1 W/m²K, eventual propunerea unui alt profil pentru îndeplinirea acestei cerințe*”.

Totdată, contestatoarea afirmă că prin răspunsul nr. 328/17.07.2024, ofertanta în cauză și-a completat nepermis oferta deoarece: i) a depus graficul de execuție „în forma solicitată”, pag. 4-7, actul fiind menit să complinească lipsurile evidențiate de către autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, cu privire la lipsa Graficului Gantt, Anexei 1 la Graficul Gantt - Alocare resurse, drum critic; ii) a depus „organigrama solicitată”, respectiv „informațiile solicitate”, pag. 9-12, 13-38, pentru a complini lipsurile din propunerea tehnică ale următoarelor documente: organigrama, rolurile și responsabilitățile personalului, managementul proiectului/contractului, planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de

garanție, protecția contra incendiilor și protecția mediului, declarația privind respectarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire și caietul de sarcini, angajamentul de a nu subcontracta fără acordul scris al beneficiarului.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte respectiva completare a propunerii tehnice deoarece a cerut prin caietul de sarcini depunerea „*Graficului de execuție al întregii lucrări, grupat pe categorii de lucrări, etape, puncte de referință temporale*”, cu mențiunea că „*nu se vor admite întreruperi nejustificate ale perioadei de execuție a lucrărilor, ofertantul are obligația, că la elaborarea ofertei să țină cont de perioadele în care condițiile climatice sunt nefavorabile execuției lucrărilor de construcție, pentru a se evita depășiri ale termenelor oferate, și evitarea aplicării unor penalizări în conformitate cu prevederile contractuale*”, precum și faptul că toate aceste documente ar fi trebuit să se regăsească în forma inițială a propunerii tehnice conform prevederilor pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și al formularului - Instrucțiuni pentru ofertanți.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări a permis acestui ofertant să-și acopere neconformitățile, încălcând principiul egalității de tratament.

În continuare, prin raportare la conținutul raportul intermediar nr. 73/15.07.2024, consideră că propunerea tehnică criticată nu respectă nici cerința vizând coeficientul de transfer termic pentru profil PVC (1.1 W/m² k), deoarece la pag. 118 din aceasta s-a menționat că ferestrele vor avea un coeficient de transfer de 1,3 W/m² k.

Deși, afirmă contestatoarea, aspectul de mai sus, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11452/11.07.2024, a indicat că este necesară respectarea coeficientului termic maxim pentru profil PVC (1.1 W/m² k), solicitând modificarea propunerii tehnice prin „propunerea unui alt profil”. În consecință, prin răspunsul formulat la data de 17.07.2024, societatea FORTAT HAUSE SRL a depus o altă fișa tehnică „nr. 5 – Tâmplărie”, în care era menționat un coeficient de transfer termic de maxim 0,94 W/m² k., fiind deci vorba de o vădită modificare a propunerii tehnice, care ar fi trebuit să atragă respingerea acesteia.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 11897/22.07.2024, a „îndreptat neconformitățile cu privire la tâmplărie, inclusiv clasa de etanșeitate”, în sensul că inițial, ofertantul respectiv a precizat clasa E900, deși trebuia să dovedească că respectă clasa E1200, iar prin răspunsul la clarificare nr. 343/24.07.2024, societatea FORTAT HAUSE SRL a prezentat din nou, „Fișa tehnică actualizată a tâmplăriei PVC”, prin care a modificat informațiile menționate în fișele tehnice anterioare cu privire la clasa de etanșeitate.

De asemenea, precizează contestatoarea, ofertantul în cauză a depus multiple fișe tehnice, cu date diferite, și în privința clasei de reacție la foc: în fișa tehnică, redactată de către ofertant anexată adresei din 27.06.2024, este menționată clasa de etanșeitate E900; în fișa tehnică (redactată de către ofertant) atașată răspunsului din data de 17.07.2024 (pag 209), este menționată clasa de etanșeitate E900; în fișa tehnică (redactată de către ofertant) atașată răspunsului din data de 24.07.2024, este menționată clasa de etanșeitate E1200.

În opinia sa, prin intermediul aceleiași solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a evidențiat neconformități cu privire la clasa de reacție la foc, deoarece în propunerea tehnică sunt prezentate fișe tehnice clasa C4(CA2d), deși trebuia respectată clasa min. B, s3, d0). În același sens, menționează că în propunerea tehnică criticată sunt depuse multiple fișe tehnice, cu date diferite, și în privința clasei de reacție la foc: în fișa tehnică (redactată de către ofertant) anexată adresei din 27.06.2024, este menționată clasa de reacție la foc – E; în fișa tehnică (redactată de către ofertant) atașată răspunsului din data de 17.07.2024 (pag. 209), este menționată clasa de reacție la foc – E; în fișa tehnică (redactată de către ofertant) atașată răspunsului din data de 24.07.2024, este menționată clasa de reacție la foc B-s2, d0.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca neconformă pentru neconformitățile cu privire la tâmplărie, inclusiv pentru faptul că fișele tehnice depuse sunt întocmite de către societatea FORTAT HAUSE SRL, în opinia contestatoarei, neavând nicio valoare în ceea ce privește dovedirea respectării nivelului minim calitativ impus de caietul de sarcini.

Un alt aspect criticat de către contestatoare se referă la modul de respectare a cerinței privind declarațiile de performanță sau acorduri tehnice sau orice documente similare din care să reiasă că sunt respectate cerințele tehnice stabilite, în sensul că în propunerea tehnică criticată nu au fost depuse acorduri pe sisteme implicit fără susținerea acordurilor din sistemele compozite (Sistem pe fațadă polistiren, sistem soclu polistiren extrudat, sistem vată bazaltică, sistem planșeu peste subsol). În egală măsură nu există declarații de conformitate CE și cu marcaj CE, acorduri sau certificate, din care să rezulte respectarea cerințelor minime vizând tâmplăria, respectiv nu există declarații de conformitate, acorduri sau certificate din care să rezulte respectarea cerințelor minime vizând sistemul termoizolant, fiind nerespectate implicit multiple cerințe, inclusiv clasa de reacție la foc.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că societatea FORTAT HAUSE SRL nu doar a completat și modificat, în mod nepermis, propunerea tehnică, dar nici nu a dovedit, în mod corespunzător că respectă cerințele din caietul de sarcini prin depunerea declarațiilor de conformitate, a acordurilor tehnice sau a certificatelor de performanță,

motiv pentru care aceasta trebuia respinsă. În susținere invocă jurisprudență națională și europeană.

Totodată, afirmă contestatoarea, „chiar dacă s-ar ignora că nu este suficientă redactarea de către FORTAT HAUSE SRL a unor pretinse fișe tehnice”, propunerea tehnică trebuie respinsă deoarece prezintă contradicții, în opinia contestatoarei, simpla reiterare a cerințelor tehnice din caietul de sarcini neputând suficientă, pentru a se considera că propunerea tehnică respectă cerințele din documentația de atribuire.

În acest sens, menționează că deși societatea FORTAT HAUSE SRL a precizat la pag. 92 din propunerea tehnică că *„sistemul trebuie să fie agrementat sau certificat conform reglementărilor în vigoare atât în România, cât și în Comunitatea Europeană”*, nicio altă secțiune din propunerea tehnică și nici fișele tehnice depuse ulterior, redactate de către acest ofertant, nu dovedesc că ar fi respectată cerința folosirii unui astfel de sistem agrementat, dimpotrivă, arată că acesta nu își asumă folosirea unui sistem agrementat conform reglementărilor în vigoare.

O altă critică a contestatoarei se referă la nerespectarea cerinței impuse în caietul de sarcini, privind plăcile de termoizolație, care trebuie să aibă o conductivitate termică de 0,038 W/mk și să fie parte dintr-un sistem termoizolant, iar ofertantul FORTAT HAUSE SRL a propus plăci de polistiren cu o conductivitate termică de 0,040W/mk.

De asemenea, susține că nu este vorba de un sistem termoizolant, acesta fiind asumat numai declarativ, pag. 92 din propunerea tehnică, după cum tot declarativ, la pag. 98 din propunerea tehnică, ofertantul în cauză arată că se admit numai produse agrementate compatibile între ele conform ETAG 004 cu o clasă de reactive la foc B-S2, d0, dar în realitate, sistemul prezentat face parte din clasa de reacție la foc B-S1, d0.

Contestatoarea mai afirmă că nici tâmplăria din profile PVC nu respectă cerința caietului de sarcini cu privire la valoarea coeficientului termic impus, care trebuie să fie maxim 1,1 W/m²*K, deoarece societatea FORTAT HAUSE SRL a propus o tâmplărie cu coeficient termic maxim de 1,3 W/m²*K. De altfel, precizează contestatoarea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea în cauză a depus o altă fișă tehnică „nr. 5 – Tâmplărie”, în care era menționat un coeficient de transfer termic de maxim 0,94 W/m² k.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă știa că propunerea tehnică în cauză nu respectă cerința respectivă, acest lucru rezultând chiar din conținutul adresei nr. 11670/15.07.2024, prin care autoritatea contractantă a atras atenția societății FORTAT HAUSE SRL că *„Este necesar respectarea coeficientul termic maxim impus prin fișa tehnică pentru profilul PVC 1,1 W/m²K, eventual propunerea unui alt profil pentru îndeplinirea acestei cerințe. Această solicitare este necesară pentru a nu avea neconcordanțe în oferta tehnică”*.

O altă critică a contestatoarei se referă la nerespectarea cerinței privind tâmplăria, respectiv că prin caietul de sarcini se cere - profil clasa A, în timp ce, deși prin pretinsa fișă tehnică redactată de către ofertant, acesta a declarat inițial că profilul este clasa A, prin multiplele încercări de modificare a propunerii tehnice, ca urmare a răspunsului formulat la data de 17.07.2024, acesta a depus o fișă tehnică de la producător, pe profile PVC REHAU EURO-DESIGN 70, care nu corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini, fiind vorba de un profil de clasa B, cu o valoare a coeficientului termic de 1,1 W/m² K. Similar, susține contestatoarea, și cu privire la clasa de reacție la foc B-s2 pentru tâmplăria PVC, ofertantul în cauză nu a respectat cerința și a oferat clasa de reacție la foc asumată de - E, pentru ca ulterior, prin răspunsul formulat la data de 24.07.2024, să depună o altă fișă tehnică - „nr. 5 – Tâmplărie”, diferită în privința clasei de reacție la foc și de cea depusă în 17.07.2024.

Totodată, contestatoarea afirmă că societatea în cauză nu a respectat cerința caietului de sarcini nici cu privire la termoizolarea planșeului peste ultimul nivel, având în vedere că potrivit documentației tehnice este prevăzută izolarea cu vată bazaltică, iar ofertantul a propus termoizolarea cu plăci din polistiren expandat de 120 EPS.

Referitor la panoul fotovoltaic, contestatoarea redă parametrii tehnici și funcționali, respectiv obligativitatea prezentării de certificate, agremente, declarații, astfel cum rezultă din caietul de sarcini: *„Documente și informații relevante pentru sistemul fotovoltaic și materialele incluse: (informațiile de mai jos se vor completa de către ofertanți în coloana 2, iar în coloana 3 se vor introduce denumirile producătorilor). Obligatoriu: se vor anexa toate certificatele, agrementele și declarațiile specificate mai jos. Cofret AC/DC și automatizare propus de ofertant (care deține agrement tehnic românesc sau certificat de conformitate european în perioada de valabilitate): Denumirea comercială a sistemului fotovoltaic propus; Denumirea din agrementul tehnic/CE a sistemul fotovoltaic propus: Numărul de înregistrare și data emiterii agrementului tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus; Data valabilității avizului tehnic aferent agrementului tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus; Denumirea organismul care a emis agrementul tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus”*, conform Formular F5, fișă tehnică nr. IE 01, Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem fotovoltaic compus din: 1 panou fotovoltaic de min. 500 W; invertor solar hibrid All in ONE 24V off grid; 1 acumulator de 200 Ah/12v - parte din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că societatea FORTAT HAUSE SRL a reluat mot-a-mot aceste mențiuni din documentație, fără a preciza denumirea comercială a sistemului fotovoltaic propus, denumirea din agrementul tehnic/CE a sistemul fotovoltaic propus, numărul de înregistrare și data emiterii agrementului

tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus, data valabilității avizului tehnic aferent acordului tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus, denumirea organismului care a emis acordul tehnic/CE al sistemului fotovoltaic propus, motiv pentru care oferta în cauză trebuia respinsă.

În ceea ce privește oferta aparținând societății TRITEC COMPANY SRL, contestatoarea menționează că și aceasta trebuia respinsă deoarece acest ofertant a uzat de răspunsurile la clarificări pentru a înlocui oferta financiară depusă.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că, astfel cum rezultă din propunerea tehnică, ofertantul în cauză a depus ofertă comună pentru toate cele 4 loturi, fără a se raporta, în mod particular la fiecare lot, deși oferta este un act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016].

De asemenea, contestatoarea precizează că în formularul depus inițial, societatea TRITEC COMPANY SRL a completat formularul nr. 8, fără a-l semna, prin care a oferit un preț total de 11.938.938,7 RON + TVA în valoare de 2.268.398,35 RON, valoare care depășea valoarea estimată pentru oricare din 4 loturi, respectiv: *„I. După examinarea documentației de atribuire și înțelegerea completă a cerințelor din caietul de sarcini, subsemnatul Vilcan Alin Gavril, reprezentanți ai Ofertantului TRITEC COMPANY SRL ne angajăm să semnăm contractual «Reabilitarea termică a unor blocuri de locuit din Municipiul Gheorgheni Blocurile: Cartierul Florilor, bloc 19, Cartierul Bucin, blocurile: 2 și 20; strada Spitalului, blocurile: IPEG și pentru implementarea proiectului Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Gheorgheni în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1, PNRR/2022/C5» să demarăm, să executăm și să finalizăm lucrările specificate în acesta, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu propunerea noastră tehnică anexată, la prețurile specificate mai jos, după cum reies din propunerea noastră financiară. Prin propunerea noastră financiară, pentru lucrările descrise în documentația tehnică oferim un preț total de 11.938.938,70 RON (...) fără TVA, la care sa adaugă TVA în valoare de 2.268.398,35 RON (...).”*

Ulterior, susține contestatoarea, deși ofertantul TRITEC COMPANY SRL a depus inițial o propunere financiară cumulată, pentru cele 4 loturi, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a înlocuit acel formular 8 depus inițial, cu un nou formular semnat electronic la data răspunsului la clarificări, cuprinzând un preț doar pentru lotul 1, respectiv lotul 2.

În aceste condiții, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta în cauză deoarece prin răspunsul dat respectivul ofertant a modificat prețul din formularul de propunerea financiară, conform art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (2) din HG 395/2016.

De asemenea, în opinia contestatoarei, prin solicitările de clarificări transmise, autoritatea contractantă a permis completarea ofertei depuse de către TRITEC COMPANY SRL, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiului egalității de tratament.

În același sens, contestatoarea afirmă că deși autoritatea contractantă știa că propunerea tehnică aparținând societății TRITEC COMPANY SRL este incompletă, prin solicitarea de clarificări nr. 11492/11.07.2024, aceasta a cerut completarea ofertei: *„Din verificările efectuate de către comisia de evaluare rezultă necesitatea clarificării următoarelor: Completarea și/sau asumarea de către ofertant a următoarelor documente: 1. Formularele F1, F2, F3, F4, F4, C6cp, C7cp, C8cp, C9cp: lipsesc formularele C6cp, C7cp, C8cp, C9cp. Toate documentele ofertei tehnice trebuie asumate de către ofertant și retrimis”*.

Ca urmare, în anexa de răspuns la solicitarea de mai sus, societatea TRITEC COMPANY SRL a transmis documentele solicitate, care lipseau din propunerea tehnică inițial depusă. În opinia contestatoarei, având în vedere că formularele C6cp (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect), C7cp (Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect), C8cp (Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect), C9cp (Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect) reprezintă părți esențiale ale propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să considere lipsa acestora ca fiind o simplă eroare materială, ci dimpotrivă ar fi trebuit să procedeze la respingerea ofertei respective, mai ales că potrivit mențiunii de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, completarea ofertei nu era permisă după termenul limită de depunere a ofertelor.

Totodată, prin nerespingerea propunerii tehnice în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc expres că nu îi este permis ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, respectiv principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că propunerea tehnică criticată nu respectă nici cerința caietului de sarcini de a include în propunerea tehnică, declarații de performanță sau agremente tehnice sau orice documente similare: *„Pentru principalele materiale (vata minerală, polistiren, glafuri, ferestre, tencuială decorativă, mortar adeziv, tablă zincată) se vor prezenta: declarații de performanță, sau agremente tehnice sau orice alte asemenea documente din care trebuie să reiasă că respectă nivelul minim calitativ impus prin caiet de sarcini elaborat de proiectanții de specialitate”*, deoarece în propunerea tehnică

nu au fost depuse agremente/declarații de conformitate pentru sistemele compozite (Sistem pe fațadă polistiren, sistem soclu polistiren extrudat, sistem vata bazaltică, sistem planșeu peste subsol), acesta fiind un alt motive de respingere a ofertei ca neconformă.

Prin adresa nr. 14751/2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 56152/04.09.2024, cu privire la contestația formulată de AVRIL SRL, autoritatea contractantă MUNICIPIUL GHEORGHENI a transmis punctul de vedere, solicitând respingerea contestației în cauză, cu mențiunea că în situația în care, în urma analizării dosarului de achiziție publică, Consiliul consideră că solicitările de clarificări și răspunsurile primite depășesc limitele art. 134 alin. (7) din HG 395/2016, deoarece acestea nu s-ar putea încadra în categoria abaterile minore, autoritatea contractantă solicită CNSC să dispună continuarea procedurii de reevaluare a ofertelor, în etapa de verificare a propunerii tehnice, nu numai față de ofertanții FORTAT HAUSE SRL, ELICOM ZOLITOP SRL și TRITEC COMPANY SRL, ci inclusiv față de contestatoarea AVRIL SRL.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă precizează că va aștepta decizia C.N.S.C. și nu va proceda la încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător până la pronunțarea deciziei în cauză.

Cu privire la criticile referitoare la evaluarea ofertei depuse de către societățile ELICOM ZOLITOP SRL, FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, autoritatea contractantă învederează că, potrivit art. 128 din HG 395/2016, a procedat la desemnarea unui expert cooptat, inginer Tamas Lenard - PLANNING OFFICE SRL, care în urma analizării propunerilor tehnice transmise, a ajuns la concluzia faptului că, în cazul tuturor ofertanților, inclusiv al contestatoarei AVRIL SRL, propunerile tehnice prezintă anumite lipsuri/omisiuni minore, și pentru a putea realiza o evaluare, sunt necesare clarificări. În urma constatărilor și indicațiilor expertului cooptat, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 a procedat la formularea de clarificări necesare pentru evaluarea fiecărei propuneri tehnice, iar conform art. 134 alin. (7) din același act normativ, în urma consultării cu expertul cooptat, a ajuns la concluzia faptului că, prin solicitarea de clarificare se corectează abateri minore, și în consecință nu se procedează la modificarea prețurilor, respectiv aceasta nu duce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În acest sens, precizează că în cazul ofertantului ELICOM ZOLITOP SRL, prin adresa nr. 11668/15.07.2024, a solicitat transmiterea următoarele documente: Formular de propunere tehnică, rezumatul propunerii tehnice: elemente esențiale, avantajele competitive ale propunerii tehnice; Grafic Gantt; Anexa nr. 1 la Graficul Gantt - alocare sume; Drum critic; Proceduri tehnice de execuție; Calitatea materialelor

pentru principalele materiale, declarație de performanță, agremente tehnice, fișe tehnice etc. parțial depus pag 295/325; Forța de muncă, calificări personal de execuție; Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție; Plan management al mediului; Plan de management al deșeurilor, gestionarea deșeurilor; Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale; Lista cu lucrări executate de subcontractanți.

În cazul ofertantului FORTAT HAUSE SRL, precizează autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11670/15.07.2024, s-au solicitat acestuia următoarele documente: Grafic Gantt; Anexa nr. 1 la Graficul Gantt - alocare sume; Drum critic; Descrierea modului de acces la specialiști; Organigrama; Rolul și responsabilitățile personalului; Managementul proiectului, contractului, forța de muncă-calificări ale personalului de execuție; Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, protecția contra incendiilor, precum protecția mediului; Aplicarea principiului DNSH; Declarația privind respectarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire și caietului de sarcini, precum angajamentul de a nu subcontracta fără acordul scris al beneficiarului.

Similar, arată că autoritatea contractantă s-a procedat și în cazul ofertantului TRITEC COMPANY SRL, unde, prin adresa nr. 11678/15.07.2024, s-au solicitat următoarele documente: Metodologia de execuție a lucrărilor; Anexa nr. 1 Graficul Grantt - alocare resurse; Descrierea modului de acces la specialiști; Forța de muncă, calificări personal de execuție; Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție; Protecția contra incendiilor și protecția mediului; Plan de management al mediului; Plan de management al deșeurilor. Gestionarea deșeurilor; Formular nr. 13 - Declarația privind respectarea aplicării principiului DNSH în implementarea proiectului, antreprenor general, asociați, subcontractanți; Formular nr. 11 - Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale; Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale; Declarație privind respectarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire și caietului de sarcini; Angajamentul de a nu subcontracta fără acordul scris al beneficiarului; Lista cu lucrări executate de subcontractanți; Documente suport pentru personal: CV, diplome, autorizații; Registru imobilizări sau alte documente cu care ofertantul dovedește că deține utilaje și echipamente de lucru necesare pentru execuția lucrărilor; Formularele F1, F2, F3, F4, C6p, C7p, C9p: depuse doar formularele FI, F2, F3, F4, F5.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că în urma solicitărilor de clarificări, societățile în cauză au completat lipsurile semnalate, însă nu consideră că prin aceasta s-ar fi procedat la modificarea propunerii tehnice sau a celei financiare, în opinia sa fiind respectate prevederile art. 134 alin. (7) din HG 395/2016.

Cu privire la criticile contestatoarei *„în legătură cu oferta tehnică, și cu completările ulterioare primite în urma solicitărilor de clarificări,*

prin care s-a procedat la lezarea interesului public și a principiului tratamentului egal, încălcări evidente ale principiului egalității de tratament, ofertanții beneficiind în mod clar de un tratament preferențial”, autoritatea contractantă menționează faptul că societatea contestatoare omite să precizeze că și în cauză său, în urma analizării propunerii tehnice, expertul cooptat a identificat lipsuri/neconcordanțe, fapt pentru care, au fost lansate următoarele solicitări de clarificări:

- adresa cu nr. de înregistrare 9847/17.06.2024 - în proiectul tehnic de execuție nu se regăsesc fișele tehnice care trebuia să îndeplinească materialele cerute pentru execuția lucrărilor supuse achiziției publice, motiv pentru care s-a solicitat completarea fișelor tehnice cu caracteristicile tehnice ale materialelor oferite într-o coloană alăturată a modelului de tabel, pentru comparație: a) fișă tehnică termoizolare cu plăci de vată minerală bazaltică; b) fișă tehnică sistem termoizolare fațadă; c) fișă tehnică sistem termoizolare planșeu subsol; d) fișă tehnică ancoră perete; e) fișă tehnică tâmplărie; f) caracteristici tehnice semnate și de către producător, furnizorul de tâmplărie, agrement tehnic pentru tâmplărie de la furnizor; g) fișă tehnică vată minerală bazaltică pentru termoizolare placă peste ultimul nivel;

- la solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa cu nr. de înregistrare 1625/25.06.2024 și a transmis fișele tehnice completate cu caracteristicile tehnice ale materialelor oferite într-o coloană alăturată;

- adresa cu nr. de înregistrare 11666/15.07.2024 - s-a solicitat contestatoarei completarea și/sau asumarea următoarelor documente: Protecția contra incendiilor și protecția mediului; Lista cu lucrări executate de subcontractanți; expertul cooptat a identificat faptul că există coeficientul de transfer termic pentru geam termopan propus care nu respectă coeficientul de transfer termic maxim impus prin fișă tehnică pentru geam termopan 1,1 W/mpK (float 4mm, aer 16 mm, float 4 mm). Este necesar geam termopan (float 4 mm, argon 95% 16 mm, LowW 4 mm), care este 1,1 W/mp K;

- la solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa cu nr. de înregistrare 1922/16.07.2024, prin care transmite, deci nu retransmite, documentele solicitate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu a aplicat un tratament preferențial față de niciunul dintre ofertanți și nu a încălcat principiul tratamentului egal, iar în adoptarea deciziilor a avut în vedere atât principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) cât și principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „*Prin documentația de atribuire s-a impus ofertanților prin formularul de ofertă tehnică, ca această ofertă tehnică să cuprindă graficul de execuție, al întregii lucrări, grupate pe categorii de lucrări, etape, puncte*

de referință temporale. Analizând pretinsul grafic de execuție inclus de către FORTAT HAUSE SRL la pagina 203-204, din propunerea tehnică inițială, cu graficul de execuție depus prin adresa 323/15.07.2024 vom constata că aceasta prezintă diferențe fundamentale, fiind respectate cerințele documentației doar prin graficul depus după data limită de depunere a ofertelor”, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, precum a formularului propunere tehnică, s-a impus ofertanților depunerea - graficului de execuție - al întregii lucrări, grupate pe categorii, etape, puncte de referință temporale, inclusiv motivațiile alegerii respectivelor etape și puncte de referință temporale.

Față de cele de mai sus, menționează că societatea FORTAT HAUSE SRL a depus în cadrul propunerii tehnice - Graficul de execuție, iar ceea ce a fost prezentat ulterior solicitării de clarificări a fost un Grafic de execuție mai detaliat față de celui prezentat inițial, și în consecință, a considerat că prezentarea ulterioară a unui grafic de execuție, mai detaliată, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, care să conducă la declararea ofertei ca inacceptabilă, fiind respectat art. 134 alin. (7) din HG 395/2016.

Referitor la critica privind faptul că „nerespectarea cerințelor din documentație a fost evidențiată chiar și de către autoritatea contractantă, care a permis însă, nelegal, prin intermediul solicitărilor de clarificări, modificarea propunerii tehnice, cu scopul acoperirii acestor neconformități” autoritatea contractantă precizează că a transmis ofertanților solicitări de clarificări pentru a elucida anumite aspecte tehnice, iar în urma răspunsurilor primite, a fost convinsă că propunerile tehnice prezentate respectă cerințele proiectului tehnic, respectiv caietului de sarcini.

De asemenea, ca urmare a completărilor depuse la propunerile tehnice nu au fost schimbate sau modificate propunerile financiare, motiv pentru care a considerat aceste completări la propunerile tehnice sunt „completări tehnice minore”.

În acest sens, precizează că și societatea contestatoare a trebuit să clarifice caracteristicile geamului propus pentru tâmplăria PVC, iar prin adresele nr. 1625/25.06.2024 și nr. 1922/15.07.2024 a menționat că „vitrajul este combinație dintre geam termopan GT 24mm, 4mm float - 16mm aer - 4mm float și geam tripan GT44mm, 4mm float - 16mm aer - 4mm LowE - 16mm aer - 4mm LowE”, fiind acceptată fișa tehnică depusă pentru tâmplăria PVC.

Referitor la criticile cu privire la evaluarea propunerii financiare depuse de către societatea TRITEC COMPANY SRL, autoritatea contractantă afirmă că a avut în vedere art. 137 alin. (3) litera e) din HG 395/2016, conform căruia oferta va fi declarată inacceptabilă dacă în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, iar oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile

ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că nu a declarat oferta depusă de către TRITEC COMPANY SRL ca inacceptabilă, deoarece a putut realiza distincția pe loturi, fiind astfel posibilă aplicarea criteriului de atribuire, deoarece, chiar adevărat fiind că a fost depusă o ofertă generală pentru cele 4 loturi, pe platforma SEAP, pentru fiecare lot în parte, ofertantul în cauză a indicat/criptat în mod concret valoarea pe fiecare lot.

Cu privire la criticile referitoare la propunerile tehnice, precum și a solicitărilor de clarificări aferente, autoritatea contractantă subliniază că sunt identice atât cele transmise societății FORTAT HAUSE SRL, cât și societății TRITEC COMPANY SRL, care, în urma acestor solicitări, au completat lipsurile evidențiate, fără însă a modifica propunerea tehnică sau cea financiară, situație în care art. 134 alin. (7) din HG 395/2016 a fost respectat.

În final, autoritatea contractantă precizează că ceea ce a jucat un rol important în determinarea executantului câștigător al procedurii de achiziție publică a fost propunerea financiară, iar conform procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. de înregistrare 12902/01.08.2024, oferta aparținând contestatoarei AVRIL SRL s-a clasat pe locul 5, cu o diferență de 340.429,00 lei, față de ofertantul clasat pe primul loc.

Prin adresa nr. 56170/2993/C6/04.09.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 54.727,76 lei. De asemenea, a solicitat, în copie, actul/actele atacate.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56301/04.09.2024, societatea AVRIL SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210531888/1 din 02.09.2024, în valoare de 54.728,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Zalău.

Prin adresele nr. 14723/2024, înregistrată la CNSC sub nr. 56330/04.09.2024 și nr. 14751/2024, înregistrată la CNSC sub nr. 56332/04.09.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației. Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58161/12.09.2024, AVRIL SRL a înaintat, actele atacate, în copie.

Prin adresele nr. 60876/2993/C6/25.09.2024 (societatea contestatoare) și nr. 60878/2993/C6/25.09.2024 (autoritatea contractantă), referitor la contestația aferentă dosarului nr. 2993/2024, pentru lotul nr. 2, Consiliul a pus în discuție excepția lipsei de interes raportat la faptul că societatea AVRIL SRL nu a criticat oferta situată pe locul al doilea.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 15909/25.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61270/26.09.2024, că „având în vedere condițiile stabilite față de ofertanți cu privire la atribuirea acestora maxim 2 loturi, s-a procedat la formularea unei adrese către BIRENDRA SRL, pentru alegerea loturilor în cauză. Ofertantul BIRENDRA SRL a procedat la alegerea Lotului 3 și Lotului 4. În ceea ce privește excepția lipsei de interes art. 33 din Codul de Procedură Civilă invocat de către Consiliu, lăsăm la aprecierea acestuia”.

De asemenea, la respectiva solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61383/26.09.2024, că „oferta formulată de BIRENDRA SRL nu avea vocația de a mai obține atribuirea contractului, raportat la veritabila renunțare la oferta depusă pentru lotul 2, exprimată după momentul la care ofertele depuse de către BIRENDRA SRL, pentru toate cele 4 loturi, s-au clasat pe locul 1, pentru loturile 1, 3 și 4, iar BIRENDRA SRL a arătat că a ales lotul 3 și lotul 4 (...) operând astfel o veritabilă renunțare la ofertele depuse pentru loturile 1 și 2, BIRENDRA SRL nemaivând astfel vocația să obțină atribuirea loturilor 1 și 2 (...) consecutive (...) subscrisa nu justifică interes actual și legitim să investească CNSC cu critici vizând evaluarea ofertei clasate pe locul 2 (...) În schimb, justificăm interes pentru a critica ofertele clasate pe locurile 1, 3 și 4”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61509/27.09.2024, autoritatea contractantă a transmis raportul expertului cooptat, pentru loturile nr. 1 și nr. 2.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61850/30.09.2024, contestatoarea a precizat că „solicită contravaloarea onorariului în cuantum de 4.441,5 lei”, pentru fiecare dosar în parte, respectiv nr. 2992/2024 și nr. 2993/2024, conform facturii nr. 2400706/22.08.2024 anexată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL GHEORGHENI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii, pe loturi, contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea termică a unor blocuri de locuit din Municipiul Gheorgheni Blocurile: Cartierul Florilor, bloc 19, Cartierul Bucin, blocurile: 2 și 20; strada Spitalului, blocurile: IPEG și pentru implementarea proiectului Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Gheorgheni în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1 PNRR/2022/C5”, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. SCN1145117/18.04.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 12.480.712,81 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit

criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 70%; garanția acordată pentru lucrările efectuate – 10%; experiența manager de proiect – 20%”.

De asemenea, la pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul menționat mai sus, s-a precizat că „achizițiile din cadrul acestui proiect se vor realiza în 4 loturi și anume: Lot 1 – UATM GHEORGHIEIENI – CART. BUCIN, BL.20 (...) Lot 2 - UATM GHEORGHIEIENI – CART. BUCIN, BL.2 (...) Lot 3 – MUN. GHEORGHIEIENI – CART FLORILOR BL. 19 (...) Lot 4 - MUN. GHEORGHIEIENI – STR. SPITALULUI BLO A și BLOC IPEG”.

Conform procesului – verbal nr. 8420/22.05.2024, al ședinței de deschidere a ofertelor, pag. 1 – 11, pentru loturile contestate au depus oferte următorii operatori economici:

- lotul nr. 1 (dosar nr. 2992/2024): AVRIL SRL, BIRENDRA SRL, FORTAT HAUSE SRL, TMT HOUSE CONSTRUCT SRL, TRITEC COMPANY SRL;
- lotul nr. 2 (dosar nr. 2993/2024): AVRIL SRL, BIRENDRA SRL, ELICOM ZOLITOP SRL, FORTAT HAUSE SRL, TMT HOUSE CONSTRUCT SRL, TRITEC COMPANY SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 13831/19.08.2024, pag. 1 – 7, „ (...) rezultatul evaluării se regăsește în: proces –verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 12763/30.07.2024 – Lot 1 (...) proces –verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 12902/01.08.2024 – Lot 2”.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit documentelor anterior menționate, clasamentul a fost următorul:

- Lot nr. 1 - proces –verbal nr. 12763/30.07.2024: loc 1 – BIRENDRA SRL; loc 2 – FORTAT HAUSE SRL; loc 3 – TRITEC COMPANY SRL; loc 4 – AVRIL SRL;
- referitor la lotul nr. 1, autoritatea contractantă a precizat că „având în vedere faptul că, în cadrul fișei de date II.1.6) Împărțire pe loturi s-a prevăzut posibilitatea ca un[ui] ofertant poate fi atribuit maxim 2 loturi (...) BIRENDRA SRL nu procedează la alegerea prezentului lot (...) se va proceda la solicitarea de documente justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE de la cel clasat pe locul 2 – FORTAT HAUSE SRL”;
- prin urmare, noul clasament este următorul: loc 1 – FORTAT HAUSE SRL; loc 2 – TRITEC COMPANY SRL; loc 3 – AVRIL SRL;
- Lot 2 - proces –verbal nr. 12902/01.08.2024: loc 1 – ELICOM ZOLITOP SRL; loc 2 – BIRENDRA SRL; loc 3 – FORTAT HAUSE SRL; loc 4 – TRITEC COMPANY SRL; loc 5 – AVRIL SRL.
- referitor la clasamentul aferent lotului nr. 2, având în vedere explicațiile prezentate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15909/25.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61270/ 26.09.2024,

respectiv societatea contestatoare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61383/26.09.2024, rezultă că pentru lotul în cauză, clasamentul este următorul: loc 1 – ELICOM ZOLITOP SRL; loc 2 – FORTAT HAUSE SRL; loc 3 – TRITEC COMPANY SRL, loc 4 – AVRIL SRL.

Deciziile de mai sus au fost transmise societății AVRIL SRL de către autoritatea contractantă prin adresele nr. 14074/22.08.2024 (lot nr. 1), respectiv nr. 14080/22.08.2024 (lot nr. 2).

Ulterior luării la cunoștință a conținutului celor două documente de mai sus, societatea AVRIL SRL a formulat contestațiile deduse soluționării, care fac obiectul dosarelor cauzei nr. 2992/2024 și nr. 2993/2024, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor aferente.

Analizând conținutul dosarelor cauzei, Consiliul constată că societatea AVRIL SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210531896/1 din 02.09.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2992/2024, precum și recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210531888/1 din 02.09.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2993/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, pentru cele două loturi contestate, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. 4) și 5) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...); 5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu”*.

În speța dedusă soluționării, luând în considerare faptul că, prin contestația aferentă se critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. 14074/22.08.2024 - lotul nr. 1, respectiv nr. 14080/22.08.2024 - lotul nr. 2, Consiliul apreciază că iminența producerii unei pagube nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, deoarece nu există pericolul ca autoritatea contractantă să încheie contractul înainte de a se fi pronunțat Consiliul pe fondul cauzei, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, deoarece însăși contestatoarea nu justifică în concret respectiva cerere, respectiv îndeplinirea condițiilor cazului temeinic justificat și pagubei iminente.

Raționamentul de mai sus al Consiliului este fundamentat și pe Decizia nr. 442/30.01.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia „suspendarea executării actului administrativ se poate dispune numai în situația îndeplinirii cumulative a celor două condiții prevăzute de art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004: existența unui caz bine justificat și necesitatea evitării unei pagube iminente ireparabile sau dificil de reparat. Cu privire la condiția cazului bine justificat, Înalta Curte a statuat că pentru constatarea îndeplinirii acestei condiții, instanța nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăși cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-și limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt și/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ”.

În ceea ce privește condiția pagubei iminente, instanța supremă a statuat că aceasta presupune producerea unui prejudiciu material viitor și previzibil, greu sau imposibil de reparat. Ori, în condițiile în care, conform legii, C.N.S.C. este o instituție de remedii în domeniul achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă nu poate încheia contractul până la emiterea deciziei Consiliului, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată prin contestație, apare ca fiind nejustificată și nefondată, raportat la etapa la care se solicită respectiva măsură, precum și la măsurile care se vor impune, în eventualitatea soluționării favorabile a contestației.

În acest sens, Consiliul determină că, potrivit dispozițiilor legale susmenționate, nu se poate vorbi despre lezarea interesului contestatoarei, deoarece autoritatea contractantă nu ar putea finaliza procedura de atribuire, în sensul atribuirii contractului, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației (sub sancțiunea nulității absolute a contractului).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la contestațiile formulate de către societatea AVRIL SRL, care formează obiectul dosarelor nr. 2992/2024 și nr. 2993/2024,

Consiliul are în vedere criticile comune, privind ofertele aparținând societăților FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul nr. 1, respectiv societăților ELICOM ZOLITOP SRL, FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul nr. 2, situație în care, pentru identitate de rațiune, vor fi soluționate în comun.

Preliminar analizării aspectelor sesizate mai sus, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea

contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În continuare, privitor la contestația aferentă dosarului nr. 2992/2024, lotul nr. 1, referitor la oferta clasată pe primul loc, aparținând societății FORTAT HAUSE SRL, contestatoarea susține că aceasta *„și-a completat nepermis propunerea tehnică prin depunerea unor documente care lipseau din cuprinsul acesteia, în urma solicitării de clarificări nr. 11452/ 11.07.2024”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) Propunerea tehnică trebuie să cuprindă următoarele: 1. Opisul conținând indexul documentelor depuse cu precizarea numărului paginii unde se regăsește fiecare document în parte;*

2. Formularul de Ofertă Tehnică (v. în documentul intitulat “Formulare” atașat la documentația de atribuire) incluzând toate informațiile solicitate;

3. Proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii – semnat; 4. Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, operatorii economici, asociații, terții susținători, precum și, dacă este cazul, subcontractanții propuși au ținut cont de obligațiile aplicabile în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, prin legislația națională, prin contracte collective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii (v. în documentul intitulat “Formulare” atașat la documentația de atribuire). 5. Declarație pe propria răspundere din care să rezulte faptul că ofertantul respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire. Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile și cerințele precizate în Caietul de sarcini, Fișele tehnice. Fișele tehnice se vor completa conform „Instrucțiuni privind completarea fișelor tehnice”.

De asemenea, are în vedere că la rubrica *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din caietul de sarcini, pag. 44 – 45, se precizează următoarele: *„Propunerea tehnică trebuie să conțină toate elementele solicitate, atât în conținutul prezentului caiet de sarcini și a celorlalte documente puse la dispoziție; vor fi considerate neconforme acele propuneri tehnice care preiau textul caietelor de sarcini fără a preciza modul în care sunt îndeplinite acele cerințe și/sau acele propuneri tehnice care conțin elemente care nu au legătură cu viitorul contract. Oferta va fi întocmită cu respectarea strictă a documentației de atribuire (...) Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță (...) Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele formulate în documentația de atribuire vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137*

alin. 3) lit. a) din HG 395/2016. Propunerea tehnică se încarcă obligatoriu în SEAP, semnată cu semnătură electronică, la rubrica corespunzătoare”.

În ceea ce privește conținutul FORMULARUI DE OFERTĂ TEHNICĂ, pag. 1 – 3, parte a documentației de atribuire, Consiliul reține că acesta cuprinde următoarele prevederi: „(...) Modul de implementare al proiectului pe toată durata lucrărilor, din punct de vedere al: Derulării etapelor/fazelor de lucrări; Asigurării managementului proiectului; Asigurării calității și controlului calității; Implementării programului de Securitatea și Sănătate în Muncă; Protecției contra incendiilor și protecției mediului; GRAFICUL DE EXECUȚIE al întregii lucrări, grupat pe categorii de lucrări, etape, puncte de referință temporale. Nu se vor admite întreruperi nejustificate ale perioadei de execuție a lucrărilor, ofertantul are obligația, că la elaborarea ofertei să țină cont de perioadele în care condițiile climatice sunt nefavorabile execuției lucrărilor de construcție, pentru a se evita depășiri ale termenelor oferate, și evitarea aplicării unor penalizări în conformitate cu prevederile contractuale. Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri (Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formulare F3 fără valori); Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formular F4 fără valori); Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, dotărilor- completate conform caietului de sarcini (Formularul F5). Pentru principalele materiale (vata minerală, polistiren, glafuri, ferestre, tencuială decorativă, mortar adeziv, tablă zincată) se vor prezenta: declarații de performanță, sau agremente tehnice sau orice alte asemenea documente din care trebuie să reiasă că respectă nivelul minim calitativ impus prin Caiet de sarcini elaborat de proiectanții de specialitate. Declarație pe propria răspundere din care să rezulte faptul că ofertantul respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire. Declarația privind termenul de garanție acordat (cel puțin 5 ani). Planul calității pentru lucrare. Planul de securitate și sănătate al Contractantului și Subcontractanților, care integrează toate cerințele din Planul de securitate și coordonare”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că la poziția 2L din formularul BD8 – Secțiunea tehnică anexat caietului de sarcini, pag. 36, se specifică următoarele: „Fereastră performantă energetic din PVC cu gem termoizolant cu coeficient de transfer termic maxim $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$, deschideri oscilobatante, dotate cu fante pentru aerisirea controlată a spațiilor”, în timp ce la poziția 3 din cadrul aceluiași document se menționează: „Uși performante energetic din PVC cu geam termoizolant cu coeficient de transfer termic de maxim $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$, dotate cu fante de circulație controlată a aerului”.

Față de cerințele în cauză, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de

achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

De asemenea, constată că prin depunerea ofertei, societatea FORTAT HAUSE SRL și-a asumat și însușit conținutul cerinței mai sus redate, față de oferta societății respective fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din actul normativ anterior menționat, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății FORTAT HAUSE SRL, pag. 118, Consiliul constată că aceasta nu a respectat parametrul - „coeficient de transfer termic maxim $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$ ” stabilit în caietul de sarcini, ofertând produse cu un alt coeficient termic, astfel cum este menționat la pct. 1 Materiale, proprietăți tehnice, de calitate și aspect din propunerea tehnică: „Se vor înlocui ferestrele duble (...) cu ferestre termoizolatoare (...) având coeficient de transfer termic (U) maxim $1,3 \text{ W/ m}^2\text{K}$ (...) Se vor înlocui ușile (...) cu uși termoizolatoare (...) având coeficient de transfer termic (U) maxim $1,3 \text{ W/ m}^2\text{K}$ ”.

Prin urmare, societatea în cauză nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, astfel că față de oferta acesteia sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3) din același act normativ conform căroră „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Cu toate acestea, în raportul intermediar nr. 69/10.07.2024, pag. 62 – 65, elaborat de către expertul cooptat – societatea PLANNING OFFICE SRL, în temeiul art. 128 alin. 3), 4) și 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin; 4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate; 5) Raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”, se precizează următoarele: „FORTAT HAUSE SRL: coeficientul de transfer termic pentru profil PVC nu respectă coeficientul de transfer termic maxim impus prin fișa tehnică pentru profil PVC $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$, alegeți alt profic PVC, care respectă această cerință. În oferta

tehnică pag. 118 scrieți că: ferestrele vor avea coeficient de transfer termic (U) maxim 1,3 W/ m²K tot în pagina 118. Materiale, proprietăți fizice de calitate și aspect. Scrieți: Se vor înlocui ferestrele duble de lemn cu ferestre termoizolatoare cu ramă PVC având coeficient termic (U) maxim 1,3 W/m²K. În caietul de sarcini se cere coeficient de transfer termic (U) maxim 1,1 W/m²K. Vă rugăm să recitiți oferta tehnică depusă și să corectați caracteristicile materialului profic PVC, în conformitate cu specificațiile tehnice cerute în caietul de sarcini, dacă considerați că este cazul”.

Ulterior, prin adresa nr. 11452/11.07.2024, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă transmite societății FORTAT HAUSE SRL următoarea solicitare de clarificare: „(...) Este necesar respectarea coeficientului termic maxim impus prin fișa tehnică pentru profilul PVC 1.1 W/m²K, eventual propunerea unui alt profil pentru îndeplinirea acestei cerințe. Această solicitare este necesară pentru a nu avea neconcordanțe în oferta tehnică”.

La solicitarea de mai sus, societatea FORTAT HAUSE SRL a răspuns prin adresa nr. 323/15.07.2024, pag. 1 – 210, astfel: „(...) 2. Atașăm la paginile 209 – 210 fișa tehnică pentru profilul de tâmplărie PVC, conformă cu documentația de atribuire”, înlocuind fișa tehnică inițial depusă, din care rezultă nerespectarea parametrului „coeficient de transfer termic maxim 1,1 W/m²K”, cu o altă fișă tehnică potrivit căreia profilul în cauză va avea un „coeficient de transfer termic (U): 0,94 W/m²K”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de propunerea tehnică aparținând societății FORTAT HAUSE SRL sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă (...) conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 14723/02.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56118/03.09.2024, potrivit cărora „în urma analizării ofertelor tehnice transmise a ajuns la concluzia că (...) ofertele prezintă anumite lipsuri/omisiuni minore (...) în urma consultării cu expertul cooptat a ajuns la concluzia că prin solicitarea de clarificări se corectează abateri minore”, deoarece prin răspunsul transmis societatea respectivă și-a modificat propunerea tehnică, fapt ce atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016 invocate anterior.

De asemenea, Consiliul stabilește că în cazul de față nu este vorba despre „lipsuri/omisiuni minore”, deoarece la art. 134 alin. 9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 se stipulează că „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru

care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”, iar la rubrica „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din caietul de sarcini se precizează că „Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele formulate în documentația de atribuire vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016”.

Pe același aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din punctul de vedere anterior amintit, potrivit căroră „prin adresa nr. 11471/10.07.2024 s-a solicitat contestatoarei completarea și/sau asumarea (...) expertul cooptat a identificat faptul că, coeficientul de transfer termic pentru geam termopan propus nu respectă coeficientul de transfer termic maxim impus prin fișa tehnică pentru geam termopan 1,1 W/m²K” întrucât, din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, pag. 236, rezultă că societatea AVRIL SRL a respectat cerința în cauză, la rubrica „Coeficient transfer termic geam termoizolant” fiind menținată valoarea de „0,6 W/m²K”, care este sub valoarea maximală prevăzută în documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere și adresa nr. 1908/15.07.2024, pag. 1 – 10, prin care societatea contestatoare a prezentat autorității contractante următoarele lămuriri: „(...) 3. Tâmplăria propusă în cadrul contractului este alcătuită dintr-un pachet de sticle tripan, format din 3 sticle, GT24mm-Float 4mm-LowE4mm-LowE4mm care are un coeficient de transfer termic 0,6 W/m²K conform declarație de performanță nr.1/2023 – TERAGLASS, care se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pagina 235. Conform specificațiilor (...) coeficientul de transfer termic trebuie să fie maxim 1,1 W/m²K”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondată și susținerea autorității contractante, din punctul de vedere nr. 14723/02.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56118/03.09.2024, potrivit căreia „nu a aplicat un tratament preferențial față de unul dintre ofertanți, neîncălcând principiul tratamentului egal (...) ceea ce a jucat un rol important în determinarea executantului câștigător al procedurii (...) a fost oferta financiară”, deoarece luarea în considerare a răspunsului aferent, a condus la declararea propunerii tehnice aparținând societății FORTAT HAUSE SRL ca fiind conformă, ofertantul în cauză fiind favorizat în acest sens, contrar dispozițiilor art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

De altfel, conduita necorespunzătoare a autorității contractante rezultă și din conținutul solicitării de clarificări nr. 12160/22.07.2024, pag. 1, adresată societății FORTAT HAUSE SRL, unde se menționează că, pentru loturile nr. 1 și nr. 2, „(...) din verificările efectuate de către comisia de evaluare rezultă (...): Pentru ansamblu de fereastră termopan

se cere în caietul de sarcini prin fișa tehnică clasa de etanșeitate la apă E1200, iar ansamblul de fereastră ofertat de dvs. are clasa de etanșeitate la apă E900. Ce măsuri suplimentare intenționați să luați pentru ca ansamblul de fereastră să se încadreze la clasa de etanșeitate cerută în fișa tehnică E1200?”. La solicitarea respectivă, prin adresa nr. 340/23.07.2024 societatea în cauză răspunzând astfel: „conform particularităților tehnice la profilul ofertat (...) poate fi suplimentat opțional cu un al treilea plan de etanșare (...) lucru pe care vom realiza în cadrul lucrărilor”.

Or, în condițiile în care și din răspunsul de mai sus rezultă faptul că societatea în cauză și-a modificat propunerea tehnică, Consiliul constată, și de această dată, incidența art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus. Pe cale de consecință, nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei față de oferta aparținând societății FORTAT HAUSE SRL, întrucât anterior s-a stabilit că aceasta trebuia respinsă.

Referitor la propunerea tehnică aparținând societății TRITEC COMPANY SRL, care s-a clasat pe locul al doilea, contestatoarea susține că și în privința acesteia, „autoritatea contractantă a acceptat completarea nepermisă a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016”.

În acest sens, Consiliul are în vedere cerințele din caietul de sarcini, pag. 45 – 46, conform cărora „(...) Ofertantul va evidenția, prin completarea formularelor corespunzătoare, următoarele: (...) Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – formularul F1 (...) Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte – formularul F2 (...) Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări – formularul F3 (...) Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusive dotări – formularul F4 (...) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări – formular F5”. De asemenea, conform caietului de sarcini trebuiau depuse și următoarele formulare: „lista consumurilor totale de resurse materiale cu declararea furnizorilor – C6cp; lista consumurilor totale cu mâna de lucru – C7cp; lista consumurilor totale privind utilajele de construcții – C8cp; lista consumurilor totale privind transporturile – C9cp”.

Din analiza ofertei aparținând societății respective, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat formularele în cauză, aspect recunoscut și de către autoritatea contractantă, care prin adresa nr. 11492/ 11.07.2024, pag. 1 – 2, a solicitat societății TRITEC COMPANY SRL „Completarea (...) următoarelor documente: (...) formularele F1, F2, F3, F4, F5, C6cp, C7cp, C8cp, C9cp”. La solicitarea de mai sus, societatea TRITEC COMPANY SRL a răspuns incomplet, prin adresa din data de 15.07.2024, transmițând numai formularele F1, F2, F3, F4, F5, lipsind cele purtând denumirea: C6cp, C7cp, C8cp, C9cp.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta aparținând societății TRITEC COMPANY SRL sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă revine pe aceleași aspecte, și prin adresa nr. 11678/15.07.2024, pag. 1 – 2, solicită din nou transmiterea formularelor: C6cp, C7cp, C8cp, C9cp, pe motiv că *„această solicitare este necesară pentru a nu avea neconcordanțe în oferta tehnică”*.

Or, în condițiile în care conform motivării anterioare, oferta aparținând societății TRITEC COMPANY SRL trebuia respinsă, Consiliul constată că prin adresarea unei solicitări de clarificări suplimentare pe aceleași aspecte, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”*.

În ceea ce privește propunerea financiară aparținând societății TRITEC COMPANY SRL, Consiliul reține că aceasta a fost în valoare de 11.938.938,70 lei fără TVA, care este cu mult mai mare față de valoarea estimată loturilor nr. 1, 2 și 3, pentru care societatea în cauză a depus ofertă, respectiv: lot nr. 1 – valoare estimată fără TVA: 5.621.172,72 lei; lot nr. 2 – valoare estimată fără TVA: 2.736.388,48 lei; lot nr. 3 - valoare estimată fără TVA: 1.451.318,16 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 12497/25.07.2024, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză *„depunerea formularului de ofertă separat pentru lotul 1 deoarece din verificările efectuate de către comisia de evaluare rezultă că în formularul de ofertă s-a trecut prețul total pentru toate loturile (...)”*.

La solicitarea de mai sus, societatea în cauză a răspuns în data de 26.07.2024, transmițând un nou formular de ofertă, cu o propunere financiară modificată, pentru lotul nr. 1, noua valoare fiind de 5.364.314,30 lei, fără TVA, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă (...) conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 14723/02.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56118/ 03.09.2024, potrivit căroră *„este adevărat faptul că a fost depusă o ofertă generală pentru cele 4 loturi, însă pe platforma SEAP, pentru fiecare lot în parte ofertantul a indicat/criptat în mod concret valoarea pe fiecare lot”*, întrucât, pe de-o parte, conform probelor anexate dosarelor cauzei, societatea respectivă a prezentat un singur formular de ofertă, pentru cele trei loturi și nu patru cum susține autoritatea contractantă, conform procesului – verbal nr. 8420/22.05.2024, iar, pe de altă parte, aceasta nu prezintă nicio probă în susținerea afirmațiilor sale, conduită contrară dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite criticile contestatoarei pentru lotul nr. 1 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând societăților FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus.

Referitor la contestația care formează obiectul dosarului nr. 2993/2024, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare, a cărei ofertă pentru lotul nr. 2, s-a clasat pe locul patru, critică ofertele aparținând societăților ELICOM ZOLITOP SRL, FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, ale căror oferte s-au clasat pe primele trei locuri, în condițiile în care societatea BIRENDRA SRL a optat pentru loturile nr. 3 și 4, conform motivării de mai sus.

În acest sens, Consiliul reține că în ceea ce privește oferta aparținând societății ELICOM ZOLITOP SRL societatea contestatoare susține că ofertantul în cauză *„și-a completat în mod nepermis oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că potrivit cerinței din proiectul tehnic aferent lotului nr. 2, parte a caietului de sarcini, se prevede *„dotarea blocului de locuințe cu sisteme alternative de producere a energiei din surse regenerabile – panouri solar electrice”*, motiv pentru care ofertanții trebuiau să prezinte fișa tehnică aferentă panoului solar electric propus, conform instrucțiunilor existente la rubrica *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din caietul de sarcini.

Din analiza propunerii tehnice a societății ELICOM ZOLITOP SRL Consiliul constată că aceasta nu a prezentat fișa tehnică în cauză pentru echipamentul – panou electric solar, sens în care, prin adresa nr. 11668/15.07.2024, autoritatea contractantă i-a cerut printre altele *„completarea acestui document (...) fișe tehnice parțial depuse”*.

La solicitarea de mai sus, societatea ELICOM ZOLITOP SRL a răspuns prin adresa nr. 49/17.07.2024, pag. 1 – 15, fără însă a trimite și fișa tehnică aferentă echipamentului – panou electric solar, motiv pentru care Consiliul constată că față de oferta respectivă sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul are în vedere că, deși în cuprinsul contestației în cauză, societatea contestatoare susține în mod explicit că societatea ELICOM ZOLITOP SRL „nu a depus nici măcar prin răspunsul la clarificări fișele tehnice pentru panoul fotovoltaic și celelalte componente de sistem”, prin punctul de vedere nr. 14751/2024 înregistrat la C.N.S.C. sub acest aspect, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument în acest sens.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, referitoare la ofertele aparținând societăților FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul nr. 2, având în vedere că acestea sunt identice cu cele pentru lotul nr. 1, soluționate cu prilejul analizării primei contestații, pentru identitate de rațiune, Consiliul le va admite și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând societăților ELICOM ZOLITOP SRL, FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul nr. 2, în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus.

Referitor la solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de către societatea sa în legătură cu formularea contestației”, Consiliul reține dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 4.441,5 lei pentru dosarul nr. 2992/2024, respectiv a sumei de 4.441,5 lei pentru dosarul nr. 2993/2024, conform facturii nr. 2400706/22.08.2024 anexată dosarului cauzei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestațiile înregistrate la C.N.S.C cu nr. 55274/30.08.2024 (dosar nr. 2992/2024), respectiv nr. 55276/ 30.08.2024 (dosar nr. 2993/2024), formulate de către societatea societatea AVRIL SRL și va anula raportului procedurii nr. 13831/19.08.2024 în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând societăților FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul nr. 1, respectiv ELICOM ZOLITOP SRL, FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul nr. 2, precum și a tuturor actelor

subsecvente, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 14074/22.08.2024 (lot nr. 1), respectiv nr. 14080/22.08.2024 (lot nr. 2).

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor aparținând societăților FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul nr. 1, respectiv ELICOM ZOLITOP SRL, FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul nr. 2, în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.441,5 lei pentru dosarul nr. 2992/2024, respectiv a sumei de 4.441,5 lei pentru dosarul nr. 2993/2024, conform facturii nr. 2400706/22.08.2024 anexată dosarului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile înregistrate la C.N.S.C cu nr. 55274/30.08.2024 (dosar nr. 2992/2024), respectiv nr. 55276/30.08.2024 (dosar nr. 2993/2024), formulate de către societatea AVRIL SRL, cu sediul în municipiul Zalău, str. Valea Mitii nr. 2/C, județul Sălaj, având sediul de corespondență ales în municipiul Cluj-Napoca, str. Acad David Prodan nr. 24, județul Cluj, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL GHEORGHENI, cu sediul în municipiul Gheorgheni, Piața Libertății nr. 27, județul Harghita și anulează raportul procedurii nr. 13831/19.08.2024, în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând societăților FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul nr. 1, respectiv ELICOM ZOLITOP SRL, FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul nr. 2, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 14074/22.08.2024 (lot nr. 1), respectiv nr. 14080/ 22.08.2024 (lot nr. 2).

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor aparținând societăților FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul nr. 1, respectiv ELICOM ZOLITOP SRL, FORTAT HAUSE SRL și TRITEC COMPANY SRL, pentru lotul nr. 2, în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.441,5 lei pentru dosarul nr. 2992/2024, respectiv a sumei de 4.441,5 lei pentru dosarul nr. 2993/2024, conform facturii nr. 2400706/22.08.2024 anexată dosarului cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,
Silviu-Cristian
POPA**

**Membru,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE**

**Membru,
Felicia-Doina
COSTEA**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini