



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile nr. /, respectiv nr. /, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, respectiv sub nr. /, înaintate de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, respectiv de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulate împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. CRR-DSI 7645/25.11....., pentru Lotul IV, respectiv împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. CRR-DSI 7974/..... pentru loturile 3 și 4, întocmite de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „..... - LOT IV - Biroul Vamal de interior Vâlcea”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului:

- (de către SC SRL);
- (de către SC SRL).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. CRR-DSI 7645/25.11....., pentru Lotul IV, invocând nelegalitatea aplicării de către autoritatea

contractantă a prevederilor legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa.

Astfel, contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 35 din HG nr. 395/2006, garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire și, cum societatea sa a depus în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, ordinul de plată prin care a fost constituită garanția aferentă lotului 4 din cadrul procedurii, contestatoarea consideră că scopul constituirii garanției de participare a fost atins.

De asemenea, contestatoarea arată că, în situația constituirii garanției de participare prin ordin de plată, depunerea acestuia în original la sediul autorității contractante nu se justifică și nu aduce niciun avantaj autorității contractante, în condițiile în care contul său a fost debitat cu suma aferentă garanției de participare, concomitent cu creditarea contului autorității contractante cu respectiva sumă. Mai mult decât atât, în condițiile în care respectivul ordin de plată a fost generat online, "originalul" respectivului ordin de plată este un document care nu are aplicată vreo ștampilă sau semnătură a băncii emitente, autoritatea contractantă putea obține exemplarul "original" al respectivului ordin de plată prin simpla imprimare a acestuia din SEAP.

Contestatoarea susține că, potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 455/2001, înscrisul în formă electronică, căruia i s-a atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată și potrivit art. 6 al aceluiași act normativ, înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile.

În egală măsură, contestatoarea susține că aplicarea prevederilor alin. (7) al art. 35 din HG nr. 395/....., respectiv cele potrivit cărora dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data ora-limită de depunere a ofertelor este justificată doar în situația în care garanția de participare este constituită prin instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, situație în care valabilitatea respectivei garanții de participare este condiționată de prezentarea acesteia în original. De altfel obligativitatea depunerii în original la sediul autorității contractante a garanției de participare a fost abrogată prin intrarea în vigoare, pe data de 05.12....., a HG nr. 866/.....

Totodată, contestatoarea invocă faptul că, în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. CRR-DSI 7645/25.11....., autoritatea contractantă invoca în susținerea respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, un temei legal greșit, în speță art. 137 alin. (2) din Legea nr. 98/....., articol care nu are nicio legătură cu textul de lege redat de autoritatea contractantă în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, aceasta având intenția de a invoca de fapt art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/.....

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/.....

Prin contestația nr./..... , înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL critică rezultatul procedurii nr. CRR-DSI 7974/..... cu privire la prețurile nejustificat de mici pentru loturile 3 și 4 prezentate de către ofertantul câștigător SC ... SRL.

Având în vedere că pe piața românească prețurile de achiziție ale echipamentelor și materialelor necesare instalării sistemelor de alarmare la incendiu la un nivel similar cu cel al echipamentelor existente în locații, precum și costurile cu forța de muncă, impozitele și taxele, cheltuielile indirecte, serviciile de transport, proiectare, instalare, configurare, garanție, asistență tehnică, mentenanță, instruire personal de deservire depășesc 60% din valorile estimate ale loturilor, SC SRL consideră că este imposibilă executarea sistemelor de alarmare împotriva incendiilor la prețurile ofertate de SC ... SRL (respectiv 55% din valoarea estimată a lotului 3 și 51% din valoarea estimată a lotului 4) în condițiile de calitate prevăzute de documentația de atribuire, iar ofertantul nu ar fi avut cum să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor.

SC SRL susține că a întocmit și depus în SEAP, în termen (23.11.....), pentru cele 4 loturi documentele de calificare, oferta tehnică și financiară semnate cu semnătură electronică, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

De asemenea, SC SRL arată că, în data de 25.11....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare, prin procesul-verbal nr. CRR-DSI 7645, la care societatea sa a răspuns în termen, prin adresa nr. 990/29.11....., punând la dispoziția autorității documentele justificative în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea nr. 98/.....

Totodată, prin procesul-verbal nr. CRR-DSI 7807/ 06.12..... comisia de evaluare a autorității contractante a hotărât că documentele transmise de societatea sa corespund cerințelor din fișa de date a achiziției și a solicitat clarificări cu privire la prețul propus pentru cele 4 loturi, iar în data de 08.12....., SC SRL a transmis adresa nr. 1009/07.12..... însoțită de documentele suport prin care justifica prețurile ofertate pentru cele 4 loturi ale procedurii, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/.....

În continuare, SC SRL susține că prin procesul-verbal nr. CRR-DSI 7952/....., autoritatea contractantă a hotărât admiterea ofertelor depuse de SC SRL pentru cele 4 loturi ale achiziției, comisia de evaluare apreciind că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, iar în data de, autoritatea contractantă i-a transmis procesul-verbal nr. CRR-DSI 7974/....., prin care o informa că oferta societății sale este admisibilă în temeiul art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/....., dar prezintă un preț mai mare decât prețul prezentat de ofertantul câștigător.

SC SRL consideră că prețul prezentat de ofertantul câștigător (SC Civitas Systems SRL) este neobișnuit de mic, așa cum este descris la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/.....:

- pentru Lotul 3 prețul oferat de SC ... SRL este de 51035,27 lei, reprezentând 55% din valoarea estimată a lotului de 91666,67 lei;

- pentru Lotul 4 prețul oferat de SC .. SRL este de 56000,63 lei, reprezentând 51% din valoarea estimată a lotului de 108333,33 lei.

Conform art. 210 din Legea nr. 98/....., potrivit căruia "autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul oferat", SC SRL susține că s-a solicitat și ofertantului SC .. SRL clarificări cu privire la prețul propus prin procesul-verbal nr. CRR-DSI 7807/06.12....., admițând ofertele pentru cele 4 loturi ale procedurii în urma primirii răspunsului din partea acestui ofertant, considerând că autoritatea contractantă n-ar fi trebuit să admită ofertele depuse de SC .. SRL pentru loturile 3 și 4, deoarece ofertantul nu ar fi avut cum să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor.

Având în vedere că:

- autoritatea contractantă nu a permis refolosirea rețelelor de cablare ale sistemelor existente în locații (conform clarificărilor nr. CRR-DSI 7486 și 7511/18.11.....),

- instalațiile de detectare, semnalizare și avertizare incendiu "trebuie să asigure un grad de protecție totală a sediilor" (conform solicitărilor de la pagina 2 din caietul de sarcini), "Gradul de acoperire cu instalații de detectare și semnalizare va fi: acoperire totală (pct. 3.3.2. din P118- 3/2015)" (conform solicitărilor de la pagina 4 din caietul de sarcini) și scenariile de securitate la incendiu pentru spațiile care fac obiectul licitației "nu sunt necesare în condițiile în care prin caietul de sarcini se cere o acoperire totală a spațiilor (sediilor) de protecție la incendiu" (așa cum a răspuns autoritatea contractantă la întrebarea 2 din Clarificarea nr. CRR-DSI 7319/10.11.....),

- prețurile de achiziție pe piața românească ale echipamentelor și materialelor necesare instalării sistemelor de alarmare la incendiu pentru cele 2 loturi, precum și costurile cu forța de muncă, impozitele și taxele, cheltuielile indirecte, serviciile de transport, proiectare, instalare, configurare, garanție, asistență tehnică, mentenanță, instruire personal de deservire depășesc 60% din valorile estimate ale loturilor,

SC SRL consideră că este imposibilă executarea sistemelor de alarmare împotriva incendiilor la prețurile ofertate de SC Civitas Systems SRL în condițiile de calitate prevăzute de documentația de atribuire, iar ofertantul nu ar fi avut cum să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor. Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare inacceptabile ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 3 și 4, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/.....

SC SRL solicită Consiliului acordul pentru studierea dosarului procedurii în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. CRR-DSI 8066/14.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38561/16.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în urma ședinței comisiei de evaluare a ofertelor din data de 06.12....., finalizată cu procesul-verbal nr. CRR-DSI 7807/06.12....., comisia de evaluare a luat decizia de a considera oferta societății inacceptabilă întrucât, dovada constituirii garanției de participare trebuia să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor, obligație pe care societatea contestatoare nu a respectat-o.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 36 din HG nr. 395/....., care prevede:

" (1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care nu se află în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii"

(4) Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, se prezintă autorității contractante în original, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

(7) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor".

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nici susținerea petentei: „dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor este justificată doar în situația în care garanția de participare este constituită prin instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, situație în care valabilitatea respectivei garanții de participare este condiționată de prezentarea acesteia în original” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece alin. (7) al art. 36 din HG nr. 395/..... precizează: «(7) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor."

Referitor la susținerea petentei: "autoritatea contractantă, în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. CRR DSI 7645/25.11....., invocă în susținerea respingerii ca inacceptabilă a ofertei subscrisei, un temei legal greșit, în speță art. 137 alin. (2) din Legea nr. 98/.....", autoritatea contractantă precizează că menționarea art. 137 ca fiind din Legea nr. 98/....., în loc de HG nr. 395/..... reprezintă o eroare materială.

Din conținutul procesului-verbal, autoritatea contractantă susține că rezultă în mod neechivoc ce condiții nu a respectat oferta depusă de contestatoare, condiții care au condus la respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Din motivele enumerate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de SC SRL solicitând respingerea ei.

Prin adresa nr. CRR-DSI 49/03.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 573/06.01.2017, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere față de contestația formulată de SC SRL prin care solicită respingerea ei ca neîntemeiată.

Referitor la cele sesizate de petentă în contestație, autoritatea contractantă precizează că, atât la întocmirea documentației de atribuire, cât și la evaluarea ofertelor, s-au respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, criteriul stabilit pentru declararea ofertei câștigătoare a fost prevăzut în mod clar de dispozițiile legale aplicabile, la stabilirea ofertei câștigătoare fiind respectate dispozițiile art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/.....

Totodată, autoritatea contractantă consideră nefondate afirmațiile contestatoarei cu privire la prețul cuprins în oferta declarată câștigătoare, stabilirea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" nu obliga ofertanții să propună prețuri nejustificate, așa cum în mod neîntemeiat susține contestatoarea, întrucât oferta financiară se întocmește în funcție și de oferta tehnică.

Autoritatea contractantă susține că a fost analizată și verificată fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică și ofertele depuse au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciul ce urma să fie prestat, în sensul că prețul ofertat, fără TVA, să reprezinte mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, așa cum este prevăzut de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/.....

În acest caz, autoritatea contractantă susține că a solicitat participanților clarificări asupra prețurilor ofertate, obligație prevăzută la art. 210 alin. (2) din lege iar explicațiile aduse de ofertanții participanți au fost însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la lit. a)-f) și de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, etc.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile reclamantei nu pot fi reținute și prin prisma faptului că nimeni nu poate impune unui participant la procedura de achiziție să întocmească oferta de preț cu o anumită structură așa cum dorește contestatoarea, prețul urmând să fie stabilit de fiecare participant cu respectarea legislației.

Nivelul scăzut al ofertei de preț declarată câștigătoare, nu poate constitui motiv de nulitate a documentelor enumerate de către contestatoarea, în condițiile în care rezultă în mod clar că la evaluarea ofertelor au fost respectate normele legislative aplicabile în speță.

Dimpotrivă, autoritatea contractantă arată că nerespectarea cerințelor tehnice și a criteriilor financiare stabilite prin documentația de atribuire conduce la nulitatea contractului încheiat, iar oferta declarată câștigătoare a îndeplinit condițiile de admisibilitate, cerințele tehnice, precum și criteriul de adjudecare, "prețul cel mai scăzut".

Prin adresa nr. 016/05.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 970/10.01.2017, SC SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise ca urmare a consultării dosarului achiziției, prin care reiterează că este neîntemeiată decizia comisiei de evaluare prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL pentru Loturile 3 și 4, având în vedere prețurile nejustificat de mici și își menține solicitările formulate în contestația sa, în baza art. 2 din Legea nr. 101/.....

SC SRL susține că nu este de acord cu hotărârea autorității contractante în privința admiterii ofertelor depuse de Civitas, în ceea ce privește Loturile 3 și 4, deoarece ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor pentru realizarea sistemelor de alarmare la incendiu în condițiile de calitate prevăzute de documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea precizează că, pentru Lotul 3 - Biroul Vamal de Interior Olt, SC ... SRL a prezentat autorității clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 2819/08.12..... (paginile 511-502 din dosarul achiziției, inclusiv documentele suport - Anexa 1).

Contestatoarea arată că ... a precizat în adresa sa de clarificări că a studiat și analizat piața de profil și a primit oferte de preț de la producători/furnizori recunoscuți în domeniu cu experiență relevantă în producerea și furnizarea, prezentând 2 oferte de preț de la furnizori, respectiv o ofertă pentru echipamente de alarmare la incendiu de la furnizorul SC Civitas DIR SRL și de la ILBO Elektromaterial SRL

SC SRL precizează că SC SRL este o firmă care are aceeași adresă a sediului, aceeași adresă de e-mail, administrator și asociați comuni cu firma ofertantă SC ... SRL, așa cum reiese din extrasele de pe site-ul www.listafirme.ro. Deși nu este nici producător și nici distribuitor autorizat în România al echipamentelor produse de UNIPOS (acest producător neapărând în rândul partenerilor prezentați pe site-ul firmei www.civitasgroup.ro), furnizorul SC ... DIR SRL i-a transmis ofertantului Civitas Systems o ofertă cu prețuri mai mici decât

prețurile practicate de distribuitorii UNIPOS autorizați în România, pe care le prezintă tabelar.

Referitor la oferta primită de la furnizorul ILBO Elektromaterial SRL, SC SRL susține că aceasta este prezentată nu doar la Lotul 3, ci la toate loturile procedurii, deoarece apar aceleași cantități de cablu, canal cablu și tub PVC, chiar dacă clădirile au suprafețe diferite (Biroul vamal de interior Olt are suprafața desfășurată de 2963 mp, iar Biroul vamal de interior Vâlcea are suprafața desfășurată de 3678 mp), număr diferit de etaje (Biroul vamal de interior Olt are un regim de înălțime S+P+2E, iar Biroul vamal de interior Vâlcea are S+P+3E) și număr diferit de detectori, butoni și sirene.

SC SRL arată că ofertantul a luat în considerație în evaluarea financiară prețurile de la cei doi furnizori, întrucât nu dețin stocuri de echipamente și materiale.

Tot în fundamentarea prețului, SC SRL precizează că Civitas Systems a inclus și costurile cu personalul ce va fi implicat în desfășurarea lucrărilor acestui proiect, precizând că valoarea manoperei este calculată pentru un program normal de lucru, cu respectarea prevederilor referitoare la nivelul minim al salariului brut. Din documentele prezentate reiese că ... a alocat 540 ore pentru instalarea echipamentelor, iar această activitate va fi prestată doar de către tehnicieni sisteme.

SC SRL menționează că instalarea echipamentelor este realizată atât de către tehnicienii de sisteme de securitate, cât și de către electricieni (cablarea și realizarea legăturilor electrice) și inginerii de sisteme de securitate (configurarea echipamentelor), iar cantitatea de 540 ore de manoperă pentru instalarea echipamentelor este insuficientă pentru toate operațiile care sunt necesare în vederea bunei funcționări a sistemului de alarmare la incendiu.

Făcând o simplă simulare într-un program de devize, pentru instalarea echipamentelor (inclusiv cablare, prindere tub PVC și canal cablu), SC SRL precizează că din rețetele pentru aceste operații rezultă o cantitate de manoperă de 1321,63 ore, adică de aproape 2,5 ori mai mare decât cantitatea prevăzută de ... în oferta sa.

Mai arată SC SRL că ofertantul a inclus în prețul ofertat și costurile de transport, deplasare și alte cheltuieli cu diverse, dar nu a precizat în justificarea prețului cota de profit sau valoarea acestuia, ceea ce reprezintă unul din obiectivele principale ale unui operator economic, respectiv cel de a obține profit ca urmare a activității desfășurate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/....., ofertantul a făcut referire la:

a) fundamentarea economică a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau modelele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat

ofertantul Civitas Systems și le-a asumat pur și simplu, fără să detalieze sau să clarifice care au fost condițiile deosebite de avantajoase care au permis întocmirea ofertei cu un preț de 55% din buget estimat al lotului.

În ceea ce privește Lotul 4 - Biroul Vamal de Interior Vâlcea, SC SRL susține că SC ... SRL a prezentat autorității contractante clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 2820/08.12....., în care a precizat că a studiat și analizat piața de profil și a primit oferte de preț de la producători/furnizori recunoscuți în domeniu cu experiență relevantă în producerea și furnizarea acestora și a prezentat 2 oferte de preț de la furnizori, respectiv o ofertă pentru echipamente de alarmare la incendiu de la furnizorul SC ... SRL și de la ILBO Elektromaterial SRL

SC SRL revine cu precizările pentru Lotul 3 susținând că oferta pentru echipamente prezentată în fundamentarea prețului a prezentat prețuri mai mici decât prețurile practicate de distribuitorii UNIPOS autorizați în România.

În continuare, știind că instalațiile de detectare, semnalizare și avertizare incendiu "trebuie să asigure un grad de protecție totală a sediilor" (conform solicitărilor de la pagina 2 din caietul de sarcini) și "Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca minimale și obligatorii pentru toți participantii", SC SRL susține că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că ofertantul ..nu a prevăzut în oferta sa pentru Lotul 4 numărul minim de detectori de fum multicriteriu (optic și termic). Conform planșelor pentru subsistemul antiincendiu existent în locația Biroul vamal de interior Vâlcea, sunt figurați 53 de detectori de fum multicriteriu notați în planșe cu DM.

SC SRL menționează că planurile subsistemului de alarmare la incendiu existent se puteau obține în urma vizitării locației, iar ofertantul a prezentat în oferta sa delegația confirmată și de autoritatea contractantă că la data de 21.11..... reprezentantul .. a realizat vizita la Birou vamal de interior Vâlcea. În concluzie, ofertantul a avut posibilitatea de a cunoaște exact situația din teren pentru pregătirea ofertei în cadrul acestei proceduri și, cu toate acestea, în oferta depusă de Civitas Systems pentru Lotul 4 la poziția 3 din tabelul de la pagina 8 apare cantitatea de 1 buc. Detector multicriterial, diferența de 52 bucăți fiind înlocuită de detectori de fum care sunt mult mai ieftini - 66 lei față de 91 lei (prețuri prezentate de Civitas).

Astfel, SC SRL consideră că:

- ofertantul .. nu a respectat cerințele minime și obligatorii impuse prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, respectiv nu a respectat structura minimală care includea 53 de senzori multicriteriali, prevăzând doar 1 buc. în oferta sa.

- ofertantul .. a redus costurile prin această înlocuire a detectorilor multicriteriali cu detectori simpli de fum, putând astfel să întocmească o ofertă de preț aparent mai avantajoasă, dar care nu respectă cerințele autoritații contractante.

În aceste condiții, SC SRL consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare inacceptabilă oferta depusă de SC .. SRL pentru lotul 4, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/.....

De asemenea, SC SRL arată că autoritatea contractantă a avut în această locație o centrală de incendiu model Esser, care este un echipament marca Honeywell, marcă ce este recunoscută la nivel mondial pentru calitatea deosebită a echipamentelor produse, calitate care se reflectă în prețul acestora. Echipamentele Esser sunt produse High-End, fabricate în Germania, acestea având o serie de caracteristici tehnice deosebite care le recomandă, iar echipamentele marca Unipos oferite de .. sunt produse în Bulgaria și se încadrează în gama de produse Low-cost, ceea ce i-a permis ofertantului să întocmească o ofertă cu un preț mai avantajos, însă fără respectarea prevederilor caietului de sarcini în ceea ce privește specificațiile minimale. Mărcile similare din punct de vedere al calității și specificațiilor tehnice cu Honeywell Esser (cum exista în locație) sunt Bosch, Siemens, Schrack, Securiton, etc.

În continuare, SC SRL susține că ofertantul a prezentat pentru cabluri, canal cablu și tub PVC aceeași ofertă ca la Lotul 3, primită de la furnizorul ILBO Elektromaterial SRL, cât și în extrasul de manoperă, practic justificând prețul oferit cu aceeași cantitate de cablu pentru un număr mai mare de echipamente de montat (144 față de 159) și o suprafață mai mare a clădirii de acoperit (2963 mp Birou Vamal Olt față de 3678 mp Birou Vamal Vâlcea), ceea ce a permis întocmirea unei oferte mai avantajoase de preț, dar care nu poate acoperi cerințele reale din teren și din documentația de atribuire.

La fel ca la Lotul 3, SC SRL precizează că .. a inclus în prețul ofertei și costurile cu personalul ce va fi implicat în desfășurarea lucrărilor și din documentele prezentate reiese că .. a alocat 600 ore pentru instalarea echipamentelor de la Lotul 4, activitatea trebuind a fi prestată doar de către tehnicieni sisteme. SC SRL menționează că instalarea echipamentelor va fi realizată atât de către tehnicienii de sisteme de securitate, cât și de către electricieni (cablarea și realizarea legăturilor electrice) și inginerii de sisteme de securitate (configurarea echipamentelor). Cantitatea de 600 ore de manoperă pentru instalarea echipamentelor este insuficientă pentru toate operațiile care sunt necesare în vederea bunei funcționări a sistemului de alarmare la incendiu.

Din simulare în programul de devize a reieșit că pentru instalarea echipamentelor (inclusiv cablare, prindere tub PVC și canal cablu), din rețetele pentru aceste operații rezultă o cantitate de manoperă de 1339,33 ore, adică de aproape 2,25 ori mai mare decât cantitatea prevăzută de Civitas Systems în oferta sa.

Din nou, SC SRL susține că ofertantul a inclus în prețul oferat și costurile de transport, deplasare și alte cheltuieli diverse, dar nu a precizat în justificarea prețului cota de profit sau valoarea acestuia, ceea ce reprezintă unul din obiectivele principate ale unui operator economic, respectiv cel de a obține profit ca urmare a activității desfășurate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/....., SC SRL susține că ofertantul a făcut referire la:

a) fundamentarea economică a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau modelele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat
ofertantul Civitas Systems și le-a asumat pur și simplu, fără să detalieze sau să clarifice care au fost condițiile deosebit de avantajoase care au permis întocmirea ofertei pentru Lotul 4 la un preț de 51% din bugetul estimat al lotului.

Având în vedere că ofertantul ... nu a justificat în mod corespunzător prețul pentru cele 2 loturi și nu a respectat cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, SC SRL consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare inacceptabile ofertele depuse de SC .. SRL pentru Loturile 3 și 4, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/.....

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 38561/16.12....., pentru contestația depusă de SC SRL și sub nr. 573/06.01.2017, pentru contestația depusă de SC SRL.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „..... - LOT IV - Biroul Vamal de interior Vâlcea”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 23.11....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 347.500,00 lei.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. CRR-DSI 7645 din 25.11....., s-a consemnat faptul că oferta depusă de

SC SRL pentru lotul 4 a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) din Legea nr. 98/....., cu următoarea motivație: „Ofertantul SC SRL a constituit garanția de participare în termenul legal, respectiv până la data limită de depunere a ofertelor (23.11.....), așa cum s-a specificat în fișa de date a achiziției la secțiunea III.1.1.a), dar nu a prezentat în original la sediul autorității contractante dovada constituirii garanției de participare.”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă, pentru motivul evocat mai sus, oferta SC SRL, depusă pentru lotul 4, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.a) „Garanție de participare”, autoritatea contractantă a precizat, printre alte informații: „La procedura online, dovada constituirii garanției de participare se va posta obligatoriu în SEAP (scanată până la data limită de depunere a ofertelor) și va fi prezentată (în original) la sediul autorității contractante de către toți operatorii economici până la data limită de depunere a ofertelor.”

Potrivit susținerii societății contestatoare, care este confirmată de cele consemnate de autoritatea contractantă în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, aceasta a postat în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, dovada constituirii garanției de participare pentru lotul 4, omițând să transmită autorității contractante, până la aceeași dată limită de prezentare a ofertelor, originalul documentului prin care a constituit garanția de participare.

Raportat la această situație de fapt, Consiliul reține că potrivit art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/....., „Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.”

Văzând faptul că SC SRL a constituit garanția sa de participare pentru lotul 4, autoritatea având cunoștință despre acest fapt prin intermediul documentului de constituire postat în SEAP, în condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, se consideră că scopul obligativității constituirii acestei garanții era atins, respectiv autoritatea contractantă era protejată față de riscul unui comportament necorespunzător al acestei societăți pe toată durata procedurii de atribuire.

Viciul de prezentare, constând în omisiunea depunerii la sediul autorității contractante a originalului documentului prin care garanția de participare a fost constituită, putea fi acoperit ulterior prin aplicarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/..... conform cărora „eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”

În sprijinul unei astfel de conduite a autorității contractante stau și prevederile de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/....., care stabilesc că "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

Date fiind prerogativele acordate de legiuitor autorității contractante, în sensul clarificării și/sau completării documentelor depuse de ofertanți chiar și în dovedirea constituirii garanției de participare, Consiliul reține că respingerea ofertei SC SRL, depusă pentru lotul 4, pentru viciul de prezentare amintit, fără parcurgerea etapei de clarificare, respectiv prezentare a versiunii originale a documentului în posesia căruia autoritatea contractantă se afla deja, este o măsură care încalcă atât prevederile legale citate mai sus, cât și principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/..... Astfel, de vreme ce ofertanta a făcut dovada constituirii garanției de participare până la data limită de depunere a ofertelor, scopul avut în vedere prin această măsură fiind atins, respingerea ofertei pentru omisiunea prezentării și a variantei originale a actului, fără acordarea posibilității acoperirii acestei omisiuni, reprezintă o măsură disproporționată față de eroarea ofertantei și în lipsa unui prejudiciu real pe care autoritatea contractantă risca să îl sufere ca urmare a adoptării unei conduite ca cea despre care dispozițiile legale și Consiliul fac vorbire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta SC SRL, depusă pentru lotul 4.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită cererile principale din contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele prin care a fost decisă respingerea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 4.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta SC SRL, depusă pentru lotul 4, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul subsidiar de cerere, vizând anularea procedurii, din contestația depusă de SC SRL, deoarece în speță nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să se dispună o astfel de măsură, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nefiind, în acest caz,

un document care să fie întocmit ca urmare a desfășurării unui proces ad-hoc de deschidere a ofertelor și la care să participe atât membrii comisiei de evaluare, cât și reprezentanți ai ofertanților. Deschiderea propriu-zisă a ofertelor a avut loc în mediul online, în SEAP, procesul-verbal întocmit de comisia de evaluare fiind doar un document în care au fost consemnate aspecte reieșind din activitatea online a ofertanților, reprezentând, în fapt, un document de verificare preliminară a ofertelor depuse în SEAP și nu un document care să ateste deschiderea și admisibilitatea ofertelor.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 4 i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. CRR-DSI 7974 din, în care se arată că ofertele acestei societăți nu au fost declarate câștigătoare, având prețul mai mare decât al ofertelor aparținând SC Civitas Systems SRL, declarate câștigătoare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând

Pentru început, Consiliul observă că, prin adresa nr. 016 din 05.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 970 din 10.01.2017, SC SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a consultării dosarului cauzei, document prin care își suplimentează motivarea în fapt a contestației sale, prin evocarea unor aspecte rezultând din actele cauzei pe care le-a studiat la sediul Consiliului.

Cu privire la această situație, Consiliul reține că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

În acest context, Consiliul va reține caracterul inadmisibil al tuturor aspectelor invocate de contestatoare prin concluziile sale scrise și care exced celor precizate deja prin contestația înaintată în termenul legal stabilit în acest sens.

Referitor la prețurile propuse de câștigătoarea loturilor 3 și 4, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin procesul-verbal nr. CRR-DSI 7807 din 06.12....., a stabilit ca ofertantul SC ... SRL să prezinte justificarea prețurilor propuse pentru loturile 3 și 4, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/....., indicând și la ce urmează a se referi clarificările ce vor fi aduse.

SC .. SRL a răspuns prin adresele nr. 2819 din 08.12..... (lot 3) și nr. 2820 din 08.12..... (lot 4). Anexat acestora a prezentat și următoarele documente: ofertă (2) furnizare echipamente, ofertă (2) furnizare materiale, extras (2) manoperă, detalieri (2) manoperă.

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/.....:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care

urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

- art. 136 din HG nr. 395/.....:

"(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă."

- art. 137 din HG nr. 395/.....:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura

îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;”.

Verificând documentele prezentate de SC .. SRL în justificarea prețurilor ofertelor sale pentru loturile 3 și 4, Consiliul constată că acestea conțin aceleași cantități de cablaj și tubulatură, deși, potrivit propunerilor tehnice prezentate, suprafețele desfășurate în cele două locații de derulare a activităților sunt diferite, respectiv 2963 mp (lot 3) și 3678 mp (lot 4). De asemenea, ofertanta nu a prezentat, în justificarea valorii manoperei și documente referitoare la angajarea persoanelor care vor realiza respectiva manoperă, astfel încât să fie verificată realitatea informațiilor privind costul manoperei.

Or, potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ofertanta era ținută să prezenta detaliat și să justifice prețul propus în oferta sa, prin indicarea elementelor care să se regăsească în propunerea tehnică și prin depunerea documentelor care să susțină informațiile aduse. Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul ofertat este îndeșulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț, așa cum rezultă în speța analizată.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertanta le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a realizat o verificare temeinică a sustenabilității prețurilor cu care SC Civitas Systems SRL a fost declarată câștigătoare pentru loturile 3 și 4.

Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține că se impune ca ofertele depuse de SC .. SRL pentru loturile 3 și 4 să fie reanalizate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertelor câștigătoare pentru loturile 3 și 4, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC .. SRL pentru loturile 3 și 4, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de SC SRL,

vizând obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor depuse de ofertantul SC .. SRL pentru loturile 3 și 4, deoarece evaluarea acestor oferte nu a fost finalizată, nefiind cunoscut, la momentul pronunțării prezentei decizii, caracterul lor admisibil sau inadmisibil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite cererile principale din contestația depusă de SC SRL.

Anulează actele prin care a fost decisă respingerea ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta SC SRL, depusă pentru lotul 4, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere, vizând anularea procedurii, din contestația depusă de SC SRL.

Admite în parte contestația depusă de SC SRL.

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertelor câștigătoare pentru loturile 3 și 4, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 3 și 4, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de SC SRL, vizând obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor depuse de ofertantul SC .. SRL pentru loturile 3 și 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

...