În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: 22.08.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45349/17.07.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii .../..., cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional la ... în ..., împotriva rezultatului procedurii ”simplificată” de achiziție publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: «*Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Îmbunătățirea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale din ... – LOT 2” – ....”*», cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termica (Rev.2), anunț de participare nr. .../12.03.2024, s-au solicitat: 1) anularea comunicării rezultatul procedurii nr. 21732/499/ 08.07.2024; 2) anularea Raportului procedurii nr. ...; 3) continuarea procedurii de atribuire, evaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale; 4) cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45349/17.07.2024, societatea ..., în calitate de lider al Asocierii .../ ... critică rezultatul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar prin Comunicarea nr. 21732/499/ 08.07.2024" se menționează:

„Oferta dumneavoastră a fost declarată INNACCEPTABILĂ , conform Art. 137 (1) B) din HG nr.395/2016 deoarece nu îndeplinește

criteriul de calificare privind experiența similară solicitată, nu a făcut dovada lucrărilor executate în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor (01.04.2019-01.04.2024)."

Autoarea aduce următoarele critici deciziei autorității contractante:

Autoritatea publică a solicitat prin clarificările cu nr. 16325/391/ 16.05.2024, respectiv nr. 16848/397/22.05.2024 relații/lămuriri referitoare la contractele prezentate de către ..., în asociere, ca dovadă a îndeplinirii cerinței experienței similare.

În răspuns, Asocierea ... (lider)/..., prin lider ..., menționează:

- Cu referire la Contractul de execuție lucrări cu nr. 14025/ 05.07.2018 încheiat cu Comuna Ghindari:

- la data de 09.06.2020 a fost încheiat între ... și autoritatea publică Comuna Ghindari, Proces -verbal de recepție cu nr.1410 prin care a făcut dovada faptului că a efectuat lucrările conform contract încheiat cu această autoritatea publică, terță parte contractuală, societatea ... retrăgându-se (de altfel nu a efectuat nici un fel de lucrări) anterior finalizării acestor lucrări.

Conform Anexei 1- total valoare contract 14025/05.07.2018 a fost de 3.058.169,15 lei, din care, conform facturilor anexate, ... a efectuat lucrări în valoare de 3.058.169,15 lei.

Autoarea contestației precizează că a pus la dispoziția comisiei de evaluare Actul Adițional cu nr.626/23.07.2019 la Acordul de Asociere nr. 36/11/01.2018, încheiat între asociații ... și ..., ca dovadă a faptului că toate lucrările au fost efectuate de către ..., terța ..., conform actului adițional menționat: *„Asociatul SC ... renunță la executarea lucrărilor din contractul mai sus menționat*."

De asemenea, arată că Primăria Comunei Ghindari a fost notificată despre acest aspect, prin transmiterea către aceasta a copiei Actului Adițional nr. 626/23.07.2019, dovada depunerii acestui act adițional fiind înregistrată sub nr. intern 2586/19.09.2019, ca dovadă a faptului că, Contractul de execuție lucrări cu nr.12025/05.07.2018 este executat în integralitate de către ....

De asemenea, susține că Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 1.410/09.06.2020 a fost încheiat între Comuna Ghindari și ..., asociatul retras prin actul adițional la acordul de asociere - ... nu este menționat, acest proces verbal de recepție făcând dovada deplină a execuției acestor lucrări de către societatea sa, aceasta apărând în acest document ca fiind singurul executant.

În opinia sa, solicitarea de prezentare a documentului care atestă acordul de voință exprimat de către reprezentanții autorității publice Comuna Ghindari este considerată abuzivă, în condițiile în care aceasta a făcut dovada comunicării Actului Adițional 626/2019, și a făcut dovada faptului că ea este singurul executant al lucrărilor din Contractul 14025/ 05.07.2018 -conform P.V. de Recepție.

- Cu referire la Contractul de execuție lucrări cu nr. 22/16.05.2018 încheiat cu Autoritatea Publică-Comuna Păsăreni.

Conform Anexei 1- total valoare contract nr. 22/16.05.2018 a fost de 2.726.999,47 lei din care, conform facturilor anexate, societatea sa a efectuat lucrări în valoare de 2.726.999,48 lei.

Aceeași solicitare a fost făcută de către autoritatea publică cu referire la relațiile contractuale derulate de către societatea sa cu Comuna Păsăreni.

Cu ocazia Răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea menționează că a înaintat documente justificative: adresa de înaintare nr.675/19.09.2019 și Actul Adițional nr. 625/23.07.2019 la acordul de asociere nr. 35/11.01.2018, ambele semnate de către beneficiarul Comuna Păsăreni.

De asemenea, Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 1240/16.06.2020 a fost încheiat între Comuna Păsăreni și ..., asociatul retras prin actul adițional la acordul de asociere - ... nu este menționat, acest proces verbal de recepție făcând dovada deplină a execuției acestor lucrări de către ..., aceasta apărând în acest document ca fiind singurul executant.

Cu referire la data încheierii contractelor depuse ca dovadă experienței similare (data încheierii, anterioară datei de 01.04.2019).

Contestatoarea arată că, în conformitate cu secțiunea III. 1.3.a) din Fișa de Date, pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă a solicitat, pentru lucrări executate în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor, maxim 5 contracte de minim 11.300.000,00 lei fără TVA, iar documentele justificative pentru demonstrarea îndeplinirii acestor criterii sunt contractele însoțite de procese verbale de recepție sau alte documente ce atestă executarea lucrărilor.

În acest sens, precizează că, tot în fișa de date a achiziției se regăsește următoarea mențiune: *„Lucrările care demonstrează îndeplinirea experienței similare trebuie să fie executate și duse la bun sfârșit. În conformitate cu art. II din Instrucțiunea ANAP 2/2017 prin lucrări duse la bun sfârșit se va înțelege a) lucrări recepționate pe obiecte care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face pare obiectul contractului sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală".*

Prin urmare, coroborând cele două solicitări din cuprinsul fișei de date, autoarea contestației afirmă că a depus contractul de lucrări nr. 14025/ 05.07.2018, lucrările fiind duse la bun sfârșit, recepționate și însoțite de Procesul Verbal la terminarea lucrărilor nr. 1.410/09.06.2020 precum și Contractul de lucrări nr. 22 din 16.05.2018 și Procesul Verbal de recepție 1240/16.06.2020.

În apărare, face trimitere la Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Agenția Națională pentru Achiziții Publice ANAP a ținut să detalieze modul de interpretare al art. 179 lit. a), astfel articolul 13 alin (3) prevede modul în care se calculează cei 5 ani privind experiența similară, astfel:

„(3) în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/ obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."

Astfel, având în vedere cele susținute, consideră că lucrările aferente contractului de lucrări nr. 14025/05.07.2018, recepționate și însoțite de procesul verbal de recepție nr. 1.410/09.06.2020 se încadrează în solicitările cuprinse în fișa de date a achiziției și în prevederile legale, la fel și lucrările aferente contractului de lucrări nr. 22/139/16.05.2018, recepționate și însoțite de procesul verbal de recepție nr. 1240/16.06.2020, fiind relevant momentul recepției lucrărilor (09.06.2020 respectiv 16.06.2020), valoarea lucrărilor aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de 5 ani de la data depunerii ofertelor (01.04.2024) neavând importanță.

Pentru aspectele de fapt și de drept menționate, societatea ... solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 45842/2466/C6/19.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și completarea contestației cu actele atacate.

Societatea ... a depus la Consiliu cu nr. 47074/24.07.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210412783/1 din 23.07.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Târgu Mureș, în sumă de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 22937/22.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46639/23.07.2024, autoritatea contractantă a transmis *„punct de vedere*” privitor la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii .../..., solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a Comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii, precum și obligarea contestatoarei ... la plata cheltuielilor de judecată ce vor fi ocazionate cu soluționarea contestației.

În motivare, autoritatea contractantă susține că prin declararea ofertei depusă de către contestatoare ca fiind inacceptabilă au fost

respectate întru-totul dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 295/2016.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă precizează următoarele: conform Fișei da date a achiziției, secțiunea UI. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Autoritatea contractantă solicită demonstrarea experienței similare astfel: Pentru lucrări prin raportare la ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor: maxim 5 contracte în valoare cumulată de minim 11.300.000,00 lei, fără T.V.A.".* Data limită de depunere a ofertelor a fost 01.04.2024.

Ofertantul ... a depus în demonstrarea experienței similare, printre altele, contractul de lucrări nr. 14025/ 05.07.2018 și contractul de lucrări nr. 22/16.05.2018, autoritatea contractantă detaliind:

1. Contractul de lucrări nr. 14025/ 05.07.2018: încheiat între Comuna Ghindari și Asocierea ... și ...:

- prețul contractului este de 2.570.000,00 lei, fără TVA;
- conform Actului adițional nr. 626/23.07.2019 la Acordul de asociere nr. 36/11.01.2018, Asociatul ... renunță la executarea lucrărilor din cadrul acestui contract;
- conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1.410/09.06.2020, valoarea finală a lucrărilor executate este de 2.569.890,04 lei, fără TVA.

Întrucât, cerința din cadrul fișei de date este ca demonstrarea experienței similare să fie pentru lucrări executate în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, respectiv perioada 01.04.2019 - 01.04.2024, au fost solicitate o serie de clarificări ofertantului pentru a depune orice document relevant care să ateste valoarea lucrărilor executate în perioada de referință 01.04.2019 - 09.06.2020 (data recepției la terminarea lucrărilor) însă acesta nu a clarificat aspectele sesizate de către comisia de evaluare.

În vederea identificării valorii lucrărilor executate în perioada de referință a fost transmisă adresa nr. 17450/28.05.2024 către Primăria Comunei Ghindari, iar prin adresa nr. 3.433/05.06.2024, înregistrată la Primăria Municipiului Lupeni sub nr. 18577/07.06.2024, aceasta precizează că valoarea lucrărilor executate în perioada 01.04.2019-09.06.2020 este de 1.776.413,63 lei, fără TVA.

2. Contractul de lucrări nr. 22/ 16.05.2018: încheiat între Comuna Păsăreni și Asocierea. ... și ...:

- prețul contractului este de 2.268.500,00 lei, fără TVA;
- conform Actului adițional nr. 625/23.07.2019 la Acordul de asociere nr. 35/11.01.2018, Asociatul ... renunță la executarea lucrărilor din cadrul acestui contract.
- conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1240/16.06.2020, valoarea finală a lucrărilor executate este de 2.291.596,19 lei, fără TVA;

Întrucât, cerința din cadrul fișei de date este ca demonstrarea experienței similare să fie pentru lucrări executate în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, respectiv perioada 01.04.2019-01.04.2024, au fost solicitate o serie de clarificări ofertantului pentru a depune orice document relevant care să ateste valoarea lucrărilor executate în perioada de referință 01.04.2019-16.06.2020 (data recepției la terminarea lucrărilor) însă acesta nu a clarificat aspectele sesizate de către comisia de evaluare.

Având în vedere cele arătate și ținând cont de faptul că în vederea evaluării ofertei depuse de către contestatoare, comisia de evaluare a ținut cont de art. 13 alin. (1) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/ 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, iar prin formularea cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției nu au fost încălcate prevederile art. 11 din același act normativ, respectiv au fost acceptate ca și experiență similară contracte încheiate în afara perioadei de referință însă au fost luate în calcul doar lucrările executate în interiorul acesteia.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... (în numele și pentru Asocierea ... (lider)/...) ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice actele întocmite de către Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante.

În drept, dispozițiile legale invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă de aplicarea prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: «*Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții "Îmbunătățirea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale din ... – LOT 2" – ...."*», cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termica (Rev.2), anunț de participare nr. .../12.03.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului este de 11.430.494,40 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț",* luând în considerare următorii factori de evaluare și pondere: *„Termenul de predare a proiectului tehnic: maxim 4 luni" – 20%; „Prețul ofertei" – 40% și „Experiența personalului" – 20% și „Termenul de execuție a lucrărilor: maxim 12 luni" – 20%.*

Potrivit Raportului procedurii nr. 21713/495/08.07.2024, la procedura în cauză au participat 4 ofertanți, printre care și contestatoarea ... în calitate de lider al Asocierii, în calitate de lider al Asocierii .../....

Potrivit aceluiași Raport, în urma evaluării propunerilor și aplicării criteriului de atribuire, Asocierea .../... s-a situat pe primul loc cu un total de 95,71 puncte.

În urma analizării documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, s-a constata că acestea nu au fost demonstrate de Asocierea .../..., motiv pentru care s-au solicitat ofertantului clasat pe locul 2 să prezinte documentele justificative declarate în DUAE, informațiile detaliate despre verificarea documentelor suport regăsindu-se în procesul verbal nr. 21697/08.07.2024.

Potrivit aceluiași Raport, Asocierea ... (lider)/... a fost declarată câștigătoare, după clasarea pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire și verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 21732/499/08.07.2024, societatea ..., în calitate de lider al Asocierii .../..., a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21732/499/08.07.2024, societatea contestatoare a fost informată despre faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă, deoarece *„nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară solicitată, respectiv, nu a făcut dovada lucrărilor executate în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor (01.04.2019-01.04.2024)”.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca

fiind inacceptabilă, pe motivul invocat în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii. În opinia sa, lucrările executate în cadrul contractelor pe care le-a prezentat se încadrează în solicitările din fișa de date a achiziției.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, respectiv cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate,* în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a experienței similare, pentru lucrări, se precizează:

„Autoritatea contractantă solicită demonstrarea experienței similare astfel:

(...)

Pentru lucrări prin raportare la ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor: maxim 5 contracte în valoare cumulată de minim 11.300.000,00 lei, fără T.V.A. Documentele justificative se vor prezenta doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor și se vor prezenta doar de ofertantul situat pe primul loc si acestea sunt:

(...).

2.Pentru lucrări:

Contracte însoțite de procese verbale de recepție sau alte documente ce atesta executarea lucrărilor. Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. Lucrările care demonstrează îndeplinirea experienței similare trebuie să fie executate și duse la bun sfârșit. În conformitate cu art. 11 din Instrucțiunea ANAP 2/2017 prin lucrări duse la bun sfârșit se va înțelege:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, societatea contestatoare a completat DUAE, la Cap. C. – *Capacitatea tehnică și profesională,* printre altele:

«Descriere: Execuție lucrări de modernizare cămin cultural în localitatea Ghindari în cadrul proiectului „Reabilitarea căminului cultural (...)”, Contract nr. 14025/05.07.2018, VALOAREA CONTRACT EXECUTATĂ: 100%, EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUIRE –REABILITARE EXTINDERE CONSTRUCȚII CIVILE (...). Proces-verbal la terminarea

*lucrărilor Nr. 1410/09.06.2020. Contractant unic. Valoare**:** 2569890,04 Moneda: RON (...)”.*

Descriere: Execuție lucrări de modernizare cămin cultural în localitatea Gălățeni în cadrul proiectului „Reabilitarea căminului cultural (...). Contract nr. 22/16.05.2018. VALOAREA CONTRACT EXECUTATĂ: 100%, EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUIRE –REABILITARE EXTINDERE CONSTRUCȚII CIVILE (...). Proces-verbal la terminarea lucrărilor Nr. 1240/16.06.2020. Contractant unic. Valoare: 2291596,19 Moneda: RON (...)».

În ceea ce privește contractul nr. 14025/ 05.07.2028, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 17450/28.05.2024, a solicitat contestatoarei următoarele: *„(...) pentru demonstrarea experienței ofertantul a depus următoarele documente justificative: contract de lucrări nr. 14025/ 05.07.20218 încheiat între Comuna Ghindari și Asocierea ... (...), Ordinul de începere al lucrărilor nr. 1 din 10.08.2018, Actele adiționale încheiate la contractul de lucrări, Actul Adițional nr. 626/23.07.2019 la contractul de asociere nr. 36/11.01.2018 și Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1.410/ 09.06.2020. Autoritatea contractantă solicită pentru demonstrarea experienței similare, prin raportare la ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 01.04.2024. Având în vedere faptul că respectivul contract de lucrări a fost încheiat în 2018 acesta este în afara celor 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor. Astfel, vă rugăm să ne comunicați valoarea lucrărilor executate și recepționate în perioada 01.04.2019-09.06.2020”.*

De asemenea, și referitor la nr. 22/16.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei aceleași clarificări, indicând *„Ordinul de începere nr. 1/04.07.2018, Actele adiționale încheiate la contractul de lucrări, Actul adițional nr. 625/23.07.2019 la contractul de asociere nr. 35/ 11.01.2018 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1240/ 16.06.2020”.*

Societatea contestatoare a răspuns cu adresele nr. 3.433/ 05.06.2024, înregistrată la sediul autorității cu nr. 18577/07.06.2024 și nr. 1333/06.06.2024, înregistrată la sediul autorității cu nr. 18491/ 06.06.2024.

În punctul său de vedere nr. 22937/22.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 46639/23.07.2024, autoritatea contractantă motivează decizia sa de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, doar prin indicarea art. 13 alin. (1) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/19.04.2017 emisă de către ANAP, normă legală aferentă Cap. V - *Modalităţi de îndeplinire/ demonstrare şi evaluare a experienţei similare,* din aceeași

instrucțiune, potrivit căreia: *(1) Numărul de ani aferenţi experienţei similare se calculează în oricare dintre următoarele variante: (...) sau b) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/ entitatea contractantă în anunţul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data iniţierii procedurii de atribuire şi cea a depunerii ofertelor".*

Însă, în cazul de față, relevante și aplicabile sunt prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/19.04.2017, respectiv: *„(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligaţia ca, odată ce a fost prezentat documentul care* ***confirmă recepţionarea respectivelor*** *servicii/****lucrări în perioada de referinţă****, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului* ***document****, în condiţiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcţie cu funcţionalitate independentă,* ***fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantităţi de servicii/ lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit",*** asupra cărora autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire, în condițiile în care acestea au fost menționate și citate de către societatea ..., în cadrul contestației sale.

Prin urmare, ținând seama de faptul că la aceste contractante, societatea contestatoare a prezentat procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1.410/09.06.2020 și nr. 1240/16.06.2020, documente indicate și de către ..., care confirmă *„recepţionarea respectivelor ... lucrări în perioada de referinţă",* autoritatea contractantă este obligată să ia în calcul valoarea contractelor de lucrări în discuție, conform art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/ 19.04.2017.

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă pe motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21732/499/08.07.2024.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii .../..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21732/499/08.07.2024.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii .../..., cu luare în considerare a valorilor contractelor nr. 14025/05.07.2028 și nr. 22/16.05.2018, cu aplicarea art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04.2017, conform celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., în calitate de lider al Asocierii .../..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 21714/496/ 08.07.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21732/499/08.07.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii .../..., cu luare în considerare a valorilor contractelor nr. 14025/ 05.07.2028 și nr. 22/16.05.2018, cu aplicarea art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04.2017, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.