

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 673/19.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin director general ..., împotriva raportului procedurii nr. 228597/27.06.2025 emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Furnizare vopsea acrilică”**, cod CPV 44811000-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Constatarea ca inacceptabilă a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. având în vedere că aceasta nu a respectat termenul de valabilitate de 4 luni impus de documentația de atribuire;

- Anularea parțială a Raportului procedurii Nr. 228597 din 27.06.2025, respectiv a dispozițiilor prin care a fost constatată acceptabilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

- Obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și emiterea unui Raport al procedurii actualizat.

- În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicităm să aprobați cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului cât și fotocopierea documentelor necesare”.

Prin contestația nr. 817/14.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu datele de identificare prezentate anterior, reprezentată prin director general ..., împotriva raportului procedurii nr. 228597/27.06.2025 emis de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Furnizare vopsea acrilică”**, cod CPV 44811000-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Repunerea in termenul de depunere a contestației in temeiul art. 186 Cod Procedura Civila

- Constatarea ca inacceptabilă a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. având in vedere că aceasta nu a respectat termenul de valabilitate de 4 luni impus de documentația de atribuire;

- Anularea parțială a Raportului procedurii Nr. 228597 din 27.06.2025, respectiv a dispozițiilor prin care a fost constatată acceptabilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

- Obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și emiterea unui Raport al procedurii actualizat”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 673/19.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 228597/27.06.2025, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Furnizare vopsea acrilică**, cod CPV 44811000-8, anunț de participare nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Argumentând, petentul prezintă critici cu privire la caracterul admisibil al ofertei declarate câștigătoare, depusă de către ... SRL, pe care o consideră inacceptabilă și neconformă.

În acest sens arată că documentația de atribuire prevedea o perioadă de 4 luni pentru valabilitatea garanției de participare și a propunerii financiare, adică perioada 04.03.2025 – 04.07.2025, iar ofertantul declarat câștigător a prevăzut o valabilitate de 120 zile de la 04.03.2025, termen care expira la 02.07.2025.

Consideră că valabilitatea ofertei ... SRL nu acoperă integral perioada solicitată de autoritatea contractantă, fiind neconformă. Mai

precizează că perioada de 120 zile nu echivalează cu cele 4 luni solicitate prin documentația de atribuire, care reprezintă 122 zile.

În acest context, ... SRL solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertelor admisibile în temeiul art. 132 alin. (2) și art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și în baza principiilor transparenței, tratamentului egal și al cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la solicitarea sa de studiere a dosarului achiziției publice, transmisă organizatoarei procedurii în data de 03.07.2025, petentul arată că în data de 07.07.2025 a primit, în format pdf, câteva înscrisuri, reprezentând un procent foarte mic din documentele dosarului.

Mai arată că a revenit cu solicitarea în data de 08.07.2025, dar nu a primit niciun răspuns.

Astfel, precizează că își rezervă dreptul de a prezenta noi motive după studierea dosarului la CNSC.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 132 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 10.07.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) i-a solicitat să depună la dosarul cauzei împuternicirea pentru persoana ce a semnat contestația, precum și dovada datei recepționării raportului procedurii nr. 228597/27.06.2025.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus împuternicirea lui ..., persoana ce a semnat împuternicirea, precum și dovada comunicării raportului procedurii în data de 30.06.2025.

Prin adresa nr. 251078/15.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

După ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, în combaterea criticilor contestatorului, autoritatea contractantă susține că perioada de valabilitate a ofertelor se stabilește *„în cadrul documentației de atribuire”* fără a exista o obligație de exprimare exclusivă în zile calendaristice.

Precizează că utilizarea formulării de tip *„luni”* este conformă practicii administrative, și nu contravine niciunei dispoziții legale imperative.

Mai precizează că diferența de două zile invocată de către contestator nu a avut un efect practic asupra drepturilor sau obligațiilor

operatorilor economici participanți, sens în care invocă și jurisprudența CNSC.

Referindu-se la critica ce viza studierea dosarului achiziției publice, organizatoarea procedurii susține că nu i-a transmis contestatorului documentele ce conțineau date cu caracter personal și cele declarate confidențiale de către ofertanți.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale art. 2552 Cod civil, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 711/16.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, combătând susținerile acesteia.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 268745/29.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, pe suport electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, declarate confidențiale, precum și raportat la faptul că ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ... din 31.07.2025, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a răspuns acestei solicitări a Consiliului prin adresa nr. 2513/01.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr.

Conform solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ... din 05.08.2025, Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul CNSC, iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 11.08.2025.

Ulterior, prin adresa nr. 809/12.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 186 C.pr.civ. și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a transmis „*CERERE REPUNERE ÎN TERMENUL DE DEPUNERE A MOTIVELOR CONTESTAȚIEI și CERERE COMPLETARE MOTIVE CONTESTAȚIE*”.

În cadrul documentului a prezentat critici suplimentare cu privire la neconformitatea ofertei ... SRL, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată și completată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 132 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Având în vedere conținutul documentului anterior prezentat, prin adresa nr. ... din 13.08.2025, Consiliul i-a solicitat ... SRL să precizeze dacă noile critici reprezintă o contestație.

Confirmarea primirii acestui document de către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin contestația nr. 817/14.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 228597/27.06.2025, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare vopsea acrilică*”, cod CPV 44811000-8, anunț de participare nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Argumentând cererea de repunere în termen, petentul invocă dispozițiile art. 186 C.pr.civ. și susține că organizatoarea procedurii i-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, în integralitate, dar a luat cunoștință de documentele acestuia în data de 11.08.2025.

Cu privire la oferta ... SRL, pe care o consideră neconformă și inacceptabilă, petentul prezintă următoarele critici:

1. Societatea nu a semnat și stampilat toate înscrisurile depuse în cadrul ofertei, sens în care se raportează la prevederile fișei de date, pag. 7.

2. Ofertantul a propus o vopsea cu factorul de luminanță β Clasa B3 (care este inferioară clasei B4 solicitată prin caietul de sarcini), aspect ce rezultă din certificatul AETEC nr.4526|P-RW-II/07.09.2018, pag. 197, deși în propunerea tehnică (pag. 19) a declarat specificația vopselei acrilice de marcaj rutier seria 422 pentru clasa de trafic P7 - Factor de luminanță β : Clasa B4, conform „*Certificat de testare ref. 45261P-RW-II/07.09.2018 emis de AETEC*”.

În acest sens, petentul redă cerința relevantă din caietul de sarcini.

Astfel, ... SRL subliniază că oferta ... SRL este neconformă, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, și solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 132 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 08.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii din 10.07.2025, eliberată de ..., în valoare de 52.000,00 lei.

Prin adresa nr. 828/18.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii din 18.08.2025, eliberată de ..., în valoare de 52.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată on line, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „**Furnizare vopsea acrilică**”, cod CPV 44811000-8, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.581.327,50 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al acordului-cadru este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 80%;
- „*Componenta tehnică*” – pondere 20%.

Având în vedere solicitarea ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr.*

134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivul ofertant ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva

2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acestora).**”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să

permite, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

”50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzută la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).**

(....)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzută la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei**

protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al buneii administrări, din care rezultă obligația de motivare.

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).".

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestațiilor formulate de către ... SRL, care fac obiectul dosarelor CNSC cu nr. ... și nr. ... (dosare care au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire),

Consiliul reține că acestea vizează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 228597/27.06.2025, respectiv decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestațiile în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de ... SRL, prin contestație (dosar CNSC nr. ...), cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că, prin criticile respective, contestatorul în cauză vizează, printre altele, și aspecte legate de nerespectarea, în opinia acestuia, a cerinței tehnice minime obligatorii **„clasa B4 a factorului de luminanță β , aferenta clasei de trafic P7 (4.000.000 milioane de treceri cu roata)”**, cerință din tabelul denumit **„Performantele solicitate ale vopselei acrilice monocomponente de marcaj rutier, aplicata la o grosime de 600 microni strat umed, in combinatie cu microbile de sticla”**.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres, prin caietul de sarcini, următoarele:

„Agreementări și certificări:

Se solicită agreement tehnic însoțit de Avizul Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții din România

Se solicită certificat test de durabilitate emis de AETEC, BAST sau echivalent, pentru 4.000.000 treceri (Clasa de trafic P7)

Caracteristici mecanice și performanțe ale peliculei:

Se solicită Vopsea acrilică bicomponentă de marcaj rutier testată, **certificată și agreementată pentru clasa de circulație P7, cu următoarele caracteristici mecanice și performante;**

(...)

Performanțele solicitate ale vopselei acrilice monocomponente de marcaj rutier, aplicată la o grosime de 600 microni strat umed, în combinație cu microbule de sticlă

Nr. Crt.	Caracteristici	U.M.	Condiții tehnice	Metoda de încercare
1.	<u>Treceri cu roata</u>	-	<u>P7</u> $P=4 \times 10^6$	EN 13197+A1
2.	Coeficient de luminanță retroreflectată R_L pe vreme uscată	mcd/lxm 2	$R3$ ($R_L > 150$)	EN 1436:2018
3.	Coeficient de luminanță retroreflectată R_L pe vreme umedă	mcd/lxm 2	$RW2$ ($R_L > 35$)	EN 1436:2018
4.	Coordonate cromatice X Y	-	-	EN 1436:2018
5.	<u>Factor de luminanță,</u> <u>β</u>	-	<u>B4</u> ($J3 > 0.40$)	EN 1436:2018
6.	Coeficient de luminanță la iluminare difuză Q_D	mcd/lxm 2	$Q4$ ($Q_D > 160$)	EN 1436:2018

(...)

6 Propunerea tehnică

Produsele solicitate de autoritatea contractantă, conform obiectului prezentului caiet de sarcini "Furnizare vopsea acrilică" **trebuie să îndeplinească cerințele tehnice detaliate. Propunerea tehnică trebuie**

să cuprindă și să respecte integral cerințele caietului de sarcini. Cerințele caietului de sarcini, sunt minime și obligatorii.

(...)

Propunerea tehnică:

Produsele solicitate de autoritatea contractantă, conform obiectului prezentului caiet de sarcini "Furnizare vopsea acrilică" trebuie să îndeplinească cerințele tehnice detaliate. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă și să respecte integral cerințele caietului de sarcini.

Cerințele caietului de sarcini, sunt minime și obligatorii.

În propunerea tehnică, **ofertanții își vor asuma în întregime, toate prevederile Caietului de sarcini și vor prezenta împreună** cu fișele tehnice ale produselor oferite **urmatoarele:**

- Declarații de conformitate ale producătorului / distribuitorului.
- Garanția producătorului / distribuitorului.
- Fișele cu date de Securitate ale produselor.
- **Certificat test de durabilitate emis de AETEC, BAST sau echivalent.**

• *Agreement ethnic însoțit de Avizul Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții din România."*

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice,

astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor/specificațiilor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, inclusiv cerința tehnică minimă obligatorie în discuție.

Consiliul subliniază și faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)",

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Or, analizând oferta depusă de ... SRL, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, la care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument, și anume

„La pagina 19 din cadrul ofertei depuse de ..., se regaseste Formularul Propunere Tehnica, unde a declarat specificatia vopselei acrilice de marcaj rutier seria 422 pentru clasa de trafic P7 - Factor de luminanta β : Clasa B4, conform „Certificat de testare ref. 4526/P-RW-II/07.09.2018, emis de AETEC”.

In acelasi timp, tot ofertantul ... a depus ca document justificativ, certificatul AETEC nr.4526/P-RW-II/07.09.2018, pag. 197, in care se prevede ca la clasa P7, vopseaua ofertata de ... are la factorul de luminanta β Clasa B3 (care este inferioara clasei B4 solicitata prin caietul de sarcini).”

Astfel, în acest context, Consiliul constată caracterul evident neconform al ofertei depusă de ... SRL, raportat la faptul că propunerea tehnică depusă de acesta **nu** respectă, în realitate, cerința tehnică minimă obligatorie în discuție, solicitată expres, prin caietul de sarcini, a fi îndeplinită alături de toate celelalte cerințe aferente, precum și faptul că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei în discuție, și-a ignorat propriile cerințe exprese, stabilite în documentația de atribuire, mai precis cerința privind **clasa B4 a factorului de luminanță β** .

Consiliul subliniază că eventuale solicitări de clarificări, adresate ... SRL, privind conținutul **certificatului AETEC** în cauză, **care atestă foarte clar o altă clasă, respectiv clasa B3**, față de **clasa B4 a factorului de luminanță β , solicitată în mod exclusiv în caietul de sarcini**,

precum și acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a unor eventuale răspunsuri din partea acestui ofertant, privind clarificarea aspectelor criticate, în condițiile fără echivoc, arătate anterior,

ar fi fost de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu ... SRL, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei depusă de acest ofertant, ofertă criticată de ... SRL, conducând astfel la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, în ceea ce privește restul criticilor formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la oferta ... SRL (*dosar CNSC nr. ...*), Consiliul nu va mai analiza conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul fiind același.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... SRL, din petitul contestației, și anume **„Repunerea în termenul de depunere a contestației în temeiul art. 186 Cod Procedura Civilă”**, Consiliul subliniază faptul că, în contextul de față, nu pot fi invocate prevederile art. 186 din C.p.C.

Mai precis, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la**

data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)”

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauțiune** stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), **doar contestația** este **calea de atac**, acțiune reglementată **distinct** în Legea nr. 101/2016 față de

depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație.

În acest sens, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. 101/2016, că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, **nu pot fi invocate** în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (**nr. ...**), în data de **11.08.2025**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut încă din **data de 11.08.2025** acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20, rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la oferta ... SRL (**de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă** începând cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **11.08.2025** sus precizată), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei cu nr. ..., constituit la CNSC, informații la care nu avut acces anterior.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul în cauză a profitat de oportunitatea de a prezenta punctual, detaliat, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a)** coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta ... SRL.

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (*dosarul CNSC nr. ...*), pe care a transmis-o către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în **data de 14.08.2025**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, tot de ... SRL (*dosarul CNSC nr. ...*).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că: „4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Astfel, în condițiile în care, deși contestatorul ... SRL nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acestuia i-a fost garantată exercitarea căii de atac (de care de altfel s-a și prevalat), respectiv formularea unei contestații, după studierea documentelor dosarului constituit la CNSC,

invocarea, prin solicitarea în discuție, a prevederilor art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen, **nu** își regăsește nicio justificare legală, în lumina considerentelor anterioare, fapt pe care contestatorul în cauză ar fi trebuit să-l cunoască.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (*dosar CNSC nr. ...*), cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SRL, din petitul contestației (*dosar CNSC nr. ...*), și anume „**Repunerea în termenul de depunere a contestației în temeiul art. 186 Cod Procedura Civilă**”.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (*dosar CNSC nr. ...*), luând în considerare cele dispuse anterior, referitor la contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (*dosar CNSC nr. ...*), cu privire la oferta depusă de ... SRL,

Consiliul nu mai analizează conformitatea criticilor formulate de ... SRL, în cadrul prezentei contestații (*dosar CNSC nr. ...*), cu privire la oferta depusă de ... SRL, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL, din petitul contestației, respectiv „- **Constatarea ca inacceptabilă a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.** având în vedere că aceasta nu a respectat termenul de valabilitate de 4 luni impus de documentația de atribuire;”,

Consiliul va respinge această solicitare, în condițiile în care, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016*), **stabilirea** solicitărilor de participare neadecvate, a **ofertelor inacceptabile** și/sau neconforme, **precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii**, este, raportat la procesul de evaluare al respectivelor oferte, una dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016*) și **nu** a Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, fapt pe care contestatorul în cauză ar fi trebuit să îl cunoască.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ... (*dosar CNSC nr. ...*), cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SRL, din petitul contestației (*dosar CNSC nr. ...*), respectiv „- **Constatarea ca inacceptabilă a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.** având în vedere că aceasta nu a respectat termenul de valabilitate de 4 luni impus de documentația de atribuire;”.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (*dosar CNSC nr. ...*), cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va

efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SRL, din petitul contestației (*dosar CNSC nr. ...*), respectiv „- *Constatarea ca inacceptabilă a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. având în vedere că aceasta nu a respectat termenul de valabilitate de 4 luni impus de documentația de atribuire;*”.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (*dosar CNSC nr. ...*), cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SRL, din petitul contestației (*dosar CNSC nr. ...*), și anume „*Repunerea în termenul de depunere a contestației în temeiul art. 186 Cod Procedura Civilă*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini