



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1560/28.12.2020, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... - ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. în calitate de director general, și convențional prin ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2/26536/22/12.2020, în data de 22.12.2020, precum și a raportului procedurii nr. 3/26554 din data de 22.12.2020, comunicat la aceeași dată de către ...SA, prin ..., cu sediul în municipiul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de ... autovehicule tip RCA”**, cod CPV 6651411-0 Servicii de ... a autovehiculelor (Rev. 2), (anunț de participare simplificat ...), s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta SC ... - ... SRL comunicată prin adresa nr. 2/26536/ 22/12.2020, în data de 22.12.2020, a raportului procedurii nr. 3/26554 din data de 22.12.2020 și a oricăror acte subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... - ... SRL, în sensul stabilirii acesteia ca admisibilă;
- continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire și ale legislației privind achizițiile publice.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1560/28.12.2020, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57888/29.12.2020, formulată de SC ... - ... SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2/26536/ 22/12.2020, în data de 22.12.2020, precum și a raportului procedurii nr. 3/26554 din data de 22.12.2020, comunicat la aceeași dată de către ...SA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de ... autovehicule tip RCA”, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în data de 22.12.2020, prin adresa nr. 2/26536/22/12.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. j) din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

„Prin răspunsul dumneavoastră nu ați justificat diferențele foarte mari de prețuri pentru același tip de vehicul și ați schimbat prețurile unitare a produselor oferite. Comisia de evaluare declară oferta neconformă conform art. 134 alin. (5) și alin. (6), (...).

Oferta dvs. a fost respinsă, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”.

Contestatoarea reclamă faptul că temeiul de drept reținut de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv „art. 137 alin. (2), lit. j) din H.G. nr. 395/2016”, nu are nicio legătură cu motivele respingerii ofertei sale.

Sustine că, în fapt și în drept, motivele respingerii ofertei sale, consemnate în actele atacate, fac referire strict la inacceptabilitatea ofertei și nu la neconformitatea acesteia, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, indicate de autoritatea contractantă, însă citate inexact.

În acest sens, redă aspectele reținute de către autoritatea contractantă la pct. 3.2.3 „Evaluarea propunerilor financiare” din raportul procedurii:

„În urma evaluării propunerilor financiare, ofertantului ... - ... DE ... SRL i s-au cerut clarificări, în data de 27.11.2020, prin adresa nr. 2/24477/26.11.2020, cu termen de răspuns 2 zile lucrătoare, respectiv 03.12.2020. Răspunsul ofertantului a fost postat în SICAP, în data de 27.11.2020, înregistrat cu nr. 2/24804/03.12.2020, fiind concludent din punct de vedere al comisiei.

Totodată comisia de evaluare solicita ofertantului clarificări prin adresa nr. 2/25360/09.12.2020.

Ofertantul a postat răspunsul în SICAP, în data de 10.12.2020 înregistrat la cu nr. 2/25608/11.12.2020, acesta nefiind concludent. Prin răspunsul sau - ... DE ... SRL nu a răspuns solicitării de clarificare prin a justifica diferențele foarte mari de prețuri pentru același tip de vehicul” și a schimbat prețurile unitare a produselor ofertate. Comisia de evaluare declară oferta neconformă, conform art. 134 alin.(5) și alin. (6), (...).

Art. 137: «(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme»”.

În fapt, autoarea contestației susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 2/25360/09.12.2020, având termenul limită de răspuns 11.12.2020, care i-a fost remisă în cadrul etapei de verificare a informațiilor din propunerea financiară, comisia de evaluare i-a cerut să justifice „diferențele foarte mari pentru același tip de vehicul, cât și prețurile neobișnuit de scăzute pentru unele repere ofertate, (...)”.

Precizează că a răspuns în termenul indicat, în data de 10.12.2020, prin adresa nr. 20603/10.12.2020, menționând că, în formularul de ofertă, a existat o eroare de redactare, sens în care a retransmis anexa la formularul de ofertă corectată, atât în format PDF, cât și în Excel.

Susține oferta sa datată 06.11.2020, respectiv Formularul de ofertă nr. 8, nu a fost modificată, valoarea propunerii financiare de 126.178,19 lei rămânând neschimbată, fiind corectat doar „Centralizatorul de prețuri” - anexa la ofertă, atașat adresei nr. 20603/10.12.2020 de răspuns la solicitările de clarificări, erorile materiale aferente prețurilor unitare apărând ca urmare a unor filtre puse în programul .xls (Excel).

În contradictoriu cu cele consemnate de către comisia de evaluare în raportul procedurii, ... - ... SRL afirmă că nu a modificat prețul ofertei, ci doar a corectat erorile apărute în urma aplicării unor filtre în programul în care s-a redactat anexa la ofertă, conținând centralizatorul de prețuri, susținând că a răspuns în conformitate cu dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Arătând că, într-adevăr, dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 prevăd că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta să fie considerată inacceptabilă, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile derogatorii ale alin. (10) al acelu... articol potrivit cărora „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

În opinia sa, nu se poate susține că răspunsul său la solicitările de clarificări nu a fost concludent, pentru a fi incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și nici că, prin răspuns, ar fi modificat conținutul propunerii financiare, pentru a fi incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul a constatat strict în corectarea unor erori materiale în centralizatorul anexă la ofertă, prețul total al ofertei rămânând neschimbat și a respectat toate condițiile prevăzute de articolul 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, mai sus menționat.

Redând dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a solicitat Consiliului *„să observați că autoritatea contractantă a respins oferta subscrisei contestatoare fără a avea argumente suficiente care să justifice măsurile dispuse”*.

Totodată, reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

De asemenea, menționând criteriul de atribuire selectat de către autoritatea contractantă, respectiv *„prețul cel mai scăzut”*, autoarea contestației critică faptul că ... nu a explicat nici de ce răspunsul societății sale ar fi neconcludent, deși a făcut trimitere la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și nici de ce neregulile sesizate în centralizatorul de preturi, anexa la ofertă, nu ar putea fi încadrate în categoria erorilor/aspectelor care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, respectiv de ce este atât de gravă abaterea, încât să atragă sancționarea societății cu respingerea ofertei, ci se limitează doar la a face trimitere la dispozițiile legale mai sus amintite.

În opinia contestatoarei, faptul că, prin răspunsul remis, a procedat la corectarea erorilor dintr-un fișier excel anexă la ofertă, însă fără a modifica prețul total al ofertei, se poate circumscrie situațiilor prevăzute la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, modificările operate în legătură cu propunerea sa financiară, reprezentând erori/aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, care nici măcar nu implicau o modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări și nici nu conducea la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât, prin maniera în care a procedat, autoritatea contractantă a desemnat o ofertă câștigătoare cu un preț mult mai mare - 170.284 lei, decât prețul ofertat de SC ... - ... SRL de numai 126.178,19 lei.

În considerarea celor expuse, în raport de răspunsul său nr. 20603/10.12.2020 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu nr. 2/25360/09.12.2020, contestatoarea solicită Consiliului *„să*

determine" că, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a respins oferta.

Susține că, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) litera e) din Legea nr. 98/2016, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În sprijinul susținerilor sale, invocă jurisprudența europeană, respectiv Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II3781, punctele 37 și 38.

Față de cele de mai sus, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În sprijinul contestației, SC ... - ... SRL înțelege să utilizeze proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referindu-se la termenul legal de contestare, arată că a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, formulând contestația în data de 28.12.2020.

De asemenea, precizează că a respectat dispozițiile art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, comunicând autorității contractante prezenta contestație, în termenul legal, la data de 28.12.2020, prin mijloace electronice, respectiv la adresa de e-mail indicată în prezenta procedură.

Susține că a calculat cauțiunea în quantum de 3.540 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată a contractului de 177.000 lei, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1/04.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 86/04.01.2021, SC ... - ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 3.540,00 lei, emisă de ..., în original și copie.

Prin punctul de vedere nr. 2/66/04.01.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 208/04.01.2021, ...SA - ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... - ... SRL, ca nefondată, în integralitate, cu consecința respingerii tuturor capetelor de cerere. Dosarul achiziției a fost comunicat la CNSC în data de 07.01.2021, fiind înregistrat cu nr. 864/07.01.2021.

Preliminar, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, prin clarificările solicitate ofertantului, comisia de evaluare, în aplicarea și respectarea prevederilor art. 131 - 133 din H.G. nr. 395/2016, a urmărit ca acesta să justifice, detalieze respectarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Redând cerința minimă de calificare de la Cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției potrivit căreia: *„Ofertantul trebuie să încarce oferta financiară criptată și salvată, în SEAP. Orice alte documente privind oferta financiară și/sau*

justificarea acesteia se încarcă în SEAP sub semnătură electronică estinsă, în câmpul din SEAP destinat ofertei financiare. Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei (valorile fiind exprimate cu două zecimale) și va include «Formular de ofertă»- Formularul nr. 8 și anexa la Formularul de ofertă (și în format electronic - excel). Notă: ofertantul va indica elementele confidențiale ale propunerii financiare - Formularul nr. 5”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ... - ... DE ... SRL a prezentat inițial „Formularul de ofertă” - Formularul nr. 8 și centralizatorul de preturi, care prezenta următoarele deficiențe: era o copie ilizibilă, nu puteau fi descifrate primele ofertate; nu respecta formularul pus la dispoziție de achizitor, eliminând informația „Nr. înmatriculare”, fapt ce a îngreunat identificarea autovehiculelor.

... menționează că, prin adresa nr. 2/24477/ 26.11.2020 a solicitat ofertantului să transmită „anexa la formularul de ofertă, întocmită în conformitate cu modelul din documentația de atribuire, atât în format PDF, cât și Excel, așa cum au fost cerute în fișa de date”, iar SC ... - ... DE ... SRL răspuns prin adresa nr. 20573/27.11.2020, înregistrată la ... cu nr. 2/24804/03.12.2020.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând prețurile unitare din anexa la Formularul de ofertă (și în format electronic - excel), comisia de evaluare a constatat că acestea „nu sunt reale, existând mari discrepante cu cele existente raportat la cele existente în piața asigurărilor”, împrejurare în care, prin adresa nr. 2/25360/09.12.2020 a solicitat ofertantului justificarea diferențelor foarte mari de prețuri ofertate pentru același tip de vehicul, cât și prețurile de ... neobișnuit de scăzute pentru unele autovehicule ofertate. De exemplu:

1.

Organizatoarea procedurii precizează că ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 20603/10.12.2020, înregistrată la ... cu nr. 2/25608/11.12.2020, în care arătat: „Menționăm că a fost o eroare de redactare”.

În opinia autorității contractante, prin răspunsul său, ofertantul a modificat (majorat) „prețurile eronate” ale polițelor de ... din Anexa la Formularul de ofertă, fără a modifica suma totală ofertată în Formularul de ofertă - Formularul nr. 8, situație posibilă doar prin modificarea (micșorarea) ulterioară și a celorlalte prețuri nesesizate ca fiind eronate.

Arată că, în această împrejurare, „comisia de evaluare a fost nevoită să declare oferta neconformă în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006 pentru modificarea conținutului ofertei financiare, cu toate ca ea era și inacceptabilă, conform art. 134. alin. (5)”.

Referitor la susținerile SC ... - ... DE ... SRL din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator:

- nu este consecvent, deoarece, pe de o parte, invocă erori de tehnoredactare, erori materiale datorate unor filtre puse în programul

informatic, iar pe de alta parte invocă prevederilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 care se refera la erori aritmetice;

- și-a modificat conținutul propunerii financiare, faptă sancționată de prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, iar corectarea erorilor a fost realizată cu încălcarea prevederilor art. 134 alin (10) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la afirmația privind încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și a principiului proporționalității, autoritatea contractantă redă dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și susține că ofertantul ar fi trebuit să modifice doar prețurile unitare sesizate a fi neconforme și să refacă calculul prețului ofertei, însă acesta a modificat și alte prețuri unitare care nu au fost sesizate ca fiind neconforme, nemairefacând calculul prețului total.

Subliniază faptul că prevederea legală se referă la „erori aritmetice” și nu la erori de tehnoredactare sau materiale, astfel cum afirmă ofertantul.

De asemenea, apreciind că ofertantul contestator a invocat principiul proporționalității inadecvat, arată că, în conformitate cu deciziile C.N.S.C. *„principiul proporționalității este înțeles ca ... a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite”,* iar, în acest caz, cerința solicitată a fi îndeplinită [art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016] nu aparține autorității contractante, ci este o cerință imperativă a actului normativ.

Având în vedere cele expuse, ... solicită Consiliului să constate, că, în mod legal și temeinic, comisia de evaluare a luat decizia respingerii ofertei SC ... - ... DE ... SRL, în considerarea aplicării prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016 și implicit a art. 137 alin. (3) lit. (g) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, solicită Consiliului *„să constate netemeinicia promovării contestației cu consecința respingerii acesteia în integralitate ca fiind neîntemeiată, privind toate capetele de cerere, și menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă ca fiind legale și întemeiate”.*

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

...SA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de ... autovehicule tip RCA”, cod CPV 6651411-0 Servicii de ... a autovehiculelor (Rev. 2), (anunț de participare simplificat prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată contractului este cuprinsă între 177.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 3/23026/06.11.2020, în cadrul procedurii de atribuire au depus ofertă doi operatori economici: ... SA și SC ... - ... SRL

În raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 3/26554 din 22.12.2020, comisia de evaluare a consemnat faptul că, în urma evaluării propunerilor financiare, oferta SC ... - ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul „nu a răspuns solicitării de clarificare prin a «justifica diferențele foarte mari de prețuri pentru același tip de vehicul» și a schimbat prețurile unitare ale produselor oferate”, iar oferta SA a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 170.248 lei, fără TVA:

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2/ 26536/22.12.2020, SC ... - ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/ 26536/22.12.2020, a fost consemnat următorul motiv de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei «în baza art. 137 alin. 2 lit. j din HG 395/2016, deoarece: Prin răspunsul dumneavoastră nu ați justificat diferențele foarte mari de prețuri pentru același tip de vehicul și ați schimbat prețurile unitare ale produselor oferate. (...)».

În opinia contestatoarei, prin răspunsul pe care l-a dat, nu a modificat prețul ofertei, propunerea sa financiară nu a fost modificată, afirmând că „erorile materiale aferente prețurilor unitare apărând ca urmare a unor filtre puse în programul .xls (Excel)”. De asemenea, susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa fără a avea argumente suficiente și nu a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2/ 26536/22.12.2020, SC ... - ... SRL. Astfel că, în acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În aceeași direcție, Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În ceea ce privește motivul de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se solicită: *„Ofertantul trebuie sa incarce oferta financiara criptata si salvata, in SEAP. Orice alte documente privind oferta financiara si/sau justificarea acesteia se incarca in SEAP sub semnatura electronica extinsa, in campul din SEAP destinat Ofertei financiare. Propunerea financiara trebuie sa fie prezentata in Lei (valorile fiind exprimate cu doua zecimale) si va include „Formular de oferta” – Formularul nr. 8 si Anexa la Formularul de oferta (si in format electronic – excel). Nota: Ofertantul va indica elementele confidentiale ale propunerii financiare – formularul nr. 5”*.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 2/24477/26.11.2020 a cerut contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) În cadrul etapei de verificare a informațiilor din propunerea financiară depusă, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți anexa la formularul de ofertă întocmită în conformitate cu modelul din documentația de atribuire atât în format PDF cât și Excel și cum au fost cerute în fișa de date (...)”*.

La această solicitare, contestatoare a răspuns prin adresa nr. 20573/27.11.2020, la care a atașat Anexa la formularul de ofertă *„Autovehiculele care vor fi asigurate RCA 12 luni”*.

Ulterior, răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 2/25360/09.12.2020, solicitând contestatoarei următoarele: *„să justificați diferențele foarte mari de prețuri pentru același tip de vehicul cât și prețurile neobișnuit de scăzute pentru unele repere ofertate de dumneavoastră. Exemple: 1....*

SC ... - ... SRL a răspuns prin adresa nr. 20603/10.12.2020, astfel: *„(...) prin prezenta vă retransmitem anexa la formularul de ofertă corectată (atât în format PDF cât și Excel). Menționăm că a fost o eroare de redactare”*.

Ulterior, analizei conținutului acestui răspuns, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a întocmit procesul-verbal intermediar nr. 3/25864/14.12.2020 prin care a stabilit că oferta contestatoarei este neconformă, consemnând: *„(...) SC ... - ... SRL nu a răspuns solicitării de clarificare prin a «justifica diferențele foarte mari de prețuri pentru același tip de vehicul» și a schimbat prețurile*

unitare ale produselor oferate. Comisia de evaluare declară neconformă oferta conform Art. 134 alin. (5) și (6) (...)”.

Având în vedere că motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, invocat de autoritatea contractantă, a avut ca temei dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”*, Consiliul va analiza comparativ informațiile conținute de răspunsul SC ... - ... SRL comunicat cu adresa nr. 20573/27.11.2020 (filele 116-125) – primul răspuns, raportat la cele transmise, de aceasta din urmă, în răspunsul aferent adresei nr. 20603/10.12.2020 (filele 130-141) – al doilea răspuns.

Astfel, din verificarea anexei la primul răspuns Consiliul constată că în anexei, prezentată sub formă tabelară, se regăsesc, cu titlul de exemplu, următoarele informații:

- la poz. 83 - ... al doilea, la aceleași poziții, sunt consemnate următoarele prețuri unitare:

- la poz. 83 - ... *preț unitar* – **901,35 lei**;

- la poz. 184 - ...

Comparând prețurile unitare menționate în anexă din primul răspuns față de cele conținute în cea de-a doua anexă, aferentă celui de-al doilea răspuns, Consiliul constată că, în mod evident, societatea contestatoare a modificat valoarea acestora.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit căroră *„nu a modificat prețul total al ofertei”*, respectiv că *„modificările oferate ... în legătură cu propunerea sa financiară reprezentând erori”*, care s-ar putea încadra la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, deoarece, pe de o parte, noile valori ale prețurilor unitare (901,95 lei față de 1.101,65 lei sau 901,85 lei față de 18,75 lei) au fost consemnate la aceleași rubrici, pentru aceleași tipuri de autovehicule, tot în rubrica **„RCA lei”** – preț unitar, fără să existe niciun fel de explicație care să susțină aceste valori, respectiv modificarea lor.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația SC ... - ... SRL potrivit căreia erorile survenite ar fi fost determinate *„ca urmare a unor filtre puse în programul .xls (Excel)*, întrucât, este evident că „filtrele” respective nu ar fi putut modifica prețurile unitare (doar pentru anumite poziții din tabelul respectiv) de la o valoare de 18,75 lei la cea de 901,85 lei, contestatoarea neaducând dovezi tehnice în acest sens, ci a retransmis anexa în discuție cu alte prețurile unitare.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că nu se poate face vorbire de incidența dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu*

propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, așa cum afirmă contestatoarea, deoarece, în acest caz, nu este vorba de erori aritmetice, în sensul normei legale citată anterior, ci de o evidentă modificarea a prețurilor unitare (la anumite poziții din anexa centralizatoare) astfel încât să se păstreze valoarea finală de 126.178,19 lei, consemnată inițial în Formularul de ofertă nr. 8 și în anexa acestuia.

Cu alte cuvinte, contestatoarea a menționat noile prețuri unitare (din al doilea răspuns la clarificare), astfel încât să păstreze valoarea totală de 126.178,19 lei, fără TVA, aferentă serviciilor din anexa în discuție, nefiind vorba de o explicare a diferențelor dintre prețurile unitare ale acelorași tipuri de autovehicule, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește că modificările efectuate de societatea contestatoare, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2/25360/09.12.2020, nu pot fi încadrate în dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, citate mai sus întrucât, este foarte clar că societatea contestatoare nu doar că a schimbat prețurile unitare, dar diferența între acestea este foarte mare.

În aceste Condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei sale, ar fi încălcat principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, deoarece, pe de o parte, tocmai diferențele foarte mari între prețurile unitare existente, conform celor prezentate anterior, nu pot conduce la principiul proporționalității, iar pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat modificările SC ... - ... SRL, din răspunsul la clarificări, nu ar fi respectat principiul tratamentului egal, stabilit de lit. b) a acelu... articol.

Prin urmare, neatenția societății contestatoare în întocmirea propunerii sale financiare, conform celor precizate anterior, a condus la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată neconformă”, autoritatea contractantă respingând, în mod corect, oferta SC ... - ... SRL ca neconformă.

Or, raportat la noma legală citată anterior, prețurile unitare sunt elementele de bază din conținutul propunerii financiare, care conduc la stabilirea valorii totale, pe care ofertantul o menționează în formularul de ofertă.

De asemenea, Consiliul constată că și invocarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este corectă, întrucât, informațiile comunicate de

contestatoare, nu a au fost concludente, respectiv aceasta din urmă nu a justificat diferențele foarte mari între prețurile unitare, ci a comunicat altele noi, situația care determină și inacceptabilitatea ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a prezentat informații în concordanță cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, astfel că nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă a respins oferta sa „fără a avea argumente suficiente care să justifice măsurile dispuse”.

De altfel, întreaga acțiune a contestatoarei este bazată pe invocarea neregulilor generate de propriile greșeli, aspect contrar principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă).

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă autoritatea contractantă ...SA, prin

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... - ... SRL, ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA, prin ..., cu sediul în municipiul .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.