



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 48/AP/216/15.02.2017 și a răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 48/AP/241/20.02.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PAZĂ ÎN STAȚIILE ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, analizarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia salarizării personalului, acordarea acordului – cadru, iar, în eventualitatea respingerii solicitărilor sale, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia după încadrarea strictă în prevederile legale.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 48/AP/215/15.02.2017, raportului procedurii nr. 48/AP/213/15.02.2017 și a răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 48/AP/260/22.02.2017, emise de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind

netemeinice și nelegale, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor câștigătoare și *"respectarea prevederilor legale în vigoare"*.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"PAZĂ ÎN STAȚIILE ..."*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei depuse de ..., ca fiind câștigătoare procedurii, apreciind că prețul ofertat de aceasta, nu poate fi justificat, susținând în acest sens că rolul comisiei de evaluare a ofertelor este și acela de a analiza sustenabilitatea și justificarea tarifului ofertat.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației apreciază că ofertanta declarată câștigătoare a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut, neluând în calcul elementele ce stau la baza formării prețului.

Astfel, aceasta prezintă o justificare tarifară, în baza căreia susține că prețul ofertat de câștigătoare nu poate fi justificat, după cum urmează:

1. Salariul minim brut pe țară, conform HG nr. 1017/30.12.2015 = 1.250 lei;

2. Conform art. 125 din Codul Muncii *"Munca prestată între orele 22 – 06 este considerată muncă de noapte"*, deci, 1/3 din 24 h sunt considerate ore de noapte, rezultând că la 1/3 din 1.050 lei se va aplica sporul pentru orele de noapte de 25%, conform art. 126 lit. b) din Codul Muncii, adică:

- 1.250 lei: 3 = 416,67 lei;

- 416,67 lei x 25% = 104,17 lei.

3. Calculul salariului, inclusiv sporul pentru orele de noapte:

- 1.250 lei + 104,17 lei = 1.354,17 lei

4. Conform art. 139 din Codul Muncii, într-un an sunt 14 zile de sărbători legale (2017), care, în conformitate cu art. 142 alin. (2) sunt plătite cu 100% din salariul de bază, arătând că numărul de ore de

sărbătoare legală este $14 \text{ zile/an} \times 8 \text{ h} = 112 \text{ h/an}$, numărul de ore de sărbătoare legală/lună fiind $112 \text{ h/an} : 12 \text{ luni/an} = 9,33 \text{ ore}$.

Numărul de ore de sărbătoare legală ce revin unui agent de securitate/lună: $9,33 \text{ h/lună} : 4 \text{ agenți de securitate} = 2,33 \text{ h sărbătoare legală/lună/agent de securitate}$, valoarea acestor ore fiind:

- $7,382 \text{ lei} \times 100\% = 7,382 \text{ lei}$;
- $7,382 \text{ lei} + 7,382 \text{ lei} = 14,76 \text{ lei/oră sărbătoare legală}$;
- $2,33 \text{ ore sărbătoare legală} \times 14,76 \text{ lei/oră} = 34,39 \text{ lei}$.

5. Calculul salariului, inclusiv orele de sărbătoare legală:

- $1.354,17 \text{ lei} + 34,39 \text{ lei} = 1.388,56 \text{ lei}$

6. Calculul valorii lunare a concediului de odihnă:

- $1250 \text{ lei salariul de bază} : 12 \text{ luni/an} = 104,17 \text{ lei}$

7. Calculul salariului, inclusiv valoarea lunară a concediului de odihnă:

- $1.388,56 \text{ lei} + 104,17 \text{ lei} = 1.492,73 \text{ lei}$

8. Contribuțiile la bugetul consolidat al statului = 22,805%, adică:

- Șomaj – 0,5%,
- Sănătate – 5,2%,
- CAS = 15,80%,
- Fond garantare = 0,25%,
- Risc și accidente de muncă = 0,205%,
- FNUASS = 0,85%
- Total = 22,805%.

9. Calculul valorii contribuțiilor la bugetul consolidat al statului:

- $1.492,73 \text{ lei} \times 22,805\% = 340,42 \text{ lei}$

10. Calculul salariului, inclusiv contribuțiile în bugetul consolidat al statului:

- $1.492,73 \text{ lei} + 340,42 \text{ lei} = 1.833,15 \text{ lei}$

11. Calculul valorii unei ore de muncă, fără TVA, raportat la norma lunară de lucru de 169,333 ore, conform HG nr. 1071/2015:

- $1.833,15 \text{ lei/agent securitate/lună} : 169,333 \text{ h/agent securitate/lună} = 10,82 \text{ lei/h}$, fără TVA.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației depuse de ..., ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Entitatea contractantă arată că, potrivit criteriului de calificare, respectiv, prețul cel mai scăzut, prețul ofertat de câștigătoare este de 2.777.068,8 lei, cel al ofertantei clasate pe locul 2 este de 3.057.580,8 lei, iar cel al contestatoarei este de 3.060.285,92 lei.

Entitatea contractantă precizează că prețul ofertat de câștigătoare reprezintă 90,7% din valoarea estimată a acordului – cadru, mai mult, solicitându-i acesteia clarificări în acest sens, răspunsul fiind considerat concludent de către comisia de evaluare a ofertelor.

De asemenea, se arată că data publicării anunțului aferent procedurii în SEAP este 04.01.2017 și, astfel, ofertele au fost întocmite avându-se în vedere salariul minim de la data publicării anunțului, neraportându-se la salariul minim începând cu 01.02.2017.

Entitatea contractantă menționează că ofertanta câștigătoare a depus certificat de atestare fiscală, valabil la data prezentării, din care rezultă că nu are obligații fiscale și bugetare.

Totodată, aceasta afirmă că, potrivit art. 73 alin. (4) din HG nr. 394/2016, a postat în SEAP raportul procedurii, la data de 15.02.2017.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... entitatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Entitatea contractantă reiterează cele precizate în cuprinsul punctului de vedere comunicat prin adresa nr. ..., în plus, făcând trimitere la fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1.

Aceasta, contrar calculului efectuat de contestatoare, cu privire la plata concediului de odihnă și al sărbătorilor legale, precizează că operatorii economici pot suporta aceste sume din procentul de cheltuieli indirecte și profit aferent societății, nu din valoarea contractului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PAZĂ ÎN STAȚIILE ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind cuprinsă între 764.572,8 lei, fără TVA și 3.060.385,92 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 48/AP/213/15.02.2017, au fost depuse 5 oferte, dintre care 3 au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată oferta ..., cu o valoare a propunerii financiare de 2.777.068,8 lei, fără TVA, pe locul 2 s-a situat oferta ..., cu o valoare a propunerii financiare de 3.057.580,8 lei, fără TVA, pe locul 3 s-a situat oferta ..., cu o valoare a propunerii financiare de 3.060.385,92 lei, fără TVA.

Ofertanții situați pe locurile 2 și 3 au formulat prezentele contestații, susținând că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, urmare a faptului că ... nu a luat în calcul toate elementele ce stau la baza formării prețului și faptul că nu a avut în vedere faptul că, prin HG nr. 1/01.02.2017 s-a modificat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la 1.450 lei.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă a aplicat procedura de licitație deschisă urmare a faptului că valoarea prevăzută în planul anual de achiziții pentru acest tip de servicii este mai mare decât pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Analizând pe fond criticile contestatorilor, Consiliul reține atât faptul că valoarea ofertată de către ofertantul declarat câștigător reprezintă 90,74% din valoarea estimată, cât și faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestuia legate de componentele prețului ofertat și a apreciat ca fiind concludent răspunsul primit.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut în HG nr. 1/01.02.2017, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 06.02.2017, autoritatea contractantă a precizat că "propunerea financiară va fi întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date, având în vedere data publicării", rezultând astfel că propunerea tehnică va fi întocmită fără a lua în considerare actul normativ menționat.

Referitor la elementele ce stau la baza formării prețului criticate, Consiliul, având în vedere că stabilirea prețului reprezintă un drept al unui operator economic, dependent de interesele economice ale acestuia, ce nu poate fi cenzurat de către autoritatea contractantă decât în temeiul unor elemente concrete din care să reiasă că nu este sustenabil, reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat detalierea prețului ofertat conformă cu anexa nr. 8 din caietul de sarcini, respectând astfel cerințele documentației de atribuire.

Consiliul nu reține, în soluționare, ca fiind singurul posibil, calculul prezentat de către contestatoare, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul Muncii sporul de noapte poate fi compensat cu reducerea programului de lucru, iar, conform art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, compensarea zilelor de sărbătoare poate fi făcută cu acordarea de zile libere, în funcție de activitatea și numărul de salariați al operatorului economic adoptarea acestor moduri de compensare putând conduce la diminuarea cheltuielilor aferente acordului cadru în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10

zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 6 (șase) pagini.