



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 926/21.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15284/21.04.2020, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SRL - SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Dima Constantin-Lucian - administrator, împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10978 și nr. 10982 din 08.04.2020, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect „Servicii de elaborare proiect tehnic, D.T.A.C. și documentații pentru obținere avize, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul desfășurării lucrărilor, Lot 1: Servicii de elaborare proiect tehnic, D.T.A.C. și documentații pentru obținere avize, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul desfășurării lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona centrală a Municipiului, Lot 2: Servicii de elaborare proiect tehnic, D.T.A.C. și documentații pentru obținere avize, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul desfășurării lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Extindere rețea de piste de biciclete și reamenajarea trotuarelor pe str. Mihai Eminescu, George Coșbuc și str. Căpitan Zăgănescu din, cod CPV 79930000-2 - Servicii de proiectare specializată (Rev.2), s-a solicitat anularea acestora și a tuturor actelor subsecvente, anularea raportului procedurii

nr. 10964/08.04.2020, prin care oferta sa, depusă pentru ambele loturi, a fost declarată inacceptabilă și neconformă, declararea ofertei depusă de asocierea ..., ca fiind neconformă pentru loturile 1 și 2, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr./28.04.2020, asocierea .., ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., cu număr de înmatriculare în Registrul Oficiului Comerțului nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea acesteia, în principiu, respingerea contestației formulată de SC SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată, menținerea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, și, pe cale de consecință, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SRL – SRL, critică adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10978 și nr. 10982 din 08.04.2020, aferente loturilor 1 – Modernizare coridorului de mobilitate urbană integrată în zona centrală a Municipiului și 2 - Extindere rețea de piste de biciclete și reamenajarea trotuarelor pe str. Mihai Eminescu, George Coșbuc și str. Căpitan Zăgănescu din, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini, respectiv nu a fost îndeplinită cerința referitoare la deținerea licenței I.G.P.R. pentru proiectantul care realizează partea documentațiilor tehnice pentru sistemul de monitorizare video.

Cu invocarea prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora criteriile de calificare și criteriile de selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, sunt considerate clauze nescrise, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă interpretează eronat situația privind licențierea activității de realizare a proiectului de supraveghere video, motivat de faptul că acesta este o cerință a fișei de date, respectiv a capitolului III.1.1. b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și*

formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:
a) Ofertantul trebuie să aibă dreptul de a desfășura activitatea aferentă obiectului contractului, iar activitatea să-i fie autorizată de autoritățile competente.

Or, în cazul de față, capacitatea de exercitare a activității profesionale de a realiza proiectul de supraveghere video este dată prin intermediul licenței emise de IGPR, având în vedere că, fără o astfel de licență, niciun operator economic nu poate desfășura această activitate.

Apreciind că sunt incidente prevederile art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora autoritatea contractantă poate solicita înlocuirea unui subcontractant, contestatorul consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a răspuns clar și a indicat autorității contractante aplicarea prevederilor amintite, însă aceasta a ales să nu respecte principiile tratamentului egal, al proporționalității și nediscriminării, preferând să elimine un operator economic care îndeplinește în totalitate cerințele stabilite în fișa de date a achiziției și ale caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă interpretează eronat prevederile art. 34 din Legea nr. 333/2003, deoarece acesta se referă doar la obiectivele publice în care se poate intra prin efracție. Astfel, având în vedere înțelesul termenului „efracție”, așa cum este acesta definit de Dicționarul Explicativ al Limbii Române, contestatorul apreciază că montarea unui sistem video pentru monitorizarea traficului nu intră sub incidența dispozițiilor Legii nr. 333/2003.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, punctul 3.4, unde se precizează că *„...proiectantul sistemului de supraveghere trebuie va fi autorizat MAI, conform HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, - respectiv pentru realizarea analizei de risc”*, subliniind totodată faptul că, potrivit prevederilor HG nr. 301/2012, orice proiect privind sistemele de alarmare împotriva efracției trebuie însoțite obligatoriu de analiză de risc, analize care trebuie întocmite de societăți licențiate de I.G.P.U.

Astfel, contestatorul arată că, prin accesarea Registrului Național al Evaluatorilor de Risc la securitate fizică de pe site-ul Poliției Române, unde se regăsește lista cu persoanele autorizate IGSU pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, se poate constata că ofertantul declarat câștigător nu deține o astfel de autorizație, nefiind îndeplinită cerința caietului de sarcini amintită, apreciind că oferta acestuia intră sub incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.11724/23.04.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 15976/27.04.2020, autoritatea contractantă solicită

respingerea contestației formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SRL – SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că introducerea cerinței referitoare la deținerea de către prestatorul care proiectează părțile documentațiilor tehnice aferente sistemului de monitorizare video a licenței emise de Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 333/2003, s-a realizat având în vedere Notificarea nr. 256/2016 emisă de A.N.A.P. cu privire la fișa de date, în conținutul acesteia, la explicațiile de la Capitolul III.2.1.b), este precizat fără echivoc faptul că *„autorizările/ atestările necesare pentru prestarea/ executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/ scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile”*.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în cadrul celor două obiective de investiții, proiectarea sistemului de monitorizare video nu reprezintă servicii preponderente pentru care devine necesară solicitarea deținerii licenței emise de I.G.P.R. ca o cerință de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, ci decurg din realizarea obiectului principal al contractului care constă în proiectarea lucrărilor de amenajare a terenului și a lucrărilor specifice de drumuri pentru realizarea coridorului de mobilitate urbană și pentru extinderea pistelor de biciclete existente, așa cum rezultă din studiul de fezabilitate și, respectiv, din documentația pentru avizarea lucrărilor de intervenții, publicate în SEAP, odată cu documentația de atribuire.

Prin urmare, în aplicarea prevederilor Notificării nr. 256/2016 și ținând cont de răspunsul nr. 18563/16.11.2018 al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, pe care îl depune în probațiune, s-a solicitat prin caietele de sarcini (pagina 14 - lot 1 și pagina 10 - lot 2) ca, la nivelul propunerii tehnice, ofertantul să prezinte informații despre modul de asigurare a prestării serviciilor de proiectare a sistemului de monitorizare video în conformitate cu legislația aplicabilă precizată expres și să prezinte licența de funcționare eliberată de I.G.P.R., valabilă, a ofertantului sau, în cazul externalizării serviciilor, licența persoanei juridice colaboratoare și aranjamentul contractual încheiat cu aceasta.

Întrucât deținerea licenței emise de I.G.P.R. a fost o cerință care se regăsește în caietele de sarcini și a cărei îndeplinire trebuie să se reflecte în propunerile tehnice, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost analizată corespunzător în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și nu în etapa de verificare DUAE în care ofertele depuse de contestator au fost declarate admise raportat la cerințele privind criteriile de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Astfel, în urma analizării documentelor depuse de contestator, prin adresele nr. 2650/23.01.2020 și nr. 2653/23.01.2020, comisia de

evaluare i-a solicitat contestatorului prezentarea licenței emise de I.G.P.R. subcontractantului P.F.A. POPA C. TIMOTEI, document care îi conferă dreptul de a proiecta sisteme de securitate, așa cum și-a asumat prin acordurile de subcontractare, și cum este prevăzut la art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003. Mai mult, subcontractantul P.F.A. POPA C. TIMOTEI, care nu deține licență emisă de I.G.P.R., așa cum a rezultat și din verificările efectuate de comisia de evaluare pe site-ul Poliției Române, este de fapt și cel care pune la dispoziția ofertantului expertul - cheie proiectant sisteme de securitate Popa Timotei, având în vedere că experiența profesională specifică a experților - cheie constituie factor de evaluare, aceeași persoană fiind nominalizată și pe poziția de expert non-cheie expert instalații electrice.

Or, în condițiile în care liderul asocierii a recunoscut prin răspunsurile transmise că subcontractantul propus nu deține licența emisă de I.G.P.R. care să-i confere dreptul legal de a proiecta sistemul de securitate video, așa cum și-a asumat prin ofertele depuse, autoritatea contractantă susține ca asocierea în cauză nu respectă cerința corelativă din caietele de sarcini impusă de prevederile imperative ale legii speciale, iar prin răspunsurile formulate a sugerat, ca și în conținutul contestației, de altfel, că ar putea înlocui subcontractantul, ceea ce ar presupune de fapt modificarea conținutului propunerilor tehnice.

În aceste condiții, având în vedere că oferta are caracter obligatoriu pe toată perioada de valabilitate a acesteia conform prevederilor art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în opinia autorității contractante, propunerea ofertantului de a înlocui subcontractantul ar presupune modificări ale propunerilor tehnice care nu reprezintă vicii de formă sau abateri tehnice minore care să poată fi corectate în condițiile art. 134 alin. (7) și (8) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, prin urmare răspunsurile transmise pentru cele două loturi au fost apreciate ca fiind neconcludente.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că interpretarea referitoare la art. 34 din Legea nr. 333/2003, în fapt fiind vorba de art. 31 alin. (1), invocat în caietele de sarcini și în comunicări, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind eronată întrucât prevederile articolului se referă doar la obiective publice în care se poate intra prin efracție, dar și tardivă atât timp cât contestatorul nu a solicitat clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și nici nu a contestat-o.

Mai mult, interpretarea sa este eronată, așa cum i s-a explicat și prin conținutul comunicărilor și chiar al solicitărilor de clarificări, sistemul de monitorizare video ce urmează a fi proiectat încadrându-se în categoria sistemelor de alarmare împotriva efracției așa cum sunt acestea definite la art. 27 alin. (5) din Legea nr. 333/2003, respectiv: *„prin sistem de alarmare împotriva efracției se înțelege ansamblul de echipamente electronice care poate fi compus din centrală de comandă și semnalizare optică și acustică, detectoare, butoane și pedale de panică, control de acces și televiziune cu circuit închis cu posibilități de*

înregistrare și stocare a imaginilor și datelor, corespunzător gradului de siguranță impus de caracteristicile obiectivului păzit".

Față de cele prezentate, rezultă că ofertele depuse de contestator nu îndeplinesc cerințele imperative și legale ale caietelor de sarcini, propunerile tehnice neputând fi modificate prin înlocuirea subcontractantului și implicit a tuturor capitolelor și documentelor suport referitoare la acesta întrucât singurele oferte care pot fi declarate admisibile conform art. 134 alin. (7) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 sunt acelea în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria viciilor de formă sau reprezintă abateri tehnice minore.

Referitor la critica contestatorului ce vizează ofertele depuse de ofertantul câștigător pentru loturile 1 și 2, subliniind faptul că cerința pretins a fi fost neîndeplinită de acesta, așa cum este redată prin contestație, nu există în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că asocierea câștigătoare a depus în cadrul propunerilor tehnice aferente celor două loturi licența de funcționare nr. 3439/T din 05.03.2015, valabilă până la 04.03.2021, a subcontractantului .. care urmează să proiecteze sistemele de monitorizare video în cadrul celor două obiective de investiții, așa cum și-a asumat prin acordurile de subcontractare prezentate. Licența depusă este pentru „*activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției*” și a fost verificată de comisia de evaluare pe site-ul Poliției Române la momentul evaluării propunerilor tehnice, datele fiind confirmate de informațiile publicate pe site.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, contestatorul distorsionează intenționat cerințele caietelor de sarcini și articolele din legislație, invocând texte de lege din Legea nr. 333/2003 care nu sunt incidente în procedura de atribuire și prin urmare nu au fost incluse în caietele de sarcini. Mai mult, citează eronat articole din legislație, făcând trimitere la servicii de consultanță, analize de risc care excedează prevederilor caietelor de sarcini și nu fac obiectul contractelor de atribuite.

De reținut este că în mod eronat contestatorul indică o secțiune de pe site-ul I.G.P.R. unde figurează alte tipuri de licențe decât cea solicitată, singura necesară conform legislației aplicabile. Astfel contestatorul indică Registrul Național al Evaluatoarelor de Risc la Securitate Fizică în care nu sunt înscriși, în mod evident, cei doi asociați și subcontractanți ai acestora, întrucât în respectivul registru sunt înscrise societățile specializate de pază și protecție și nu cele care proiectează sisteme de alarmare contra efracției. O astfel de critică pe baza unor criterii inventate de contestator nu pot fi luate în considerare. De asemenea, Ordinul M.A.I. nr. 87/2010 pentru aprobarea metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, invocat ca temei de drept, nu este incident în cauză, de altfel nefiind amintit niciunde în conținutul contestației.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SRL – SRL, în conformitate cu prevederile art. 26, alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, se invocă prevederile HG nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 333/2003 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, asocieria solicită admiterea acesteia, în principiu, respingerea contestației formulată de SC SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată, menținerea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, și, pe cale de consecință, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Justificând interesul în formularea cererii de intervenție, cu invocarea prevederilor art. 63-66 din Codul de procedură civilă, asocieria ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii în discuție, precizează că demersul său vine în întâmpinarea conservării drepturilor sale și totodată apără demersurile anterioare ale autorității contractante, privitoare la rezultatul procedurii de atribuire, stabilit atât față de oferta sa, cât și față de oferta contestatorului.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatorului pentru ambele loturi, intervenientul apreciază ca fiind netemeinică și tardivă critica acestuia referitoare la obligativitatea depunerii licenței IGPR emisă în baza Legii nr. 333/2003, această cerință căpătând caracter obligatoriu prin necontestarea documentației de atribuire în termenele impuse de lege.

Aprecierea contestatorului privind caracterul de "clauză nescrisă" a cerinței amintită, în opinia intervenientului, nu poate fi admisă întrucât s-ar crea un avantaj prin repunerea în termen a contestației, dar și prin acceptarea unui oferte inferioare din punct de vedere tehnic și calitativ, dată fiind lipsa licenței IGPR în proiectarea de sisteme de monitorizare video.

Având în vedere obiectul contractului, care conține sistem de monitorizare video, și legislația aplicabilă impusă prin fișa de date a achiziției în discuție, în opinia intervenientului, contestatorul trebuia să cunoască legislația în domeniu cu privire la necesitatea deținerii licenței IGPR, conform Legii nr. 333/2003 și să se asigure că respectă toate actele normative incidente în materia obiectului contractului, chiar și pe aceea privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, potrivit art. 31 din legea amintită.

De asemenea, cu invocarea prevederilor art. 3 lit. hh) și z) din Legea nr. 98/2016, se apreciază de intervenient că ofertantul contestator avea obligația de a întocmi propunerea tehnică conform cerințelor caietului de sarcini. Atât timp cât nu a contestat în termenul legal cerințele documentației de atribuire, acestea au devenit obligatorii

la momentul depunerii ofertei, sens în care avea obligativitatea depunerii licenței IGPR.

În ceea ce privește pretenția contestatorului de înlocuire a unui subcontractant cu un altul, intervenientul apreciază că aceasta este neîntemeiată, chiar de natură a oferi un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți prin modificarea ofertei tehnice.

Referitor la critica contestatorului adusă ofertei sale, intervenientul susține că nicăieri în cadrul caietului de sarcini nu se regăsește cerința privind faptul că proiectantul sistemului de supraveghere video va fi autorizat MAI, singura cerință privitoare la autorizarea MAI este cea de la capitolul 3.4 Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate, punctul 2, și este alta decât cea enunțată de contestator în cuprinsul contestației. În plus, față de acestea, intervenientul subliniază că ofertantul contestator invocă prevederile art. 20 din Legea nr. 333/2003, articol care se referă la activitatea de pază și protecție, și nu la activitatea de proiectare, dovedind astfel o crasă necunoaștere a domeniului de proiectare pentru care și-a depus oferta, făcând trimitere la o listă a societăților licențiate de Poliția Română pentru domeniul de evaluare care nu face obiectul contractului de față.

Mai arată că pe pagina web a Poliției Române există un registru cu Situația societăților licențiate în proiectarea sistemelor de alarmă, din care rezultă că asociatul său, ..., deține licența privind proiectarea sistemului de monitorizare video, având nr. 3439/T din data de 05.03.2015 și cu termen de valabilitate până la 04.03.2021.

Pentru motivele prezentate, intervenientul apreciază că a îndeplinit cerințele caietului de sarcini privitoare la autorizarea MAI, solicitând admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate celelalte prevederi legale amintite.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect „Servicii de elaborare proiect tehnic, D.T.A.C. și documentații pentru obținere avize, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul desfășurării lucrărilor Lot 1: Servicii de elaborare proiect tehnic, D.T.A.C. și documentații pentru obținere avize, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul desfășurării lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona centrală a Municipiului Lot 2: Servicii de elaborare proiect tehnic, D.T.A.C. și documentații pentru obținere avize, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul desfășurării lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Extindere rețea de piste de biciclete și reamenajarea trotuarelor pe str. Mihai Eminescu, George Coșbuc și str. Căpitan Zăgănescu din, cod CPV 79930000-2 – Servicii de proiectare specializată (Rev.2), prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1015577/02.10.2019, la care a anexat documentația de atribuire.

Potrivit Declarației de participare publicată în SEAP, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, pentru lotul 1 și 4 oferte, pentru lotul 2. În raportul procedurii nr. 10964/08.04.2020 s-a consemnat modul de desfășurare a procedurii, ofertele respinse pentru fiecare lot în parte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea câștigătoare, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, a ofertei depusă de asocierea ...

Nemulțumit de acest rezultat, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SRL - SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de asocierea ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 10964/08.04.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, precum și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

Așa cum reiese din adresele de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, având în vedere același motiv, respectiv ca inacceptabilă, în considerarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, urmare a caracterului neconcludent al răspunsului transmis la solicitarea de clarificări din data de 23.01.2020 a comisiei de evaluare, și, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Din economia considerentelor expuse, pe larg, de autoritatea contractantă în cuprinsul actelor atacate, se observă că aspectul care a condus la respingerea ofertei contestatorului face referire la situația subcontractantului propus de acesta pentru serviciile de proiectare a sistemelor de securitate, respectiv ..., pentru care, contrar cerințelor caietului de sarcini, susține autoritatea contractantă, nu s-a prezentat licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003.

Cu titlu preliminar, se reține că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, care, în

lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, trebuiau să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în procesul de evaluare, era ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate.

În acest context, Consiliul constată că prin caietul de sarcini – lot 1, la pag. 14, autoritatea contractantă a solicitat *„La nivelul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să prezinte informații despre modul de asigurare a prestării serviciilor de proiectare a sistemului de monitorizare video în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 333/2003 și ale HG 301/2012, respectiv pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, deținută de ofertant/colaborator. Se va/vor prezenta licența de funcționare eliberată de IGPR valabilă a ofertantului sau, în cazul externalizării serviciilor, licența persoanei juridice colaboratoare și angajamentul contractual încheiat cu acesta”*, iar, prin cel aferent lotului 2, la pag. 10, se menționează *„NOTA: Întrucât, conform documentației tehnico-economice faza DALI, activitatea de proiectare include ca obiect și componenta de proiectare a sistemului de monitorizare video, la nivelul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să prezinte informații despre modul de asigurare a prestării acestor servicii în conformitate cu prevederilor art. 31 din Legea nr. 333/2003 și ale HG 301/2012, respectiv pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, deținută de ofertant/colaborator. În cadrul propunerii tehnice se va/vor prezenta licența de funcționare eliberată de IGPR valabilă a ofertantului sau, în cazul externalizării serviciilor, licența persoanei juridice colaboratoare și angajamentul contractual încheiat cu acesta”*.

Se mai reține că menționarea acestei cerințe în cadrul caietului de sarcini nu reprezintă o clauză nescrisă, în sensul prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, având în vedere că, așa cum subliniază și autoritatea contractantă, licența în discuție nu reprezintă o cerință de calificare, deoarece nu este în relație directă cu obiectul principal al contractului / relevantă scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică, care, conform descrierii succinte regăsită la art. II.1.4 din anunțul de participare este reprezentat de servicii de elaborare proiect tehnic, DTAC și documentații pentru obținere avize, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul desfășurării lucrărilor pentru obiectivele de investiții: Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona centrală a Municipiului și Extindere rețea piste de biciclete și reamenajarea trotuarelor pe str. Mihai Eminescu, George Coșbuc și str. Căpitan Zăgănescu în

Astfel, conform și recomandărilor ANAP acordate autorităților contractante în vederea întocmirii cerințelor fișei de date a achiziției, autorizările/atestările necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

Prin urmare, contrar apărărilor din contestație, se observă că documentația de atribuire a instituit obligația ofertanților să prezinte, în cadrul propunerilor tehnice, licența de funcționare eliberată de IGPR valabilă pentru serviciile de proiectare a sistemului de monitorizare video.

Pentru ambele loturi, asocierea contestatoare a nominalizat pentru serviciile de proiectare faza proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului (proiectarea sistemelor de securitate), ca subcontractant, pe Popa C. Timotei PFA, conform acordului de subcontractare nr. 11.045/11.11.2019 (lotul 1 – pag. 2665, dosarul achiziției) și nr. 11.046/11.11.2019 (lotul 2 – pag. 3869, dosarul achiziției).

Se mai reține, totodată că, în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresele nr. 2650 (lotul 1 – pag. 945, dosarul achiziției) și nr. 2653 (lotul 2 – pag. 930, dosarul achiziției) din data de 23.01.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea licenței subcontractantului Popa C. Timotei PFA, eliberată de IGPR, document care îi conferă dreptul de a proiecta sisteme de securitate, conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, iar, prin răspunsul transmis conform adreselor nr. 356 (lot 1 – pag. 1052 dosarul achiziției) și nr. 357 (lot 2 - pag. 1092 dosarul achiziției) din 03.02.2020, ofertantul contestator a comunicat autorității contractante faptul că *„în studiul de fezabilitate –...., publicat în documentației de atribuire, s-a prevăzut sistem de monitorizare video pentru centru de comandă și control, la stațiile bike-sharing, acest sistem nefiind încadrat în sisteme de alarmare împotriva efracției, deoarece nu necesită paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin urmare, conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, rezultă că nu este necesară licențierea pentru sisteme de monitorizare video, deoarece aceste sisteme sunt doar pentru monitorizarea traficului.”* De asemenea, prin același răspuns, ofertantul a indicat dispozițiile art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora autoritatea contractantă poate solicita înlocuirea unui subcontractant.

Așa cum s-a reținut mai sus, necesitatea depunerii în cadrul propunerilor tehnice a licenței de funcționare eliberată de IGPR rezultă în mod clar din cerințele caietului de sarcini, drept care alegațiile ofertantului cu privire la acest aspect apar neîntemeiate.

Pe de altă parte, în speța dedusă judecării, o deosebită relevanță în stabilirea modului de acțiune al comisiei de evaluare, sub acest aspect, o reprezintă faptul că, așa cum rezultă din informațiile regăsite în propunerile tehnice ale contestatorului, acesta a precizat că serviciile pentru proiectarea instalațiilor electrice, inclusiv proiectarea sistemelor de securitate vor fi asigurate de subcontractantul ..., fiind nominalizat ca inginer proiectant instalații electrice, inclusiv sisteme de securitate, electrician autorizat gr.IIA/IIB, dl. Popa Timotei – conform acord subcontractare.

Potrivit criteriului de atribuire stabilit, „cel mai bun raport calitate-preț”, printre factorii de evaluare se regăsește și expertul-cheie nr. 3 în

cadru al căruia se punctează experiența profesională specifică a expertului-cheie proiectant sisteme de securitate, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca acelea care urmează să le îndeplinească în contractul atribuit, prin proiecte similare înțelegându-se proiectarea unor sisteme de alarmare împotriva efracției, așa cum sunt definite de Legea nr. 333/2003 și de normele metodologice de aplicare a acesteia, aprobate prin HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, se constată, din economia celor redată mai sus, că, în cazul ofertei contestatorului există o identitate între subcontractantul declarat și expertul-cheie nr. 3 proiectant sisteme de securitate nominalizat, ambii identificați prin persoana dlui Popa Timotei.

În acest context de fapt, fără a combate apărările autorității contractante cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art. 170 și 174 din Legea nr. 98/2016, însă acceptând ca validă interpretarea dată de contestator celor două temeuri legale, în sensul că i-ar fi permisă înlocuirea subcontractantului propus, Consiliul constată că situația ofertei sale împiedică nominalizarea unui nou subcontractant deoarece o asemenea ipoteză ar afecta inclusiv informațiile furnizate în legătură cu factorul de evaluare privind expertul cheie nr. 3, unde se punctează experiența inginerului proiectant al sistemelor de securitate. Astfel, se reține că înlocuirea subcontractantului Popa C. Timotei PFA ar avea drept consecință și înlocuirea expertului propus, pe dl. Popa Timotei, asigurat de subcontractant. Or, o asemenea modificare nu este sub nicio formă permisă de legislația în materia achizițiilor publice, fiind contrară principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, constituind un avantaj în favoarea ofertantului în discuție.

Față de cele anterior expuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a analizat informațiile regăsite în oferta contestatorului în concordanță cu dispozițiile legale, nefiind identificate motive pentru infirmarea rezultatului contestat în ceea ce privește respingerea acesteia.

În continuare, Consiliul va proceda la analizarea temeiniciei criticilor vizând oferta desemnată câștigătoare, observându-se că situația dedusă judecății se circumscrie celei analizate prin HOTĂRÂREA CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (Camera a zecea), în cauza C-100/12, 4 iulie 2013 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Italia), prin decizia din 25 ianuarie 2012, primită de Curte la 24 februarie 2012, în procedura Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, cu participarea: Telecom Italia SpA, Path-Net SpA, unde concluziile au fost următoarele: *„Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a*

Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, judecatorul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei judecatorului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală”.

Astfel, se reține că autorul contestației susține că oferta asocierii desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, punctul 3.4 Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate, unde, potrivit afirmațiilor sale, se precizează că proiectantul sistemului de supraveghere video va fi autorizat MAI – extras din caietul de sarcini „(...) proiectantul sistemului de supraveghere video va fi autorizat MAI, conform HG 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2013 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, - respectiv pentru realizarea analizei de risc”.

Analizând conținutul punctului 3.4 din caietele de sarcini, Consiliul nu a identificat conținutul cerinței citat prin contestație și indicat de contestator ca nefiind respectat de asocierea câștigătoare.

Singurele referiri privind autorizarea proiectantului sistemului de supraveghere video conform Legii nr. 333/2013 și HG nr. 301/2012 sunt cele regăsite în caietul de sarcini – lot 1, la pag. 14, respectiv caietul de sarcini- lot 2, la pag. 10, citate mai sus cu ocazia soluționării criticilor vizând respingerea ofertei contestatorului.

Pe cale de consecință, sub acest aspect, alegațiile contestatorului apar nefondate.

Cât privește respectarea, de către asocierea desemnată câștigătoare, a cerinței caietelor de sarcini privind prezentarea, la nivelul propunerii tehnice, a informațiilor despre modul de asigurare a prestării serviciilor de proiectare a sistemului de monitorizare video în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 333/2003 și ale HG nr. 301/2012, respectiv licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, deținută de ofertant/colaborator, Consiliul observă că serviciile de proiectare a sistemelor de monitorizare video au fost subcontractate de către asocierea indicată societății ... SRL, societate care, conform documentelor probatorii regăsite la dosarul cauzei, deține licență eliberată de IGPR în conformitate cu art. 31 din Legea nr. 333/2003, având dreptul să efectueze activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, valabilă până la data de 04.03.2021.

Față de cele anterior expuse, se observă caracterul neîntemeiat și al acestor critici ale contestatorului, drept care, în baza art. 26 alin. (6)

din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocieria SC NOVENSA SRL-SC ROUTTE CONSTRUCT SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocieria și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...