C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal de ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. 13483/17.10....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

“- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13483/17.10..... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 13428/16.10....., în ceea ce priveşte declararea ca admisibilă și conformă a ofertei clasate pe locul 1- Asocierea .. și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către subscrisa, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

- În subsidiar, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13483/17.10..... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, în ceea ce priveşte declararea ca admisibilă și conformă a ofertei clasate pe locul 1- Asocierea .. și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei depusă de operatorul economic clasat pe locul 1, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestei oferte ca inacceptabile, respectiv neconforme și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerinţelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL atacă adresa nr. 13483/17.10....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de ....., autoritate contractantă în procedura amintită, conform căreia oferta sa a fost clasată pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ..

Contestatoarea arată că, anterior cererii de față, împotriva unor solicitări de clarificare a ofertei sale, a formulat contestația nr. 1126/24.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 20849/24.05....., soluționată prin Decizia nr. 1917/...../..... din 06.07....., în sensul admiterii ei în parte, iar ulterior, ca urmare a reevaluării ofertelor, prin adresa nr. 13483/17.10....., autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea ..

Raportat la această ofertă, contestatoarea precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că îi lipsesc un număr de 226 de pagini din propunerea tehnică, respectiv Programul de asigurare a calității, procedurile tehnice de execuție și lista acestora), documente care au fost solicitate ulterior de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6600/21.05....., ”luate în considerare” și apreciate ca fiind “mici completări”.

Or, în lipsa acestor documente din propunerea tehnică, apreciază contestatoarea, oferta trebuia declarată neconformă, raportat la prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Deși autoritatea contractantă, în procesul-verbal de evaluare nr. 9931/06.08....., a apreciat lipsa acestor documente ca fiind “mici completări”, iar expertul cooptat a concluzionat că erorile sunt “fără impact pentru autoritatea contractantă sau ofertant întrucât autoritatea contractantă nu achiziționează și plătește documentație de proceduri tehnice, proceduri de sistem ci lucrări pentru a realiza piața publică și piața comercială”, respectiv “nu este legal și nici formal respingerea unei oferte pentru deficiențe minore ușor de remediat”, contestatoarea arată că aceste omisiuni sunt frecvente, în abordarea autorității contractante, constatând că în raportul procedurii, nr. 5724/02.05....., era menționată îndeplinirea cerințelor privind propunerea tehnică.

Un alt aspect evidențiat de contestatoare este lipsa ”necesarelor de resurse” din oferta câștigătoare, acesta limitându-se doar la a prezenta Formularele C6, C7, C8, C9 (paginile 499-763).

O altă critică adusă ofertei declarate câștigătoare este propunerea tehnică, ce nu conţine soluţiile propuse în conformitate cu studiul de fezabilitate și cu caietul de sarcini al prezentei proceduri și nici nu răspunde la toate cerinţele menționate de acestea.

De reținut este și faptul că, la pagina 1211 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, în cadrul Planului cu măsurile privind protecția mediului, se indică tehnologia de consolidare a Școlii Bălteni, unde este menționat un termen de proiectare de 9 luni, lucrare care nu are nici o legătură cu procedura de față, iar aspectul nu poate fi un viciu de formă.

De altfel, contestatoarea evidențiază că nici Planul cu măsurile privind protecția mediului nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, întrucât la pagina 1210 din oferta câștigătoare nu este descrisă nici o măsură pentru controlul zgomotelor și vibrațiilor, ci doar efectele lor, lipsind, totodată, măsurile privind reducerea prafului.

La pagina 1212, la capitolul *Protectia zgomotului și vibraţiilor,* nu este prezentată nicio măsură de protecţie, ci sunt prezentate doar definiţia zgomotului și a vibraţiilor și anumite soluții (limitarea propagării vibraţiilor, limitarea timpului de expunere, utilizarea mijloacelor individuale de protecție), fără să fie menționată vreo măsură de protecție.

Totodată, nu este prezentată nicio măsură adoptată în cazul producerii unor avarii la reţelele existente în zona şantierului, datorate execuţiei lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Contestatoarea mai supune atenției că, raportat la cerințele fișei de date a achiziției, asocierea câștigătoare nu a prezentat aspectele organizaționale, nu a prezentat planificarea activităților, etapele esenţiale, metodele de lucru, echipamentele utilizate, personalul disponibil, sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente. Or, în propunerea tehnică nu se regăsesc sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente, aspecte organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului, etapele esențiale, metodele de lucru, personalul disponibil.

De asemenea, nu au fost prezentate resursele cu care va interveni în perioada de garanție pentru remedierea posibilelor vicii de execuție, raportat la fișa de date a achiziției și personalul cu care va interveni, limitându-se la "zidar, zugrav, etc". Nu a prezentat utilajele, resursele financiare și materialele pe care le va folosi la remedierea viciilor de execuție.

La pagina 1383-1393 din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a prezentat fișele tehnice fără însă a le completa cu specificațiile ofertate și cu producătorul acestora, așa cum a fost solicitat prin fișa tehnică.

De asemenea, din propunerea tehnică reiese că ofertantul câștigător nu a prezentat jaloanele critice în graficul Gantt, iar proiectarea lipsește.

Cu privire la *Planul calității*, contestatoarea susține că acesta nu cuprinde toți membrii asocierii și nici nu este prezentat un Plan al calității pentru asociatul .., fiind întocmit doar pentru executantul lucrării, ..SRL.

Totodată, contractul nr. 6108/03.09..... nu este însoțit de procesul-verbal final, deși perioada de garanție a expirat.

În ceea ce privește cazierul judiciar al asociatului .., contestatoarea constată lipsa acestuia pentru unul din acționarii societății și, totodată, Certificatul de atestare fiscal pentru sediul secundar al acestui operator economic.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că întreaga propunere a asocierii declarate câștigătoare a prezentat lipsuri foarte mari și neconformități, fiind incluse în ofertă chiar documente care fac referire atât la alte obiective, cât și caiete de sarcini copiate, iar prin maniera de

evaluare a ofertei în discuție s-au încălcat toate principiile statuate prin Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele expuse, contestatoarea solicită solicită admiterea contestației în principal, anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 13428/16.10....., în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei clasate pe locul 1 – Asocierea .. și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către societatea sa, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016. În subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu reevaluarea ofertei depusă de ofertantul clasat pe primul loc, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestei oferte, ca inacceptabilă, respectiv neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și cu aplicarea criteriilor de atribuire.

Prin adresa nr. 14300/29.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 44622/30.10....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația .., solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii și a comunicării rezultatului procedurii din data de 03.05....., contestatoarea a transmis o notificare, solicitând remedierea privind pretinsele încălcări a legislației privind achizițiile publice, sens în care s-a procedat la reevaluarea ofertelor și transmiterea de solicitări de clarificări, prin adresa nr. 6601/21.05.....

Nemulțumită de solicitările autorității contractante cuprinse în adresa nr. 6601/21.05....., .. a înaintat contestație în fața Consiliului, soluționată prin Decizia nr. 1917/...../..... din data de 06.07.....

În aplicarea deciziei amintite, comisia de evaluare a solicitat noi clarificări, atât contestatoarei cât și ofertantului declarant câștigător, iar în baza răspunsurilor furnizate și a criteriului de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, oferta asocierii SC .. a fost declarată câștigătoare, având un preț de 4.445.670, 61 lei.

Referitor la cricitile contestatoarei din prezenta cauză, autoritatea contractantă susține că procedura de evaluare s-a derulat cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire, deciziile adoptate de comisia de evaluare fiind temeinice și legale, apreciind că nu se impune revocarea acestora.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia din propunerea tehnică asocierii câștigătoare lipsesc paginile cuprinse între 764-990, autoritatea contractantă arată că, în urma solicitărilor de clarificări din adresele nr. 6600/21.05..... și nr. 9962/06.08....., s-a concluzionat că informațiile solicitate, se regăsesc în documentele ofertei tehnice prezentate la data limită de depunere a ofertelor, respectiv în:

Propunerea tehnică. Descrierea lucrărilor. Descrierea obiectivului;

Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor;

Planul de mediu;

Planul de lucru;

Planul general desecuritate şi sănătate în muncă;

Comisia de evaluare a hotărât că răspunsurile transmise nu reprezintă o încălcare a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi că solicitarea de clarificare a fost formulată în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit căruia comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Prin solicitarea clarificărilor/completărilor comisia de evaluare a dorit să se asigure că deţine toate datele necesare pentru evaluarea adecvată şi corectă a ofertei, respectiv de a obţine toate informaţiile necesare evaluării ofertei, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către oferta respectivă a cerinţelor din specificaţiilor tehnice (caietul de sarcini).

În opinia autorității contractante, lipsa unor pagini din oferta declarată câștigătoare, ca urmare a unei erori de scanare sau formatare a fişierelor (eroare constatată prin faptul că respectivele pagini sunt menţionate în opisul ofertei), poate fi tratată drept abatere tehnică minoră, fără impact financiar pentru ea sau ofertant, întrucât nu achiziţionează şi plăteşte documentaţii de proceduri tehnice, proceduri de sistem, etc., ci lucrări pentru realizare piaţă publică şi piaţă comercială tradiţională, iar aprecierea s-a raportat la prevederile art. 134 alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016.

Or, depunerea a 22 de proceduri şi omiterea câtorva, în condiţiile existenţei anumitor operaţiuni/informaţii şi în alte documente ale ofertei, nu exclude posibilitatea de remediere a propunerii ofertantei, omisiunea fiind una cu impact minor şi fără nicio influenţă de ordin financiar.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul câștigător, cu sau fără un documentele în cauză, va executa aceleaşi lucrări, corespunzător caietului de sarcini/specificaţiilor tehnice, în preţul declarat de în propunerea financiară.

Cu privire la critica referitoare la "omiterea depunerii listei cu proceduri tehnice nu a fost consemnată în raportul procedurii" autoritatea contractantă precizează că, contrar acestor susțineri, în cadrul raportului procedurii nr. 13428/16.10....., la pagina 32-34, este menționat acest lucru.

Referitor la pretinsa lipsă a "necesarelor de resurse", autoritatea contractantă susține că reevaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, s-a realizat în baza cerințelor din fișa de date.

Astfel, ofertantul a depus Graficul fizic de realizare a obiectivului de investiții, detaliat, cu menţionarea fiecărei activităţi/sub activităţi, dar şi un grafic detaliat de tip Gantt eşalonat pe luni, cu menţionarea fiecărei activităţi/subactivităţi; Necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane si utilaje/echipamente de constructie și mijloace de transport) este prezentat în liste anexe (pag. 499-763).

Conform procesului verbal de evaluare nr. 6590/21.05....., comisia de evaluare a hotărât că Graficul fizic de realizare a obiectivului de investiţii corespunde cerinţelor din caietul de sarcini privind indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuţia lucrărilor pe categorii de activitati. Acesta este elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcţie și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități cu indicarea unui drum critic (drumul critic este evidenţiat în cadrul graficului fizic de execuţie cu culoarea roşie).

De altfel, necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) este prezentat în liste anexe ale graficului (pag.499-763), susține autoritatea contractantă.

Totodată, referire la Resursele umane, materiale şi utilajele implicate în realizarea investiţiei, amintește că se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 1327-1342, respectiv:

PAG. 1327 - "a. Resursele materiale (mijloacele de transport, utilajele şi echipamentele aferente) necesare realizării contractului sunt detaliate în anexe - rapoarte de încărcare pentru utilaje, echipamente, forţă de muncă, cu justificarea încadrării în durata de execuţie, întocmite pentru fiecare etapă principală de realizare a investiţiei, care coincide cu obiectele şi categoriile de lucrări din propunerea financiară, precum şi cu programarea realizării în timp a acestora din graficul de realizare. (...).

La stabilirea numărului de utilaje/echipamente/mijloace de transport s-au avut în vedere următoarele norme de lucru:

- în cazul utilajelor - 8 ore/zi pentru îndeplinirea activităţilor;

- în cazul autovehiculelor de transport - capacitatea maximă de transport zilnică - de ex. 6 curse/zi x 28t/cursă pentru popi metalici şi schelă - 24 ore/zi pentru îndeplinirea activităţilor(...)"

Conform propunerii tehnice, pag. 1327-1329, operatorul economic prezintă, sub formă de tabel un număr de 55 echipamente şi utilaje principale pe care le va pune la dispoziţie în vederea realizării investiţiei (ex. automacara cu brat zăbrele, convertizor sudura, excavator pe pneuri motor termic, autogreder, motopompa, troliu electric, autobasculanta etc), echipamente şi utilaje care se regăsesc şi în Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii (cantităţi totale) şi Formularul C9 - lista consumurilor privind transporturile (cantităţi totale).

PAG. 1329 - "b. Resursele umane implicate în realizarea investiţiei

La stabilirea numărului de personal s-a luat în considerare ziua de muncă de 8 ore pentru o persoană, cinci zile/săptămână.

Resursele umane necesare realizării contractului sunt detaliate în anexe - rapoarte de încărcare pentru utilaje, echipamente, forţă de muncă, cu justificarea încadrării în durata de execuţie, întocmite pentru fiecare etapă principală de realizare a investiţiei, care coincide cu obiectele şi categoriile de lucrări din propunerea financiară, precum şi cu programarea realizării în timp a acestora din graficul de realizare. (...)."

La pag. 1330-1331 ofertantul prezintă situaţia centralizatoare privind forţa de muncă, utilajele şi mijloacele de transport necesare pentru realizarea investiţiei, sub forma unui tabel, întocmit pe activităţi/etape, din care reiese durata propusă pentru fiecare activitate, orele alocate cu mâna de lucru, numărul de persoane implicate pentru realizarea fiecărei activităţi/etape (ex. Zid de sprijin - rambleu - 20 muncitori; Sistematizare verticală - 21 muncitori; Suprastructură - drum acces, alei, parcaje - 8 muncitori etc.)

De asemenea, la pag. 1332, ofertantul precizează: "Având în vedere faptul că vor exista vârfuri de sarcină pe parcursul derulării lucrărilor, fiind nevoie de un număr de aproximativ 22 persoane, număr ce depăşeşte numărul de angajaţi de care dispunem, ne angajăm că vom completa efectivul de personal, în conformitate cu cerinţele rezultate din propunerea finaniară - Formularul C7, în funcţie de normele orare şi cantităţile de lucrări necesare realizării fiecărei acţiuni".

Având în vedere cele menţionate autoritatea contractantă consideră neîntemeiată critica formulată de contestatoare referitoare la lipsa necesarului de resurse, regăsindu-se în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, atât numărul de persoane necesare executării lucrărilor (pag. 1330-1332 din propunerea tehnică), cât şi defalcarea pe meserii Formularul C7 (pag. 252-253 din propunerea tehnică).

De asemenea, la pag. 254- 258 şi la pag. 1327-1329 din propunerea tehnică, operatorul economic prezintă, echipamentele, utilajele şi mijloacele de transport pe care le va pune la dispoziţie în vederea realizării investiţiei.

Cu privire la critica contestatoarei conform căreia "În cadrul secțiunii Descrierea lucrărilor asocierea a prezentat caiete de sarcini copiate integral de alte proceduri", autoritatea contractantă arată că la pagina (260-465 Paragraful – propunerea tehnică) conține:

Zona piaţa comercială tradiţională

lucrări de locuri de parcare din asfalt aferent str. Preot Abrămescu;

lucrări de zid de sprijin din beton armat;

lucrări și alei carosabile, parcaje și alei din asfalt;

lucrări de colectare a apelor pluviale prin realizarea de rigole carosabile

lucrări de spații verzi incinta

lucrări de sistematizare verticală incintă

Zona străzii Minerului existența

-lucrări de trotuare și platforme pietonale (dale autoblocante) -lucrări de alei carosabile, parcaje din asfalt -lucrări de spatii verzi

Zona pieţei publice

-lucrări de locuri de parcare aferente DJ712 din asfalt -lucrări de zid de sprijin din beton armat

-lucrări de colectare a apelor pluviale prin realizarea de rigole carosabile

-lucrări de alei pietonale si platforme pietonale incinta

-lucrări de amenajare SKATE PARC din asfalt incinta

-lucrări de amenajare lac de joaca pentru copii incinta

-lucrări de spatii verzi

-lucrări de sistematizare verticala incinta

-lucrări de construire teatru de vara.

descrierea obiectivului care cuprinde informaţii privind: lucrări de locuri de parcare, sistem rutier, zid de sprijin, alei carosabile, parcaje si alei din asfalt, alei si platforme pietonale din dale autoblocante, teatru de vara, loc de joaca pentru copii, scurgerea apelor, sistematizare verticală, spaţii verzi, siguranţa circulaţiei, alimentare cu apă, canalizare menajeră, instalaţii sanitare interioare, alimentare cu apă caldă, canalizare menajeră interioară, instalaţii electrice exterioare, instalaţii elecrice interioare, precum şi implicaţii asupra mediului înconjurător, norme de protecţia muncii, şi asigurarea cerinţelor minime obligatorii (rezistenţă, siguranţă la foc, siguranţă în exploatare, etc.);

-modul de realizare a sarcinilor privind: arhitectura - execuţia lucrărilor, compartimentări din gips- carton, finizaje (interioare-exterioare), tencuieli, vopsitorii lavabile, placaje interioare, pardoseli (şape, ceramice, PVC), tâmplării interioare-exterioare, închideri cu geam şi panouri, ignifugarea produselor si a materialelor combustibile din lemn utilizate in construcţii, invelitori din ţigla metalica, termoizolaţii şi hidroizolaţii, jghiaburi, trotuare de protecţii, instalaţii electrice, sanitare, reţele de apă şi canalizare

-menajeră exterioare, instalaţii termice; rezistenţa - cofraje pentru beton şi beton armat, armături pentru beton armat, turnarea betonului, zidării, etc., terasamente, fundaţii, recepţii şi verificări.

Ofertantul a prezentat informaţii detaliate, în propunerea tehnică, prin care permite identificarea cu uşurinţă a corespondentei cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.

Astfel, detaliile prezentate sunt conforme cu cerinţele memoriului tehnic şi a întregii documentaţii publicate pe SEAP şi cu legislaţia aplicabilă în vigoare.

Mai mult, ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări ofertantul câștigător a precizat că "Dintr-o eroare de redactare s-a menţionat greşit "prezentul caiet de sarcini". Menţionăm că propunerea tehnică face referire la lucrările ce se vor realiza prin prezenta procedură: Execuţie lucrări - Realizare lucrări piaţă publică şi piaţă comercială tradiţională în ....., judeţul .....". Din descrierea lucrărilor prezentată în cadrul propunerii tehnice, rezultă că aceasta este întocmită pentru execuţie lucrări Realizare lucrări piaţă publică şi piaţă comercială tradiţională în ....., judeţul ....."

Prin urmare, având în vedere faptul că elemente cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6600/21.05..... sunt încadrate în categoria viciilor de formă ale propunerii tehnice, comisia de evaluare a hotărât, în baza prevederilor art 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, că cerinţa este îndeplinită, totodată, prin transmiterea documentelor solicitate comisia de evaluare a considerat că ofertantul şi-a dat acceptul implicit pentru corectarea acestora.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare a prezentat documente care aparţin unei alte documentaţii de atribuire/oferte, autoritatea contractantă arată că informațiile cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

6600/21.05..... sunt încadrate în categoria viciilor de formă ale propunerii tehnice, comisia de evaluare a hotărât, în baza prevederilor art 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, că cerinţa este îndeplinită.

Și în ceea ce privește critica asupra faptului că Planul cu măsurile privind protecţia mediului nu îndeplineşte cerinţe din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă arată că informaţiile prezentate în propunerea tehnică, demonstrează îndeplinirea cerinţei minime, după cum urmează:

În propunerea tehnică a ofertantului în cauză, la pag. 1224, paragraful Zgomote şi vibraţii se regăsesc informaţii privind protecţia, combaterea și controlul zgomotului și vibraţiilor în trei paşi:

- combaterea zgomotului la sursă;
- adoptarea de măsuri de protecţie colectivă, incluzând şi organizarea muncii;
- folosirea mijloacelor individuale de protecţie a auzului.

Totodată, la pag. 1220 din propunerea tehnică la punctele 13-16 sunt prevăzute măsuri de diminuare/minimizare a zgomotului şi vibraţiilor:

- respectarea programului de lucru si utilizarea traseelor de circulaţie cu cel mai mic impact asupra populaţiei riverane;
- protecţia antizgomot;
- întreţinerea drumurilor;
- urmărirea nivelului de zgomot şi vibraţii.

În propunerea tehnică se regăsesc informaţii privind măsurile ce vor fi adoptate în situaţia producerii unor avarii la rețelele existente în zona şantierului, datorate execuţiei lucrărilor, la pag. 1211 - Paragraful: Protecţia calităţii apelor şi la Pag. 1217-Paragraful: Plan monitorizare.

Conform procesului verbal de evaluare nr. 6590/21.05....., Comisia de evaluare a considerat că informaţiile prezentate în propunerea tehnică satisfac cerinţele minime solicitate în caietul de sarcini, cerinţa fiind îndeplinită.

Față de critica contestatoarei referitoare la faptul că asocierea câștigătoare nu a prezentat aspectele organizaţionale, nu aprezentat planificarea activităţilor, etapele esenţiale, metodele de lucru, echipamentele utilizate, personalul disponibil, sursele de aprovizionare cu materiale şi echipamente, autoritatea contractantă supune atenției că, în propunerea tehnică se regăseşte descrierea lucrărilor care se vor executa. Acestea conţin:

- *Reperele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului se regăsesc atât în descrierea generală cât şi în Planul de lucru în care se regăsesc informaţii punctuale corespunzătoare detaliate privind aspectele organizaţionale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice toate etapele esenţiale de realizare a activitatilor, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuţia lucrărilor, personalul disponibil si orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale si echipamente, la capitolele:*

- Planul de lucru pentru realizarea investiţiei;

- Resursele materiale şi umane implicate în derularea investiţiei, cu menţionarea concretă a echipamentelor şi utilajelor principale, a resurselor umane. Se regăsesc resursele umane detaliate pe lucrare, durata activităţii, consumul cu mâna de lucru (în ore) numărul de persoane implicate, număr raportat la un program de 8 ore/zi.

În propunerea tehnică se regăsesc următoarele secţiuni:

- sursele de aprovizionare cu materiale şi echipamente - pag. 1230-1341 (Plan de lucru pentru execuţie lucrări în vedere realizării obiectivului)

- aspectele organizaţionale generale şi specifice proiectului - pag. 1230-1341 (Plan de lucru pentru execuţie lucrări în vedere realizării obiectivului)

- planificarea activităţilor contractului - pag. 1231-1327 (Planul de lucru pentru realizarea investiţiei)

- etapele esenţiale - pag. 1231-1327 (Planul de lucru pentru realizarea investiţiei)

- metode de lucru - pag. 1231-1327 (Planul de lucru pentru realizarea investiţiei) -personal disponibil - pag. 1329-1332 (Resursele umane implicate în realizarea investiţiei).

Totodată, informaţii se regăsesc şi la pag. 260-465 -Paragraful: Propunerea tehnică, precum şi la pag. 1230-1341 Paragraful:Planul de lucru, la pag. 1327-1331 - paragraful: Resursele materiale şi umane.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că informaţiile prezentate în propunerea tehnică satisfac cerinţele minime solicitate în caietul de sarcini, cerinţa fiind îndeplinită.

De altfel, comisia de evaluare a verificat dacă propunerea tehnică conţine descrierea lucrărilor care se vor executa şi a constatat că aceasta conţine o descriere detaliată şi aplicată la lucrarea ce urmează a fi atribuită, în propunerea tehnică prezentată de ofertant se regăsec îndeplinite toate cerinţele din caietul de sarcini. Chiar dacă informaţiile solicitate nu se regăsesc într-un singur document, ci în secţiuni diferite ale ofertei, se constată că informaţiile solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc în totalitate în oferta tehnică prezentată.

Referitor la critica cu privire la "propunerea ASOCIERII este incompletă, aceasta indicând doar faptul că resursele umane sunt conform anexelor graficului Gantt, or autoritatea contractantă, la această secţiune, a solicitat în mod clar, personalul disponibil (angajat) al ofertantului, pe meserii şi numeric şi nu cel care reiese dintr-un extras de resurse și care nici măcar nu este exprimat numeric, ci doar la nivel de ore de manoperă", autoritatea contractantă susține că informațiile în cauză se regăsesc la paginile 1327-1342 din propunerea tehnică a acestuia.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a resurselor cu care va interveni în perioada de garanţie pentru remedierea posibilelor vicii de execuţie a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă arată că toate informațiile în discuție se regăsesc în oferta tehnică, la pag. 1202-1204 - Paragraful: Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanţie acordată există informaţii cu privire la măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată.

Astfel, ofertantul a precizat în cadrul propunerii tehnice resursele cu care va interveni în perioada de garanţie "Resursele umane alocate pentru aplicarea măsurilor de intervenţie în perioada de garanţie vor proveni din personal care a fost implicat în execuţia lucrărilor și care are cunoştinţe detaliate legate de acestea. Resursele umane, tehnice, materiale si financiare constituite pentru asigurarea măsurilor de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie, vor fi suficiente derulării acestor acţiuni. Vom forma o echipă de mentenanţă, care va coordona toate activităţile de service şi mentenanta in perioada de garanţie acordata. Vom numi o persoana care va coordona toate activitatile de mentenata și supraveghere a lucrărilor pe durata de garanţie (...). Echipa de mentenanţă va fi formată din următorii specialişti:

- coordonator echipa de asistenta tehnica - coordonator proiect 1 buc
- specialist lucrări constructii civile - inginer - 1 buc
- personal de execuţie necesar funcţie de defecţiunile ce necesita remediere - zidar, zugrav, etc.

Resurse materiale și mecanizare necesare

Pe lângă personalul specializat pus la dispoziţie, vom asigura și baza materială necesară realizarii activităților de service în perioada de garanţie prin asigurarea unui număr suficient de:

- automobile de transport laptop-uri telefoane de serviciu
- utilaje de lucru
- aparate de măsură.

Materiale necesare remedierii defecţiunilor aparute în perioada de garanţie.

Pentru efectuarea serviciilor de mentenență se vor aloca resurse financiare pentru:

- Deplasări regulate și necesare pe amplasament
- Costuri implicate de echipele de specialisti
- Costuri implicate de echipele tehnice necesare
- Costuri implicate de înlocuirea lementelor și refacerea lucrărilor ce se pot defecta".

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că informaţiile prezentate în propunerea tehnică satisfac cerinţele minime solicitate în fişa de date, cerinţa fiind îndeplinită.

Și în ceea ce privește afirmația conform căreia ofertantul câștigător nu ar fi prezentat fișele tehnice completate pentru a se face corespondenţa cu caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că nu există cerinţă în documentaţia de atribuire prin care să se fi solicitat prezentarea Fişelor tehnice.

Referitor la pretinsa lipsă a jaloanelor critice din graficul Gantt al ofertantului câștigător și lipsa proiectării, autoritatea contractantă susține că, Graficul fizic de realizare a obiectivului de investitii corespunde cerinţelor din caietul de sarcini privind indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuţia lucrărilor pe categorii de activități. Acesta este elaborat în corelare cu legislaţia (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale,

resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități cu indicarea unui drum critic (drumul critic este evidenţiat în cadrul graficului fizic de execuţie cu culoarea roşie) - pag. 470-498.

Din grafic rezultă durata de prestare a serviciilor de proiectare de 3 luni, evidențiată la poziţia 1 a Graficului fizic de execuţie a lucrării, pagina 466 din propunerea tehnică.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată critica contestatoarei referitoare la faptul că Planul calității al ofertantului criticat nu cuprinde toți membrii asocierii și nici nu este prezentat un Plan al calității pentru .., întrucât acesta a depus planul calității conform cerințelor din fișa de date, nefiind prevăzută cerinţa în cadrul documentației de atribuire ca acesta să cuprindă toţi membrii asocierii sau ca aceştia să depună fiecare un Plan al calităţii pentru lucrare.

Mai mult, în cadrul Acordului de asociere depus în cadrul documentelor de calificare, la punctul 4 Condiţiile de administrare şi conducere a asociaţiei sunt prevăzute următoarele: "4.1 Se împuterniceşte .., având calitatea de lider al asociaţiei pentru întocmirea ofertei comune, semnarea şi depunerea acesteia în numele şi pentru asocierea constituită prin prezentul acord".

Și în ceea ce privește pretinsa lipsă a procesului-verbal final din contractul nr. 6108/03.09.2013, autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a depus în cadrul ofertei Contract de lucrări nr. 6108/03.09.2013, având ca obiect - "Reabilitare, modernizare, extindere şi echipare infrastructură educaţională Şcoala Bălteni, localitatea Bălteni, comuna Conţeşti, judeţul .....", beneficiar - comuna Conţeşti; valoare - 4.395.510 ron; dată de începere 03.09.2013 şi data de încheiere 28.07.2014; proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 5076/28.07.2014 şi recomandarea FN din data de 12.04....., având calificativul "FOARTE BUN".

Pe baza documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic îndeplineşte cerinţele de calificare, analiza bazându-se pe prevederile Instrucţiunii nr. 2/2016.

Referitor la lipsa a cazierului judiciar pentru unul din acționarii asociatului ofertantului câștigător, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a concluzionat că din analiza Certificatului constatator emis de ONRC ..... pentru .., înregistrat sub nr. 37645/06.09....., reiese faptul că Ionescu Florin este singurul membru al organului de administrare, având mandatată calitatea de administrator, cu puteri depline şi atribuţii de reprezentare depline, cerinţa privind "cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare" cerință considerată, îndeplinită.

Și în ceea ce privește lipsa certificatelor de atestare fiscală pentru asociatul .., susținută de contestatoare în cuprinsul cererii ei, autoritatea contractantă arată că operatorul economic a încărcat în SEAP în data de 12.09....., ora 11:46, răspunsul său înregistrat cu nr. 11.509/12.09....., conţinând răspunsul la solicitarea de clarificări şi documentele solicitate, cu semnătură electronica extinsă bazată pe un

certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat:

- Certificat de atestare fiscală nr. 33990/07.09..... eliberat de serviciul de impozite și taxe locale al municipiului Târgoviște - nu figurează cu creante bugetare de plata catre bugetul local – pentru ....

Totodată, Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidenţa creanţelor fiscale a organului fiscal local şi cuprinde obligaţiile fiscale restante şi, după caz, obligaţiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, precum şi alte creanţe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii şi existente în evidenţa organului fiscal local în vederea recuperării.

Având în vedere faptul că atât sediul principal, cât şi sediul secundar se regăsesc pe raza administrativ-teritorială a municipiului Târgovişte, organul fiscal local este Primăria Municipiului Târgovişte, prin Serviciul de impozite şi taxe locale.

Prin urmare, evidenţa creanţelor fiscale ale contribuabilului SC ... Târgovişte se regăseşte în evidenţa organului fiscal local, respectiv Primăria Municipiului Târgovişte, răspunsul fiind concludent, iar cerinţa este îndeplinită.

Având în vedere motivele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de SC ..... SRL, ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin adresa nr. 2382/05.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 45697/05.11....., contestatoarea a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că își menține în totalitate criticile expuse în contestație.

Față de punctul de vedere nr. 14300/29.10....., contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă denaturează adevărul și încearcă ascunderea motivelor de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare.

Concluzionând, petenta apreciază că întreaga propunere tehnică a asocierii declarate câștigătoare prezintă lipsuri foarte mari și neconformități, fiind incluse chiar documente care fac referire atât la alte obiective cât și caiete de sarcini copiate, motiv pentru care reiterează solicitarea de admitere a contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, luat la cunoștință din adresa nr. 13.483/17.10....., ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestuia din toate actele care îl conțin, inclusiv raportul procedurii nr. 13428/16.10....., în ceea ce priveşte declararea admisibilă a ofertei clasate pe locul 1- înaintată de Asocierea dintre ..., dar și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către ea (contestatoare).

În subsidiar, contestatoarea solicită, pe lângă anularea rezultatului procedurii, în privința declarării admisibile a ofertei clasate pe locul 1, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei de pe locul 1, dar cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea ei, ca inacceptabilă, respectiv neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Autoarea contestației a îndeplinit procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, sub nr. 204990037/1 din data de .....

Totodată, Consiliul reține că, anterior cererii de față, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin liderul asocierii, SC ..... SRL, a formulat și contestația nr. 1126/24.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 20849/24.05....., împotriva unor solicitări de clarificări din adresa nr. 6601/21.05....., soluționată prin Decizia nr. 1917/...../..... din 06.07.....

În privința absenței inițiale, din cuprinsul propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare, dar și a acceptării prezentării ulterioare, a unui volum semnificativ de informații/documente, Consiliul constată că autoritatea contractantă confirmă acest incident, dar pe care îl consideră minor, în sensul că l-a apreciat drept ”abatere tehnică minoră”, adică a aplicat prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Raportat la volumul de documente, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă a considerat că 226 pagini, ce nu au fost cuprinse în oferta inițială, ar putea fi acceptate, în etapa de clarificare a ofertei, sub pretextul că ar reprezenta o omisiune a ofertantului, dar care nu i-ar procura acestuia niciun avantaj, prin completarea lor.

Văzând conținutul documentelor omise, Consiliul constată că ele privesc o parte semnificativă a informațiilor obligatorii, pe care ofertanții trebuiau să le prezinte, conform solicitării autorității contractante (din fișa de date a achiziției, subsecțiunea *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*): *Propunerea tehnica va contine cel putin urmatoarele sectiuni, care reprezinta cerinte minime si care trebuie prezentate separat si evidentiate în Opis, în corelare cu celelalte sectiuni din caietul de sarcini:*

1.Listele de cantitati fara valori

2.Descrierea lucrarilor care se vor executa

…….

3.*Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrarii. Acest document va trebui sa cuprinda cel putin:*

Prezentarea generala a lucrarii.

Descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la serviciile si lucrarile/tehnologia prevazuta/propusa.

Sistemul de gestionare a documentatiei pentru executarea lucrarilor care va include atat pe subcontractori cat si pe furnizorii antreprenorului.

Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea in scopul executiei lucrarilor exclusiv a documentelor validate si aprobate.

Metodele de inregistrare a modificarilor si completarilor la documentatie.

Metodele pentru managementul achizitiilor de materiale, echipamente si utilaje tehnologice precum si a dotarilor.

Modul de efectuare a controlului asupra materialelor si a fortei de munca si de abordare a defectiunilor si remedierilor (inclusiv procedurile pentru actiuni corective).

Lista procedurilor tehnice de executie aferente tuturor obiectelor si categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, precum si procedurile tehnice de executie indicate in lista.

Planul de control al calitatii, verificari si încercari, continând metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru lucrarile executate pe faze determinante de executie.

4.Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor în perioada garantie acordata

…….

In ipoteza in care durata de garantie acordata de producator este mai mica decât garantia acordata de ofertanti, acestia din urma vor indica explicit modalitatea in care va fi acordata/asigurata garantia echipamentelor, pe toata durata perioadei de notificare a defectelor.

Volumul de documente/informații absente și completat ulterior solicitării autorității contractante reprezintă, fizic, un sfert din propunerea tehnică (având în vedere, strict, doar cele 5 secțiuni/tipuri de informații pe care propunerea tehnică trebuie să le cuprindă, conform catalogării lor de către autoritatea contractantă).

Cât privește importanța acestora și/sau posibilitatea de a fi considerate doar documente de confirmare a informațiilor care s-ar regăsi în altă secțiune a ofertei, Consiliul constată că ele nu ar putea fi suplinite de alte documente.

Dimpotrivă, întrucât autoritatea contractantă a dorit respectarea unor reguli formale de întocmire a ofertelor (impunând, spre pildă, prezentarea listelor de cantități de lucrări chiar de două ori, atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară), se înțelege că nu putea reconsidera asupra acestui mod de ofertare, după primirea ofertelor. Prin urmare, sub aspect formal, obligația de întocmire a ofertei, conform documentației de atribuire (așa cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin Hg nr. 395/2016: ”Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”), impunea și autorității contractante analiza ofertei la nivelul de exigență impus.

De altfel, în lipsa planului de asigurare a calității, se înțelege că, practic, ofertantul ar prezenta doar angajamentul pe onoare că va executa lucrările conform nevoii achizitorului, dar fără ca acesta din urmă să poată face o analiză a nivelului de înțelegere al ofertantului asupra rigorilor de execuție a lucrărilor (raționamentul prezentării unei oferte detaliate fiind precizat de aceeași secțiune a fișei de date a achiziției: *Ofertantii vor intocmi propunerea tehnica si financiara astfel incat aceasta sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini.*).

Cât privește aprecierea autorității contractante că aceste lipsuri din propunerea tehnică reprezintă ”abateri tehnice minore”, Consiliul constată că reprezintă o interpretare personală a înțelesului și întinderii dispozițiilor art. 134 alin. (8) și (9) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016. În fapt, din ofertă lipsesc tocmai acele informații de natură

tehnică care ar fi trebuit să confirme prevederile caietului de sarcini, și nu se pot confunda cu acele informații care ar reprezenta o oarecare abatere, acceptabilă, de la aceste prevederi.

Prin urmare, Consiliul consideră că această ”omisiune” relevă, mai curând, absența propunerii tehnice și nu absența unor informații sau documente ce ar putea fi completate oricând, iar acceptarea completării ulterioare a unei părți semnificative din propunerea tehnică reprezintă o încălcare a regulilor prevăzute la art. 209 din Legea nr. 98/2016, în mod explicit, a prevederilor alineatului (2): *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

În privința absenței informațiilor privitoare la ”necesarul de resurse”, Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor pretinde lipsa unei precizări de nivelul cerinței de întocmire a graficului de realizare a lucrărilor, în timp ce autoritatea contractantă invocă existența unor informații detaliate, în cuprinsul unor secțiuni complementare ale propunerii tehnice.

Consiliul are în vedere că, în aceeași subsecțiune a fișei de date a achiziției, la punctul *2.Descrierea lucrărilor care se vor executa*, privitor la graficul de execuție, autoritatea contractantă solicita ofertanților să prezinte informații corelate, de nivelul următor:

Graficul fizic de realizare a obiectivului de investitii, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru executia lucrarilor pe categorii de activitati si care va fi elaborat in corelare cu legislatia (standarde, normative) in vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane si utilaje/echipamente de constructie si mijloace de transport) si cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum si a interdependentelor dintre activitati cu indicarea unui drum critic.

Ofertantii vor lua in considerare la intocmirea graficului fizic de realizare a obiectivului de investitii sarbatorile legale si conditiile de lucru pe timp friguros.

Ofertantii vor prezenta graficul fizic coreland toate elementele solicitate prin fisa de date a achizitiei- modul de prezentare a propunerii tehnice. Se solicita prezentarea graficului fizic in vederea indeplinirii in bune conditii a contractului precum si pentru analizarea capacitatii operatorilor economici de a elabora graficul fizic de executie a lucrarilor prin corelarea tuturor elementelor solicitate de autoritatea contractanta.

Consiliul constată că, în considerarea îndeplinirii acestei cerințe, de către oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă a reținut existența listelor anexe de la paginile 499-763, însă acestea sunt liste cu consumuri întocmite pentru respectarea condițiilor de prezentare a propunerii financiare, adică formularele C6-C9 enumerate la subsecțiunea *IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*: *[...]*

6) Se va prezenta Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantitati totale), completat. 7) Se va prezenta Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantitati totale), completat. 8) Se va prezenta Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de functionare a utilajelor de constructii (cantitati totale), completat. 9) Se va prezenta Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile (cantitati totale).

Or, conținutul acestor formulare are valoare informativă, strict, în legătură cu cantitatea și costul asociat, nefiind prezentat în corelare cu succesiunea activităților și a consumurilor specifice.

De asemenea, informațiile de la paginile 1327-1331 ale propunerii tehnice, privitoare la resursele materiale și umane, nu asigură certitudinea unei corelări de tipul celei pretinse în fișa de date a achiziției. În aceste ultime pagini, ofertantul a făcut o trecere în revistă a unor astfel de resurse, în sensul enumerării lor (fără repere cantitative sau ale momentelor de intervenire a lor).

Prin urmare, se confirmă temeinicia criticilor contestatoarei și împotriva nerespectării cerinței din fișa de date a achiziției privitoare la nevoia de corelare a informațiilor amintite (necesar de resurse), în cuprinsul graficului de execuție a lucrărilor.

Se confirmă, în parte, și susținerile conform cărora oferta desemnată câștigătoare nu respectă regulile de întocmire impuse în partea de început a punctului *2.Descrierea lucrărilor care se vor executa*

Aceasta trebuie sa contina cel putin urmatoarele:

Reperele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului. În aceasta sectiune, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice toate etapele esentiale de realizare a activitatilor, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru executia lucrarilor, personalul disponibil si orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale si echipamente.

Deși oferta cuprinde o descriere a tipurilor de activități și a etapelor de derulare, acestea au caracter generalist (ce par a fi utilizate în orice altă ofertă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de lucrări), fără a fi individualizate, în sensul adaptării lor la tipul și succesiunea lucrărilor din acest proiect.

De asemenea, informațiile privind echipamentele utilizate și personalul disponibil sunt aceleași pe care autoritatea contractantă le-a luat în considerare la analiza modului de întocmire a graficului de execuție a lucrărilor (necesarul de resurse), deși modul și locul lor de prezentare ar fi trebuit să fie distinct.

Consiliul constată că se confirmă susținerea contestatoarei că lipsesc informații privind sursele de aprovizionare, din secțiunea amintită a ofertei.

Prin urmare, sub aceste ultime aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a realizat o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare, în sensul analizei propunerii tehnice în raport cu gradul de detaliu și precizie pentru elaborarea ei, impus prin documentația de atribuire.

În privința pretinselor absențe ale măsurilor de protecție împotriva zgomotelor, Consiliul constată contrariul, propunerea tehnică incluzând mențiuni specifice (începând cu poziția 14 din ”planul de management de mediu”), însă confirmă absența unor previzionate ”măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului, datorate execuției lucrărilor”, ca parte a *Planului cu măsurile privind protecția mediului*, impus la punctul 5 al subsecțiunii privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice.

Și sub acest aspect, evaluarea propunerii tehnice de către autoritatea contractantă a fost făcută cu ignorarea propriilor reguli.

Cât privește utilizarea în propunerea tehnică a unor înscrisuri/bucăți de înscrisuri (caiete de sarcini) sau referiri la alte proceduri de atribuire cu obiect asemănător (precum, ”consolidarea scolii Balteni”), Consiliul consideră că, deși se confirmă această conduită, ea nu relevă, în mod independent de alte vicii ale ofertei, o neconformitate evidentă.

Acestea pot fi considerate vicii formale de scriere, sub rezerva analizării dacă aceleași activități prezentate sunt destinate și actualului proiect, în practică fiind des întâlnite situații în care o documentație tehnică de ofertare este ”sursă” de inspirație pentru întocmirea unei alte documentații tehnice destinate aceluiași tip de lucrări.

În privința lipsei unei detalieri precise a punctului *4.Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor în perioada garantie acordata*, din care ar lipsi referirile la personalul de intervenție și la resursele mecanice, Consiliul reține că autoritatea contractantă impusese următoarea regulă: *Documentul prezentat va avea in vedere precizarea modalitatilor, termenului de interventie si a duratelor de remediere a potentialelor defectiuni datorate viciilor de executie, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului*.

Or, în planul prezentat de oferta câștigătoare sunt precizate angajamente ale ofertantului că va constitui echipe de intervenție, cu personal implicat în execuția lucrărilor, precum și că va asigura mijloacele tehnice necesare remedierii defecțiunilor, ceea ce reprezintă respectarea, sub aspect formal, a regulilor minime de indicare a informațiilor de acest tip. Pe de altă parte, indicarea unor resurse specifice ar fi putut să conducă la aprecierea că ofertantul cunoaște, înainte de derularea lucrărilor, care riscuri au incidența cea mai mare în execuția lucrărilor, adică, care vicii de execuție trebuie ”garantate”.

Sub aceste aspecte, Consiliul consideră nefondată critica contestatoarei.

Sunt întemeiate, în parte, criticile contestatoarei privind absența din graficul de execuție a punctelor critice (jaloanelor) și a etapei de prestare a serviciilor de proiectare. Consiliul are în vedere că oferta în cauză cuprinde un grafic fizic fără jaloane, precum și un grafic de tip GANTT din care nu rezultă care sunt marcajele sau activitățile critice. În același timp, Consiliul constată că în graficul fizic sunt precizate primele 3 luni ale contractului ca fiind alocate serviciilor de proiectare.

În consecință, cerința specifică *Graficul fizic de realizare a obiectivului de investitii, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru executia lucrarilor pe categorii de activitati,* din fișa de date a achiziției, nu a fost deplin analizată de autoritatea contractantă, la momentul evaluării ofertei desemnate câștigătoare.

În privința lipsei referirilor planului calității la numele ambilor asociați, Consiliul consideră că aspectul în cauză are caracter pur formal, și nu este de natură a conduce la neconformitatea vădită a ofertei. Întrucât asocierea și-a desemnat un lider care să întocmească oferta, se înțelege că membrii asocierii își asumă conținutul integral al acesteia, nefiind necesară o confirmare a fiecărei părți din ofertă, prin menționarea numelui asociaților.

Cât privește pretinsa absență a unor documente de calificare (cazier judiciar pentru unul dintre acționarii unui asociat și certificat de atestare fiscală pentru un sediu secundar), dintre documentele de calificare ce ar fi fost prezentate de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta nu ar putea conduce la aprecierea că se impunea excluderea ofertei din competiție sau că acceptarea ei s-ar fi făcut cu încălcarea regulilor de participare, în condițiile în care preexistă documente similare, referitoare la cei doi membri ai asocierii, în raport cu nivelul de reprezentare adecvat.

Consiliul constată că autoarea criticilor nu indică nici care reguli din documentația de atribuire ar fi încălcate de absența unor informații din fișele tehnice care să confirme caracteristicile din caietul de sarcini, ceea ce conduce, de asemenea, la respingerea acestei critici (precum și precedentele două critici analizate), ca lipsită de temei.

Cu toate acestea, constatând că autoritatea contractantă a acceptat incorect completarea propunerii tehnice, după data limită de depunere a ofertelor, dar și faptul că, inclusiv această parte de ofertă acceptată ulterior nu conținea toate informațiile impuse pentru întocmirea ei, Consiliul consideră că regulile din documentația de atribuire proprie au fost nesocotite. De asemenea, regulile de derulare a procesului de evaluare, conținute în Legea nr. 98/2016, precum și în HG nr. 395/2016, ce privesc interdicția de a accepta completări semnificative ale ofertei, sau de a aprecia că lipsurile în cauză ar fi minore, au fost ignorate de autoritatea contractantă, care avea obligația stabilirii ofertei câștigătoare dintre oferte admisibile.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, o ofertă care nu respectă regulile de elaborare a ei nu poate fi considerată admisibilă: *(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.*

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, [...].

Prin urmare, Consiliul consideră că desemnarea câștigătoare a unei oferte afectate evident de aspecte de inacceptabilitate, ce nu ar putea fi înlăturate printr-o reevaluare a ei, este contrară amintitelor reguli din documentația de atribuire și din legislația din domeniu.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în parte, anulând rezultatul procedurii, privind oferta câștigătoare, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 13.428/16.10..... și în adresa nr. 13.48317.10....., ca act subsecvent primului și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, pornind de la premisa că oferta amintită nu este acceptabilă, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

În același timp, consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la atribuirea către ea a contractului, ca inadmisibilă, în raport cu prevederile de la alin. 10 al aceluiași art. 26: *(10) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei*.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația, în parte, anulează rezultatul procedurii, privind oferta câștigătoare, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 13.428/16.10..... și în adresa nr. 13.483/17.10....., ca act subsecvent primului și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, pornind de la premisa că oferta desemnată câștigătoare prin acestea nu este acceptabilă, în maxim 15 zile de la primirea deciziei

Respinge solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la atribuirea către ea a contractului, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **..**

...