



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .

Data: .

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49232/02.12.2019, formulată de către SCSRL, cu sediul în municipiul ., str. . având ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. . reprezentată legal de administrator . și convențional prin . adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare, comunicat prin adresa nr. 6579/21.11.2019, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Modernizare prin asfaltare a unor străzi din localitățile și, județul”**, cod CPV 45233140-2 lucrări de drumuri(Rev.2), anunț de participare simplificat, s-au solicitat următoarele:

„- anularea deciziei autorității contractante consemnată în adresa nr. 6579 din 21.11.2019 (aceea de a nu admite propunerea financiară a subscrisei);

- anularea eventualelor decizii subsecvente prin care ar urma să fie declarată câștigătoare o altă ofertă a vreuneia din celelalte societăți competitor;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei noastre, după ce are să se constate faptul că propunerea financiară înaintată de noi este admisibilă în limitele deciziei ce urmează să se pronunțe”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49232/02.12.2019, SCSRL critică rezultatul evaluării propunerii financiare, comunicat prin adresa nr. 6579/21.11.2019, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Modernizare prin asfaltare a unor străzi din localitățile și, județul*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, iar, după „*parcurgerea, în mod corect, a tuturor pașilor procedurali*”, în data de 12.11.2019, prin adresa nr. 6382, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a solicitat să explice faptul că nu ar fi prezentat valoarea categoriei de lucrări pentru „*Siguranța Circulației aferentă obiectivelor Zambilelor și Românească*”, aspect pe care SCSRL susține că l-ar fi clarificat, „*în mod complet și satisfăcător*” prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Susține că, ulterior, în data de 15.11.2019, a încărcat în SEAP fișierul cu nr. SCN10526061/00064, iar, prin adresa nr. 1134 din 14.11.2019, a oferit autorității contractante explicațiile „*necesare*”, inclusiv cele vizând tariful orar calculat pentru utilajul „*Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8-14 DE14*”.

Totodată, autoarea contestației precizează că, în finalul adresei de răspuns „*a readus în discuție faptul că necesitatea clarificărilor fundamentată pe aparența prețurilor mult prea scăzute este inoportună în situația de față*”, în contextul în care propunerea sa financiară reprezintă 91,11% din valoarea estimată, iar un preț neobișnuit de mic este reglementat la sub 85% din valoarea estimată a lucrărilor.

SCSRL susține că răspunsul său la solicitările de clarificări „*a avut caracter complet, fiind prezentate în detaliu toate explicațiile necesare care au stat la baza configurării prețurilor oferate, fără ca vreun articol din cele aduse în discuție de către comisia de evaluare să fi fost omis*”.

Menționează că, în data de 21.11.2019, prin adresa nr. 6579, comisia de evaluare i-a comunicat faptul că oferta sa „*nu a fost admisă*”, motivat de faptul că în răspunsul la solicitările de clarificări nu ar fi justificat în mod pretins tariful unitar aferent orei de funcționare pentru utilajul „*Compactor static autopropulsat cu rulouri*”, respectiv că tariful de 35 lei/oră nu s-ar corobora cu calculele și justificările prezentate.

Învederează faptul că, în justificarea acestei decizii, comisia de evaluare a arătat că urmează să țină seama doar de fișa de calcul a utilajului, omițând justificarea suplimentară de preț conform productivității asociată de SCSRL în prezentarea modului de formare a tarifului prezentat, precizând în mod abuziv că nu va ține cont de sus

amintitele explicații, întrucât acestea ar fi irelevante pentru procesul de evaluare.

Prin urmare, în opinia sa, ajustarea tarifului de la 50 lei/oră la 35 lei/oră prin raportare la specificul lucrării, calitatea utilajului și productivitatea sporită a acestuia a fost apreciată de către comisia de evaluare ca fiind lipsită de relevanță, în pofida împrejurării că tocmai modul de formare și fundamentare al ofertei i s-a solicitat, sens în care a prezentat explicațiile cerute.

Față de cele prezentate, SCSRL susține că: *„decizia comisiei de evaluare este greșită și își găsește punctul de plecare într-o eronată interpretare a normelor legale incidente, întrucât s-a apreciat, contrar dispozițiilor ce stabilesc noțiunea prețului neobișnuit de scăzut și îl poziționează la valoarea de sub 85% din cel estimat, că oferta subscrisei ar putea fi alterată din această perspectivă, cu toate că valoric se poziționa cu mult peste pragul de acțiune a suspiciunii configurării unui astfel de preț, valoarea propusă de noi fiind de 91,11% din prețul estimat.*

În sprijinul susținerii sale, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

- propunerea sa financiară nu poate fi încadrată în categoria celor care au un preț neobișnuit de scăzut, context în care întreg pachetul de clarificări relaționate cu această chestiune se poate aprecia că a fost impus în mod nelegal sau chiar abuziv;

- s-a conformat și a răspuns, în mod complet, clarificărilor solicitate, fără a lăsa vreun articol neatacat și nefundamentat;

- explicațiile oferite s-au dovedit a fi asumate și apreciate corespunzător și de către comisia de evaluare, cu excepția unui singur utilaj, respectiv „Compactorul static autopropulsat”, pentru care, în afara fișei de calcul, a oferit și o justificare distinctă a ajustării prețului, raportându-se la performanțele tehnice ale utilajului, discrepanța dintre normele reale și normativele avute în vedere de programul informatic folosit (în contextul în care în discuție sunt utilaje cu ani de fabricație relativ recentă, iar normativele reper sunt din anul 1982, putând avea în vedere doar utilaje cu performanțe tehnice contemporane momentului respectiv).

Astfel, evaluarea prețului s-a raportat și la productivitatea oferită în mod particular de utilajul pe care societatea îl deține, fiind luat în calcul totodată și specificul lucrării.

Concluzionează arătând că, deși nu a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, SCSRL a fost în măsură să justifice toate valorile aferente fiecărui reper solicitat de către comisia de evaluare, cenzurarea modului de formare a ofertei nefiind un atribut al comisiei, câtă vreme au fost explicitate în concret toate valorile propuse în oferta financiară a societății.

Apreciază că, în condițiile în care urmează să se înlăture actul repudiat și decizia de fundamentare a acestuia, în măsura în care procedura de achiziție publică continuă, se impune, în mod subsecvent,

și anularea deciziilor de desemnare ulterioară a ofertei câștigătoare, urmând a se relua întreg procesul ținându-se seama și de oferta SCSRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la transmiterea întregului dosar al achiziției publice.

Prin adresa nr. ., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, cu înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50720/10.12.2019, SCSRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. . din 05.12.2019, valoare de.. lei, emisă de CEC Bank Sucursalaoara.

Prin punctul de vedere nr. 6708/28.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 50207/06.12.2019, apreciază contestația formulată de SCSRL, ca fiind nefondată, și, prin urmare, nu va întreprinde măsuri de remediere conform art. 9 din Legea nr. 101/2016 și nu va anula comunicarea cu nr. 6759/21.11.2019

Menționează că, prin adresa nr. 6382 din 12.11.2019, postată în SICAP, în data 12.11.2019, la secțiunea „Întrebări”, a solicitat ofertantului contestator clarificări, la care acesta a răspuns în termen, în data de 15.11.2019, ora 13.37, încărcând în SEAP fișierul [SCN10526061/00064], document purtător de semnătură electronică extinsă și validă.

Ofertantul a transmis adresa nr. 1134/14.11.2019, la care a atașat documente în vederea demonstrării prețului neobișnuit de scăzut pentru elementele solicitate.

Precizează că, în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări, SCSRL face referire la utilajul: „*COMPACTOR STATIC AUTOPROPULSAT CU RULOURI (VALȚURI) R8-14, DE 14 TF*”: 35,00 lei/oră, operatorul economic prezintă, la pag. 22, fișa de calcul pentru utilaj ce cuprinde următoarele: combustibil: 4,45 lei x 5,00 = 22,25 lei; piese, revizii amortisment: 9,75 lei x 1 = 9,75 lei; salariu deservent (ora): 18,00 lei/ora x 1 = 18,00 lei; Total tarif orar calculat de către ofertant: 50,00 lei/oră;

Suplimentar, arată că a prezentat o justificare de preț conform productivității pentru acest utilaj, care, în opinia comisiei de evaluare, este irelevantă.

Arată că, întrucât din modul în care ofertantul a prezentat fundamentarea tarifului unitar aferent orei de funcționare a utilajului, rezultă un cost real de 50 lei/oră, în contradictoriu cu tariful unitar ofertat de 35 lei/oră, comisia de evaluare a considerat prețul ofertat ca fiind nejustificat și nefundamentat.

De asemenea, a considerat că SCSRL nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, neprezentând explicații și documente suport care să justifice, în mod corespunzător, prețul unitar aparent neobișnuit de scăzut aferent orei de funcționare a utilajului „COMPACTOR STATIC AUTOPROPULSAT CU RULOURI (VALTURI) R8-14, DE 14 TF”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „necesitatea clarificărilor, fundamentată pe aparența prețurilor mult prea scăzute este inoportună, deoarece oferta are o valoare de 91,11% din valoarea estimată”, autoritatea contractantă menționează că, în temeiul art. 136, alin. (1) și (2) din H.G. nr 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului explicații cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru „elemente din cadrul ofertei”, în cazul de față pentru utilajele oferite, iar explicațiile trebuiau să fie însoțite de dovezi concludente, cum ar fi performanțele și costurile implicate de anumite utilaje.

În acest sens, pentru justificarea orelor de funcționare a utilajelor, comisia de evaluare a solicitat prezentarea fișelor tehnice ale acestora, urmând a fi luate în calcul următoarele elemente: valoarea de amortizare; costuri întreținere și reparații; costurile aferente salarizării personalului deservant; costurile aferente carburanților; costurile aferente anvelopelor sau șenilelor; costurile aferente acumulatorilor; costurile aferente lubrefianților și aditivilor; costurile aferente impozitelor, taxelor, asigurărilor, vignetelor; costurile aferente inspecțiilor tehnice periodice; costurile aferente asigurărilor obligatorii; alte cheltuieli conexe.

Arată că, în vederea justificării prețului oferit pentru ora de funcționare a utilajului „COMPACTOR STATIC AUTOPROPULSAT CU RULOURI (VALTURI) R8-14, DE 14 TF”, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6382/12.11.2019, ofertantul a prezentat un tabel în care a analizat costurile, rezultând un tarif orar, fără TVA, de 50,00 lei/oră:

Compactor static autopropulsat cu ruloURI (valturi) dc 14tf CILINDRU COMPACTOR

DYNAPAC

N. Crt.	DESCRIERE	Cantitate /UM	PU (ron, fără TVA)	TOTAL
1	Combustibil (1)	5.000	4.45	22,25
2	Piese, revizii, amortisment etc.	1.000	9.75	9.75
3	Salariu deservent (oră)	1.000	18.00	18.00
Total tarif orar – fără TVA				50.00

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat explicații și/sau documente suport care să ateste performanțele și costurile implicate de utilaj, precum și fișa tehnică a cestuia.

Organizatoarea procedurii arată că, în cadrul Formularului C8 „Lista cuprinzând consumurile cu orele de funcționare a utilajelor de construcții, cumulată pe proiect”, pentru utilajul „COMPACTOR STATIC AUTOPROPULSAT CU RULOURI (VALTURI) R8-14, DE 14 TF”, contestatoarea a oferit un tarif unitar de 35,00 lei/oră, pentru un

număr de 3540,91 ore de funcționare, tarif ce vine în contradicție cu tariful de 50,00 lei/oră prezentat în adresa de răspuns la solicitările de clarificări.

Menționează, la pag. 26, din cadrul răspunsului, pentru a justifica tariful de 35,00 lei/oră, din cadrul Formularului C8, SCSRL a prezentat o justificare de preț „conform productivității” pentru utilaj, astfel rezultând că numărul de ore real pentru acest compactor este $1180 + 1180 + 120 = 2480$ ore, iar valoarea totală pentru compactor = $2480 \text{ ore} \times 50 \text{ lei} = 124.000 \text{ lei}$; $124000 \text{ lei} / 3540,9 \text{ ore}$ (în devize) = 35,01 lei/oră ~ 35 lei/oră.

Analizând calculele prezentate către contestatoare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul a declarat că „numărul de ore real pentru compactor” pentru această lucrare este de 2.480,00 ore, deși în cadrul formularului C8 „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect”, a prevăzut un număr de ore de funcționare de 3.540,91 ore, fiind în contradicție cu „numărul de ore real pentru compactor” folosit în calculul prezentat;

- în urma calculelor efectuate de către ofertant pentru un număr de ore de 2.480,00 lei (număr de ore care nu a fost oferat în cadrul formularului C8) la un tarif de 50,00 lei/oră, rezultă o valoare de 124.000,00 lei;

- ofertantul a împărțit această valoare la numărul de ore real, respectiv 3.540,91 ore, suma rezultată de 35 lei/ora fiind considerată de către ofertant ca justificare pentru tariful unitar prezentat în formularul C8;

- comisia de evaluare consideră nejustificat tariful oferat de 35,00 lei/oră, deoarece indiferent de numărul de ore utilizat compactorul are un tarif unitar de funcționare de 50,00 lei/oră (conform tabelului de mai sus prezentat);

- comisia de evaluare consideră ca orele de funcționare nu sunt condiționate și nu au nici o legătură cu performanțele implicate de anumite utilaje, acestea fiind rezultatul direct al respectării normelor și rețetelor impuse prin documentația de atribuire și al clarificărilor la prezenta procedură.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că explicațiile aduse de către ofertant nu au fost însoțite de dovezi concludente și documente suport care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al tarifului unitar de 35 lei/ora de funcționare a utilajului.

De asemenea, precizează că, în contextul celor expuse, comisia de evaluare a apreciat că oferta SCSRL este inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece documentele prezentate de către ofertant nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al tarifului unitar aferent utilajului și, pe cale de consecință, a respins oferta în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în ipoteza în care ofertantul avea neclarități privind modalitatea de ofertare și modificarea variantelor tehnologice, acesta avea posibilitatea de a-i solicita clarificări în acest sens, menționând că prevederile documentației nu au fost contestate, acestea dobândindu-și astfel, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

.... .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Modernizare prin asfaltare a unor străzi din localitățile și, județul”*, cod CPV 45233140-2 lucrări de drumuri(Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 3.567.714,43 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu următorii factori de evaluare: Prețul ofertei – 85% și manager de proiect 15%.

Potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6577/21.11.2019, Cap. 2 *„Concluzii cu privire la etapa de evaluare a propunerii financiare”*, *„oferta SCSRL a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă deoarece documentele prezentate de ofertant nu justifică, în mod corespunzător, dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar comisia de evaluare respinge oferta în conformitate cu prevederilor, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Pe cale de consecință, dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar comisia de evaluare respinge oferta în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu completări și modificări ulterioare”*.

Prin adresa nr. nr. 6579/21.11.2019, a comunicat ofertantului SCSRL acest rezultat.

Ulterior luării la cunoștință a documentului mai sus menționat, SCSRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele precizate în preambulul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și

rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SCSRL vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă/neconformă, susținând că această decizie este *„greșită și își găsește punctul de plecare într-o eronată interpretare a normelor legale incidente”*.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6579/21.11.2019, motivul de respingere a ofertei contestatoarei a fost următorul: *„(...) ofertantul nu a răspuns concludent la solicitare de clarificări, neprezentând explicații și documente suport care să justifice în mod corespunzător prețul unitar aparent neobișnuit de scăzut aferent orei de funcționare a utilajului COMPACTOR STATIC AUTOPROPULSAT CU RULOURI (VALȚURI) R8-14 DE 14 TF (...)”*.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor,, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care obligă autoritatea să solicite ofertantului clarificări cu privire la *„prețul sau costurile propuse”* în ofertă, prin adresa nr. 6382/12.11.2019 (filele 531/532), la pct. 2, a solicitat SCSRL următoarele: *„Având în vedere prețurile de referință la nivel național pentru principalele elemente constitutive, (...) comisia de evaluare consideră necesar a solicita clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru următoarele elemente: (...) COMPACTOR STATIC AUTOPROPUL CU RULOURI (VALȚURI) R8-14 DE 14 TF: 35,00 LEI/ORĂ (...) pentru justificarea orelor de funcționare a utilajelor se vor prezenta fișele tehnice, iar în vederea justificării costului se vor lua în calcul următoarele elemente: Valoarea de amortizare; Costurile întreținere și reparații (...)”*.

SCSRL a răspuns prin adresa nr. 1134/14.11.2019 (filele 534-535), prezentând următorul răspuns: *„Pentru utilajele menționate vă prezentăm fișele detaliate de calcul al prețurilor solicitate a fi justificate (...). Pentru susținerea acestora vă prezentăm următoarele:*

- *factura de motorină (...)*
- *salariul deserventului este de 18 lei/oră (...),*
- *pentru compactorul static de 14tf vă prezentăm justificarea prețului conform productivității, din acest calcul rezultă că prețul de **35 lei/oră** este acoperitor (...)*”.

Anexat acestui răspuns, contestatoarea prezintă, pentru compactorul în discuție, următoarele informații:

*„Compactor static autopropul cu rulouri (valțuri) de 14tf
CILINDRU COMPACTOR DYNAPAC*

NR. CRT.	DESCRIERE	Cantitate /UM	PU (ron fara TVA)	TOTAL
	Combustibil (1)	5.000	4.45	22.25
	Piese, revizii amortisment etc	1.000	9.75	9.75
	Salariu deservent (ora)	1.000	18.00	18.00
TOTAL TARIF ORAR - FARA TVA				50.00

Algoritmul de calcul al prețului unitar pentru excavator pe șenile:

Preț carburant (motorină) 4.45 lei/l

Preț manoperă 18.00 lei/oră

Consum utilaj 5.0 l/ ora de funcționare

Costuri anuale utilaj 15.600,00 lei (amortisment, întreținere, reparații, anvelope/șenile, acumulatori, lubrifianți și aditivi, (impozite, asigurări, vignete taxe, itp - dacă este cazul), revizii, piese, alte cheltuieli)

Ore funcționare /an/utilaj ~ 1.600".

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul propunerii financiare, contestatoarea prezentat Formularul C8cp – *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*, în conținutul căruia, la pct. 6 din tabelul aferent, se menționează denumirea utilajului: „4005 Compactor static autoprop. cu rulouri (valțuri) r8-14 de 14 TF: 35,00 LEI/ORĂ”, numărul de ore de funcționare: „3540,91”, **tariful unitar lei/oră : „35.00”** și valoarea totală: „123.931,98 lei”.

Analizând prețul unitar pe care contestatoarea l-a menționat în propunerea sa financiară, respectiv 35,00 lei/oră, fără TVA, față de cel de 50 lei/oră, fără TVA, pe care la precizat în justificarea constituirii lui, ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității, Consiliul constată că acesta a fost modificat. Altfel spus, în loc să demonstreze sustenabilitatea tarifului de 35 lei/oră, precizat în propunerea sa financiară, SCSRL a prezentat o justificare a unui tarif de 50,00 lei, altul decât cel propus inițial.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că este evidentă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul **modifică prin răspunsurile pe care le prezintă** comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă**”, întrucât contestatoarea nu a prezentat explicații/dovezi care să justifice tariful de 365, 00 lei/oră, fără TVA, pe care l-a menționat în propunerea sa financiară, ci a venit cu un alt tarif, respectiv 50,00 lei/oră. Or, prin această conduită, SCSRL a modificat tariful unitar, care, în mod evident, conduce la modificarea valorii totale a ofertei, aspect care nu este permis de norma legală citată anterior,

astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea acestei oferte.

De asemenea, oferta contestatoarei este și inacceptabilă din perspectiva prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea **nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă**”, întrucât în răspunsul dat nu s-a raportat la prețul unitar de 35,00 lei, ci la cel de 50,00 lei. Relevante, în acest sens, fiind și dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ ca stipulează că: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**”

De altfel, referitor la acest aspect, Consiliul constată că nici în cadrul contestației, autoarea acesteia nu prezintă informații/detalii care să demonstreze modul de formare al tarifului orar de 35,00 lei, ci afirmă doar că „per ansamblu oferta subscrisei nu putea fi apreciază ca intrând în zona prețurilor neobișnuit de scăzute”, fără a indica în mod concret cum justifică acest tarif. Or, în condițiile în care nu a prezentat dovezi care să le susțină acest tarif, așa cum impun dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului **trebuie să o dovedească**, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, simpla afirmație cum că s-a conformat și a răspuns în mod complet clarificărilor cerute nu poate fi considerată concludentă.

Mai mult, documentul denumit „Justificare preț conform productivității pentru COMPACTOR STATIC AUTOPROPULSAT R8-14 DE 14 TF: 35,00 LEI/ORĂ” (fila 558) este unul neclar, care nu conține sintagma „CU RULOURI (VALȚURI)”, existând mențiuni de genul: „(...) din experiența noastră ...durata reală pentru execuția lucrărilor este: (...) Rezultă că numărul de ore real pentru acest compactor este (...) = **2480 ore** (...). Ori, în Formularul C8cp – *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*, la poziția 6 din tabel, numărul de ore de funcționare, aferente acestui contract de achiziție publică, pentru utilajul în discuție, este de **3.540,91**, astfel că numărul de 2480 ore, la care se raportează contestatoarele, nu este cel prevăzut în documentația de atribuire (fila 369). În legătură cu acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că SCSRL, în susținerea criticilor sale, nu a invocat acest act în conținutul contestației.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că adresa de solicitare de clarificări nr. 6382/12.11.2019, emisă de autoritatea contractantă, ar fi „inoportună”, motivat de faptul că propunerea sa financiară reprezintă „91,11% din valoarea estimată”,

respectiv că „întreg pachetul de clarificări ... se poate aprecia că a fost impus în mod nelegal sau chiar abuziv”, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că, dacă era nemulțumită de solicitarea de clarificare în discuție SCSRL avea posibilitatea înaintării unei contestații cu respectarea termenului legal impus de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „ Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin urmare, întrucât SCSRL nu s-a prevalat de norma legală citată anterior și a ales să răspundă acestei cereri de clarificări, se prezumă că a înțeles și acceptat conținutul adresei nr. 6382/12.11.2019, astfel că, al acest moment, (26.11.2019, data de transmitere la CNSC a contestației înregistrată cu nr. 49232/02.12.2019), criticarea acestei reprezintă un demers tardiv, ultimul termen legal în care putea să formuleze observații asupra conținutului adresei în discuție fiind data de 18.11.2019.

Referitor la observația contestatoarei conform căreia decizia comisiei de evaluare ar fi „greșită și își găsește punctul de plecare într-o eronată interpretare a normelor legale incidente”, susținând faptul că propunerea sa financiară se situează cu mult peste pragul de „85%” din valoarea estimată, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte, în legislația actuală din domeniul achizițiilor publice nu mai este prevăzut un prag/reper minim al valorii propunerii financiare la care s-ar raporta noțiunea de „preț neobișnuit de scăzut”, iar, pe de altă parte, că dispozițiile legale citate anterior nu impun autorității să solicite clarificări doar la valoarea totală a ofertei, ci și la elemente din cadrul propunerii financiare, respectiv „prețul sau costurile propuse”. Prin urmare, autoritatea contractantă are dreptul de a cere lămuriri asupra anumitor elemente din conținutul propunerii financiare chiar dacă aceasta reprezintă „91,11% din valoarea estimată”.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SCSRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SCSRL, cu sediul în municipiul . contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, str., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.