

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 25.04.2024

Prin contestația nr. 539/25.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18534/26.03.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ... din 22.03.2024 și împotriva comunicării nr. ... din 22.03.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Sistem de încălzire 5 bucăți - ...*”, cod CPV 39715210-2 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../12.12.2023, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei cu nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/234 din 22.03.2024;
- anularea adresei nr. DRDPBV/BV01_24IE/5582 din 22.03.2024;
- reevaluarea propunerii financiare a societății ... în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire;
- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 539/25.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18534/26.03.2024, societatea ... menționează că, în data de 23.02.2023, autoritatea contractanta i-a solicitat, în baza art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului cu adresa DRDPBV/BV01_24IE/3563 din 23.02.2024, la care a răspuns în data de 26.03.2024, depunând, conform SEAP, următoarele documente:

- [.../00166] lista stocuri-semnat.pdf;
- [.../00167] oferte preț furnizori-semnat.pdf;
- [.../00168] răspuns la solicitarea de clarificări justificare preț DRDBV-semnat.pdf;
- [CN 1062539/00169] RegistruSalariați-semnat.pdf

[.../00170] stat salarii-semnat.pdf;

[.../00171] utilaje din dotarea societății-semnat.pdf

În opinia sa, documentele depuse au justificat prețul ofertat, întrucât prin solicitarea de clarificări ulterioară (DRDPBV/BV01_24IE/4887 din 13.03.2024), comisia nu a dorit clarificarea documentelor enumerate mai sus.

În aceste condiții, susține că, fără a ține cont de atribuțiile prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare definește, în mod nejustificat, o nouă cerință de întocmire a propunerii financiare, cerința care poate fi considerată ca o încadrare în prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ori, este evident că dacă nu se respectă cerințele de formă, comisia declară oferta inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, neavând această posibilitatea a invocat abuziv o cerință nouă.

Contestatoarea apreciază că emiterea acestei noi cerințe/solicitare de clarificări atestă următoarele:

1. comisia de evaluare nu a ținut cont de faptul că propunerea financiară depusă de ... respectă, în totalitate, modul de întocmire a propunerii financiare (impus prin documentația de atribuire) compusă din Formularul de propunere financiară (F9) care a inclus: Anexa A și B - declarația(iile) ofertantului și Anexa 1 - Centralizator valoric (cerința inițială în Anexa 7); propunerea financiară a fost prezentată în lei, fără TVA, valorile fiind exprimate cu 2 zecimale, conform formei prevăzute pt. Anexa 1 - Centralizator valoric;

2. autoritatea contractantă nu a definit, ca cerința inițială, nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini, o altă variantă de întocmire a propunerii financiare;

3. autoritatea contractantă nu a indicat temeiul legal sau cerința inițială care trebuie clarificată și pentru care a emis adresa (DRDPBV/BV01_24IE/4887 din 13.03.2024);

4. analiza adresei DRDPBV/BV01_24IE/4887 din 13.03.2024 confirmă faptul că nu i-au fost cerute clarificări sau completări ale documentelor depuse în justificarea prețului așa cum stipulează art. 134 (5), ci satisfacerea unei cerințe de „formă” introdusă în faza de evaluare; subliniază că autoritatea contractantă nu a adus modificări ale documentației de atribuire, referitoare la modul de prezentare al ofertei, prin clarificări din oficiu ale documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertei, ceea ce confirmă că forma stabilită inițial până la data de 15.01.2024 este obligatorie pentru ambele părți; ori, se prezumă că până la data de 15.01.2024 autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

5. autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale și a analizat superficial sau nu a analizat cu atenție formularul depus ca răspuns la clarificările [.../00167] oferte preț furnizori-semnat.pdf.; în cazul în care ar fi analizat cu atenție răspunsul la solicitarea de clarificări

ar fi constatat că ofertele de preț primite de la furnizori și depuse, în mod transparent pentru justificarea prețului respectă structura materialelor și echipamentelor din caietul de sarcini stabilită și cerută de autoritatea contractantă (fără ca acest lucru să fi fost cerut prin documentația de atribuire); acest fapt dovedește inutilitatea adresei DRDPBV/BV01_24IE/ 4887 din 13.03.2024;

6. răspunsul la prima solicitare de clarificare a prețului conține toate datele a căror analiză atentă permit verificarea corelării între propunerea financiară și propunerea tehnică (necesarul de materiale și echipamente stabilit de către autoritatea contractantă) și dovedesc justetea prețului ofertat, fapt confirmat și de comisia de evaluare, care nu a indicat faptul că propunerea financiară se încadrează în prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016;

7. autoritatea contractantă a declarat, nejustificat, oferta sa, ca inacceptabilă în condițiile în care oferta depusă în termen respectă în totalitate cerințele de formă prevăzute inițial în documentația de atribuire, generând astfel posibilitatea unui ofertant cu o propunere financiară inferioară ofertei ... să fie declarat câștigător în condițiile în care criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”;

8. oferta sa respectă prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă nu a stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției.

Față de cele prezentate, societatea ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 din Legea 98/2016, oferta sa îndeplinind toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 5.111,42 lei.

Prin adresa nr. 539/25.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19426/29.03.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210083350/1 din 27.03.2024, în valoare de 5.111,42 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Pitești.

Prin adresa nr. 41/39/28.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 19468/29.03.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea menționează că, în urma analizării și verificării propunerilor financiare ale tuturor ofertanților declarați admiși, după analizarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, clarificări prin adresa nr. DRDPBV/B V01_24/IE/ 3563/23.02.2024 în vederea detalierii centralizatorului valoric, fie echipamente și componente, pentru fiecare locație în parte, precizând că

aceeași solicitare de clarificare a fost trimisă și celorlalți doi ofertanți admiși până în etapa de propunere financiară, respectiv societatea ... și societatea

... arată că valoarea propunerii financiare depusă de ... reprezintă 79,62% din valoarea estimată, ceea ce în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care comisia de evaluare, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/3563/23.02.2024 a solicitat fundamentarea prețului ofertat, în care să fie evidențiate toate elementele care au stat la baza formării prețului, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Ori, având în vedere că la acel moment contestatoarea se afla clasată pe primul loc, cu prețul cel mai scăzut, cu atât mai mult, comisia de evaluare a considerat că se impune să se detalieze modul în care societatea ... și-a format prețul, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că această solicitare este îndreptățită cu atât mai mult cu cât, în situația în care oferta societatea ... ar fi fost desemnată câștigătoare, nu ar fi știut cum să deconteze produsele/serviciile prestate, afirmând că solicitarea de clarificări nu reprezintă o cerință de „formă” introdusă în faza de evaluare, astfel cum susține contestatoarea.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază că societatea ... a transmis faptul că în formarea prețurilor a beneficiat de materiale la prețuri competitive de la furnizorii săi, prețuri care s-au obținut în urma acordării de discounturi de volum și de continuitate. În acest sens, contestatoarea a depus oferte de prețuri de la Romstal, ... și ..., precum și Registrul stocurilor la data de 26.02.2024.

... precizează că potrivit solicitării sale, propunerea financiară trebuia prezentată în lei, fără TVA, valorile fiind exprimate cu 2 zecimale.

Însă, în urma analizării ofertei de prețuri depusă de contestatoare de la BAXI, autoritatea contractantă precizează că a constatat că prețurile ofertate erau exprimate în euro, fără TVA, iar echipamentele din acea ofertă nu se regăseau în cadrul altor oferte de la alți furnizori (ex: Centrală murală cu condensare), ... menționând că, potrivit ofertei celor de la Baxi, *„Prezenta ofertă este estimativă, poate fi modificată și nu ține loc de proiect tehnic”*, iar durata de valabilitate *„Oferta de preț este valabilă 30 de zile calendaristice.”*

Autoritatea contractantă arată că, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat necesară o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/4887/13.03.2024, la care societatea ... a răspuns în termen, în cadrul acestui răspuns, precizând că a înțeles documentația de atribuire și a depus oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante și cu modalitățile de îndeplinire specificate în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării și verificării răspunsului nr. 481/13.03.2024 la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_24/IE/4887/13.03.2024, a constatat că ... nu a transmis Centralizatorul valoric (Anexa 1 la Formularul nr. 9) detaliat conform cerințelor din caietul de sarcini, pe echipamente și componente, pentru fiecare locație în parte, conform solicitării de clarificări nr. DRDPBV/BV01_24/IE/4887/13.03.2024.

În acest sens, ... invocă prevederile dispozițiilor art. 133 din HG 395/2016, considerând că răspunsul depus de către societatea ..., la solicitarea de clarificări, nu este concludent, deoarece aceasta din urmă nu a transmis detalierea prețului ofertat, astfel încât comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a verifica dacă propunerea financiară este corelată cu cea tehnică.

În opinia sa, au fost respectate principiile achizițiilor publice, așa cum sunt ele definite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, în data de 23.02.2024, le-a solicitat fundamentarea prețului ofertat și celorlalți ofertanți care au fost calificați în etapa de evaluare financiară, iar aceștia au transmis, în termenul precizat, răspunsuri relevante.

Așadar, ... a considerat că, printr-o nouă eventuală solicitare de clarificări adresată către ... (a treia), ar fi încălcat principiile achizițiilor publice, prin crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți. Drept urmare, susține că au fost respectate prevederile art. 127 din HG 395/2016, comisia de evaluare îndeplinindu-și atribuțiile cu temeinicie.

Prin adresa nr. 571/29.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 19689/01.04.2024, societatea ... a formulat un răspuns la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, arătând că, în urma analizării și verificării propunerilor financiare ale tuturor ofertanților declarați admiși după analizarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat o clarificare (adresa nr. DRDPBV/BV01_24IE/4887 din 13.03.2024 detalierii centralizatorului valoric, pe echipamente și componente, pentru fiecare locație în parte), care reprezintă o încălcare a cerințelor de formă inițiale, o eventuală respectare de către ... putând fi considerată de către alt ofertant o modificare a ofertei sau o nerespectare a cerințelor de formă, respectiv încadrarea ofertei contestatoarei în prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, faptul că aceeași solicitare de clarificare a fost trimisă și celorlalți doi ofertanți admiși până în etapa de propunere financiară, probabil după eliminarea câștigătorului de drept, poate fi interpretat mai mult ca exces de zel, fiind doar încercare, fără fundament legal de a se prezenta ca o autoritate contractantă care asigură respectarea prevederilor legale și a principiilor fundamentale, mai ales că niciuna din ofertele ... și ... nu se încadrează sub procentul de 80% prevăzut de OUG nr. 395/2016.

De asemenea, ... susține că justificarea formulată de societatea sa pentru valoarea propunerii financiare reprezentând 79,62% din valoarea estimată, a fost trimisă, în mod corect, răspunsul de clarificări a fost analizat de către comisia de evaluare și nu a constituit motiv de declararea a ofertei sale, ca inacceptabilă dintr-un motiv real, oferta contestatoarei fiind corectă și corelată cu propunerea tehnică și prezentată în forma cerută.

Totodată, contestatoarea consideră că motivul invocat - neconformă în baza art. 215 alin. (4) = răspuns neconcludent, nu poate fi luat în considerare deoarece:

- răspunsul la solicitarea de clarificări a fost trimis în termenul solicitat;

- prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare nu a dorit să clarifice forma impusă prin documentația de atribuire a documentului Anexa 1, acesta fiind prezentat de ... conform singurei variante impuse prin documentația de atribuire, respectând cerințele de forma

- comisia nu a solicitat completări ale documentelor prezentate, ci modificarea acestora.

Ori, având în vedere că oferta sa era clasată pe primul loc, cu prețul cel mai scăzut, susține că autoritatea avea obligația să stabilească oferta contestatoarei admisibilă și câștigătoare, întrucât a respectat toate cerințele, inclusiv cele de formă.

Societatea ... subliniază că afirmația, potrivit căreia: „*autoritatea contractantă nu ar fi știut cum să deconteze produsele/serviciile prestate*” este o simpla alegație, întrucât autoritatea și-a stabilit singură, atât cerințele de formă cât și necesarul de materiale, echipamente, accesorii, servicii etc., prin caietul de sarcini; pentru toate locațiile, lucru confirmat de conținutul caietului de sarcini, începând cu pagina 2.

În aceste condiții, în opinia sa, autoritatea contractantă este cea care și-a asumat/făcut serviciul de proiectare a instalațiilor termice, așa cum acesta este prevăzut de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice, doar cerința efectuării serviciului de proiectare pentru instalațiile de utilizare gaze naturale fiind în sarcina ofertanților.

... opinează că este un alt motiv pentru care solicitarea de a modifica forma inițială a Anexei 1 este o cerință „neserioasă” - completul desemnat din CNSC prin analizarea conținutului caietului de sarcini va constata că nici caietul de sarcini și nici în răspunsurile consolidate, autoritatea contractantă nu a indicat dimensiunile și materiale de execuție a instalațiilor de gaze naturale (de exemplu: țeava neagră, robinete, vane, coturi negre, mufe, teuri, reducții, elemente de fixare, etc.), singurele componente enumerate în legătură cu instalațiile de utilizare gaze naturale (și acestea fără a indica clar dimensiunile) fiind regulate, detectoare gaz și electrovanele.

De asemenea, precizează că aceste lipsuri nu permit evaluarea propunerilor financiare, în alt mod decât prin prisma Anexei 1, fiind de altfel documentul impus de autoritatea contractantă și asumat de către toți ofertanții la întocmirea ofertei.

Astfel, ... consideră că solicitarea de clarificări reprezintă o nouă cerință de „forma” introdusă în faza de evaluare, fiind evident faptul că Anexa 1 nu face referire la niciun reper, ci doar la cele 5 locații - nu există o enumerare de materiale, echipamente, accesorii, servicii, etc

Ori, comisia analizând ofertele de prețuri depuse de contestatoarea de la furnizor a fost satisfăcută de informații, întrucât nu a cerut clarificări ulterioare de exprimarea prețurilor în lei sau clarificări legate de termenul lor de valabilitate, și nici nu a avut o cerință legată de formă în care ... să solicite ofertele de preț de la furnizori. Invocarea unor astfel de aspecte în motivare fiind fără obiect la data prezentei.

Contestatoarea subliniază că potrivit dispozițiilor art. 133 din HG 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, dar întrucât implementarea contractului include și serviciul de proiectare a instalațiilor de utilizare gaze și adaptarea acestora la situația din teren, materialele necesare nu pot fi stabilite cu exactitate, decât de ofertantul declarat câștigător și după realizarea serviciului de proiectare.

... învederează că răspunsurile pe care le-a depus la toate solicitările de clarificări sunt concludente, contestatoarea a transmis detalierea prețului ofertat anterior emiterii adresei DRDPBV/BV01_24IE/4887 din 13.03.2024, astfel încât comisia de evaluare a avut toate informațiile pentru a verifica dacă propunerea financiară este corelată cu cea tehnică (cu necesarul indicat în caietul de sarcini).

Contestatoarea mai arată că susținerile autorității contractante, potrivit căreia: *„(...) că au fost respectate principiile achizițiilor publice, așa cum sunt ele definite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare”* este nejustificată, autoritatea contractantă încălcând principiile fundamentale stabilite la art. 2 alin (2) literele b), c), e) și f) din Legea nr. 98/2016, afirmând că autoritatea prin solicitarea de clarificări a încălcat principiile achizițiilor publice. Se putea invoca crearea unui avantaj societății sale față de ceilalți ofertanți, doar dacă avantajul ar fi fost creat prin încălcarea de către ... a cerințelor, inclusiv cele de formă și acceptarea tacită de către comisia de evaluare a acestora.

În concluzie, față de toate cele prezentate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a evaluat, în mod corect, transparent și nediscriminatoriu propunerea financiară pe care a depus-o, nu a respectat criteriul de atribuire indicat în fișa de data

și a generat, prin introducerea, conștientă sau inconștientă de cerințe noi, un avantaj ofertantului aflat pe locul II.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- Copia dosarului achiziției publice;
- Propunerea financiară depusă de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/6614/05.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 21270/08.04.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23940/17.04.2024, ... a comunicat că renunță la dreptul de a accesa documentele dosarului constituit la Consiliu.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Sistem de încălzire 5 bucăți – ...”, cod CPV 39715210-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../12.12.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 255.571 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/234/22.03.2024, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

- 1.a.1. ...;
- 1.a.2. ...;
- 1.a.3. ...;
- 1.a.4. ...;
- 1.a.5. ...
- 1.a.6. ...

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă, neconformă sau neadecvată de către comisia de evaluare.

În urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele ... și ... au fost declarate neconforme și oferta ... a fost declarată inacceptabilă, iar ulterior evaluării propunerilor financiare, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii, societatea ... a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210083350/1 din 27.03.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, considerând că membrii comisiei de evaluare au declarat nejustificat oferta sa ca inacceptabilă în condițiile în care oferta sa „a respectat în totalitate cerințele de formă prevăzute inițial în documentația de atribuire”.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_24/IE/5582/22.03.2024, motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei societății ... este următorul:

«Dumneavoastră ați transmis în termen răspuns la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01J24/IE/4887/13.03.2024. În cadrul acestuia, ați precizat faptul că ați înțeles documentația de atribuire și că ați depus oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante și cu modalitățile de îndeplinire specificate în Fișa de date a achiziției.

Dumneavoastră ați depus un citat din Cap. IV4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date a achiziției și ați precizat că dovada aferentă justificării prețului a fost trimisă anterior.

În urma analizării și verificării răspunsului nr. 481/13.03,2024 la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/ BV01J24/IE/ 4887/13.03.2024, comisia de evaluare a constatat că dumneavoastră nu ați transmis Centralizatorul valoric (Anexa 1 la Formularul nr. 9) detaliat conform cerințelor din Caietul de sarcini, pe echipamente și componente, pentru fiecare locație în parte, conform solicitării de clarificări nr. DRDPBV/ BV01_24/IE/4887/13.03.2024.

Răspunsul depus de dumneavoastră la solicitarea de clarificări nu este concludent, deoarece nu ați transmis detalierea prețului ofertat, astfel încât

comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a verifica dacă propunerea financiară este corelată cu cea tehnică.

Mai mult decât atât, valoarea ofertei dumneavoastră financiare reprezintă 79,62% din valoarea estimată, ceea ce în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care comisia de evaluare, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/3563/23.02.2024 v-a solicitat fundamentarea prețului ofertat, în care să fie evidențiate toate elementele care au stat la baza formării prețului, cu respectarea cerințelor din Caietul de sarcini.

Se precizează că au fost respectate principiile achizițiilor publice, deoarece în data de 23.02.2024 comisia de evaluare le-a solicitat fundamentarea prețului ofertat și celorlalți ofertanți care au fost calificați în etapa de evaluare financiară, iar aceștia au transmis, în termenul precizat, răspunsuri relevante.

Comisia de evaluare v-a solicitat, prin adresa nr. DRDPBV/ BV01J24/IE/ 4887/13.03.2024, retransmiterea Centralizatorului valoric detaliat pe componente și echipamente, deoarece oferta dumneavoastră era cea cu prețul cel mai scăzut.

De asemenea, comisia de evaluare consideră că printr-o nouă eventuală solicitare de clarificări adresată dumneavoastră, ar fi încălcate principiile achizițiilor publice, așa cum sunt ele definite la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți.

Drept urmare, comisia de evaluare declară respinsă ca inacceptabilă oferta depusă de S.C., în conformitate cu art. 134 alin. 5) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, care prevede următoarele: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările /completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”».

Având în vedere faptul că societatea ... a prezentat propunerea financiară de 203.500 lei, fără TVA, care reprezintă 79,62% din valoarea estimată (255.571 lei, fără TVA), sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat,

executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Astfel, autoritatea contractantă, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/3563/23.02.2024, a solicitat contestatoarei, «în conformitate cu art. 21a alin. 2 litera a din Legea 98/2016: „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate”, comisie de evaluare vă solicită să transmiteți fundamentarea prețului ofertat – în care să fie evidențiate toate elementele care au stat la baza formării prețului, cu respectarea cerințelor din Caietul de sarcini».

Societatea ... a răspuns prin adresa nr. 379/ 26.02.2024, a prezentat următorul răspuns:

„(...) va clarificam justificarea prețului ofertat prin raportare la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate (oferte de pret de la furnizori; situatia stocurilor de materii prime si materiale; nivelul de salarizare al personalului ofertantului; performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru):

In formarea preturilor am beneficiat de materiale la preturi competitive de la furnizorii noștri, preturi care s-au obtinut in urma acordarii de discounturi de volum si de continuitate. Atașat răspunsului depunem dovezi ale preturilor de la furnizori si lista actualizata a stocurilor

Nivelul de salarizare in societate este unul care respecta prevederilor HG 900/2023 - atașat documente doveditoare (registru salariați si stat de plata luna decembrie 2024

Utilajele detinute de societate sunt relativ noi si au fost achiziționate prin proiecte de finanțare europeana caracteristicile tehnice fiind de ultima generație iar costurile de exploatare foarte mici - atașat lista utilajelor

b) soluțiile tehnice adoptate si/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

Locul de execuție al lucrării asigura condiții favorabile pentru furnizarea produselor si de executare a lucrărilor. Modul de organizare si procedurile de lucru fiind descrise si evaluate de către comisie in cadrul ofertei tehnice

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; Nu este cazul

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din L 98/2016 actualizata; Sunt asumate si sunt respectate prevederile art. 51 alin. (1) din L 98/2016 actualizata

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; Sunt asumate si sunt respectate prevederile art 218

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; Nu este cazul”.

La această adresă, societatea contestatoare a anexat oferte de preț de la societățile Romstal, Baxi, Thermica Goto, (filele 25- 38), Registrul stocurilor (filele 39-56), Registrul salariați (filele 57-63), ștat de salarii

pe luna ianuarie 2024 (filele 64-65), Lista cu dotarea tehnică de execuție aflate în proprietatea societății ... (filele 66-67).

Ulterior analizei informațiilor și documentelor de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/4887/13.03.2024, solicită contestatoarei următoarele: *„În urma analizării și verificării răspunsului dumneavoastră nr. 379/26.02.2024, comisia de evaluare, vă solicită să retransmiteți Centralizatorul valoric (Anexa 1 la Formularul nr. 9) detaliat conform cerințelor din Caietul de sarcini, pe echipamente și componente, pentru fiecare locație în parte.”*

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 481/13.03.2024, astfel:

«Societatea noastră a înțeles documentația de atribuire și a depus oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante și cu modalitatea de îndeplinire specificate de aceasta în fișa de date. În aceste condiții menționăm că cerința inițială referitoare ați specificat, cit(r)ăm: „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare A. Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informațiile cu privire la preț/tarif, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publica. In cadrul propunerii financiare se vor prezenta: Formularul de propunere financiara (F9) care va include:

Anexa A si B -DECLARAȚIA(IILE) OFERTANTULUI

Anexa 1 – Centralizator valoric

Propunerea financiara trebuie sa fie prezentata in lei fara TVA (taxa pe valoarea adaugata va fi evidentiata distinct), valorile fiind exprimate cu 2 zecimale, și va fi conform Anexei 1 – Centralizator valoric. (...)”

În aceste condiții, oferta depusă de noi, în termen respectă în totalitate cerințele inițiale iar dovezile aferente justificării prețului v-au fost trimise anterior, iar comisia de evaluare nu a avut neclarități privind informațiile depuse.

În acest moment prin modificarea cerințelor inițiale considerăm că autoritatea contractantă se încadrează în prevederile art. 209 alin (2) din L98/2016, întrucât oferta noastră îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia impuse prin DA”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la Cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, punctul A, se solicită printre altele: „A. (...) In cadrul propunerii financiare se vor prezenta: Formularul de propunere financiara (F9) care va include:

Anexa A si B -DECLARAȚIA(IILE) OFERTANTULUI

Anexa 1 – Centralizator valoric

Propunerea financiara trebuie sa fie prezentata in lei fara TVA (taxa pe valoarea adaugata va fi evidentiata distinct), valorile fiind exprimate cu 2 zecimale, și va fi conform Anexei 1 – Centralizator valoric.(...)”.

De asemenea, în SEAP, la secțiunea Formulare se regăsește Formularul 9 – FORMULARUL DE PROPUNERE FINANCIARĂ, însoțit de

Anexa la Formularul 9 – Centralizator valoric. În conținutul acestui formular sunt menționate cele cinci locații, sursa de energie a acestora, cantitatea „1” pentru fiecare locație și rubrica „*Valoare estimată investiție lei fără TVA*”, rubrică ce trebuie completată de ofertanți pentru fiecare locație.

Verificând propunerea financiară a societății ..., Consiliul constată că aceasta a depus formularul 9, în cadrul căruia este menționată valoarea de 203.500 lei, fără TVA, precum și Anexa 1 – Centralizatorul valoric, în conținutul căruia sunt precizate valorile aferente fiecărei locații, respectiv: 18.500 lei fără TVA; 47.500 lei, fără TVA; 20.000 lei, fără TVA; 43.500 lei, fără TVA și 74.000 lei fără TVA (filele 142-143 de pe stick), valori care însumează suma totală de 23.500 lei, fără TVA.

Față de conținutul propunerii financiare, a informațiile și documentele comunicare de către societatea contestatoare, autoritatea contractantă a afirmat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, printre altele, că răspunsul „*nu este concludent, deoarece nu ați transmis detalierea prețului ofertat, astfel încât comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a verifica dacă propunerea financiară este corelată cu cea tehnică*”, precum și „*Comisia de evaluare v-a solicitat, prin adresa nr. DRDPBV/ BV01J24/IE/4887/13.03.2024, retransmiterea Centralizatorului valoric detaliat pe componente și echipamente*”.

În punctul de vedere nr. 41/39/28.03.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 19468/29.03.2024, autoritatea contractantă precizează că „*în urma analizei și verificării răspunsului nr. 481/13.03.2024 (...) comisia de evaluare a constatat că SC ... nu a transmit Centralizatorul valoric (Anexa 1 la Formularul nr. 9) detaliat conform cerințelor din Caietul de sarcini, pe echipamente și componente, pentru fiecare locație în parte, conform solicitării (...)*”.

Din lecturarea caietului de sarcini, Consiliul nu a identificat unde anume se solicită ca centralizatorul valoric, în cauză, care, în mod evident, face parte din propunerea financiară, trebuie să fie detaliat pe echipamente și componente pentru fiecare locație în parte.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu indică/citează nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dar nici în punctul său de vedere, *cerințele din Caietul de sarcini*, care nu ar fi fost respectate, de către contestatoare, în întocmirea propunerii sale financiare.

Mai mult, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, **specificații tehnice** care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*”

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a declarat propunerea tehnică a contestatoarei ca fiind conformă, nu se poate prevala, în analiza propunerii financiare, de conținutul caietului de

sarcini, document care a stat la baza emiterii propunerii tehnice și nu acelei financiare.

Este adevărat că prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 stabilesc că *„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice (...)”*, dar acest lucru trebuie să se facă raportat doar la conținutul documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care în respectiva documentație, în cazul de față, fișa de date a achiziției, la capitolul destinat modului de întocmire a propunerii financiare nu se regăsesc cerințe asupra *Centralizatorului valoric*, în sensul detalierii acestuia și cum anume, ci s-a cerut doar completarea Anexa 1 – *Centralizatorul valoric*, doar cu valorile aferente fiecărei locații, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerii financiare (în acest caz) nu poate solicita clarificări care exced documentației de atribuire.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/8016, care impun participanților să-și elaboreze oferta *„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin urmare, în condițiile în care, ofertanții sunt obligați să-și întocmească oferta doar pe baza cerințelor din documentația de atribuire, este evident că și autoritatea contractantă este obligată ca evaluare ofertelor depuse să se facă tot pe baza aceeași documentații, pe care chiar aceasta din urmă a elaborat-o.

Mai mult, în conținutul procesului-verbal privind evaluare propunerilor financiare (...) nr. DRDPBV/SACH37/BV24/INT/209 din 13.03.2024, autoritatea a consemnat următoarele:

„Ofertantul S.C. a transmis în termen răspuns la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_24/IE/3563/ 23.02.2024.

În cadrul acestuia, ofertantul a transmis faptul că în formarea prețurilor, a beneficiat de materiale la prețuri competitive de la furnizorii săi, prețuri care s-au obținut în urma acordării de discounturi de volum și de continuitate. În acest sens, ofertantul a depus Oferte de prețuri de la Romstal, ... și ..., precum și Registrul stocurilor la data de 26.02.2024.

De asemenea, ofertantul a precizat că nivelul de salarizare în societate este unul care respectă prevederile HG 900/2023 și a atașat Registrul salariați și Statul de plată pentru luna ianuarie 2024.

Ofertantul a menționat faptul că utilajele deținute sunt relativ noi, fiind achiziționate prin proiecte de finanțare europene și având costuri de exploatare foarte mici și a atașat Lista cu dotarea tehnică”,

respectiv că:

„În urma analizării și verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră necesară o nouă solicitare de clarificări”,

dar fără a preciza/justifica de ce este nevoie să fie retransmis Centralizatorul valoric **detaliat**, neindicând cerința din documentația de atribuire, caietul de sarcini, potrivit afirmației autorității contractante, care ar fi impus această detaliere.

Astfel, față de cele prezentate anterior, orice alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei, care **excede** documentației de atribuire, nu poate fi luat în considerare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, având obligația imperativă de a evalua ofertelor doar pe baza conținutului respectivei documentații.

În concluzie, Consiliul constată că este întemeiată critica societății contestatoare referitoare la faptul că autoritatea contractantă, prin solicitare de clarificări nr. DRDPBV/BV01_24/IE/4887/13.03.2024, a introdus o nouă cerință de întocmire a propunerii financiare, în condițiile în care societatea ... a depus, de la început *Centralizatorul valoric*, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, autoritatea respingând, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe acest aspect.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea autorității potrivit căreia răspunsul contestatoarei ar fi fost neconcludent. De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici afirmația autorității, respectiv: *„mai mult decât atât, valoarea ofertei dumneavoastră financiară reprezintă 79,62% din valoarea estimată, ceea ce în sensul prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (..) reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut”*, deoarece, potrivit propriei afirmații: *„motiv pentru care comisia de evaluare, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/ IE/3563/ 23.02.2024 v-a solicitat fundamentarea prețului ofertat”*, a efectuat demersurile necesare conform legii.

În ceea ce privește motivele noi, care ar constitui elemente de respingere a ofertei societății ..., ce nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci sunt invocate de către autoritatea contractantă doar în punctul său de vedere nr. 41/39/28.03.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 19468/29.03.2024, emis ca urmare a prezentei contestații, Consiliul nu le va lua în considerare, ținând seama de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, deoarece motivele respective nu au fost opozabile contestatoarei, aceasta din urmă neputând formulata apărări asupra lor.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/ INT/234/22.03.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_24/IE/5582/ 22.03.2024.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luare în considerare a *Centralizatorului valoric*, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în municipiul Curtea de Argeș, str. Albești, bl. E18, sc. A, ap. 2, județul Argeș, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/ INT/234/22.03.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_24/IE/5582/ 22.03.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luare în considerare a *Centralizatorului valoric*, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini