CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva răspunsului nr. 2484/12.02..... la solicitarea de clarificare nr. 2327/08.02....., emis de către ....., cu sediul în ....., str. ....., nr.----------, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Proiectare, demolare şi execuţie lucrări pentru obiectivul <<Construire ambulatoriu Spital de boli infecţioase şi tropicale Dr. Victor Babeş>>”, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- Anularea procedurii de atribuire în cauză, ca fiind singura măsură care poate asigura respectarea normelor legale a căror încălcare a intervenit în cadrul procedurii, prin micşorarea de către autoritatea contractantă a valorii estimate stabilită iniţial, de 6.137.490 lei, fără T.V.A.
- Suspendarea prezentei proceduri de achiziţie publică până la soluţionarea fondului cauzei, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;
- Accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică răspunsul nr. 2484/12.02..... la solicitarea de clarificare nr. 2327/08.02....., emis de către ....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că prin notificarea prealabilă transmisă autorităţii contractante a solicitat să se dispună anularea prezentei proceduri de achiziţie publică, ca fiind singura măsură care poate asigura respectarea normelor legale, care au fost încălcate prin micşorarea valorii estimată a contractului stabilită iniţial, respectiv 6.137.490 lei, precum şi suspendarea procedurii de atribuire, până la adoptarea măsurilor de remediere solicitate.

..... nu a adoptat nicio măsură de remediere şi nu a transmis S.C. ..... S.R.L. niciun răspuns faţă de notificarea prealabilă formulată.

În opinia contestatorului, procedura de atribuire în cauză este afectată de „încălcări ale prevederilor legale”, situaţie care se încadrează în cazul de anulare a procedurii de atribuire, reglementat de art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

În cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la capitolul II.1.5) – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor” sunt prevăzute următoarele :

„Proiectare, demolare şi execuţie lucrări pentru obiectivul <<Construire ambulatoriu Spital de boli infecţioase şi tropicale Dr. Victor Babeş>>”, care cuprinde următoarele faze:

- *Faza 1 : proiect pentru autorizarea exec. Lucrărilor de construire (DTAC); documentaţii pentru obţinerea avizelor/acordurilor prevăzute prin Certificatul de Urbanism; verificare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire;*
- *Faza 2 : proiect tehnic şi detalii de execuţie (PT+DE); verificare proiect tehnic şi detalii de execuţie;*
- *Faza 3 : asistenţă tehnică din partea proiectantului;*
- *Faza 4 : execuţia lucrărilor.*

Valoarea estimată, fără T.V.A. : 6.137.490 lei.”

În acelaşi sens, contestatorul invocă Studiul de Fezabilitate, în cadrul căruia se regăseşte Devizul General, precum şi răspunsul nr. 2484/12.02..... la solicitarea de clarificări nr. 2327/08.02....., din care rezultă că valoarea estimată va suferi modificări, în sensul micşorării

acesteia, având în vedere că autoritatea contractantă a decis să nu oferteze capitolele 3.4, 3.5.1 şi parţial din 3.3 şi 3.6.

Acest aspect este menţionat şi în răspunsul la clarificări nr. 2275/08.02....., în cuprinsul căruia autoritatea contractantă a precizat că : „Pct. 3.3 Proiectare şi inginerie în valoare de 288.885 lei, fără T.V.A. se diminuează cu valoarea SF, respectiv 110.000 lei, fără T.V.A. Rezultă pentru pct. 3.3 o valoare de 178.885 lei."

Raportat la cele constatate şi pentru a nu crea premisele încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, contestatorul consideră că autoritatea contractantă este obligată să dispună anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Situaţia existentă în prezenta speţă este aceea în care s-a indicat exclusiv o valoare estimată, care, ulterior, s-a dovedit a fi greşit stabilită, situaţia în care autoritatea contractantă are obligaţia şi nu dreptul de a dispune această măsură, în condiţiile în care există abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Totodată, contestatorul susţine că eroarea privind valoarea estimată greşită împiedică operatorii economici să îşi întocmească ofertele, situaţie care nu se poate remedia decât prin anularea procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, acesta subliniază că eroarea intervenită vizând valoarea estimată greşită a procedurii constituie, printre altele, şi o „încălcare gravă" a dispoziţiilor art. 154 din Legea nr. 154/2016 şi a art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită prezenta contestaţie şi să dispună conform solicitărilor sale.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2-3, art. 6, art. 8, art. 10 şi art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 3823/05.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8899/06.03....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită următoarele :

Pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes, aşa cum se stipulează în cuprinsul art. 2 alin. (1), alin. (2) şi al art. 3 alin. (1), lit. f), i) şi ii) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispoziţiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Pe fondul cauzei, respingerea contestaţiei formulată de către S.C..... S.R.L. ca nefondată, cu privire la critica ce vizează anularea procedurii şi, pe cale de consecinţă, reluarea procedurii de atribuire de la stadiu „evaluare tehnică".

În fapt, autoritatea contractantă arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

Termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor a fost data de 16.02....., ora 15:00, iar la data de 21.02.2017 comisia de evaluare a procedat la publicarea în S.E.A.P. a „Listei cu participanţii”, având nr. 3136, în cadrul căreia sunt prezentaţi operatorii economici care au depus oferte, precum şi datele de identificare ale acestora, respectiv :

- S.C. ..... S.A.;
- Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L.;
- Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L.;
- Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R. – S.C. .....S.R.L.;
- Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că, în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv perioada scursă de la data publicării în S.E.A.P. a invitaţiei de participare - ..... şi până la data depunerii ofertelor - 16.02....., contestatorul nu a manifestat vreun interes faţă de prezenta procedură de achiziţie publică, în sensul că S.C. ..... S.R.L. nu a solicitat vreo clarificare cu privire la documentaţia de atribuire.

La data stabilită pentru depunerea ofertelor, şi anume 16.02..... a fost înregistrată la ....., cu nr. 2779, adresa transmisă de către S.C. ..... S.R.L. nr. 22/15.02....., reprezentând „Notificare prealabilă”.

Cu privire la invocarea excepţiei lipsei de interes a S.C. ..... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) şi alin. (2) şi al art. 3 alin. (1), lit. f), i) şi ii) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ... aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 2 alin. (1) şi pe cele ale art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016 şi precizează că, condiţiile care trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept, ori într-un interes legitim printr-un act al autorităţii contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri sunt următoarele :

- Are sau a avut un interes legitim în legătură cu o procedura de atribuire;
- A suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Sintagma folosită de legiuitor *„ are sau a avut un interes legitim (...)”* trebuie aplicată, în potrivit susţinerilor autorităţii contractante, în contextul principiilor generale în materia dreptului procesual civil.

Deşi, nici Legea nr. 101/2016 şi nici Codul de procedură civilă nu definesc această cerinţă a acţiunii, în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi contestaţie, cum este cea de faţă, care o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Existenţa interesului reprezintă o condiţie necesară promovării unei cereri în justiţie, astfel cum impune art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să îndeplinească cerinţele prevăzute, în mod expres, la art. ..... din Codul de procedură civilă, respectiv :

- Să fie legitim, corespunzător cerinţelor legii materiale şi procesuale;
- Să fie personal şi direct, adică folosul practic urmărit prin declanşarea procedurii judiciare să aparţină celui care recurge la acţiune;
- Să fie născut, actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca şi un interes a trecut nu poate fi luat în considerare.

Interesul trebuie să fie legitim, adică conform cu regulile de convieţuire socială sau cu legea, trebuie să fie juridic, nu pur teoretic sau pur economic.

Astfel, Legea nr. 98/2016 dă dreptul oricărui operator economic să participe la procedura de atribuire şi impune, obligaţia autorităţii contractante de a respecta prevederile legale şi principiile achiziţiilor publice în procesul de evaluare.

Interesul trebuie să fie personal, în sensul că folosul practic urmărit de titularul cererii trebuie să se răsfrângă asupra acestuia. În acest context, contestatorul nu justifică interesul personal.

Interesul trebuie să fie născut şi actual, iar nu eventual, adică să existe la momentul exercitării acţiunii civile, în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate şi nu ar recurge în acel moment la acţiune.

Prin raportare la momentul şi conţinutul contestaţiei, precum şi la faptul că, contestatorul nu are calitate în procedura de atribuire, se constată că S.C. ..... S.R.L. nu justifică interesul născut, iar în ceea ce priveşte interesul actual şi acesta se raportează la momentul exercitării, atât a notificării prealabile, cât şi a prezentei contestaţii.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speţa de faţă, se poate constata că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes, care îndeplineşte condiţiile expuse anterior, interesul contestatorului nefiind unui legitim, născut, actual, dar nici unul personal

şi direct, în condiţiile în care acest operator economic nu are calitate procesuală, acesta nedepunând ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În opinia autorităţii contractante, interesul şi calitatea procesuală nu pot fi raportate decât la dispoziţiile art. 2 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la posibilele soluţii prefigurate de art. 26 din aceeaşi lege, precum şi la capetele de cerere din cuprinsul contestaţiei formulată, niciunul dintre acestea nefiind de natură să justifice admisibilitatea prezentului demers.

Totodată, autoritatea contractantă susţine că nu poate fi reţinută a fi îndeplinită nici condiţia cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul, acesta nefăcând dovada vreunui prejudiciu, necesar deţinerii calităţii de persoană vătămată.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reţinută afirmaţia contestatorului, potrivit căreia : *„În aceste condiţii, paguba produsă subscrisei este tocmai îngrădirea ireversibilă a dreptului nostru a de a participa la procedura de atribuire şi lipsirea de posibilitatea a participa la procedura de atribuire, precum şi prejudiciul înregistrat de subscrisa constând în beneficiul nerealizat ca urmare a încălcării drepturilor noastre şi neparticiparea la procedură*".

În aceste condiţii, este evident că interesul S.C. ..... S.R.L. în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziţie publică nu există şi nici nu poate fi dovedit.

Concluzionând, ... solicită admiterea excepţiei lipsei de interes şi respingerea contestaţiei S.C. ..... S.R.L., ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, raportat atât la dispoziţiile Coduluji de procedură civilă, cât şi la cele ale art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L. ca nefondată, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Aşa cum reiese din „Lista cu participanţii", nr. 3136, postată în S.E.A.P., pentru procedura de atribuire în cauză au fost depuse 5 oferte, de către următorii operatori economici :

- S.C. .....S.A.;
- Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L.;
- Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L.;
- Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R. – S.C. .....S.R.L.;
- Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., aspect care indică faptul că, în speţa de faţă, există concurenţă reală între operatorii economici, specifică procedurilor de achiziţie publică.

Mai mult decât atât, rezultă că cei 5 ofertanţi şi-au elaborat propunerile financiare în concordanţă cu informaţiile şi datele puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă prin răspunsurile postate în S.E.A.P.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă concluzionează că au fost depuse oferte care pot fi comparate, din acelaşi

punct de vedere al modului uniform de abordare a soluţiilor tehnice şi financiare prezentate.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că susţinerea contestatorului, conform căreia *„Prin limitarea numărului de participanţi la procedură se prejudiciază interesul public, fiind înlăturată concurenţa specifică procedurilor de atribuire. Concurenţa este benefică pentru interesul public prin posibilitatea dată autorităţii contractante celor mai avantajoase lucrări, atât din punct de vedere financiar, cât şi al calităţii lucrărilor contractate, posibilitate care este direct proporţională cu numărul ofertelor depuse*".

În finalul prezentului punct de vedere, ... mai arată că a asigurat integritatea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică, respectând întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 3823/05.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8899/06.03....., la data de 16.03....., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 60/16.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10971/16.03....., denumită „Concluzii scrise",prin care solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă excepţia lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat, ca neîntemeiată şi să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive :

În primul rând, S.C. ..... S.R.L. precizează că autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere concret cu privire la motivele invocate în cuprinsul contestaţiei formulate.

În opinia contestatorului, lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante cu privire motivele invocate în cuprinsul contestaţiei, dovedeşte temeinicia demersului său judiciar şi faptul că autoritatea contractantă nu deţine niciun argument care să combată susţinerile S.C. ..... S.R.L.

În ceea ce priveşte excepţia lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul o apreciază ca fiind neîntemeiată şi solicită respingerea acesteia, întrucât: „Întrunirea caracterelor legale ale interesului" se analizează la data formulării de către S.C. ..... S.R.L. a notificării prealabile – 15.02....., ca fiind actul care a declanşat procedura judiciară de faţă.

Conform art. 32 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, una dintre condiţiile obligatorii de exercitare legală a acţiunii civile este justificarea unui interes de către autorul cererii de chemare în judecată.

Prin interes, se înţelege folosul practic, material sau moral, urmărit de cel care a pus în mişcare acţiunea civilă, indiferent de forma concretă

de manifestare a acesteia – cerere în justiţie sau apărare de fond ori procedurală.

Referitor la cerinţele legale ale condiţiei interesului de a acţiona, acesta trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual, aşa cum prevede, în mod expres, art. ..... din Codul de procedură civilă.

Condiţia ca interesul să fie determinat vizează stabilirea folosului practic ce poate fi realizat de parte în concret, în eventualitatea admiterii formei procedurale exercitate fiind echivalentă cu cerinţa existenţei interesului însuşi.

Condiţia interesului născut şi actual vizează faptul că interesul trebuie să existe în momentul în care se exercită acţiunea civilă, indiferent de forma sa concretă de manifestare, în sensul că partea nu ar mai deţine folosul practic urmărit dacă nu ar mai recurge în acel moment la acţiune, fiind ca atare prejudiciată.

Potrivit art. ....., teza a II-a din Codul de procedură civilă, chiar dacă interesul nu este născut şi actual, „se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv ameninţat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara”.

Folosul practic pe care S.C. ..... S.R.L. îl urmăreşte prin demararea procedurii judiciare este participarea la o procedură de atribuire organizată şi desfăşurată în mod legal, care să îi permită întocmirea şi depunerea unei oferte în baza unei documentaţii care să respecte cerinţele legale.

Prin raportare la prevederile legale invocate anterior, contestatorul afirmă că paguba produsă societăţii sale este tocmai îngrădirea ireversibilă a dreptului său de a participa la procedura de atribuire şi lipsirea de a participa la o procedură de atribuire, organizată şi desfăşurată cu respectarea normelor legale în materie şi a principiilor asigurării liberei concurenţe, precum şi prejudiciul înregistrat de către S.C. ..... S.R.L.

Prin urmare, contestatorul consideră că motivele invocate de către autoritatea contractantă în susţinerea pretinsei excepţii a lipsei de interes sunt neîntemeiate.

Raportat la data de 15.02....., motivul invocat de către autoritatea contractantă constând în faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire este „total nerelevant”, la data respectivă interesul nefiind apreciat din punctul de vedere al participării la procedura de atribuire în calitate de ofertant, pentru că nu fusese depăşit termenul limită de depunere a ofertelor – 16.02.....

Mai mult decât atât, contestaţia în cauză vizează anularea procedurii de atribuire, pe motiv, prin răspunsul nr. 2484/12.02..... la solicitarea de clarificare nr. 2327/08.02..... s-a produs o încălcare a normelor legale, prin micşorarea de către autoritatea contractantă a valorii estimate a contractului stabilită iniţial, de 6.137.490 lei.

Faptul că, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă se limitează la a se apăra, în sensul că, în cadrul procedurii, au depus oferte 5 operatori economici, ceea ce dovedeşte, în opinia sa, respectarea principiului concurenţei, dovedeşte modul în care aceasta înţelege să aplice şi să respecte principiile reglementate de legislaţia achiziţiilor publice.

În opinia contestatorului, depunerea unui număr de 5 oferte în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică nu constituie nicidecum un indiciu al respectării şi „nedenaturării concurenţei", având în vedere că nu se poate aprecia numărul de oferte care s-ar fi depus, „dacă autoritatea contractantă ar fi manifestat o conduită consecventă, unitară şi liniară, inclusiv cu privire la valoarea estimată a procedurii".

Nici faptul că S.C. ..... S.R.L. a solicitat sau nu vreo clarificare cu privire la documentaţia de atribuire, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, nu este de natură să aibă vreo relevanţă cu privire la aprecierea interesului acesteia, în condiţiile în care solicitările de clarificări vizând documentaţia de atribuire şi răspunsurile autorităţii contractante au fost publicate în S.E.A.P., iar contestatorul a avut acces la acestea.

Cu privire la derularea în continuare a procedurii de atribuire în cauză, S.C. ..... S.R.L. consideră că sunt nerelevante motivele invocate de către autoritatea contractantă, având în vedere că s-a solicitat, prin contestaţia formulată, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei de către C.N.S.C., conform prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecinţă, contestatorul concluzionează că acţiunea promovată îndeplineşte condiţiile de exercitare legală a acţiunii civile, societatea sa justificând un interes în promovarea contestaţiei, raportat la dispoziţiile art. 3 alin. (1), lit. f) şi la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Proiectare, demolare şi execuţie lucrări pentru obiectivul <<Construire ambulatoriu Spital de boli infecţioase şi tropicale Dr. Victor Babeş>>", prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„preţul cel mai scăzut",* iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.137.490 lei, fără T.V.A.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 23/12.02....., faţă de care aceasta nu a formulat răspuns.

Deoarece Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin Încheierea nr. 132/...../..... din data de 01.03....., prin prezenta urmează a fi soluţionate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, prin raportare la dispoziţiile art. 2 alin. (1), alin. (2) şi al art. 3 alin. (1), lit. f), i) şi ii) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Excepția lipsei de interes a S.C. ..... S.R.L. în promovarea contestației, invocată de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere exprimat, vizavi de faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a depus ofertă în cadrul procedurii, va fi respinsă din considerentele mai jos prezentate:

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, prin „persoană care se consideră vătămată" se înțelege *„orice operator economic care îndeplinește în mod cumulativ următoarele condiții:*

i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire, și

ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură e atribuire."

Totodată, art. 2 alin. (1) din același act normativ invocat anterior, prevede că „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*."

Argumentele prezentate de achizitoare în susținerea excepției lipsei de interes invocare se bazează pe următoarele aspecte:

- un prim argument constă în faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a depus ofertă, astfel achizitoarea susține că autoarea contestației nu are calitate în procedura de atribuire;

- al doilea argument vizează faptul ”că în etapa de elaborare a ofertelor, perioada scursa de la data apariţiei in S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat-..... si pana la data depunerii ofertelor-16.02....., contestatorul nu a manifestat vreun interes fata de procedura pusa in discuţie, SC ..... SRL nesolicitand nicio clarificare cu privire la documentaţia de atribuire”.

Niciunul din argumentele pe care autoritatea contractantă își construiește raționamentul nu este judicios, raportarea trebuind să fie efectuată la data de 15.02..... (reprezentând data transmiterii notificării prealabile) motivul invocat de autoritate constând in faptul că S.C. ..... S.R.L. nu a depus ofertă in procedura de atribuire in cauză este nerelevant, la data respectivă interesul nefiind apreciat din punctul de vedere al participării la procedura de atribuire in calitate de ofertant pentru că nu fusese depăşit termenul limită de depunere a ofertelor - 16.02.....

Nici cel de-al doilea argument nu poate fi reținut în soluționare, întrucât faptul că autoarea contestației a solicitat sau nu vreo clarificare cu privire la documentaţia de atribuire inainte de termenul limită de depunere a ofertelor nu este de natură să aibă relevanţă cu privire la aprecierea interesului acesteia, avand in vedere că solicitările de clarificări cu privire la documentaţia de atribuire si răspunsurile autoritatii sunt publicate in SEAP.

Folosul practic pe care S.C. ..... S.R.L. il urmărește prin demararea procedurii judiciare este participarea la o procedura de atribuire organizată si desfasurată in mod legal, care sa permită întocmirea si depunerea unei oferte in baza unei documentaţii care să respecte cerinţele legale, autoarea contestației învederând prin contestatia formulată că eroarea privind valoarea estimată greşită împiedică eventualii ofertanţi să isi întocmască ofertele.

Autoarea contestației apreciază că se impune anularea procedurii motivat de faptul că prin Răspunsul nr. 2484/12.02..... la solicitările de clarificare nr. 2327/08.02..... s-a produs o încălcare a normelor legale în cadrul procedurii de faţă, prin miscorarea de către autoritatea contractantă a valorii estimate a contractului anunţată iniţial, de 6,137,490.00 RON.

Astfel, autoarea contestației menționează că, situaţia existentă în prezenta speţă este aceea în care s-a indicat exclusiv o valoare estimată care ulterior se dovedeşte a fi greşit stabilită, situatie in care autoritatea contractantă are obligaţia şi nu dreptul de a dispune măsura anularii procedurii în condiţiile în care există abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

S-a adăugat că, eroarea cu privire la valoarea estimată a procedurii împiedică depunerea de oferte conforme si unitare, cu efectul nerespectării principiilor concurentei, transparentei si tratamentului egal

aplicabile in procedura de atribuire, principii consacrate de art. 2 din Lege nr. 98/2016.

În aceste condiţii, paguba produsa societății contestatoare este îngrădirea dreptului de a participa la procedura de atribuire și lipsirea de posibilitatea de a participa la o procedură de atribuire organizată si desfăşurată cu respectarea normelor legale în materie și a principiilor asigurării liberei concurențe, precum și prejudiciul înregistrat de aceasta constând in beneficiul nerealizat ca urmare a încălcării drepturilor noastre și neparticiparea la procedură.

În raport de cele antemenționate excepția lipsei de interes a S.C. ..... S.R.L. în formularea contestației este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei. Ulterior autoarea contestației a renunțat la studierea dosarului, dar a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere elaborat de autoritatea contractantă, cu actul nr. 60/16.03....., înregistrat la Consiliu sub nr. 10971/16.03.....

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând criticile formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nemulțumirea față de modificările aduse documentației de atribuire, respectiv modificările aduse elementelor componente publicate inițial, care alcătuiesc valoarea estimată. Astfel autoarea contestației solicită anularea procedurii de atribuire, în opinia acestuia fiind incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul documentelor elaborate de autoritatea contractantă și puse la dispoziția operatorilor economici în SEAP, respectiv:

- obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire, astfel cum este menționat în cadrul fișei de date constă în proiectare, demolare si executie lucrari pentru obiectivul *”Construire ambulatoriu Spital de boli infectioase si tropicale Dr.Victor Babes”* și cuprinde următoarele faze:

”- faza 1 : proiect ptr.autorizarea exec.lucrarilor de construire (DTAC); documentatii ptr.obtinerea avizelor/acordurilor prevazute prin Certificatul de Urbanism; verificare proiect pentru autorizarea executarii lucr.de construire;
- faza 2 : proiect tehnic si delatii de executie (PT+DE);verificare proiect tehnic si detalii de executie;
- faza 3: asistenta tehnica din partea proiectantului;
- faza 4: executia lucrarilor
A se vedea caietul de sarcini ;

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a consemnat la pct. II.2.1)*”Cantitatea totala sau domeniul”* următoarele:

Valoarea estimata fara TVA: 6,137,490.00 RON”;

- achizitoarea a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate și expertiza tehnică. În cadrul studiului de fezabilitate se regăsește Devizul general privind cheltuielile necesare realizării investiției în cauză, structurat pe capitole de cheltuieli. De asemenea achizitoare a pus la dispoziția operatorilor economici și liste de cantități, elaborate de proiectant la nivelul studiului de fezabilitate:

DEVIZ GENERAL
privind cheltuielile necesare realizarii investitiei: AMBULATORIU INTEGRAT SPITAL VICTOR BABES

Faza: SF
……
Conform HGR. nr. 2819 ianuarie 2008 4,47 lei I euro din decembrie, 39 data de Denumirea capitolelor si subcapitolelor de cheltuieli
2015
Valoare fara TVA

		0,24			**Valoare (inclusiv TVA)**	
		fi/iii lei	Mii euro	Mii lei	lei	Mii euro
1	2	3	4	5	6	7
	PARTEA I CAPITOLUL 1. Cheltuieli pentru obţinerea si amenajarea terenului					
1.1	Obţinerea terenului	0,000	0,000	0,000	0.000	0,000

1.2	Amenajarea terenului	130,700	29,447	31,368	162.068	36,225
1.3	Amenajari pentru protectia mediului si aducerea la starea iniţiala	0.000	0,000	0,000	0,000	0.000
	TOTAL CAPITOLUL 1	130,700	29,447	31,368	162,068	36,225
	CAPITOLUL 2. Cheltuieli pentru asigurarea utiiitatilor necesare obiectivului					
2.1	Constructii si instalatii	147,80	.....,036	35,472	183,272	40,965
2.2	Montaj utilaj tehnologic	0.000	0,000	0,000	0,000	0,000
2.3	Utilaje, echipamente tehnologice si funcţionale cu montaj	5,350	1,196	1,284	6,634	1,483
2.4	Dotări	1.500	0.335	0.360	1,860	0,416
	TOTAL CAPITOLUL 2	154,65	34,567	37,116	191,766	42,863
	CAPITOLUL 3. Cheltuieli pentru proiectare si asistenta tehnica					
3.1	Studii de teren	13.00	2,906	3,120	16,120	3.603
3,2	Taxe pentru obţinerea de avize, acorduri si autorizatii	U 4,670	1,044	1,121	5.791	1,294
3,3	Proiectare si inginerie	288.85	64.571	69.....2	358,218	80.068
3.4	Organizarea procedurilor de achiziţie	0,500	0.112	0,120	0.620	0,139
3.5	Consultanta	0,000	0.000	0.000	0,000	0,000
3,6	Asistenta tehnica	58,76	13,135	14.10	72,866	16.287
	TOTAL CAPITOLUL 3	0 365,818	81,767	3 87,796	453,614	101,391

	Cheltuieli pentru investitia de baza					
4,1	Constructii si insîalatii	3.817,96	853.386	916.311	4.734,275	1.058,199
4,2	Montaj utilaj tehnologic	0,000	0.000	0,000	0.000	0,000
4,3	Utilaje, echipamente tehnologice si funcţionale cu montaj	521,925	116.660	125,262	647.187	144,658
4,4	Utilaje fara montaj si echipamente de transport	0.000	0,000	0,000	0,000	0.000
4,5	Dotări	473,610	105.861	113,666	587,276	131,267
4,5	Active necorporale	0.000	0,000	0,000	0,000	0.000
	TOTAL CAPITOLUL 4	4.813,50	1.075,907	1.155,24	5.958,74	1.334,124
	CAPITOLUL 5. Alte cheltuieli					
5,1	Organizare de şantier.					
	5.1.1. Lucrări de constructii	40,955	9,156	9,832	50,796	11.3154
	5.1.2. Cheltuieli conexe organizarii santierului	0,000	0.000	0,000	0.000	0,000
5.2.	Comisioane, taxe, cote legale, costul creditului					
	5.2.1. Comisioane, taxe si cote legale	85,389	19.086	20,493	105,883	23,667
5.3.	Cheltuieli diverse si neprevăzute	546.467	122,145	131,152	677.619	151.460
	TOTAL CAPITOLUL 5	572,821	150,388	161,477	834,298	186,481
	CAPITOLUL 6. Cheltuieli pentru probe tehnologice si teste si predare la beneficiar					
6.1	Pregatirea personalului de exploatare					
6.2.	Probe tehnologice si teste	0.000	0,000	0,000	0,000	0,000
	TOTAL	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00

	0	00	0	00	0
CAPITOLUL 6					
TOTAL GENERAL:	**6.137,49**	**1.372,08**	**1.473,00**	**7.610,484**	**1.701,085**
din care : C + M	4.137,43	925,03	992.98	5.130,411	1.146,742

- așadar valoarea estimată este valoarea deviziului general;

- ulterior, la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP următoarele clarificări care sunt relevante în soluționarea cauzei:

- Clarificarea nr. 2275/08.02.....:

”In temeiul art. 160, coroborat cu art. 161 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, autoritatea contractanta prezintă răspunsul la solicitarea de clarifican transmisa de un operator economic.

în conformitate cu HG nr. 907 / 2016, privind etapele de elaborare şi conţinutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, Anexa 2 - Conţinutul-cadru al studiului de fezabilitate, la capitolul 4 se solicită elaboratorului Studiului de Fezabilitate: "Costurile estimative ale investiţiei -1. valoarea totală cu detalierea pe structura devizului general".

Listele de cantităţi aflate în componenţa prezentului studiu de fezabilitate sunt estimative, orientative şi nu sunt exhaustive, prezenta lor în ..... avand doar rolul de a exemplifica beneficiarului structura Devizului General şi a subcapitolelor aferente acestuia.

Elaboratorul proiectului tehnic (PT) va analiza, corela şi pune în concordanţă listele de cantităţi de lucrări (formularul F3) cu valorile estimate în Studiul de Fezabilitate, în urma alegerii soluţiilor tehnico-economice optime. Aceasta se poate face doar după elaborarea unei documentaţii la faza PT + DDL, de către fiecare ofertant.

SOLICITARE DE CLARIFICARI OPERATOR ECONOMIC CONFORM ADRESA NR. ÎNREGISTRARE A.S.S.M.B. 2125/06.02.....	**RĂSPUNS AUTORITATEA CONTRACTANTA**
In urma analizarii Devizului General - faza SF, pus la dispoziţie prin documentaţia de atribuire, s-a constat ca valoarea estimata a contractului, de 6,137,490.00 RON, fara TVA, este aferenta valorii totale estimative a cheltuielilor necesare realizarii obiectivului de investitii. Astfel, va reamintim urmatoarele: 1. Obiectivul contractului de investitii, asa cum este el mentionat in fisa de date, este următorul: ..... si cuprinde urmatoarele faze: - faza 1: proiect ptr. autorizarea execuţiei lucrărilor de construire (DTAC);	În Devizul General privind cheltuielile necesare realizării investiţiei, la Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare şi asistenţă tehnică facem următoarele clarificări: • Pct. 3.3 - Proiectare şi inginerie - 288.885 lei fără TVA, se diminuează cu valoarea SF, respectiv 110.000 lei fără TVA. Rezultă pentru pct. 3.3 o valoare estimată de 178.885 lei fără TVA.

documentatapentru.obtinerea avize/orlacordurilor prevăzute prin Certificatul de Urbanism; verificare protect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire; - faza *2 :* proiect tehnic si de/alii de execuţie (PT +DE);verificare proiect tehnic si detalii de execuţie; - faza *3:* asistenta tehnica din partea proiectantului; - faza 4: execuţia lucrărilor; *2.* Conform descrierii Devizului general, pe langa cheltuielile aferente obiectivului contractului de investitii, acesta cuprinde: - proiectare SF 110000 lei; - cheltuieli pentru organizarea procedurilor de achiziţie publica 500 lei; - supravegherea prin dirigintii de şantier 41370 lei; - comisioane, taxe, cote legale si costuri de finanţare 85390 lei; - cheltuieli diverse si neprevăzute 546470 lei; Având in vedere cele mentionate mai sus si cu respectarea prevederilor art. 11 si 12 din Legea *98/2016,* respectiv Art. 17, alin (4) din HG 395/2*016,* va rugam sa ne transmiteti care este valoarea estimata, corecta, a contractului care face obiectul prezentei proceduri.	La pct. 3.4 - Organizarea procedurilor de achiziţie - valoarea de 500 lei fără TVA nu va fi cotată în oferta financiară. • La pct. 3.6 - Asistenţă tehnică (dirigenţie de şantier) - valoarea de 56.763 lei fără TVA nu va fi cotată în oferta financiară. TOTAL Capitolul 3 = 198.555 lei fără TVA Capitolul 5-Alte cheltuieli: • La pct. 5.2 - Comisioane, taxe şi cote legale - valoarea de 85.389 lei fără TVA nu va fi cotată în oferta financiară. • La pct. 5.3 - Cheltuieli diverse şi neprevăzute - valoarea de 546.467 lei fără TVA se va cota în oferta financiară. • TOTAL Capitolul 5 = 587.432 lei fără TVA
In Devizul General prezentat in Studiu de Fezabilitate avem categorii de lucrări cotate cu zero (1.1 Obţinerea terenului; 1.3 Amenajari pentru protectia mediului si aducerea la starea iniţiala; 2.2 Montaj utilaj tehnologic; 3.5 Consultanta ;4.2 Montaj utilaj tehnologic;4A Utilaje fara montaj si echipamente de transport; 4.5 Active necorporale; 5.1.2 Cheltuieli conexe organizarii şantierului; 6.1 Pregatirea personalului ;6.2Probe tehnologice si teste). Asta inseamna ca operatorul economic va cota aceste cateqorii de lucrări tot cu zero conform estimărilor făcute in Devizul General din Stu diu de Fezabilitate si a valorii estimate fara TVA publicata in SEAP (valoare 6 137 490 lei fara TVA conform Fisa de Date.) Solicitam punctul dumnevostra de vedere cu privire la acest aspect.	Operatorul economic nu va cota aceste categorii de lucrări, deoarece nu sunt necesare realizării investiţiei.
In Fisa de Date capitolul IVA.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se precizeaza "Propunerea financiara privind serviciile de proiectare se va prezenta conform	De văzut răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 2125/06.02.....

documentelor ataşate documentaţiei de atribuire ex.STUDIU DE FEZABILITATE solicitam sa ne confirmaţi daca pentru Capitolul 3 Cheltuieli pentru proiectare si asistenta tehnica - cotam valoarea din Devizul General prezentat in Studiu de Fezabilitate si condiţiile impuse in Fisa de Date CAP. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. Solicitam punctul dumnevostra de vedere.	
SOLICITARE DE CLARIFICARI OPERATOR ECONOMIC CONFORM ADRESA NR. ÎNREGISTRARE A.S.S.M.B. 2146/06.02.....	**RĂSPUNS AUTORITATEA CONTRACTANTA**
Va rugam sa ne trasmiteti daca CAP .4 OBIECTUL 1 AMBULATORIU Categoria de lucrări UTILAJE CU MONTAJ din DEVIZUL GENERAL prezentat in Studiu de Fezabilitate *cuprinde montajul si procurarea echipamentelor, sau numai procurarea acestora.* Fata de cele de mai sus, va rugam sa ne prezentati punctul dumneavoastra de vedere	în Devizul General, Capitolul 4, pct. 4.3 "Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale cu montaj" sunt cuprinse inclusiv costurile pentru montaj.
SOLICITARE DE CLARIFICARI OPERATOR ECONOMIC CONFORM ADRESA NR. ÎNREGISTRARE A.S.S.M.B. 2209/07.02.2017	**RĂSPUNS AUTORITATEA CONTRACTANTA**
Ca urmare a transmiterii răspunsului la clarificari nr. 2141/06.02..... prin care menţionaţi ca in oferta vor fl puse doar formularele F1 si F2 va solicitam pentru o ofertare unitara si comparabila a tuturor participanţilor la procedura, sa ne puneţi la dispoziţie formularele Fl si F2 din care sa reiasa dar si fara ambguitati toate punctele sl subpunctele care se vor oferta.	Conform SF - valabil şi obligatoriu pentru toţi ofertanţii.
Va solicitam sa ne comunicaţi daca in cadrul ofertelor va trebui sa cotam sl valoarea de diverse si neprevăzute. Vă solicităm sa ne comunicaşi dacă la elaborarea ofertelor trebuie respectate liniile bugetare stabilite în SF, sau ne putem raporta doar la valoarea estimată totală.	Aşa cum reiese şi din Devizul General, Capitolul 5, pct. 5.3, se va cota valoric şi "diverse şi neprevăzute". La elaborarea ofertelor se vor respecta liniile bugetare stabilite în SF.

- Clarificarea nr. 2484/12.02.....

Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 2327/08.02.....

întrebarea nr. 1.1:

In urma Clarificării Dvs nr.2275/08.02..... va rugam sa ne transmiteti urmatoarele:. 1.1 Avand in vedere ca in fisa de date nu s-a mentionat ca valoarea estimata a contractului ar conţine si cheltuieli diverse si neprevăzute, cheltuieli care conform legislaţiei in vigoare, nu se iau in considerare la evaluarea valorii estimate a contractului, ci vor face obiectul unui act adiţional la contractul de lucrări, cu respectarea dispoziţiilor Art. 221 din Legea 98/2016, va rugam sa ne confirmaţi faptul ca posibilii ofertanţi trebuie sa ia in considerare, in cadrul propunerii tehnice valoarea de cheltuieli diverse si neprevăzute. Daca se menţine cerinţa de

cotare a acestor cheltuieli, pentru a se realiza o ofertare unitara, va rugam sa ne transmiteti care este procentul ce trebuie ofertat;

Răspuns întrebarea nr. 1.1:

Conform Devizului general, cap.5.3. Cheltuieli diverse si neprevăzute 546467 lei

întrebarea nr. 1.2:

1.2 In răspunsul Dv.s referitor la Cheltuieli asistenta tehnica, se mentioneaza ca valoarea de 56763 lei (dirigintie de şantier) nu se va cota. Va rugam sa ne transmiteti de unde provine aceasta valoare.

1.2.1 In Nota de calcul capitolul VI- asistenta tehnica, avem suma de 58760, valoare in care intra:

- asistenta tehnica din partea proiectantului - 17390 lei
- supraveghere prin dirigintii de şantier - 41370 lei.

Consideram ca asistenta din partea proiectantului trebuie ofertata; va rugam sa ne transmiteti

punctul Dvs de vedere.

Răspuns întrebarea nr. 1.2:

Conform Devizului general, cap.3.6. Asistenta tehnica si Deviz pe obiect nr.1 Nota de calcul, asistenta tehnica din partea proiectantului in valoare de 17390 lei face obiectul investitiei, deci se va oferta.

întrebarea nr. 1.3:

1.3 Tinand cont de faptul ca in răspunsul dvs. faceţi menţiunea ca valorile anumitor capitole din cadrul Devizului General, fie au o valoare estimata redusa, fata de cea iniţiala, fie nu se coteaza in cadrul propunerii financiare, **va rugam sa ne transmiteti, in clar, valoarea estimata a contractului, la care vom raporta oferta financiara**. Menţionam ca aceasta valoare este necesara pentru o ofertare corecta si unitara a tuturor posibililor ofertanţi.

Răspuns întrebarea nr. 1.3:

Fata de solicitarea Dvs. precizam ca dintr-o regretabila eroare de redactare in adresa..... nr.2275/08.02....., publicata in S.E.A.P.-Sectiunea clarificari la data de 08.02..... ora 10:42 valoarea pentru asistenta tehnica in cuantum de 56763 lei, in fapt este 58763 lei. Pe cale de consecinţa, învederam ca operatorii economici vor oferta asistenta tehnica din partea proiectantului de 17390 lei, conform Deviz pe obiect nr.1-Nota de calcul, document existent in cadrul SF-ului.

Răspuns la solicitarea de clarificare nr.2317/08.02…….

Întrebarea nr. 1:

SOLICITARE DE CLARIFICĂRI OPERATOR ECONOMIC CONFORM ADRESA NR. ÎNREGISTRARE A.S.S.M.B. 2209/07.02.2017	RĂSPUNS AUTORITATEA CONTRACTANTĂ
Ca urmare a transmiterii răspunsului la clarificări nr. 2141/06.02..... prin care menționați că în ofertă vor fi puse doar formularele F1 și F2 vă solicităm pentru o ofertare unitară și comparabilă a tuturor participanților la procedură, să ne puneți la dispoziție formularele F1 și F2 din care să reiasă dar și fără ambiguități toate punctele și subpunctele care se vor oferta.	Conform SF – valabil și obligatoriu pentru toți ofertanții.

Referitor la răspunsul dumneavoastra de mai sus va aducem la cunostinta ca in cadrul SF nu se regăsesc formularele Fl si F2 , ci doar Devizul General pentru toata investitia. Revenim asupra solicitării noastre si va rugam sa transmiteti clar si fara ambiguitati toate capitolele care vor fi ofertate, sub forma de Centralizatoare F1 si F2, deoarece din Devizul General reies si alte capitole care NU sunt in sarcina proiectantului si nici a executantului.

Răspuns nr.1

Operatorii economici **NU VOR OFERTA** din Devizul pe obiect nr.1-Nota de calcul urmatoarele: -cap.3.3-proiectare SF; -cap.3.4 in totalitate;

-cap.3.6-supraveghere prin dirigentie de şantier; -cap.5.2.1 in totalitate".

Societatea contestatoare critică faptul că autoritatea contractantă prin clarificările publicate pe SEAP a adus modificări care conduc la micșorarea valorii estimate. Astfel a susținut că *"autoritatea a hotarat sa nu se oferteze capitolele 3.4; 3.5.1; si parţial din 3.3. si 3.6. Aceasta modificare are ca efect insă micsorarea valorii estimate de 6,137,490.00 RON.*

Acest lucru este mentionat si in Răspunsul la clarificari nr. 2275/08.02....., unde autoritatea a precizat ca: "Pct.3.3 Proiectare si inginerie in valoare de 288.885 lei fara tva, se diminueaza cu valoarea SF, respectiv 110.000 lei fară TVA. Rezulta pentru pct. 3.3. o valoare de 178.885 lei."

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dus modificări valorii estimate, în sensul diminuării acesteia. De interes în soluționarea cauzei este dacă, după demararea procedurii, prin publicarea anunțului de participare, achizitoarea a respectat dispozițiile legale incidente, care se impun în cazul în care, după publicare, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora modificările aduse de autoritatea contractantă conduc la modificarea valorii estimate, aspect care conduce la anularea procedurii, este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- în cauză, Consiliul determină că sunt incidente următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016:

art. 9. - (1) Autoritatea contractantă calculează ***valoarea estimată a unei achiziţii având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opţiuni şi prelungiri ale contractului menţionate în mod explicit în documentele achiziţiei.***

(2) În cazul în care autoritatea contractantă prevede, în conformitate cu dispoziţiile prezentei legi, acordarea unor premii/prime pentru ofertanţi sau candidaţi, determinarea valorii estimate a achiziţiei trebuie să includă şi valoarea premiilor/primelor respective.

(...)

Art. 12. - Valoarea estimată a achiziţiei se determină înainte de iniţierea procedurii de atribuire şi este valabilă la momentul iniţierii procedurii de atribuire. Iniţierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalităţi:

a) *transmiterea spre publicare a anunţului de participare*

(...)

Art. 14. - În cazul acordului-cadru sau al sistemului dinamic de achiziţii, valoarea estimată a achiziţiei se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziţie publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziţii pe întreaga sa durată";

- având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziţia autorităţii contractante pentru a **determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate,** iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse. Cu alte cuvinte este în sarcina autorităţii contractante să determine **în mod corect valoarea estimată a contractului de achiziţie publică,** pe baza calculării şi însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, luând în considerare orice forme de opţiuni;

- aceasta este şi raţiunea pentru care, la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a prevăzut că *„autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condiţiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate, procesului de producţie sau serviciilor prestate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea* ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat''.

Pe cale de consecinţă, de rigoarea cu care este aplicat cadrul juridic anterior enunţat, depinde, în mod esenţial şi respectarea dispoziţiilor enunţate la art. 34 din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: "În cazul în care criteriul utilizat este "*preţul cel mai scăzut*", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, ***stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje*** care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire''.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă modificările aduse documentației și care vizează valoarea estimată a achiziției sunt de natură a vicia procedura de atribuire pe de o parte sub aspectul stabilirii unei valori estimate diminuate față de valoarea estimată publicată inițial, și pe de altă parte sub aspectul informării incomplete a operatorilor economici cu privire la noua valoare estimată.

Consiliul determină că stabilind eronat valoarea estimată, prin încălcarea dispoziţiilor exprese ale Legii nr. 98/2016, art. 9 alin. (1) și art. 12 autoritatea contractantă, pe lângă încălcarea normelor legale precitate şi a principiului transparenţei consacrat de dispoziţiile art. 2 alin. (2) din lege, acest aspect se răsfrânge și asupra cerinţelor minime de calificare vizând garanțiile de participare, de bună execuție, experienţa similară atât pentru proiectare cât și pentru execuție etc., care se stabilesc prin raportare proporţională la valoarea estimată a contractului, fiind astfel încălcat principiul proporționalității, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, sunt incidente în speță următoarele dispoziţiile legale:

- art. 31 alin. (1) lit. b) din H.G nr. 395/2016 potrivit cărora: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricţiona participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanţă în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporţionate în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit";

- art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

"(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

a) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale;

b) situaţia economică şi financiară;

c) capacitatea tehnică şi profesională.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerinţe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire faţă de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă stabileşte numai cerinţe de participare care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică şi financiară şi competenţele tehnice şi profesionale pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerinţe de participare pentru subcontractanţii propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

(5) Toate cerinţele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi să fie proporţionale prin raportare la obiectul acestuia";

- art. 154 din Legea nr. 98/2016 si art. 20 alin. (2) din H.G nr. 395/2016 care stabilesc obligaţia autorităţii contractante de a preciza în cadrul documentaţiei de atribuire orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte

informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului si modul de aplicare a procedurii de atribuire. (*„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire)";*

- Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, respectiv:

"Art. 1

Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunţul de participare/de participare simplificat, cât şi prin documentaţia de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacităţii sale tehnice şi profesionale referitoare la experienţa în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip şi complexitate, cât şi din punctul de vedere al rezultatului/funcţionalităţii urmărite prin scopul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.

Art. 2

(1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporţionalităţii, cu scopul de a obţine o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea şi experienţa necesară pentru a gestiona şi duce la bun sfârşit, în condiţiile de performanţă impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

(2) La stabilirea cerinţelor minime de calificare şi selecţie, autorităţile/entităţile contractante vor ţine cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea şi natura contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiţii ce nu prezintă relevanţă sau sunt disproporţionate în raport cu scopul menţionat la alin. (1).

Art. 3

(1) Atunci când stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie referitoare la experienţa în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activităţi similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceştia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinţei în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele aşteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum şi modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerinţe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

a) va preciza ce înţelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informaţii ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea şi/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) va stabili plafonul valoric/cantitativ şi numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

a) valoarea estimată a contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situaţia în care se utilizează un reper valoric asociat cerinţei;

b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situaţia în care cerinţa este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiţi indicatori.

(4) Prin excepţie de la cele prevăzute la alin. (3), nivelul impus cerinţei privind experienţa similară poate depăşi plafoanele menţionate la lit. b) în situaţia în care demonstrarea capacităţii tehnice şi organizatorice a candidatului/ofertantului presupune, prin prisma obiectului contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, realizarea de către respectivul operator economic candidat/ofertant a unui număr mai mare de exerciţii aferente îndeplinirii unor activităţi/acţiuni similare, din punctul de vedere a complexităţii, cu contractul în cauză. Prin noţiunea de exerciţiu se înţelege derularea tuturor activităţilor aferente întregului proces necesar pentru obţinerea rezultatului final, respectiv îndeplinirea indicatorilor de performanţă ce descriu obiectivul urmărit."

Din economia dispozițiilor celor mai sus evocate, se prezumă că cerinţele minime de calificare impuse disproporţionat prin raportare la o valoare estimată diminuată a contractului, afectează inclusiv concurența între operatorii economici, pragurile disproporţionat impuse ca cerinţe minime de calificare fiind de natură a limita accesul la procedură a unei părţi dintre posibilii ofertanţi interesaţi.

Întrucât incorecta determinare şi publicare a valorii estimate a contractului, cu consecinţele reţinute în cele ce preced, este faptă ce conduce *de drept* la anularea procedurii de atribuire,

Așa cum a fost mai sus reținut, se are în vedere pe de o parte că, vizavi de valoarea estimată și publicată în SEAP, achizitoare a adus clarificări care conduc la modificarea acesteia (în sensul diminuării), iar pe de altă parte achizitoarea nu a dat eficiență dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 care obligă autoritatea contractantă să furnizeze informații complete, concrete, precise și explicite privind procedura de atribuire. Ori, se are în vedere, că la solicitarea adresată vizavi de comunicarea *"**in clar, valoarea estimata a contractului, la care vom raporta oferta***

financiara*. Menţionam ca aceasta valoare este necesara pentru o ofertare corecta si unitara a tuturor posibililor ofertanţi”* și la solicitarea *”punerii la dispoziție a formularele F1 și F2 din care să reiasă dar și fără ambiguități toate punctele și subpunctele care se vor oferta”* achizitoarea nu a comunicat noua valoarea estimată, nici nu a pus la dispoziție formularele solicitate, aceasta a reluat informații comunicate în clarificările anterioare și a menționat capitolele care nu se vor oferta.

Faţă de cele mai sus reţinute, Consiliul constată că prin conduita adoptată de autoritatea contractantă, privitor la răspunsurile de clarificare mai sus redate, operatorii economici au fost privaţi de o informare clară, completă şi lipsită de ambiguitate, contrară dispoziţiilor legale amintite care îi împiedică la întocmirea unor oferte concordante cu scopul procedurii de atribuire conform cu necesităţile obiective ale achizitorului.

În considerarea celor antemenționate, sunt judicioase susținerile societății contestatoare potrivit cărora:

” Faţă de cele constatate, pentru a nu crea premisele încălcării principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, entitatea organizatoare este obligată să dispună anularea procedurii de atribuire conform prevederilor art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind obligaţia achizitorului de a anula procedura de atribuire în cazurile în care se constată încălcarea legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice, deoarece modificarea valorii estimate conduce la anularea procedurii de atribuire.

Situaţia existentă în prezenta speţă este aceea în care s-a indicat exclusiv o valoare estimată care ulterior se dovedeşte a fi greşit stabilită, situatie in care Autoritatea are obligaţia şi nu dreptul de a dispune această măsură în condiţiile în care există abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Eroarea privind valoarea estimată greşită împiedică ofertanţii să isi întocmască ofertele, situatie care nu se poate remedia decât prin anularea procedurii de atribuire.

Eroarea intervenită privind valoarea estimată greşită a procedurii constituie prin altele si o încălcare gravă a dispoziţiilor art. 154 din Legea nr. 154/2016 si art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016 care stabilesc obligaţia autorităţii contractante de a preciza în cadrul documentaţiei de atribuire orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului si modul de aplicare a procedurii de atribuire. (*„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire,,).”*

Argumentul adus de achizitoare în favoarea deciziei că nu se impune anularea procedurii de atribuire în cauză, motivat de valoarea estimată stabilită în mod eronat, este acela că potrivit *”Listei cu participanţii”* avand nr. 3136 de înregistrare ....., document postat in S.E.A.P., in cadrul careia sunt prezentati operatorii economici care au depus oferte, reiese ca pentru procedura de atribuire au fost depuse un număr de 5

oferte, aspect ce indica faptul că, în speţa prezenta există concurență reală între operatorii economici. S-a adăugat că*: ”(...) rezultă ca cei 5 ofertanţi si-au elaborat propunerile financiare in concordanta cu informaţiile si datele puse la dispoziţie de autoritatea contractanta prin răspunsurile postate in S.E.A.P. Fata de acestea, concluzionam ca sunt depuse oferte care pot fi comparate din acelaşi punct de vedere al modului uniform de abordare a soluţiilor tehnice si financiare prezentate”.*

Ori depunerea unui număr de 5 oferte in procedura in cauza nu este un indiciu al respectării concurentei, având în vedere că nu se poate aprecia numărul de oferte ce s-ar fi depus dacă autoritatea contractantă ar fi publicat o ..... de atribuire care să corespundă valorii reale estimate, în considerarea celor amintite fiind relevante în soluționare susținerile societății contestatoare, potrivit cărora ”(...) nu se poate cunoaşte continutul acelor oferte și în ce măsură acestea îndeplinesc ori nu cerinţele documentaţiei ori modalitatea și măsura în care ofertanţii au înteles cerinţele documentaţiei”.

Totodată un aspect deosebit de important este cel constatat de Consiliu conform căruia autoritatea contractantă nu a publicat un anunț de tip erată în condițiile în care aceasta a adus modificări informațiilor legate de valoarea estimată, publicate inițial, contrar dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 din secțiunea dedicată regulilor de publicitate și transparență care dispun următoarele:

*”În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare **un anunț de tip erată** la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”*

În situaţia în care dispoziţiile art. 212 alin. (1) lit. c) potrivit cărora *„Autoritatea contractantă **are obligaţia de a anula aplicarea procedurii** pentru atribuirea contractului de achiziţie publică în următoarele cazuri: ”**c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire (...)**”* au caracter imperativ şi nu dispozitiv, orice dispoziţie în sensul ignorării normei imperative poate fi de natură a aduce atingere principiului constituţional consacrat de art. 16 alin. (2) din legea de bază.

Consiliul constată astfel că, prin conduita adoptată de autoritatea contractantă, privitor la modificarea valorii estimate publicate inițial și ambiguitatea cu privire la valoarea la care ofertanții trebuie să se raporteze pentru elaborarea ofertelor, operatorii economici (inclusiv societatea contestatoarea în cauză) au fost privaţi de o informare clară și completă contrară dispoziţiilor fără echivoc ale art. 154 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (coroborat cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016) care îi împiedică la întocmirea unor oferte concordante cu scopul procedurii de atribuire – achiziţia de lucrări, în condițiile de calitate

impuse prin documentația de atribuire, conform cu necesităţile obiective ale achizitoarei.

Întrucât publicarea unei valori estimate a achiziției, care ulterior s-a dovedit eronată (fiind mai mare decât cea reală) cu implicații și în stabilirea/impunerea unor cerinţe minime de calificare disproporţionate, ambiguitatea cu privirea la noua valoare estimată și lipsa publicării unui anunț de tip erată vizavi de noua valoare estimată, constituie „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”, Consiliul apreciază că unica posibilitate de finalizare legală a procedurii este de anularea procedurii de atribuire, situaţie în care contestaţia depusă de către petenta S.C. ..... S.R.L. este fondată.

Având în vedere imposibilitatea remedierii documentației de atribuire, constatându-se erori, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective, care să conducă la continuarea legală a procedurii de atribuire, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 fără a fi afectată procedura de atribuire, conform celor mai sus reținute (autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor depuse, potrivit informațiilor din cadrul Procesului-verbal nr. 3073/20.02.....) Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: ”(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordul-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul proceduiri de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Față de considerentele de fapt și de drept învederate mai sus, Consiliul reține temeinicia criticilor contestatoarei, astfel că va admite contestația și va anula procedura de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și anulează documentația de atribuire și întreaga procedură organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect

„Proiectare, demolare şi execuţie lucrări pentru obiectivul <<Construire ambulatoriu Spital de boli infecţioase şi tropicale Dr. Victor Babeş>>”.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepţia lipsei de interes a S.C. ..... S.R.L., invocată de către .....

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., ... și anulează documentația de atribuire și întreaga procedură organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Proiectare, demolare şi execuţie lucrări pentru obiectivul <<Construire ambulatoriu Spital de boli infecţioase şi tropicale Dr. Victor Babeş>>”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 27(douăzecișișapte) pagini.