CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 540/24.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 16525/24.04.2018, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 690/19.04.2018, de răspuns la notificarea prealabilă nr. 521/18.04.2018, emisă în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local, comuna ..., județul ...”, organizată de către COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea adresei de răspuns nr. 690/19.04.2018, a raportului privind faza de evaluare tehnică și a tuturor actelor subsecvente, remedierea rezultatului evaluării propunerii tehnice, comunicat prin adresa nr. 662/16.04.2018, în sensul declarării conformității propunerii tehnice a SC ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de către SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare nr. 690 din 19.04.2018, prin care autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis că nu va adopta măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 521/18.04.2018. Prin această contestație se solicită anularea actului atacat, a raportului privind faza de evaluare tehnică și a tuturor actelor subsecvente, remedierea rezultatului evaluării

propunerii tehnice comunicat prin adresa nr. 662 din data de 16.04.2018, în sensul declarării conformității propunerii sale tehnice.

În fapt, ... arată că în urma evaluării propunerii tehnice, a primit adresa nr. 662/16.04.2018, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că împotriva acestei decizii a autorității contractante a formulat notificarea prealabilă nr. 521/18.04.2018.

În contestație SC ... SRL arată că prin adresa nr. 492/23.03.2018, autoritatea a solicitat următoarea clarificare:

„2.În fișa de date a achiziției, IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea următoarelor:

- Graficul fizic de execuție a lucrărilor (nu va conține și valori) - va conține toate activitățile la nivel de deviz și va reflecta succesiunea acestora; Drumul critic va fi clar identificat pe grafic.

În propunerea dumneavoastră tehnică ați prezentat Diagrama GANTT la pag. 124 cu lucrarea care se extinde pe 12 luni calendaristice. Pe grafic se identifică activitățile critice, dar nu se identifică drumul critic”.

Prin adresa nr. 426/28.03.2018, la pct. 2, petenta susține că a răspuns*: „Drumul critic reprezintă o mulțime de activități critice care are cea mai mare durată de timp asociată. Succesiunea acestor activități critice formând «drumul critic»".*

Referitor la adresa de solicitare de clarificări nr. 600/03.04.2018, în contestație se menționează că autoritatea contractantă a considerat că răspunsul nu oferă explicațiile necesare în legătură cu drumul critic, fiind prezentată doar o definiție a acestuia. Întrucât pe graficul GANTT din propunerea tehnică, de la pag. 134, drumul critic nu este evidențiat, s-a solicitat evidențierea acestui drum, cu indicarea modului în care activitățile interdependente (cele care nu pot fi demarcate până la finalizarea celor anterioare) sunt abordate în succesiunea prezentată, astfel încât să rezulte cea mai mare durată de timp a contractului, ținându-se seama că executarea lucrării implică și alte activități în afara celor ce se înscriu pe drumul critic.

Prin adresa nr. 472/05.04.2018, contestatoarea a răspuns precizând că Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică reprezintă o diagramă cu bare care arată relația dintre activități de-a lungul timpului. În cadrul diagramei, pe verticală sunt prezentate activitățile componente ale proiectului pentru fiecare drum comunal (DC5, drum local 1 ..., drum local 2 ..., drum local ...) respectiv: suprastructură, rigole betonate, podețe, rigole de pământ, amenajări intersecții, siguranța circulației, iar în orizontală, prin bare, sunt reprezentate duratele acestora la scara timpului (luni), în ordinea de desfășurare impusă de relațiile de precedență.

În răspuns s-a precizat că din graficul Gantt reiese că activitățile sunt clasificate în două categorii, și anume, activitățile critice (cu linie roșie) și activitățile cu rezervă de timp (cu linie gri). Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet

de activități critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților. Prin urmare, managementul în derularea proiectului va trebui acordat în principal activităților critice, deoarece depășirea termenelor de realizare a acestora va conduce la depășirea termenului inițial calculat, de finalizare a proiectului.

În răspuns s-a precizat că planificarea activităților de investiții pentru execuția lucrărilor s-a realizat ținând cont și de perioada convențională de timp friguros (lunile decembrie, ianuarie, februarie), fiind luată ca lună de referință de începere a execuției proiectului, luna mai. Planificarea activităților de investiții pentru execuția lucrărilor s-a realizat în condițiile în care proiectul are un caracter determinist (duratele activităților componente sunt precis calculate funcție de cantitățile de resurse), conform activităților programate, prezentate astfel:

Nr. crt.	Denumirea activității	Simbol	Relații de precedență	Durata luni	Obs.
1.	Documentația tehnică	DT	-	-	La semnarea contractului
2.	Comenzi materiale	CM	DT	5 zile	După semnarea contractului
3.	Organizare șantier	OS	DT	5 zile	După primirea ordinului de începere și predare amplasament
4.	Aprovizionare cu materiale	AM	CM	-	După semnarea contractului și în timpul execuției lucrărilor.
5.	Lucrări propriu-zise	LC	AM	12	După primirea ordinului de începere și predare amplasament

Planificarea proiectului se va face prin programarea desfășurării în timp a proiectului, prin realizarea unui set de activități ce au în vedere:

1) Stabilirea ordinii de desfășurare a activităților în funcție de relațiile de precedență dintre acestea;

2) Determinarea termenelor de început și de sfârșit ale acestora funcție de o anumită dată la care se dorește începerea proiectului sau funcție de o anumită dată la care se dorește terminarea acestuia, respectiv durata de 12 luni de la transmiterea ordinului de începere a lucrărilor și predarea amplasamentului;

3) Analiza utilizării costurilor implicate în realizarea proiectului, prin respectarea cerințelor din listele de cantități și caietele de sarcini.

În succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor prezentată în propunerea tehnică s-a descris, în detaliu, fiecare activitate din graficul Gantt, spre exemplu: Activitatea *suprastructură* este descrisă în detaliu prin succesiunea tehnologică de realizare după cum urmează: reprofilare parte carosabilă drum, strat fundație balast strat fundație piatră spartă, curățire mecanică strat suport, amorsare, așternere strat de legătură BADPC20, curățire mecanică strat suport, amorsare, strat de uzură BA PC 16, strat din balast acostamente. Ținând cont de Listele de cantități postate în SEAP pentru fiecare activitate, graficul Gantt a fost întocmit prin respectarea acestora.

Având în vedere structura listelor de cantități impuse la ofertă și anume: Suprastructura care cuprinde mai multe activități (reprofilare parte carosabilă drum, strat fundație ballast, strat fundație piatră spartă, curățire mecanică strat suport, amorsare, așternere strat de legătură BADPC20, curățire mecanică strat suport, amorsare, strat de uzură BAPC16, strat din balast acostamente), aceasta a fost evidențiată în grafic cu dată de începere luna 5 și dată de terminare luna 10, neputând defalca perioadele aferente fiecărei activități componente și, astfel, următoarea activitate, respectiv rigole betonate a fost evidențiată prin suprapunerea cu prima activitate.

- Săpătura rigolă și reprofilare parte carosabilă;
- Asternere strat fundație balast;
- Așternere strat piatră spartă;
- Așternere strat nisip rigole;
- Turnare beton rigole;
- Curățare și amorsare strat suport;
- Așternere strat legătură asfalt;
- Curățare și amorsare strat suport;
- Așternere strat uzură asfalt;
- Strat din balast la acostamente.

Contestatoarea menționează că la execuția lucrărilor vor fi repartizate formații de lucru specializate pe faze de lucrări și, în mod evident, aceste activități se vor suprapune. Astfel prin prezentarea de mai sus a etapelor componente pentru cele două activități luate ca exemplu, se justifică suprapunerea acestora. Identificarea drumului critic este evidențiat prin marcarea activităților critice trasate cu linie roșie, culoare ce poate fi vizualizată prin documentul scanat și postat în SEAP, precizare inclusă și în răspunsul transmis prin adresa nr. 426/28.03.2018, succesiunea acestor activități critice formând drumul critic.

Afirmația autorității contractante că s-a făcut trimitere la culoarea roșie și culoarea gri, culori care nu pot fi identificate pe graficul alb-negru prezentat în propunerea tehnică postată in SEAP, este apreciată ca fiind nejustificată, întrucât numai la printare, nefiind o imprimantă color se listează alb-negru, dar în documentul scanat se poate vizualiza culoarea roșie, prin urmare consideră că nu este un motiv de declarare a ofertei inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea face precizarea că la întocmirea ofertei au fost respectate listele de cantități și durata de execuție impusă de autoritatea contractantă de 12 luni ținându-se cont de perioada de timp friguros, respectiv 3 luni și având în vedere că obiectivul de investiție cuprinde patru drumuri, etapele de lucrări se suprapun. Astfel, aceasta arată că utilizează un program informatic actualizat conform legislației în vigoare și care, după introducerea listelor de cantități și a duratei de execuție impuse de autoritatea contractantă, generează graficul GANTT și drumul critic aferent, prezentate în propunerea tehnică.

Față de toate aceste aspecte, se solicită Consiliului să constate nelegalitatea și netemeinicia rezultatului evaluării propunerii tehnice, solicitând să dispună anularea adresei nr. 662/16.04.2018 și a adresei

nr. 690/19.04.2018, remedierea rezultatului evaluării propunerii tehnice și reluarea procedurii de evaluare.

Cu adresa nr. 744/03.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17645/03.05.2018, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis, în conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În punctul de vedere transmis se precizează că în activitatea de evaluare a propunerilor tehnice formulate în cadrul procedurii mai sus menționate, comisia de evaluare a constatat că Graficul Gantt prezentat de SC ... SRL nu este corespunzător, întrucât pe acesta nu poate fi identificat drumul critic, cerință exprimată clar în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului menționat prezentarea unui Grafic Gannt pe care să fie indicat drumul critic, având în vedere metodologia de lucru prezentată și celelalte elemente ale propunerii tehnice, în acest sens fiind transmisă solicitarea de clarificări nr. 492/23.03.2018.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a răspuns în termen, dar nu a prezentat un Grafic Gantt corectat, ci a prezentat o definiție a acestui grafic. În ședința de evaluare a ofertelor din data de 02.04.2018, comisia de evaluare a decis să solicite în mod expres ofertantului să prezinte Graficul Gannt corectat, în concordanță cu celelalte elemente ale ofertei, sens în care a transmis solicitarea de clarificări suplimentară nr. 600/03.04.2018, în care a precizat că solicitarea de clarificari a fost formulată cu rolul de a limpezi/clarifica cele conținute de propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a prezentat nici de această dată un Grafic Gantt corectat, ci a prezentat o teorie a întocmirii acestui grafic și a făcut trimitere la elemente pe care propunerea sa tehnică nu le conținea, în speță culorile graficului, fără a avea în vedere că în SEAP a fost postat un document scanat alb-negru, nu color.

Astfel, constatând că răspunsurile prezentate nu au oferit clarificările solicitate, în sensul că nu a fost prezentat un Grafic Gantt pe care să fie trasat clar drumul critic, deși în solicitarea de clarificări s-a precizat în mod explicit că aceasta are rolul de a limpezi/clarifica cele conținute de propunerea tehnică înaintată, iar solicitarea de prezentare a unui Grafic Gantt pe care să fie reprezentat clar drumul critic a fost formulată în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, oferta prezentată de către SC ... SRL a fost declarată de către comisia de evaluare:

- inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 493/23.03.2018 și 600/03.04.2018 nu au fost concludente, iar ofertantul a refuzat să transmită un Grafic Gantt corectat, corelat cu toate elementele propunerii sale tehnice;

- neconformă, în temeiul prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost prezentat un document corespunzător cerințelor din documentația de atribuire (Graficul Gantt pe care să fie

evidențiat clar drumul critic). Pe Graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice este evidentă suprapunerea unor activități, astfel încât drumul critic nu poate fi identificat.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a descris modalitatea de înscriere a operațiunilor pe verticală în Graficul Gantt, care este corect întocmit din punct de vedere al înșiruirii operațiunilor impuse de realizarea contractului, dar pe care nu se evidențiază drumul critic, reprezentat printr-o linie continuă, trasată prin evidențierea activităților interdependente (cele care nu pot fi demarate până la finalizarea celor anterioare), făcând trimitere la culoarea roșie și culoarea gri, culori ce nu pot fi identificate pe graficul scanat alb-negru prezentat în propunerea tehnică postată în SEAP.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a organizat procedura de atribuire simplificată - într-o singură etapă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local, comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 422067/02.02.2018 împreună cu documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 4.269.306 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit listei participanților la procedură publicată în SEAP în data de 28.02.2018, au depus oferte un număr de 3 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Conform procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 500/12.04.2018, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 493/23.03.2018 și 600/03.04.2018 nu au fost concludente, și neconformă, în temeiul art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost prezentat un document corespunzător cerințelor din documentația de atribuire (Graficul Gantt pe care să fie evidențiat clar drumul critic), iar rezultatul a fost comunicat prin adresa nr. 662/16.04.2018.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, contestația de față.

Consiliul constată că, prin comunicarea rezultatului nr. 662/16.04.2016, contestatoarei a fost informată cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, respectiv faptul, prin adresele nr. 493/23.03.2016 și nr. 600/03.04.2018 i s-au solicitat clarificări în legătură cu drumul critic care nu a fost prezentat în graficul Gant depus la pag. 134 din oferta tehnică, însă contestatoarea nu a răspuns corespunzător la această întrebare, în sensul că nu a prezentat un grafic Gantt pe care să fie reprezentat clar drumul critic.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv pct. IV Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

„Propunerea tehnică va conține:

- Grafic fizic de execuție a lucrărilor (nu va conține și valori) – va conține toate activitățile la nivel de deviz și va reflecta succesiunea acestora; **Drumul critic va fi clar identificat pe grafic**”.

Referitor la îndeplinirea acestei cerințe, în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 490/22.03.2018 se consemnează:

„A prezentat diagrama Gantt la pag. 124 cu lucrarea care se extinde pe 12 luni calendaristice.

Diagrama este prezentată la nivel de categorie de lucrări în care este evidențiată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor și drumul critic în planificarea activităților.

Sunt incluse în diagrama prezentată toate lucrările pe care le implică acest contract:

- temporare: organizare de șantier,
- permanente: lucrările de modernizare drumuri și lucrările de execuție pod.

Pe grafic se identifică activitățile critice, dar nu se identifică drumul critic.

Se vor solicita clarificări.”

Așadar, evaluând oferta contestatoarei sub aspectul cerinței privind prezentarea graficului Gantt, autoritatea contractantă constată că aceasta a îndeplinit cerințele prevăzute în documentația de atribuire, mai puțin cea referitoare la **identificarea pe grafic a drumului crititic**, motiv pentru care, prin adresa nr. 492/23.03.2018, a solicitat claricarea acestui aspect:

„În propunerea dumneavoastră ați prezentat Diagrama Gantt la pag. 124 cu lucrarea care se extinde pe 12 luni calendaristice.

Pe grafic se identifică activitățile critice, dar nu se identifică drumul critic.

Vă rugăm să clarificați cele menționate.”

Consiliul reține că la această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns lacunar, prezentând definiția drumului critic și nerespunzând concret la solicitare, răspunsul fiind:

„Drumul critic reprezintă o mulțime de activități critice care are cea cea mai mare durată de timp asociată. Succesiune acestor activități critice formând «drumul critic».”

În acest sens, Consiliul reține și cele consemnate în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat cu nr. 499/03.04.2018: „răspunsul ofertantului nu oferă explicațiile necesare în legătură cu drumul critic, prezntând doar o definiție a acestuia”.

Având în vedere că acest răspuns nu a fost lămuritor, autoritatea contractantă a transmis către contestatoare, prin adresa nr. 600/03.04.2018, următoarea solicitare de clarificări:

„Răspunsul dumneavoastră nu oferă explicațiile necesare în legătură cu drumul critic. Prezntând doar o definiție a acestuia. Întrucât pe graficul Gant din propunerea tehnică, de la pag. 134, drumul critic nu

este evidențiat, **vă rugăm să evidențiați acest drum**, indicând modul în care activitățile interdependente (cele care nu pot fi demarate până la finalizarea celor anterioare) sunt abordate în succesiunea prezentată, astfel încât să rezulte cea mai mare durată de timp a contractului. Se va ține seama de faptul că executarea lucrării implică și alte activități în afara celor care se înscriu pe drumul critic.

Vă rugăm să clarificați cele menționate, cu precizarea că solicitarea de clarificări este formulată cu rolul de a limpezi/clarifica cele conținute în propunerea tehnică înaintată."

Prin adresa nr. 472/05.04.2018, contestatoarea a răspuns la această solicitare de clarificări, astfel:

„Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică reprezintă o diagramă cu bare care arată relația dintre activități de-a lungul timpului. În cadrul diagramei, pe verticală sunt prezentate activitățile componente ale proiectului pentru fiecare drum comunal (DC5, drum local 1 ..., drum local 2 ..., drum local ...) respectiv: suprastructură, rigole betonate, podețe, rigole de pământ, amenajări intersecții, siguranța circulației, iar în orizontală, prin bare, sunt reprezentate duratele acestora la scara timpului (luni), în ordinea de desfășurare impusă de relațiile de precedență.

Se observă din graficul Gantt că activitățile sunt clasificate în două categorii, și anume, activitățile critice (cu linie roșie) și activitățile cu rezervă de timp (cu linie gri).

Activitățile ale căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților. Prin urmare, managementul în derularea proiectului va trebui acordat în principal activităților critice, deoarece depășirea termenelor de realizare a acestora va conduce la depășirea termenului inițial calculat, de finalizare a proiectului.

Planificarea activităților de investiții pentru execuția lucrărilor s-a realizat ținând cont și de perioada convențională de timp friguros (lunile decembrie, ianuarie, februarie), fiind luată ca lună de referință de începere a execuției proiectului, luna mai.

Planificarea activităților de investiții pentru execuția lucrărilor s-a realizat în condițiile în care proiectul are un caracter determinist (duratele activităților componente sunt precis calculate funcție de cantitățile de resurse), conform activităților programate, prezentate astfel:

Nr. crt.	Denumirea activității	Simbol	Relații de precedență	Durata luni	Obs.
1.	Documentația tehnică	DT	-	-	La semnarea contractului
2.	Comenzi materiale	CM	DT	5 zile	După semnarea contractului
3.	Organizare șantier	OS	DT	5 zile	După primirea ordinului de începere și predare amplasament
4.	Aprovizionare cu materiale	AM	CM	-	După semnarea contractului și în timpul execuției lucrărilor.

5.	Lucrări propriu-zise	LC	AM	12	După primirea ordinului de începere și predare amplasament

Planificarea proiectului se va face prin programarea desfășurării în timp a proiectului, prin realizarea unui set de activități ce au în vedere:

1) Stabilirea ordinii de desfășurare a activităților în funcție de relațiile de precedență dintre acestea;

2) Determinarea termenelor de început și de sfârșit ale acestora funcție de o anumită dată la care se dorește începerea proiectului sau funcție de o anumită dată la care se dorește terminarea acestuia, respectiv durata de 12 luni de la transmiterea ordinului de începere a lucrărilor și predarea amplasamentului;

3) Analiza utilizării costurilor implicate în realizarea proiectului, prin respectarea cerințelor din listele de cantități și caietele de sarcini.

În succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor prezentată în propunerea tehnică s-a descris, în detaliu, fiecare activitate din graficul Gantt, spre exemplu: Activitatea *Suprastructură* este descrisă în detaliu prin succesiunea tehnologică de realizare după cum urmează: reprofilare parte carosabilă drum, strat fundație balast strat fundație piatră spartă, curățire mecanică strat suport, amorsare, așternere strat de legătură BADPC20, curățire mecanică strat suport, amorsare, strat de uzură BAPC 16, strat din balast acostamente. Ținând cont de Listele de cantități postate în SEAP pentru fiecare activitate, graficul Gantt a fost întocmit prin respectarea acestora."

Analizând răspunsul ofertantului SC ... SRL la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consemnează în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 500/12.04.2018, următoarele:

„- Ofertantul a descris modalitatea de înscriere a operațiunilor pe verticală în Graficul Gantt care este corect întocmit din punct de vedere al înșiruirii operațiunilor impuse de realizarea contractului, dar pe care nu se evidențiază drumul critic, reprezentat printr-o linie continuă, trasată prin evidențierea activităților interdependente, (cele care nu pot fi fi demarate până la finalizarea celor anterioare).

- Ofertantul a făcut trimitere la culoarea roșie și la culoarea gri care nu pot fi identificate pe graficul alb negru prezentat în propunerea sa tehnică.

- Pe graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice este evidențiată suprapunerea unor activități, astfel încât drumul critic nu poate fi identificat.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului nu a oferit clarificările solicitate, în sensul că nu a fost prezentat un grafic Gantt pe care să fie trasat clar drumul critic, deși în solicitarea de clarificări i s-a precizat în mod explicit că aceasta are rolul de a limpezi/clarifica cele conținute în propunerea tehnică înaintată. Solicitarea de prezentare a unui Grafic Gantt pe care să fie reprezentat clar drumul critic a fost formulată în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice."

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat două clarificări cu privire la cerința de identificare a drumului critic în Graficul Gantt.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat aceste clarificări în conformitate cu următoarele prevederi legale:

- art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

- art. 134 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Consiliul reține că ambele solicitări de clarificare au fost formulate de autoritatea contractantă în mod clar. În situația în care considera că aceste solicitări nu sunt clar formulate sau depășesc cadrul legal, contestatoarea avea posibilitatea să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016. Necontestându-le, acestea au căpătat caracter obligatoriu și, în consecință, contestatoarea era obligată să răspundă la acestea. De altfel, nici în contestație, SC ... SRL nu formulează vreo critică cu privire la aceste solicitări.

De asemenea, Consiliul reține că în procesul de evaluare autoritatea contractantă a aplicat următoarele prevederi legale incidente:

-art. 133 din H.G. nr. 395/2016:

„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

-art. 134 din H.G. nr. 395/2016:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor

prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

-art. 123 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire".

Cu privire la afirmația contestatoarei din răspunsul său nr. 472/05.04.2018, potrivit căruia în graficul Gantt prezentat în oferta tehnică activitățile critice au fost marcate cu linie roșie, iar activitățile cu rezervă de timp cu linie gri, Consiliul reține că în oferta tehnică depusă on-line de către SC ... SRL, transmisă Consiliului pe suport CD de către autoritatea contractantă (pag 134-135 oferta tehnică „tehnic 4.pdf") au fost marcate cu roșu activitățile critice și cu gri activitățile cu rezervă de timp, fără a fi trasat cu linie drumul critic. Consiliul mai constată că pagina respectivă din ofertă are aplicată ștampila albastră a ofertantului și semnătura olografă cu albastru a resprezentantului legal al acestuia, deci este pagina depusă de ofertant în SEAP.

În această situație, Consiliul constată că, prin oferta tehnică depusă și răspunsurile sale la solicitările de clarificări, SC ... SRL nu a îndeplinit cerința din documentație de atribuire ca drumul critic să fie clar identificat pe grafic.

Având în vedere toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.