



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii emis ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect s-au solicitat următoarele:

- *Anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., prin care Autoritatea contractantă ne-a informat cu privire la respingerea ofertei ..., ca inacceptabilă și neconformă, cu consecința:*

- *Anulării Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;*
- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unei noi decizii asupra rezultatului de atribuire din cadrul acestei proceduri;*

- *De asemenea, reținând culpa procesuală a Autorității Contractante, vă solicităm obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual.*

II. Prin contestația nr. (...), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii emis de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

1. *Anularea Comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care am fost informați că oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;*

2. *Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 11476/14.07.2026, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca*

inacceptabilă și neconformă, precum și în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ..., precum și anularea actelor de evaluare ce au stat la baza emiterii Raportului, precum și a tuturor actelor subsecvente.

3. Anularea în parte a Procesului-verbal de evaluare nr. 3 nr. ... și a Procesului-verbal de evaluare nr. 4 nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei și evaluarea ofertei declarate câștigătoare;

4. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertei depuse de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a clarificărilor emise în cursul procedurii și a dispozițiilor legale aplicabile.

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., s-a solicitat: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor; menținerea, ca legale și temeinice, a actelor atacate; respingerea solicitărilor privind reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii precum și respingerea solicitării ... de reevaluare și înlăturare din procedură a ofertei ...; respingerea cererilor de plată a cheltuielilor de judecată.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică rezultatul procedurii emis de ..., în cadrul procedurii de mai sus, solicitând cele arătate.

În motivarea contestației, contestatorul critică decizia de respingere a ofertei sale, prezentând argumente în combaterea fiecărui motiv de respingere reținut în privința ofertei sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică rezultatul procedurii emis de ..., în cadrul procedurii de mai sus, solicitând cele arătate.

În motivarea contestației, contestatorul critică decizia de respingere a ofertei sale, prezentând argumente în combaterea fiecărui motiv de respingere reținut în privința ofertei sale, pe de o parte, încălcarea

principiului tratamentului egal prin raportare la situația ofertei desemnată câștigătoare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. a solicitat respingerea contestațiilor prezentând argumente în susținerea legalității deciziilor adoptate în cadrul procedurii.

În probațiune, au fost depuse documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie depus, ..., după justificarea interesul său de a interveni în cauză, prezintă argumente în sensul menținerii deciziilor de respingere a ofertelor contestatorilor și a celei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare.

... a depus, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr., concluzii scrise prin care a solicitat respingerea argumentelor autorității contractante și intervenientului.

Prin adresa nr. a depus răspuns la concluziile scrise ale ..., prin care combate susținerile acestuia.

Urmare a studierii dosarului cauzei, cu adresa nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

... a transmis cu adresa nr., răspuns la concluziile scrise formulate de

... a transmis cu adresa nr., răspuns la concluziile scrise formulate de

... a constituit cauțiunea în cuantum de

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, a contractului având ca obiect

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 8 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce ofertele contestatorilor au fost respinse.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... și ... au depus prezentele contestații.

Față de contestații, ... a înțeles să depună cerere de intervenție pe care Consiliul, văzând că autorul acesteia are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul câștigător, o va încuviința în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă. Intervenția este în interesul autorității contractante deoarece ... urmărește aceeași finalitate

ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de ..., Consiliul i-a dat curs în sensul asigurării accesului neîngrădit la dosarul achiziției în forma transmisă de autoritatea contractantă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că ... nu a demonstrat încadrarea informațiilor declarate astfel în una dintre categoriile prevăzute la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, menținerea restricției de acces deși confidențialitatea a fost insuficient justificată, este contrară prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, condiția probării caracterului confidențial fiind esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a asigurat de Consiliu sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Pe fond, cu titlu preliminar analizei cu care a fost investit, Consiliul apreciază util a sublinia că procedura de față este o *procedură proprie*, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112. [1](#), și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care (1) **Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h](#)**, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura doar cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumată aceluiași principii și regulilor documentației de atribuire.

În soluționarea contestație ..., Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr., oferta operatorului economic arăta a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru mai multe motive, printre care se identifică și cel potrivit cu care oferta financiară nesocotește răspunsul la clarificări nr., întrucât ofertantul nu a prezentat fundamentarea costurilor aferente materiei prime, preparării hranei și distribuției, acestea fiind prezentate pentru prima dată pe calea răspunsului la clarificări (motivul 13 de respingere).

Având a analiza temeinicia celor concluzionate de comisia de evaluare, Consiliul reține că anterior termenului limită de depunere a ofertelor, urmare a unei solicitări primită din partea unui operator economic, autoritatea contractantă a furnizat clarificarea nr., în care, printre altele, se regăsește și răspunsul având conținutul:

Ofertanții vor prezenta modalitatea de calcul al costului materiilor prime folosite cu gramaje bine definite indicând ingredientele folosite, denumirea sau brand-ul, greutatea, preț materie conform gramajului utilizat, preț materie primă per kg și documente justificative privind calitatea materiilor prime folosite (facturi de achiziție, oferte de preț etc.). Ofertanții vor ține cont și de costul de achiziție al produselor brute, pierderea tehnologică și scăderea gramajelor prin prepararea și pregătirea materiilor finite.

De asemenea, pentru calcularea ponderea preparării hranei se va lua în considerare cheltuielile lunare cu energia electrică, chirie spațiu unde este cazul, cheltuieli legate de alimentare cu apă, cheltuieli legate de canalizare, cheltuieli legate de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, costuri pentru personalul implicat în prepararea hranei, și alte cheltuieli care apar. Pentru distribuție ofertanții vor lua în calcul plățile salariale, costurile cu combustibil, întreținere autovehicule etc.

Atât pentru prepararea hranei și distribuție ofertanții vor detalia costurile aferente și indicarea marjei de profit.

Ponderea materiilor prime folosite în total cost produs reprezintă factor de evaluare.

Așadar, a solicitat autoritatea contractantă ca în cadrul propunerii financiare să se regăsească *calculul costurilor* cu materia primă folosită, prepararea hranei și distribuției, cu luarea în considerare a elementelor expres indicate, dar și menționarea marjei de profit.

Solicitarea de clarificări nu a format obiectul vreunei contestații situație în care și-a consolidat forța obligatorie ca parte a documentației de atribuire cu care formează corp comun, atât față de ofertanți cât și față de comisia de evaluare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a transmis ... următoarele solicitări de clarificări:

1. adresa nr., prin care a sesizat acestuia în conținutul întrebării nr. 54, faptul că:

Oferta financiară depusă are un conținut redus, fiind structurată în 5 pagini și conținând exclusiv formularul de ofertă, o detaliere sintetică a prețului unitar, o listă generală de produse și o factură justificativă aferentă unor produse de panificație. **Din documentele depuse nu rezultă respectarea integrală a cerințelor stabilite prin clarificarea nr. 4264/04.02.2026, întrucât ofertantul a prezentat doar o defalcare sintetică a prețului – materie primă 7,93 lei, preparare 0,15 lei și distribuție 0,20 lei – fără detalierea elementelor de cost aferente preparării și distribuției, fără prezentarea modalității complete de calcul și fără indicarea marjei de profit.** De asemenea, lista de produse depusă conține exclusiv denumiri generice și prețuri/kg aferente unor preparate/produselor gastro, fără indicarea gramajelor efectiv utilizate în meniurile ofertate, fără corelarea cu variantele de meniu propuse și fără evidențierea pierderilor tehnologice și a scăderilor de gramaj rezultate din preparare. Totodată, factura depusă privește exclusiv anumite produse de panificație și nu poate fundamenta în mod complet și verificabil costul materiilor prime aferente executării contractului pentru întregul pachet alimentar oferat, nefiind prezentate documente justificative aferente celorlalte categorii de materii prime necesare executării contractului, precum carne, lactate, legume, fructe și alte ingrediente aferente meniurilor ofertate. În consecință, din documentele depuse nu poate fi verificat caracterul real, complet și fundamentat al costurilor declarate pentru materia primă, preparare și distribuție și nici modul concret de formare a prețului oferat., solicitând identificarea părții din ofertă în care sunt respectate cerințele stabilite prin răspunsul la clarificarea nr. 4264/04.02.2026, privind demonstrarea fundamentării costurilor aferente materiei prime, preparării hranei și distribuției.

... a răspuns adresei menționate (pag. 222 din răspuns), la care a anexat o serie de înscrisuri.

2. adresa nr., prin care a sesizat acestuia faptul că răspunsul la adresa de clarificări precedente conține o serie de explicații, informații, calcule care nu s-au regăsit în oferta inițială și, de asemenea, care nu justifică costurile inițiale (pag. 7 și urm.).

... a răspuns solicitării primite (pag. 44 și urm.).

Acest răspunsuri au fost considerate neconcludente de comisia de evaluare care a reținut că ofertantul nu a întocmit oferta cu respectarea clarificării nr. și, de asemenea, prin răspunsurile la clarificări a procedat și la o modificare nepermisă a propunerii financiare.

Consiliul achiesează opiniei comisiei de evaluare, din următoarele considerente.

Astfel, verificând propunerea financiară depusă de ..., Consiliul constată, așa cum corect a sesizat și comisia de evaluare, că totalizează

un număr de 5 pagini cu tot cu opis, conținând Formularul de ofertă și Anexa acestui formular, o listă cu produse precum și o factură referitoare la produse de panificație.

În Anexa la Formularul de ofertă, se identifică o *Detaliere preț unitar*, în care apar următoarele prețuri unitare: materie primă – 7.93 lei; preparare – 0,15 lei, distribuție 0,20 lei; total /meniu – 8,28 lei, **NU** însă și calcule ale acestor costuri așa cum s-a cerut în clarificarea nr. cu luarea în considerare a elementelor explicit indicate de autoritatea contractantă, precum și menționarea marjei de profit.

Chestionat asupra elementelor sesizate a fi lipsă, ofertantul a transmis prin răspunsurile la clarificări o serie de informații care, observă Consiliul, sunt menite a completa propunerea financiară astfel încât aceasta să fie aliniată inclusiv clarificării nr.

Astfel, a prezentat ofertantul în cadrul răspunsurilor furnizate o serie de informații despre care a arătat că au un caracter explicativ al costurilor declarate deja în propunerea financiară însă ceea ce omite acesta este faptul că în propunerea financiară avea obligația nu doar de a indica costurile cu materia primă, prepararea și distribuția ci și obligația de a prezenta *calculul acestor costuri* cu luarea în considerare elementelor expres indicate de autoritatea contractantă, ceea ce nu a făcut.

Prin urmare, ... a întocmit propunerea financiară cu nesocotirea clarificării nr., prezentând calculele cerute, pentru prima dată, abia pe calea răspunsurilor la clarificări.

De observat este și faptul că susținerea contestatorului de la pag. 18 a contestației potrivit cu care la pag. 1 din propunerea sa financiară s-ar regăsi meniul *Sandwich cu șnițel de pui + măr*, nu corespunde realității. La pagina propunerii financiare la care face contestatorul referire se identifică Formularul 5 – *Formularul de ofertă*, în timp ce înscrisul la care face contestatorul trimitere îl identifică Consiliul ca anexă a răspunsului la clarificări nr. fiind deci prezentat de ... în etapa de evaluare a ofertelor.

După cum a arăta CNSC/instanțele de judecată în practica lor, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, acest comportament fiind sancționat de principiul tratamentului egal între ofertanți.

Principiul egalității de tratament aplicat ofertanților, conform jurisprudenței CJUE, are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40*).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2003, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2003).

... a cunoscut regulile documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată astfel că este singurul culpabil de modul în care a înțeles să-și întocmească propunerea financiară, riscul întocmirii ofertei revenindu-i în totalitate.

În concluzie, motivul de respingere analizat se vedește a fi întemeiat iar decizia de respingere a ofertei contestatorului, pe cale de consecință, legală cel puțin prin prisma motivului analizat.

Astfel fiind, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive de respingere, deoarece este lipsit de orice utilitate câtă vreme decizia de respingere a ofertei contestatorului nu ar putea fi infirmată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ..., va fi admisă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de ..., constând în onorariu de avocat, în quantum de, va fi respinsă, deoarece nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației secunde, Consiliul reține că oferta ... a fost respinsă, de asemenea, ca inacceptabilă și neconformă, printre altele, deoarece s-a constata o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară privitoare la resursele umane, în sensul în care, din propunerea tehnică și documentele de calificare rezultă personalul utilizat de maniera:

- 3 bucătari;
- 1 ajutor de bucătar;
- 1 nutriționist/dietetician;
- 2 conducători auto,

în timp ce, din elementele de fundamentare financiară rezultă că pentru activitatea de preparare au fost avute în vedere costurile salariale aferente unui bucătar, unui ajutor bucătar și unui manipulant, iar pentru activitatea de distribuție costuri aferente unui singur conducător auto (motivul 14 de respingere).

Având a analiza temeinicia acestui motiv de respingere, Consiliul reține că în etapa de evaluare, comisia de evaluare a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 1862/14.05.2026, prin care, la pct. 24, l-a chestionat pe acesta cu privire la necorelarea menționată, solicitând:

- corespondența dintre personalul nominalizat în propunerea tehnică/documentele de calificare și personalul avut în vedere la fundamentarea coturilor salariale;
- modalitatea concretă în care au fost acoperite costurile aferente celor 3 bucătari nominalizați, costurile aferente ajutorului de bucătar și costurile aferente nutriționistului/dieteticianului;
- justificarea includerii în fundamentarea financiară a funcției de manipulant în condițiile în care această funcție nu rezultă nominalizată în lista personalului declarat pentru executarea contractului;
- modul în care valorile salariale prezentate sunt corelate cu salariul minim brut garantat în plată și cu obligațiile fiscale aferente;
- modul concret de organizare a fluxului operațional, repartizarea personalului pe etapele de producție și capacitatea efectivă de preparare, ambalare și livrare zilnică, în aceeași zi, a celor aproximativ 1.429 pachete alimentare asumate prin ofertă.

Prin răspunsul formulate, ofertantul a arăta că fundamentarea costurilor salariale din oferta financiară a fost realizată raportat strict la personalul efectiv necesar, conform experienței și organizării operaționale proprii și, totodată, a făcut dovada disponibilității unor resurse uman suplimentare față de necesarul minim operațional estimat pentru executarea contractului, aceste resurse fiind declarate pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale solicitate prin documentația de atribuire. A adăugat că:

Diferențele aferente costurilor salariale privind personalul suplimentar declarat sunt acoperite din activitatea economică generală a subscrisei și din celelalte contracte aflate în derulare, fără impact asupra executării contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

Menționăm că documentația de atribuire nu a impus obligația ca fundamentarea financiară să fie realizată pentru întreg personalul declarat în documentele de calificare, ci demonstrarea existenței resurselor necesare executării contractului.

Subscrisa apreciază că prin documentele depuse a demonstrat atât existența personalului calificat necesar executării contractului, cât și sustenabilitatea financiară și operațională a ofertei depuse, în condițiile prevăzute de documentația de atribuire.

Așadar, ofertantul nu tăgăduiește necorelarea sesizată ci susține că resursele suplimentare sunt menite a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare, precizând că documentația de atribuire nu a impus ca fundamentarea financiară să aibă în vedere personalul declarat în dovedirea criteriilor de calificare, dar și că acoperirea diferenței de costuri salariale privind personalul suplimentar se face din activitatea generală a societății și din celelalte contracte aflate în derulare.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, opinie la care achiesează și Consiliul, din următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date:

- la cap. III.1.3) a., următorul criteriu de calificare:

1. Ofertantul trebuie să asigure personal de specialitate necesar executării prestației
bucătari: minim 2
ajutori de bucătari: minim 2
șoferi: minim 2
medic nutriționist/tehnician nutriționist: minim 1

• la cap. IV.2.1.) – **Prezentarea ofertei**, următoarele rigori:

A. Modul de prezentare a propunerii tehnice:

(...)

Propunerea tehnică, va cuprinde următoarele:

(...)

- Demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale de a produce zilnic 1.429 porții.

B. Modul de prezentare a propunerii financiare

(...)

Propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice și respectiv cu Cerințele specifice Caietului de sarcini.

(...)

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul identifică în fișierul 03.03 Propunere tehnică, la pag. 8, înscrisul *Lista personal implicat în derularea contractului*, potrivit cu care, ofertantul a indicat 2 bucătari, respectiv

Așadar, ofertantul a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare impus și, totodată, a individualizat explicit persoanele care vor fi implicate în derularea contractului.

În cadrul propunerii financiare, Consiliul observă că ..., a inclus, la pag. 5, informațiile:

C) **Costuri cu personalul implicat în prepararea, ambalare și distribuție**,

Pentru personalul implicat în prepararea a 28.580 porții/lună (1429 pachete estimate zilnic * o medie de 20 de zile, cheltuiala cu salariile este de 2076 lei/lună:

- Bucătar – 2.076 lei brut/lună
- Ajutor de Bucătar – 2.076 lei/brut/lună
- Manipulant – 1.038 lei brut/lună.

Analiza comparativă dintre propunerea tehnică și cea financiară evidențiază, după cum corect a reținut comisia de evaluare, o necorelare în privința resursei de personal propus a fi implicată în executarea contractului, în sensul în care din propunerea financiară lipsesc un bucătar, un ajutor de bucătar și categoriile de personal șofer și nutriționist/tehnician nutriționist, iar propunerea tehnică nu conține categoria de personal manipulant.

În acord cu opinia comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că explicațiile ofertantului nu pot fi primite, deoarece resursele de personal solicitate pentru îndeplinirea criteriului de calificare nu pot fi privite distinct ci sunt integrate în modalitatea concretă de realizare a prestațiilor asumate. De altfel, *Lista personal implicat în derularea contractului* din propunerea tehnică a ... conține coloana *Funcție propusă pentru îndeplinirea CTR* de unde rezultă intenția clară a ofertantului de a implica

persoanele nominalizate în executarea contractului, contrar a ceea ce susține prin răspunsul la clarificări.

Prin urmare, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică în sensul indicării aceleiași resurse umane și a costurilor atrase de implicarea lor.

Această necorelare este relevantă atât din perspectiva obligație ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire dar și a demonstrării modalității tehnice asumate de executare efectivă a contractului.

De asemenea, personalul direct implicat în executarea contractului astfel cum a fost indicat în propunerea tehnică, presupune costuri care se circumscriu cheltuielilor directe, astfel că afirmații de tipul *costurile aferente personalului sunt suportate din activitatea generală a societății și din alte contracte aflate în derulare* nu pot fi primite. Din oferta depusă trebuia să rezulte într-o manieră suficient de clară și verificabilă, că resursele asumate prin propunerea tehnică au fost avute în vedere la fundamentarea prețului ofertat.

Faptul că operatorul economic obține venituri din alte contracte sau utilizează același personal în cadrul mai multor activități nu înlătură sub nicio formă existența unui cost aferent utilizării respectivei resurse în executarea prezentului contract.

În discuție nu se află problema unui preț aparent neobișnuit de scăzut, cum consideră contestatorul, ci a corelării propunerii tehnice cu cea financiară în ceea ce privește personalul propus pentru executarea contractului, corelare pe care ... nu a realizat-o în oferta sa, cu implicații și asupra prețului ofertat.

Răspunsul ofertantului nu înlătură nicidecum necorelarea constatată și, mai mult, acceptarea justificărilor prezentate ar presupune ca autoritatea contractantă să considere suficientă simpla afirmație că anumite costuri sunt acoperite din alte surse, fără ca oferta să conțină elemente care să permită verificarea unei asemenea susțineri.

Prin urmare, sunt neîntemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora diferențele dintre personalul nominalizat în propunerea tehnică și cel indicat în propunerea financiară este justificabilă prin prisma celor furnizate prin răspunsul la clarificări, deoarece acesta din urmă, dincolo de faptul că furnizează o explicație ce nu poate fi primită în cazul necorelării sesizate, demonstrează neinclusiunea costurilor cu resursa umană alocată executării contractului potrivit propunerii tehnice.

Concluzionând, Consiliul reține întemeiat motivul de respingere analizat și, prin urmare, legală decizia de respingere a ofertei ... cel puțin prin prisma motivului de respingere analizat.

Consiliul va proceda în cele ce urmează la analiza criticilor ... cu privire la oferta câștigătoare, depusă de ..., reținând că ofertantul contestator justifică un interes de a se îndrepta împotriva deciziei menționate în condițiile în care atacă simultan, prin contestația de față, atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia referitoare la

contracandidatul său. Relevante sunt considerentele din cauza C - 131/16 Archus și Gama, prin care se recunoaște un interes ofertantului a cărui ofertă a fost respinsă, dacă prin acțiunea formulată, autorul acesteia urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite, scopul fiind acela de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere că ... nu invocă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de acces la dosarul achiziție publice constituit la sediul acesteia și nu demonstrează că ar fi înaintat o cerere în acest sens acesteia, întemeiată pe dispozițiile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, căreia nu i s-a dat însă curs, Consiliul se va limita la analiza criticilor regăsite la nivelul contestației.

În privința criticilor formulate pe cale concluziilor scrise ulterior studiului dosarului la CNSC, Consiliul va constata incidența sancțiunii prevăzută de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aplicabile fiind și considerentele din cauza CJUE C-54/18, respectiv:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C-456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C-230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

Prin urmare, dacă se aprecia vătămat de decizia de declarare admisibilă a ofertei contracandidatului său ..., trebuia să efectueze toate demersurile/diligentele pentru a o critica în termenul legal, urmând a solicita în cadrul aceluiași termen repunerea în termen doar dacă i se restricționa nejustificat, de către autoritatea contractantă, accesul la această ofertă.

În acest context, analizând criticile din contestație, Consiliul observă că autorul acesteia susține că oferta ... a fost declarată câștigătoare cu

încălcarea principiului tratamentului egal, susținere argumentată pe existența unui contrast la nivelul raportului procedurii în ceea ce privește numărul de pagini alocat evaluării propunerilor tehnice, evaluarea tehnică a contestatorului însumând 24 de pagini în timp ce evaluarea propunerii tehnice a ofertei câștigătoare se rezumă la o singură mențiune, respectiv *DA* înscris în coloana *Ofertă admisibilă*, situație care se întâlnește și în cazul evaluării financiare.

Susținerile contestatorului sunt neîntemeiate în opinia Consiliului, deoarece principiul tratamentului egal presupune ca operatorii economici aflați în situații comparabile să le fie aplicate aceleași reguli, cerințe și criterii de evaluare, iar nu ca activitatea de evaluare să fie reflectată în raportul procedurii de atribuire într-o manieră identică sub aspect formal sau cantitativ.

Astfel, numărul de pagini alocat în raportul procedurii analizei unei anumite oferte nu constituie, în sine, un criteriu relevant pentru stabilirea existenței unui tratament diferențiat. Amploarea consemnărilor este în mod firesc determinată de particularitățile fiecărei oferte, de aspectele care au necesitat verificări, de eventualele neconcordanțe identificate, de solicitările de clarificări formulate și, în general, de elementele care au trebuit analizate de comisia de evaluare pentru stabilirea caracterului admisibil sau inadmisibil al respectivei oferte.

Împrejurarea că, în cazul ofertei contestatorului, concluziile evaluării au necesitate o expunere mai amplă, în timp ce în cazul ofertei declarate câștigătoare rezultatul verificării a fost sintetizat prin mențiunea *DA* în coloana corespunzătoare admisibilității, nu este de natură să probeze, prin ea însăși, ca acesteia din urmă i s-ar fi aplicat un standard de evaluare mai puțin riguros.

... nu indică nicăieri în cadrul contestației depuse cerințele concrete ale documentației de atribuire care ar fi fost încălcate de ofertantul câștigător, astfel că simplul contrast invocat nu este apt a demonstra încălcarea principiului tratamentului egal.

Pe cale de consecință, Consiliul va menține deciziei de desemnare a ofertei ... drept câștigătoare a procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de ..., va fi respinsă, pe de o parte, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli iar, pe de altă parte, deoarece nu s-a reținut culpa procesuală a autorității contractante.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile ... și ..., în contradictoriu cu

Admite cererile de intervenție depuse de

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată, formulate de contestatori.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.