

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 34/25.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20040/28.03.2025, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 763076/27/17.03.2025 și în adresa de comunicare nr. 763076/33/17.03.2025, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de reparații curente și igienizare necesare pentru două imobile ...”*, anunț de participare simplificat nr. ... din 03.01.2025, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 763076/27 din 17.03.2025, anularea tuturor actelor procedurii, concomitente și/sau subsecvente raportului procedurii, în părțile ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2 ca inacceptabilă și respingerea acesteia;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire înregistrată cu nr. 763076/33/17.03.2025;
- anularea procesului-verbal nr. 763076/20 din 26.02.2025, prin care autoritatea contractantă a respins oferta SC ... SRL pentru loturile 1 și 2 ca inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL pentru loturile 1 și 2, prin considerarea caracterului admisibil al acesteia, în raport de informațiile și documentele depuse, precum și de clarificările furnizate în dovedirea cerințelor documentației de atribuire.
- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii în mod legal, cu respectarea prevederilor și principiilor legislației achizițiilor publice, precum și ale cerințelor documentației de atribuire și limitele reevaluării stabilite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii adoptat de către ... și solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, contestatoarea arată că, în etapa de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor DUAЕ, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru loturile 1 și 2 ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016, întrucât *„contractul nr. 752532/07.05.2024 (încheiat cu ...) deși are o valoare declarată în DUAЕ de 776.655,27 ron, este executat în valoare de 698.389,99 ron, fără TVA”*.

Aceasta susține că oferta depusă pentru lotul 1 și lotul 2 este admisibilă, întrucât dovedește experiența similară solicitată prin fișa de date, în cadrul Secțiunii III, pct. III. I .3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Pentru lămurirea modalității de îndeplinire a cerinței, face trimitere la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate înainte de termenul de deschidere a ofertelor de către operatorii economici înscriși la procedura, înregistrat cu nr. 810333 din 15.01.2025. Astfel, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a clarificat operatorilor economici interesați că, pentru demonstrarea cerinței operatorul economic va prezenta minim trei recomandări emise de autorități publice sau persoane iuridice de drept privat pentru lucrări similare (lucrări de reparații curente și igienizare) desfășurate în valoare de minim 700.000 de lei, fără TVA, că au datoria de a prezenta minim trei recomandări emise de autorități publice sau persoane juridice de drept privat, iar prin răspunsul la întrebarea nr. 3 a clarificat aspecte cu privire la valoarea de 700.000 lei, fără TVA, *„care nu se cumulează”*.

Contestatoarea mai susține că, în dovedirea experienței similare, a declarat la nivelul DUAЕ aferent lotului 1 și lotului 2, în cadrul Secțiunii C: Capacitate tehnică profesională, trei contracte de achiziție publică de lucrări a căror valoare, fără TVA, necumulat, depășește valoarea de minim 700.000 de lei fără TVA solicitată prin fișa de date, iar la nivelul secțiunii „Documente de calificare” din SEAP, pentru cele două loturi, a încărcat patru recomandări emise de autorități publice sau persoane juridice de drept privat pentru lucrări similare.

Ca urmare a evaluării documentelor suport, comisia de evaluare, prin procesul-verbal nr. 763076/20 din 26.02.2025, a respins oferta SC ... SRL ca inacceptabilă întrucât *„contractul nr. 752532/07.05.2024 (încheiat cu ...) deși are o valoare declarată în DUAЕ de 776.655,27 RON, este executat în valoare de 698.389,99 ron, fără TVA”*.

Contestatoarea învederează că această concluzie s-a bazat exclusiv pe procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 338147/3 din 25.09.2024, *„pus la dispoziție de un membru de specialitate al comisiei*

de evaluare din arhiva autorității contractante". Este de remarcat că aceeași autoritate contractantă - ... a emis în data de 14.10.2024 Documentul constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, înregistrat cu nr. 760918/1/SAP/MB, care atestă îndeplinirea obligațiilor contractuale în mod corespunzător și totodată menționează valoarea contractului, document omis a fi scos din arhiva ... de membrii comisiei de evaluare.

În opinia sa, oferta pe care a depus-o îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel că prezentarea celor trei contracte de lucrări similare și a celor patru recomandări pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței din de fișa de date.

Pentru dovedirea experienței similare, aceasta învederează că a transmis autorității contractante patru recomandări, printre care se regăsește și Recomandarea autorității contractante, ..., cu privire la executarea Contractului de achiziție publică de lucrări de reparații curente nr. 752532/20 din 07.05.2024, înregistrată cu nr. 312633/17.01/2025. prin care se certifică că: *„operatorul economic a executat lucrările din punct de vedere cantitativ și calitativ conform caiet de sarcini a specificațiilor tehnice și Ofertei tehnico financiară depusă în cuprinsul procedurii de atribuire".*

Mai mult, contractul de achiziție publică de lucrări de reparații curente nr. 752532/20 din 07.05.2024, încheiat cu ..., are o valoare de 776.655,27 ron, fără TVA, însă ca urmare a solicitării autorității contractante de a nu mai executa anumite lucrări cuprinse în cadrul contractului, factura aferentă acestuia a fost diminuată, având o valoare de 698.389,99 ron fără TVA.

Raportat la aspectul mai sus menționat, coroborat cu cerințele fișei de date cu privire la experiența similară și documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței, solicită constatarea că niciunde la nivelul fișei de date nu este specificat că această experiență se dovedește doar prin contracte real executate în valoare de minim 700.000 de lei, fără TVA, fiind acceptate și următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței:

- procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării;

- recomandări;

- alte documente echivalente, fără a se limita sau fără a se specifica că enumerarea este cumulativă.

Deși cerința privind experiența similară solicitată de autoritatea contractantă nu respectă exigențele stabilite de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, atât cu privire la modul de formulare a acesteia, cât și cu privire la plafonului valoric stabilit, care depășește cu mult valoarea estimată a fiecărui lot, fiind o cerință restrictivă și defectuoasă în lumina prevederilor din Instrucțiune, apreciază că

documentația de atribuire, cum este întocmită de autoritatea contractantă, necontestată, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

Totodată, consideră că evaluarea comisiei nu s-a realizat prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire, după cum obligă prevederile legale, fiind una subiectivă și restrictivă, întrucât documentele prezentate comisiei de evaluare fiind înscrisuri care dovedesc experiența similară, recomandările, care atestă executarea contractelor de lucrări a căror valoare plafonul valoric de minim 700.000 lei, sunt în acord cu cerințele stabilite la nivelul fișei de date a achiziției și dovedesc pe deplin că ... SRL deține experiență relevantă în domeniul lucrărilor care fac obiectul procedurii și, totodată, certifică realizarea lucrărilor.

Efectuarea evaluării ofertelor pe baza altor criterii decât cele comunicate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, contravine regulilor și principiilor achizițiilor publice și conduce la atribuirea nelegală a contractului de achiziție publică de lucrări, acesta urmând să fie încheiat în condiții dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, întrucât prețul ofertat de ... SRL este substanțial mai mic decât cel ofertat de SC ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că oferta sa nu trebuia să fie declarată inacceptabilă și respinsă, deoarece este o oferta care îndeplinește pe deplin toate cerințele tehnice, de calitate și performanță solicitate prin documentația de atribuire, societatea având capacitatea necesară de a îndeplini contractul, putând asigura îndeplinirea acestuia la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Cu adresa nr. 813766/31.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20474/31.03.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la susținerea din contestație că „niciunde la nivelul fișei de date nu este specificat că această experiență se dovedește doar prin contracte real executate în valoare de minim 700.000 lei, fără TVA, precizează că la pct. III. 1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, s-a solicitat: *„Ofertanții trebuie să prezinte minim trei recomandări emise de autorități publice sau persoane juridice de drept privat pentru lucrări similare (lucrări de reparații curente și igienizare) desfășurate în valoare de minim 700.000 de lei, fără TVA”*.

Astfel, în evaluarea ofertelor, comisia s-a raportat la valoarea de 700.000 lei, fără TVA, care rezultă din lucrări real executate și facturate de către beneficiari.

În opinia autorității contractante, este redundantă menționarea raportării la valoarea contractelor real executate, din moment ce emiterea unei facturi are în vedere întocmai lucrări executate și

recepționate în mod real/concret, în baza unui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, ori factura nr. 327/18.09.2024, prezentată de contestator, are o valoare 698.389,99 lei fără TVA, deci mai mică de 700.000 lei fără TVA

În ceea ce privește documentele prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței, comisia de evaluare a avut în vedere toate documentele precizate în fișa de date la pct. III. 1.3.a) care justifică îndeplinirea DUAЕ și nu doar recomandările, așa cum susține contestatorul, respectiv că autoritatea contractantă nu specificat că enumerarea este cumulativă.

Autoritatea contractantă consideră că îndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională nu se rezumă doar la minim 3 recomandări, ci la coroborarea tuturor informațiilor din documentele enumerate în cadrul secțiunii, pct. III. 1.3.a), care vin în susținerea celor declarate la nivelul DUAЕ, depus de ofertant.

Comisia de evaluare a constatat că informațiile din factura nr. 327/18.09.2024 sunt concordantă cu informațiile din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 338147/3 din 25.09.2024, iar valoarea de 831.084,09 lei cu TVA, implicit 698.389,99 lei fără TVA, nu îndeplinește cerința minimă solicitată de 700.000 lei, fără TVA prevăzută la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și profesională* din fișa de date a achiziției.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de reparații curente și igienizare necesare pentru două imobile ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 03.01.2025, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 2.236.284 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 18.03.2025 au depus oferte un număr de 9 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 763076/17.03.2025, oferta depusă de SC ... SRL pentru ambele loturi a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit cerința privind experiența similară.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8

noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de

cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie

2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul ia act că cerința privind experiența similară a fost formulată la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date, astfel:

„Nivel(uri) minim(e) al(e) standardelor care ar putea fi impuse:

Ofertanții trebuie să prezinte minim trei recomandări emise de autorități publice sau persoane juridice de drept privat pentru lucrări similare (lucrări de reparații curente și igienizare) desfășurate în valoare de minim 700.000 de lei fără T.V.A.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității/entității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul/ofertanții clasat/clasați pe primul/primele loc/ locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- **procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării;**

- **recomandări;**

- **alte documente echivalente.”**

Totodată prin documentul „[.../00011] raspuns clarificare_semnat.pdf”, publicat în SEAP în data de 16.01.2025, autoritatea contractantă a răspuns la întrebările nr. 2 și 3, astfel:

„Conform alin. 6 din NOTĂ: Operatorul economic va prezenta **minim trei recomandări** emise de autorități publice sau persoane juridice de drept privat pentru lucrări similare (lucrări de reparații curente și igienizare) desfășurate în valoare de **minim 700.000 de lei fără T.V.A.** Astfel, **valoarea de 700.000 lei fără T.V.A. nu se cumulează din prețul mai multor contracte.**

Autoarea contestației a indicat în DUAE 3 contracte, printre care și contractul nr. 752532 din 07.05.2024 de execuție lucrări de reparații curente și igienizare pentru un imobil ... amplasat în str. George Coșbuc nr. 51-61, sector 5, București, corp A.

În urma solicitării de depunere a documentelor support DUAЕ, pentru acest contract, SC ... SRL a depus contractul, în valoare inițială „de 924.219,77 lei cu TVA (valoare TVA 147.564,50 lei)”, respectiv 776.655,27 lei fără TVA, precum și factura seria BLD nr. 327/18.09.2024 în valoare de 698.389,99 lei fără TVA.

Prin documentele depuse, ofertantul face dovada încheierii unui contract în valoare de 776.655,27 lei fără TVA și a efectuării unor lucrări aferente acestui contract în valoare 698.389,99 lei fără TVA. Prin aceste documente, SC ... SRL nu dovedește că a executat și i-a fost acceptată plata unor lucrări în valoare de 776.655,27 lei fără TVA sau de cel puțin 700.000 lei fără TVA, ci în valoare de 698.389,99 lei fără TVA.

Atât formularea din fișa de date („informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele **executate** în trecut), cât și legislația achizițiilor publice [„Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele **executate** în trecut” – art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”], fac referire la contractele executate.

Prin sintagma „contracte executate” se înțelege, evident, „valoare real executată” și nicidecum „valoare care ar fi trebuit executată”, „valoarea inițială a contractului” sau alte asemenea formulări.

De altfel și în cazurile destul de frecvente când din diferite motive valoarea contractului se modifică, în sensul măririi acestei valori, se ia în considerare valoarea finală a contractului (efectiv plătită) și nu valoarea contractului la semnarea acestuia.

Consiliul constată reaua-credință a contestatoarei, care deși susține că a transmis ca documente suport procesele-verbale de recepție, acestea se regăsesc doar cu privire la celelalte contracte și nu cu privire la contractul în cauză (nr. 752532 din 07.05.2024), deși potrivit prevederilor documentației de atribuire citate mai sus, procesul-verbal de recepție reprezintă unul dintre principalele dovezi ale efectuării lucrărilor prezentate ca experiență similară.

Autoritatea contractantă a acționat în spiritul principiilor transparenței, proporționalității, asumării răspunderii și celerității (procedura de evaluare a ofertelor fiind deja prelungită) atunci când nu a mai solicitat contestatoarei prezentarea procesului-verbal de recepție pentru confirmarea lucrărilor executate în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, ci l-a extras din arhiva sa.

Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 338147/3/25.09.2024, semnat inclusiv de administratorul contestatoarei, d-na Dumitrescu Emiliană Luminița, dovedește fără putință de tăgadă că valoarea finală a lucrărilor executate a fost de 831.084,09 lei, inclusiv TVA, respectiv 698.389,99 lei fără TVA.

Invocarea Documentului constator nr. 760918/1/SAP/MB din 14.10.2023 (probabil 14.10.2024) este lipsită de relevanță, atâta vreme

cât acesta nu a fost depus de contestatoare în urma solicitării de clarificări și nici nu se regăsește între documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Sigur că este neplăcut pentru contestatoare să nu îndeplinească cerința experienței similare pentru mai puțin de 2000 lei, în condițiile în care prețul oferat a fost mai mic decât cel al ofertei declarată câștigătoare, însă, așa cum s-a specificat la începutul considerentelor, evaluarea ofertei se face în baza prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Declaraea admisibilității ofertei contestatoarei ar fi însemnat atât defavorizarea ofertantului câștigător, care a prezentat o ofertă conformă și admisibilă, cât și a altor potențiali ofertanți care nu au participat la procedură știind că nu îndeplinesc cerința privind experiența similară, poate chiar pentru o sumă și mai mică decât contestatoarea.

Având în vedere toate aceste considerente, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a evalua oferta contestatoarei în mod corect, respectiv raportat atât la legislația aplicabilă în domeniu, cât și la documentație de atribuire, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.