

DECIZIE

Nr.

Data: 21.09.2021

Prin contestația nr. 190/25.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 44704/26.08.2021, formulată de ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J12/3859/2015, având CUI ... reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ..cu sediul în ... 1, ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 15734/5/18.08.2021 emis de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „ALIMENTARE CU APA POTABILA LOCALITATEA BOTORCA, MUNICIPIUL TÂRNĂVENI, JUDEȚUL MUREȘ”, cod CPV principal 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2), s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și pe cale de consecință, să dispună:

- anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 15734/5/18.08.2021, precum și anularea în parte a raportului procedurii nr. 15733/18.08.2021, ca netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertelor depuse de D&D INSTAL SRL (oferta declarată admisibilă și câștigătoare); MARANATA PREST SERV SRL; ALBANIC SERVICE SRL; MOBCOMAND SRL; GRAND TECHNOLOGY SYSTEM SRL; MGM CONSTRUCȚII GENERALE SRL; AQUA FLOW CONSTRUCT SRL; ALNEMARLE SRL; GEIGER TRANSILVANIA SRL, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că autoritatea contractantă a evaluat cu superficialitate ofertele depuse în prezenta procedură, nedepunând nicio diligență pentru a se asigura că ofertantul căruia i se atribuie contractul are capacitatea de a desfășura în mod licit toate activitățile contractului.

Aceasta menționează dispoziții legale relevante pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, respectiv: art. 1 alin. (1) din Ordinul ANRE nr. 45/07.09.2016; art. 3 alin. (1) din Ordinul ANRE nr. 59 din 02.08.2013 și art. 53 alin. 1 din Legea nr. 307/2006.

Totodată, menționează jurisprudență relevantă pentru obligația operatorilor economici de a desfășura, în mod licit, toate activitățile contractului: Jurisprudență comunitară: Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404; Jurisprudență națională: Decizia nr. 758/2019 din 24/10/2019 pronunțată de Curtea de Apel BACĂU - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia CNSC nr. 1180/C5/945 din data de 13.07.2020; Decizia CNSC publicată în BO2021_267.

..... arată că urmare a verificării listelor operatorilor economici autorizați ANRE de pe portalul oficial ANRE, a constatat faptul că ofertanții clasați pe pozițiile I-IX sau subcontractanții declarați ai acestora nu dețin atestat ANRE care să le dea dreptul legal să execute lucrările electrice în conformitate cu prevederile legale de resort.

De asemenea, arată că, verificând lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, de pe site-ul oficial al IGSU, actualizată până pe data de 15 august 2021, a constatat faptul că ofertanții clasați pe pozițiile „I, II, IV, V, VI, VII, VIII și IX” sau subcontractanții declarați ai acestora nu dețin autorizații emise de IGSU care să le dea dreptul legal să execute lucrările privind apărarea împotriva incendiilor - instalare hidranți de incendiu, în conformitate cu prevederile legale.

În continuare, prezintă în mod centralizat aspectele care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertelor declarate admisibile, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

Nr. crt.	Ofertant	Neconformitate	Clasament
1.	D&D INSTAL SRL Ofertant unic nu are declarați subcontractanți	- Lipsă atestat ANRE eliberat în condițiile Ordinului ANRE nr. 45/07.09.2016; - Lipsă autorizație IGSU eliberată în condițiile OMAI nr. 87/2010.	I
2.	MARANATA PREST SERV SRL Ofertant unic nu are declarați subcontractanți	- Lipsă atestat ANRE eliberat în condițiile Ordinului ANRE nr. 45/07.09.2016; - Lipsă autorizație IGSU eliberată în condițiile OMAI nr. 87/2010.	II
3.	ALBANIC SERVICE SRL Ofertant unic nu are declarați subcontractanți	- Lipsă atestat ANRE eliberat în condițiile Ordinului ANRE nr. 45/07.09.2016.	III
4.	MOBCOMAND SRL	- Lipsă atestat ANRE	IV

	Terț LANDMANIA SRL	eliberat în condițiile Ordinului ANRE nr. 45/07.09.2016.	
5.	GRAND TECHNOLOGY SYSTEM SRL Terț și subcontractant RAMĂROM FOREST SRL	- Lipsă atestat ANRE eliberat în condițiile Ordinului ANRE nr. 45/07.09.2016; - Lipsă autorizație IGSU eliberată în condițiile OMAI nr. 87/2010.	V
6.	MGM CONSTRUCȚII GENERALE SRL Ofertant unic nu are declarați subcontractanți	- Lipsă atestat ANRE eliberat în condițiile Ordinului ANRE nr. 45/07.09.2016; - Lipsă autorizație IGSU eliberată în condițiile OMAI nr. 87/2010.	VI
7.	AQUA FLOW CONSTRUCT SRL	- Lipsă atestat ANRE eliberat în condițiile Ordinului ANRE nr. 45/07.09.2016; - Lipsă autorizație IGSU eliberată în condițiile OMAI nr. 87/2010.	VII
8.	ALNEMARLE SRL Terț PROBICON SRL	- Lipsă atestat ANRE eliberat în condițiile Ordinului ANRE nr. 45/07.09.2016; - Lipsă autorizație IGSU eliberată în condițiile OMAI nr. 87/2010.	VIII
9.	GEIGER TRANSILVANIA SRL Subcontractant REVICONDCANALTECH SRL; Subcontractant SONNEK ENGINEERING SRL	Lipsă atestat ANRE eliberat în condițiile Ordinului ANRE nr. 45/07.09.2016.	IX

Concluzionând, susține că lipsa autorizațiilor legale necesare executării lucrărilor ce fac parte din obiectul contractului conduce la imposibilitatea ofertanților de a demonstra îndeplinirea cerinței prevăzută la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date și implicit la respingerea respectivelor oferte, ca inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că operatorii economici prezentați, în mod centralizat în tabelul de mai sus, au obținut un avantaj incorect prin prisma prețului ofertat față de AWE INFRA SRL, care a depus toate diligențele pentru a asigura desfășurarea lucrărilor în condiții de legalitate, prin prezentarea unei oferte având subcontractanții declarați pe fiecare dintre activitățile pentru care era necesară autorizarea, ceea

ce a condus la o propunere financiară mai ridicată decât a celorlalți ofertanți.

Astfel, arată că, rezultă, în mod implicit, faptul ca aceștia nu dispun nici de specialiștii necesari și obligatorii în vederea realizării lucrărilor, așa cum se impune prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 16375/30.08.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 45404/30.08.2021, ... a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației formulate de

Autoritatea contractantă arată că pentru execuția lucrărilor privind respectarea dispozițiilor legale din materia construcțiilor nu sunt suficiente doar atestatul ANRE respectiv autorizația IGSU, așa cum a precizat contestatoarea, fiind necesare și următoarele atestate sau autorizații: electrician autorizat ANRE; responsabil tehnic cu execuție construcții civile și industriale, responsabil tehnic cu execuție construcții edilitare, responsabil cu controlul calității construcții edilitare.

Astfel, aceasta susține că nu a impus criterii de calificare tehnică invocate de contestatoare precum și cele menționate mai sus pentru a asigura participarea cât mai multor operatori la procedură și de a nu restrânge competiția.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire arătând că, în urma verificării documentelor depuse de cei 13 ofertanți participanți la procedură, rezultă că, ofertele sunt admisibile, ofertanții făcând dovada că au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, nu așa cum a precizat contestatoarea invocând dispozițiile legale relevante pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului ca fiind valabile doar pentru ofertanții admisibili clasati pe locurile 1-9, nu și pentru contestatoare.

Arată că prin finalizarea evaluării tehnice și financiare a rezultat clasamentul achiziției astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	D&D INSTAL SRL Târgu Mureș	20 + 80 = 100	I
2	MARANATA PREST SERV SRL Târnăveni	20 + 77,05 = 97,05	II
3	ALBANIC SERVICE SRL Alba Iulia	20 + 74,49 = 94,49	III
4	MOBCOMAND SRL Saes	15 + 78,22 = 93,22	IV
5	GRAND TECHNOLOGY SYSTEM SRL Târgoviște	20 + 71,97 = 91,97	V
6	MGM CONSTRUCTII GENERALE SRL Sibiu	20 + 71,32 = 91,32	VI
7	AQUA FLOW CONSTRUCT SRL Tiha	20 + 69,67 = 89,67	VII

	Bârgăului		
8	ALNEMARLE SRL Târgu Mureș	$20 + 68,40 = 88,40$	VIII
9	GEIGER TRANSILVANIA SRL Cristești	$20 + 65,24 = 85,24$	IX
10	AWE INFRA SRL Turda	$20 + 64,10 = 84,10$	X
11	VERDI INDUSTRIAL CONSTRUCT SRL Sanraiu de Mureș	$20 + 63,69 = 83,69$	XI
12	Asocierea INSTALATORUL SA Alba Iulia și GAT CONSTRUCT SRL Târgu Mureș	$20 + 62,30 = 82,30$	XII

Arată că prin adresa nr. 15330/10.08.2021 a solicitat prezentarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE de către ofertantul D&D INSTAL SRL Mureș, clasat pe primul loc, iar acesta a depus, în termen, documentele solicitate fiind înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 15700/17.08.2021.

Susține că, membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- prin certificatul constatator nr. 48074/16.08.2021 emis de ONRC Mureș, D&D INSTAL SRL a demonstrat că deține ca activitate autorizată, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide - Cod CAEN 4221;
- prin contractele prezentate ca experiență similară, D&D INSTAL SRL a demonstrat că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul D&D INSTAL SRL are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, iar oferta depusă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției inclusiv caietul de sarcini.

De asemenea, arată că în perioada de evaluare, în baza proceselor verbale de evaluare nr. 14668/29.07.2021, 14989/04.08.2021 și 15329/10.08.2021, comisia de evaluare a considerat, în unanimitate, ofertele depuse de participanții la procedură ca fiind admisibile.

În subsidiar, autoritatea contractantă învederează că oferta declarată câștigătoare a fost stabilită pe baza clasamentului final, conform raportului procedurii de atribuire nr. 15733 din 18.08.2021.

Concluzionând, menționează că a declarat oferta câștigătoare, respectând legislația în materie, și nu cum a precizat contestatoarea.

Prin adresa nr. 206/08.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47438/09.09.2021, contestatoarea,

...., a transmis documentul „Note scrise” solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Față de aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatoarea formulează observații punctuale, dat fiind că motivele pentru admiterea contestației au fost expuse pe larg în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. 17065/09.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47557/09.09.2021, autoritatea contractantă, a transmis documentul „Răspuns NOTE SCRISE AWE INFRA SRL” solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Referitor la aspectele invocate de contestatoare prin notele scrise, MUNICIPIUL TÂRNĂVENI formulează observații punctuale, susținând că nu pot fi reținute apărările contestatoarei.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, contestatoarea a formulat concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 49076/17.09.2021, prin care precizează că, din analiza site-urilor oficiale ale ANRE și IGSU, reiese, că:

- dintre operatorii economici participanți la prezenta procedură (nici operatorii economici de pe pozițiile XI și XII nu dețin atestatele/autorizațiile de a executa lucrări electrice și hidranți), singurul operator economic care are capacitatea de a executa legal lucrările este contestatorul cu subcontractanții declarați WALHALLA INVEST PRODCOMIMPEX SRL respectiv VIMED COM SRL;

- faptul că autoritatea contractantă nu a impus criterii de calificare tehnică privind deținerea Atestatului ANRE respectiv autorizației IGSU nu poate reprezenta o justificare pentru declararea drept admisibile a unor oferte depuse de operatori economici care nu pot desfășura în mod licit toate activitățile contractului;

- cu privire la susținerile autorității potrivit cărora „nu a impus criterii de calificare tehnică invocate de contestatoare precum și cele menționate mai sus pentru a asigura participarea cât mai multor operatori la procedură și de a nu restrânge competiția”, este invocată jurisprudența comunitară, respectiv Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404;

- toate lucrările ce fac obiectul contractului se pot executa numai de către asociați, subcontractanți și în anumite cazuri de către terții susținători și nicidecum de către terțe persoane cu care ofertanții încheie contracte de colaborare;

- nu se poate susține că aceste lucrări sunt lipsite de importanță sau că nu fac obiectul principal al contractului, acest aspect nefiind relevant, câtă vreme autoritatea contractantă a impus obligatoriu în documentația de atribuire declararea tuturor subcontractanților care execută lucrări în cadrul contractului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a fost inițiată de în data de 07.07.2021, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apa potabila localitatea Botorca, Municipiul Târnăveni, județul Mureș”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 27.07.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.083.160,60 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207456527/1 din data de 27.08.2021, în valoare de 61.663,21 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 15734/18.08.2021, ..., ofertant clasat pe locul X (84,10 puncte) a formulat prezenta contestație solicitând respingerea ofertelor aflate înaintea sa în clasament (locul 1-9) întrucât, în opinia sa, acestea nu dețin atestate ANRE și autorizații IGSU, deși, contractul include executarea de lucrări care presupun astfel de autorizații.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației, contrar susținerilor autorității contractante că, atâta vreme cât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații (în speță, autorizare ANRE și IGSU), operatorii economici participanți la procedură nu aveau obligația să le depună, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*.

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/ să accepte executarea lucrărilor/lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/ atestatelor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia”.

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor).

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite ofertanților aflați pe locurile 1-9 să demonstreze modul în care vor executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 55 alin. (1) *Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) *partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și*

b) *datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.*

(2) *Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).*

- art. 60 alin. (1) *Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:*

a) *participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;*

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;
(...)

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

- art. 193 alin. (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

Ofertanții trebuiau să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ aferent.

Din textele legale menționate mai sus, rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractanți, de a depune DUAЕ-uri pentru aceștia și acordul de subcontractare, până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Mai mult decât atât, practica Consiliului dar și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ aferent subcontractanților până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractanți, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în

integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 8066/18.12.2014, în care a reținut că *oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizițoare.*

Astfel, în perioada evaluării ofertelor, nu pot fi ignorate cele mai sus arătate, pe motivul invocării, de către autoritatea contractantă, cel puțin, a faptului că dovada existenței unor astfel de autorizații (ANRE și IGSU) nu au fost solicitate, în mod expres, nici în caietul de sarcini nici în fișa de date.

Lipsa autorizațiilor ANRE și IGSU face imposibilă îndeplinirea contractului de către un operator economic care nu deține respectivele atestate/autorizări. Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu a cerut prezentarea respectivelor documente prin documentația de atribuire pentru a evita riscul prestării unor servicii de către un operator economic neautorizat.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure, pe calea solicitărilor de clarificări, că operatorii economici, participanți la procedura de atribuire, dețin atestate/autorizări, în conformitate cu Ordinul nr. 45/2016 și Ordinul MAI nr. 87/2010. Acest raționament se regăsește și în Decizia civilă nr. 1050/17.09.2019 a Curții de Apel Timișoara.

Cât privește criticile suplimentare contestației, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, întrucât acestea nu au fost invocate prin contestație ci, doar pe calea concluziilor scrise. În luarea acestei decizii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga

autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 20 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor clasate pe locurile 1-9, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei 5000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației. Cheltuielile au fost dovedite de contestatoare prin depunerea la dosarul cauzei a extrasului de cont nr. 128/06.09.2021 prin care a fost achitată suma de 5000 lei și Factura seria K nr. 000036/25.08.2021, emisă de Cabinet de avocat Vlad Jinaru.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 20 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor clasate pe locurile 1-9, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către AWE INFRA SRL a sumei 5000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.