CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../ ....., înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, în calitate de lider al Asocierii SC ..... formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2 și a răspunsurilor la notificările prealabile, emise de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare refacere drumuri forestiere calamitate O.S. Tazlău-DSNT", Lot 1 - Servicii de proiectare refacere drum forestier calamitat Nechit, O.S. TAZLĂU și Lot 2 - Servicii de proiectare refacere drum forestier calamitat Tazlău 1+2, O.S. TAZLĂU, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr. 4328/20.09....., a răspunsului nr. 4509/28.09..... la notificarea prealabilă nr. 673/25.09..... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare (prima contestație);
- .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă comunicarea nr. 4328/20.09..... aferentă lotului nr. 1 și răspunsul nr. 4509/28.09..... la notificarea prealabilă, nr. 673/25.09....., emise de către ....., în calitate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, considerând decizia autorității contractante netemeinică și nelegală.

Contestatoarea susține că a depus ofertă în procedura din speță și, la data de 29.08....., prin adresa nr. 5937, autoritatea contractantă i-a comunicat că aceasta este admisibilă și s-a calificat în faza de evaluare tehnică, iar la data de 31.08....., prin adresa nr. 3983, a fost informată că oferta sa a trecut în etapa următoare, cea a evaluării financiare.

Astfel, contestatoarea precizează că, la data de 01.09....., autoritatea contractantă a postat în SEAP, la secțiunea Întrebări, aferentă Lotului 1, solicitarea de clarificări nr. 4009/01.09....., prin care i-a pus în vedere să-și fundamenteze prețul ofertat, prin detalierea modului de formare a acestuia, cu date financiare concrete și complete, deoarece, potrivit comisiei de evaluare, prețul este aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 610 din 05.09....., a învederat autorității contractante că prețul ofertat, în cuantum de 27.165, fără TVA, a fost stabilit în urma analizei caietului de sarcini și în urma raportării la serviciile ce urmează să fie prestate pe perioada derulării contractului.

De asemenea, contestatoarea arată că, la determinarea prețului, a ținut cont și de implicațiile pe care le presupun prestarea serviciilor în cauză. În același timp, prețul ofertat a fost stabilit, atât prin raportare la munca efectiv prestată și la numărul de ore necesare aducerii la îndeplinire, cât și la costurile financiare pe care executarea contractului o implică și pe care asocierea sa le va suporta.

Menționează contestatoarea că, la stabilirea prețului, s-au folosit specialiști din domeniu, care au întocmit o analiză obiectivă, în urma căreia a rezultat prețul ofertat și, la momentul când a întocmit propunerea financiară, a avut în vedere că suma rezultantă să susțină și să permită desfășurarea unor servicii de calitate, cu personal calificat în domeniile impuse de executarea contractului de achiziție.

De asemenea, raportat la numărul de specialiști, conform propunerii tehnice, raportat la numărul de zile necesare pentru elaborarea documentației tehnice, în cuantum de 30 de zile și la numărul de luni alocate pentru asigurarea asistenței tehnice, din partea proiectantului, contestatoarea consideră că prețul oferit de asocierea sa, prin propunerea financiară, nu este unul neobișnuit de scăzut, astfel cum l-a denumit autoritatea contractantă, în solicitarea de clarificare nr. 4009/01.09.....

Raportat la numărul de ore ce urmează a fi prestate, prin aplicarea metodelor de organizare din cadrul procesului de lucru, contestatoarea susține că a ținut cont de prevederile HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, hotărâre care a stabilit salariul minim brut pe țară la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună, în anul .....

Mai mult de atât, contestatoarea arată că, la momentul depunerii ofertei, în numele asocierii, la Formularul de ofertă, a atașat o Anexă, în care a detaliat ce sumă revine fiecărei etape din faza de proiectare.

Având în vedere informațiile din ofertă și din răspunsul său la clarificări, contestatoarea consideră că, dacă acționa cu bună-credință, printr-o simplă împărțire, autoritatea contractantă ar fi observat că tarifarul orar mediu, de 30,25 RON/oră pentru fiecare proiectant, respectiv 60,71 RON/oră pentru verificator, depășește cu mult tarifarul orar minim de 8,735 lei/oră, conform HG nr. 1/.....

În referire la susținerea autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, prin care a menționat că nu a specificat într-un mod concret valoarea manoperei, contestatoarea susține că serviciile de proiectare, astfel cum a precizat prin răspunsul nr. 610/05.09....., reprezintă, în principal, manoperă, iar din Anexa la formularul de ofertă rezultă, în mod clar, că prețul de 27.165 RON este destinat acoperirii costului serviciilor de proiectare, sau, altfel spus, acoperă costul manoperei, servicii ce fac obiectul contractului de achiziție pentru Lot 1.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante referitoare la specificațiile de la pag. 29 din propunerea tehnică, respectiv că "..... a prezentat în propunerea tehnică o descriere a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de proiectare, în ordinea cronologică a prestării serviciilor, cuprinzând descrierea activităților de proiectare (de la concepție până la editarea documentațiilor), descrierea sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului în corelare cu graficul de prestare a serviciilor prezentat", nu conduc la argumentarea prețului ofertat ca fiind unul acceptabil, contestatoarea crede că, mai ales, aceste mențiuni duc la fundamentarea prețului, în propunerea tehnică fiind descrise serviciile și sarcinile care urmează să fie prestate.

Mai mult, susținerile autorității contractante din adresa 4509 din 28.09....., „comisia de evaluare, în lipsa datelor financiare concrete nu avea cum să-și îndeplinească atribuțiile specificate în legea achizițiilor” conduc la concluzia că rezultatul procedurii a fost stabilit în baza unor aprecieri subiective, iar membrii comisiei de "evaluare" nu au avut interesul/capacitatea tehnică să înțeleagă datele prezentate.

Contestatoarea susține că notificarea prealabilă a fost transmisă în scopul de a evidenția informațiile din răspunsul nr. 610/05.09....., prin care a argumentat faptul că prețul ofertat este unul serios și, nicidecum, unul neobișnuit de scăzut.

Astfel, contestatoarea arată că, în notificare, a redat că fiecărei ore lucru/proiectant îi revine suma de 30,25 RON (22.265 RON /736 de ore), iar tarifarul orar pentru verificatorul de proiect este de 60,71 RON (3400 lei/56 de ore), precizând că tarifarele orare ce le revin proiectanților și verificatorului de proiect sunt cu mult peste suma raportată la un salariu minim brut pe țară garantat în plată, calculată la un număr mediu de 166 de ore: 1.450/166 = 8,734 RON/oră. Tot prin raportare la numărul de zile, a numărului de specialiști, dar și făcând referire la prevederile legale ale HG nr. 1/....., pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, contestatoarea susține că a redat cât îi revine fiecărui specialist în parte proporțional cu numărul de ore lucrate și în răspunsul nr. 610/05.09.....

Prin urmare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare informațiile transmise prin oferta inițială și adresa nr. 610/05.09....., prin care a fundamentat într-un mod legal, concret, detaliat și concludent, așa cum cere și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și să declare prețul ofertat ca fiind acceptabil, conform dispozițiilor legale, și nicidecum nu trebuia să afirme că "detaliile financiare prezentate în notificarea prealabilă nu pot fi luate în considerare deoarece nu au făcut parte din răspunsul la solicitarea de clarificări".

Contestatoarea susține că, la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum art. 127 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 stipulează, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare și graficul de prestare servicii, unde este detaliat, în mod clar, împărțirea pe numărul de ore a activităților specialiștilor.

De asemenea, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara respinsă oferta sa, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și din cauza faptului că propunerea financiară pentru Lotul 3 - Servicii de proiectare refacere drum forestier calamitat Verdele, O.S. Tazlău a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 2, în urma aplicării criteriului de atribuire, menționând că la elaborarea propunerii financiare, specialiștii din domeniu, din cadrul Societății ..... SRL, au avut în vedere aceleași criterii pe care le-au avut și la elaborarea propunerii financiare pentru Lotul 1 - Servicii de proiectare refacere drum forestier calamitat Nechit, O.S. Tazlău.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în cele două răspunsuri, nu precizează care sunt elementele în baza cărora oferta sa ar avea un preț neobișnuit de scăzut și ar fi condus la respingerea ofertei astfel conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a precizat doar că "nu au fost aduse explicații concrete și susținute de dovezi", dacă

aceasta considera că explicațiile aduse de ea nu au coincis cu explicațiile dorite, autoritatea contractantă trebuia să mai ceară alte clarificări, întrucât legiuitorul nu limitează numărul de clarificări ce pot fi solicitate, ci doar "respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)".

Ca urmare a celor expuse, contestatoarea consideră că prețul ofertat în cadrul atribuirii contractului de achiziție "Servicii de proiectare refacere drumuri forestiere calamitate O.S. Tazlău, Lot 1 - Servicii de proiectare refacere drum forestier calamitat Nechit, O.S. Tazlău este unul serios, așa cum este denumit în art. 1660 alin. (2) NCC, și obișnuit, prin raportare la numărul de zile lucrate, la numărul de specialiști implicați, dar mai ales raportat la prevederile legale ale HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, comisia de evaluare respingând oferta asocierii pe motive subiective și nicidecum obiective.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe dispozițiile HG nr. 394/2016.

De asemenea, SC ..... SRL a înaintat Consiliului și contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., prin care atacă comunicarea nr. 4330/20.09....., aferentă lotului nr. 2 și răspunsul nr. 4508/28.09..... la notificarea prealabilă nr. 674/25.09....., emise de către ....., în calitate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, considerând decizia autorității contractante netemeinică și nelegală.

Contestatoarea precizează că, la data de 01.09....., autoritatea contractantă a postat în SEAP, la secțiunea Întrebări, solicitarea de clarificări nr. 4012, prin care i-a pus în vedere să-și fundamenteze prețul ofertat, prin detalierea modului de formare a acestuia, cu date financiare concrete și complete, deoarece, potrivit comisiei de evaluare, prețul este aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 611 din 05.09....., a învederat autorității contractante că prețul ofertat, în cuantum de 70.480, fără TVA, a fost stabilit în urma analizei caietului de sarcini și în urma raportării la serviciile ce urmează să fie prestate pe perioada derulării contractului. Totodată, formulează aceleași apărări ca la prima contestație.

Mai mult de atât, contestatoarea arată că la momentul depunerii ofertei, în numele asocierii, la Formularul de ofertă a existat atașat o Anexă în care a detaliat ce sumă revine fiecărei etape din faza de proiectare.

Având în vedere informațiile din ofertă și din răspunsul său la clarificări, contestatoarea consideră că, dacă acționa cu bună-credință,

printr-o simplă împărțire, autoritatea contractantă ar fi observat că tarifarul orar mediu de 88,50 RON/oră pentru fiecare proiectant, respectiv 68,5 RON/oră pentru verificator depășește cu mult tarifarul orar minim de 8,735 lei/oră conform HG nr. 1/.....

În referire la susținerea autorității contractante, din comunicarea rezultatului procedurii, că nu a specificat într-un mod concret valoarea manoperei, contestatoarea susține că serviciile de proiectare, astfel cum a precizat prin răspunsul nr. 611/05.09....., reprezintă, în principal, manoperă, iar din Anexa la formularul de ofertă rezultă, în mod clar, că prețul de 27165 RON este destinat acoperirii costului serviciilor de proiectare, sau, altfel spus, acoperă costul manoperei, servicii ce fac obiectul contractului de achiziție pentru Lot 2.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante referitoare la specificațiile de la pag. 29 din propunerea tehnică, respectiv că "..... a prezentat în propunerea tehnică o descriere a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de proiectare, în ordinea cronologică a prestării serviciilor, cuprinzând descrierea activităților de proiectare (de la concepție până la editarea documentațiilor), descrierea sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului în corelare cu graficul de prestare a serviciilor prezentat" nu conduc la argumentarea prețului ofertat ca fiind unul acceptabil, contestatoarea crede că, mai ales, aceste mențiuni duc la fundamentarea prețului, în propunerea tehnică fiind descrise serviciile și sarcinile care urmează să fie prestate.

Mai mult, susținerile autorității contractante, din adresa 4508 din 28.09....., ”comisia de evaluare, în lipsa datelor financiare concrete nu avea cum să-și îndeplinească atribuțiile specificate în legea achizițiilor" conduc la concluzia că rezultatul procedurii a fost stabilit în baza unor aprecieri subiective iar membrii comisiei de "evaluare" nu avut interesul/capacitatea tehnică să înțeleagă datele prezentate.

Contestatoarea susține că notificarea prealabilă a fost transmisă în scopul de a evidenția informațiile din răspunsul nr. 611/05.09....., prin care a argumentat faptul că prețul ofertat este unul serios și nicidecum unul neobișnuit de scăzut.

Astfel, contestatoarea arată că, în notificare, a redat că fiecărei ore lucru/proiectant îi revine suma de 88,50 RON (65.140/736 de ore), iar tarifarul orar pentru verificatorul de proiect este de 68,5 RON (3840/56 de ore), precizând că tarifarele orare ce le revin proiectanților și verificatorului de proiect sunt cu mult peste suma raportată la un salariu minim brut pe țară garantat în plată, calculată la un număr mediu de 166 de ore: 1.450/166=8,734 RON/oră. Tot prin raportare la numărul de zile, a numărului de specialiști, dar și făcând referire la prevederile legale ale HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, contestatoarea susține că a redat cât îi revine fiecărui specialist în parte proporțional cu numărul de ore lucrate și în răspunsul nr. 611/05.09.....

Prin urmare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare informațiile transmise prin oferta inițială și adresa nr. 611/05.09..... prin care a fundamentat într-un mod legal, concret, detaliat și concludent, așa cum cere și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și să declare prețul ofertat ca fiind acceptabil, conform dispozițiilor legale, și nicidecum nu trebuia să afirme că "detaliile financiare prezentate în notificarea prealabilă nu pot fi luate în considerare deoarece nu au făcut parte din răspunsul la solicitarea de clarificări".

Contestatoarea susține că, la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum art. 127 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 stipulează, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare și graficul de prestare servicii, unde este detaliat în mod clar împărțirea pe numărul de ore a activităților specialiștilor.

De asemenea, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și din cauza faptului că propunerea financiară pentru Lotul 3 - Servicii de proiectare refacere drum forestier calamitat Verdele, O.S. Tazlău a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 2, în urma aplicării criteriului de atribuire, menționând că la elaborarea propunerii financiare, specialiștii din domeniu din cadrul Societății ..... SRL au avut în vedere aceleași criterii pe care le-au avut și la elaborarea propunerii financiare pentru Lotul 2 - Servicii de proiectare refacere drum forestier calamitat Tazlău 1+2, O.S. Tazlău.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în cele două răspunsuri, nu precizează care sunt elementele în baza cărora oferta sa ar avea un preț neobișnuit de scăzut și au condus la respingerea ofertei astfel cum se prevede și în art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

Contrar celor expuse, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a precizat doar că "nu au fost aduse explicații concrete și susținute de dovezi" și, dacă aceasta considera că explicațiile aduse de ea nu au coincis cu explicațiile dorite, autoritatea contractantă trebuia să mai ceară alte clarificări, întrucât legiuitorul nu limitează numărul de clarificări ce pot fi solicitate, ci doar că autoritatea contractantă "respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

Ca urmare a celor expuse, contestatoarea consideră că prețul ofertat în cadrul atribuirii contractului de achiziție "Servicii de proiectare refacere drumuri forestiere calamitate O.S. Tazlău”, Lotul 2 - Servicii de proiectare refacere drum forestier calamitat Tazlău 1+2, O.S. Tazlău

este unul serios, așa cum este denumit în art. 1660 alin. (2) NCC, și obișnuit prin raportare la numărul de zile lucrate, la numărul de specialiști implicați, dar mai ales raportat la prevederile legale ale HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, comisia de evaluare respingând oferta asocierii pe motive subiective și nicidecum obiective.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe dispozițiile HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 4768/10.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42715/11.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL pentru Lotul 1, solicitând respingerea ei.

Având în vedere oferta financiară, de 27.165,00 lei, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificări, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a dispozițiilor art. 63 din HG nr. 935/2016, prin adresa nr. 4009/01.09....., dar în răspunsul său la solicitarea de clarificări, aceasta nu a dat date financiare complete și concrete (valori) doar a explicat scris:

"Întrucât obiectul contractului este prestarea de Servicii de proiectare refacere drum forestier calamitat Nechit, OS Tazlău, fundamentarea prețului oferit se bazează pe 2 aspecte și anume:

- modul de organizare, modele utilizate în cadrul procesului de lucru-ceea ce s-a făcut prin propunerea tehnică depusă odată cu oferta la data deschiderii ofertelor;

- nivelul de salarizare a forței de muncă ce este mai mare decât nivelul minim brut pe țară garantat în plată”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică postată, ofertantul a detaliat din punct de vedere tehnic prestarea serviciilor, conform specificațiilor de la pag. 29 din Propunerea tehnică: "..... a prezentat în propunerea tehnică o descriere a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de proiectare, în ordinea cronologică a prestării serviciilor, cuprinzând descrierea activităților de proiectare (de la concepție până la editarea documentațiilor), descrierea sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului în corelare cu graficul de prestare a serviciilor prezentate" și nu din punct de vedere financiar cum s-a solicitat de către comisia de evaluare în solicitarea de clarificare menționată.

Din punct de vedere al "nivelului de salarizare", autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a specificat concret valoarea manoperei (lei/oră), pe fiecare fază de proiectare în parte, ci a specificat doar: "De asemenea menționăm că prestarea de servicii este servicii de proiectare, în principal, manoperă, iar contravaloarea acestei manoperi este fixă, neexistând riscul unor cheltuieli neprevăzute sau neîncadrării în suma solicitată, astfel încât odată stabilită această contravaloare în

conformitate cu prevederile legale în vigoare privind nivelul salariului minim, ea rămâne constantă pe toată perioada desfășurării prezentului contract de achiziție".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat concret modul de formare a prețului ofertat, pe faze de proiectare, în unități monetare, așa cum a precizat în Anexa la formularul de ofertă, ci a specificat doar că: "Considerăm că prețul propus de către subscrisa, Societatea ..... SRL este fundamentat economic și are la bază o evaluare temeinică și obiectivă a tuturor factorilor ce duc la determinarea contravalorii serviciilor prestate, acoperind toate cheltuielile cu salarizarea contribuțiile către bugetele de stat costuri administrative, cheltuieli cu personalul suport, precum și orice altă cheltuială necesară îndeplinit prevederile legale din domeniu". Ori, potrivit articolului 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are următoarele atribuții: "verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege".

Autoritatea contractantă susține că, în lipsa datelor financiare concrete, comisia de evaluare nu avea cum să-și îndeplinească atribuțiile specificate în legea achizițiilor, ori aceasta este obligată să se asigure că ofertantul declarat câștigător respectă întocmai prevederile legale și cerințele documentației de atribuire, cât și în ce măsură, oferta este sustenabilă, viabilă și licită sau dacă este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, comisia e evaluare a solicitat clarificări legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut mai multor ofertanți care prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut și, în răspunsurile lor la solicitările de clarificare, ceilalți ofertanți au prezentat date financiare complete și concrete, au detaliat, în unități monetare, prețul ofertat, ceea ce contestatoarea nu a făcut. În acest caz, dacă comisia de evaluare ar fi acceptat justificarea dată de contestatoare, ar fi creat un avantaj acesteia față de ceilalți ofertanți din procedură și ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește susținerea din contestație: "Având în vedere informațiile din ofertă și din răspunsul nostru la clarificări, dacă acționa cu bună credință, autoritatea contractantă printr-o simplă împărțire ar fi observat că tariful orar de 30,25RON/oră pentru fiecare proiectant, respectiv 60,71RON/oră pentru verificator depășește cu mult tariful orar minim de 8,735lei/oră conform HG nr. 1/.....", autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare nu se poate substitui ofertantului și să calculeze în locul acestuia valorile ofertate (neavând specificat de către acesta ce conțin efectiv valorile ofertate: manoperă,

utilaje, transport, profit, cheltuieli indirecte, etc.), ofertantul specificând, chiar el în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 610/05.09....., "serviciile de proiectare reprezintă în principal manoperă".

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a specificat doar în notificarea prealabilă, nu și în răspunsul la solicitarea de clarificări: "În Notificare, subscrisa, am redat că fiecărei oră lucru/proiectant îi revine suma de 30,25RON (22.265 RON/736 de ore), iar tariful orar pentru verificatorul de proiect este de 60,71 RON (3400lei/56 de ore)", iar din acesta rezultă că oferta SC ..... SRL în asociere cu ..., în valoare totală de 27.165,00 lei, reprezintă doar manoperă, dar "Serviciile de proiectare refacere DF calamitat Nechit" cuprind, pe lângă manoperă și alte cheltuieli cum ar fi, dar, fără a se limita la acestea: deplasări în teren, consumabile, profit, cheltuieli indirecte, materiale, etc.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că răspunsul primit a fost evaluat de către comisia de evaluare ca neconcludent, în sensul că nu au fost aduse explicații complete, concrete și susținute de dovezi, și, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a declarat oferta inacceptabilă, hotărâre pe care a consideră întemeiată, sens în care solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 4767/10.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42863/11.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL pentru Lotul 2, solicitând respingerea ei.

Având în vedere oferta financiară de 70.480,00 lei, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a dispozițiilor art. 63 din HG nr. 935/2016, prin adresa nr. 4012/01.09....., dar în răspunsul său la solicitarea de clarificări, aceasta nu a dat date financiare complete și concrete (valori) doar a explicat scris:

"Întrucât obiectul contractului este prestarea de Servicii de proiectare refacere drum forestier calamitat Nechit, OS Tazlău, fundamentarea prețului oferit se bazează pe 2 aspecte și anume:

- modul de organizare, modele utilizate în cadrul procesului de lucru-ceea ce s-a făcut prin propunerea tehnică depusă odată cu oferta la data deschiderii ofertelor;

- nivelul de salarizare a forței de muncă ce este mai mare decât nivelul minim brut pe țară garantat în plată”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică postată, ofertantul a detaliat, din punct de vedere tehnic, prestarea serviciilor, conform specificațiilor de la pag. 29 din Propunerea tehnică: "..... a prezentat în propunerea tehnică o descriere a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de proiectare, în ordinea cronologică a prestării serviciilor, cuprinzând descrierea activităților de proiectare (de la concepție până la editarea documentațiilor), descrierea sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului în corelare cu graficul de

prestare a serviciilor prezentate" și nu din punct de vedere financiar cum s-a solicitat de către comisia de evaluare în solicitarea de clarificare menționată.

Din punct de vedere al "nivelului de salarizare", autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a specificat concret valoarea manoperei (lei/oră), pe fiecare fază de proiectare în parte, ci a specificat doar: "De asemenea menționăm că prestarea de servicii este servicii de proiectare, în principal, manoperă, iar contravaloarea acestei manoperi este fixă, neexistând riscul unor cheltuieli neprevăzute sau neîncadrării în suma solicitată, astfel încât odată stabilită această contravaloare în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind nivelul salariului minim, ea rămâne constantă pe toată perioada desfășurării prezentului contract de achiziție".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat concret modul de formare a prețului ofertat, pe faze de proiectare, în unități monetare, așa cum a precizat în Anexa la formularul de ofertă, ci a specificat doar că: "Considerăm că prețul propus de către subscrisa, Societatea ..... SRL este fundamentat economic și are la bază o evaluare temeinică și obiectivă a tuturor factorilor ce duc la determinarea contravalorii serviciilor prestate, acoperind toate cheltuielile cu salarizarea contribuțiile către bugetele de stat costuri administrative, cheltuieli cu personalul suport, precum și orice altă cheltuială necesară îndeplinit prevederile legale din domeniu". Ori, potrivit articolului 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are următoarele atribuții: "verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege".

Autoritatea contractantă susține că, în lipsa datelor financiare concrete, comisia de evaluare nu avea cum să-și îndeplinească atribuțiile specificate în legea achizițiilor, ori aceasta este obligată să se asigure că ofertantul declarat câștigător respectă întocmai prevederile legale și cerințele documentației de atribuire, cât și în ce măsură, oferta este sustenabilă, viabilă și licită sau dacă este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, comisia e evaluare a solicitat clarificări legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut mai multor ofertanți care prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut și, în răspunsurile lor la solicitările de clarificare, ceilalți ofertanți au prezentat date financiare complete și concrete, au detaliat, în unități monetare, prețul ofertat, ceea ce contestatoarea nu a făcut. În acest caz, dacă comisia de evaluare ar fi acceptat justificarea dată de

contestatoare, ar fi creat un avantaj acesteia față de ceilalți ofertanți parte din procedură și ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește susținerea din contestație: "Având în vedere informațiile din ofertă și din răspunsul nostru la clarificări, dacă acționa cu bună credință, autoritatea contractantă printr-o simplă împărțire ar fi observat că tariful orar de 88,50 RON/oră pentru fiecare proiectant, respectiv 68,5 RON/oră pentru verificator depășește cu mult tariful orar minim de 8,735lei/oră conform HG nr. 1/.....", autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare nu se poate subscrie ofertantului și să calculeze în locul acestuia valorile ofertate (neavând specificat de către acesta ce conțin efectiv valorile ofertate: manoperă, utilaje, transport, profit, cheltuieli indirecte, etc.), ofertantul specificând, chiar el în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 611/05.09....., "serviciile de proiectare reprezintă în principal manoperă".

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a specificat doar în notificarea prealabilă, nu și în răspunsul la solicitarea de clarificări: "În Notificare, subscrisa, am redat că fiecărei oră lucru/proiectant îi revine suma de 88,50 RON (65.140/736 de ore), iar tariful orar pentru verificatorul de proiect este de 68,5 RON (3840/56 de ore)", iar din acesta rezultă că oferta SC ..... SRL în asociere cu ..., în valoare totală de 70.480 lei, reprezintă doar manoperă, dar "Serviciile de proiectare refacere DF calamitat Tazlău 1-2" cuprind, pe lângă manoperă și alte cheltuieli cum ar fi, dar, fără a se limita la acestea: deplasări în teren, consumabile, profit, cheltuieli indirecte, materiale, etc.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că răspunsul primit a fost evaluat de către comisia de evaluare ca neconcludent, în sensul că nu au fost aduse explicații complete, concrete și susținute de dovezi, și în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta depusă ca fiind inacceptabilă, hotărâre pe care a consideră ca întemeiată, sens în care solicită respingerea contestației.

După conexarea contestațiilor, față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare refacere drumuri forestiere calamitate O.S. Tazlău-DSNT", Lot 1 - Servicii de proiectare refacere drum forestier calamitat Nechit, O.S. TUSLĂU și Lot 2 - Servicii de proiectare refacere drum forestier calamitat Tazlău 1+2, O.S. TAZLĂU, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de .....

Nemulțumită de decizia privind declararea ofertelor sale inacceptabile, pentru loturile 1 și 2, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestațiile de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4328/20.09....., autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ca inacceptabilă a ofertei, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016,

la lotul 1, pe motiv că: „răspunsul dumneavoastră la solicitarea autorității contractante cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, constatat de comisia de evaluare, nu este concludent, astfel: 1. Nu ați prezentat fundamentarea prețului ofertat cu date financiare complete și concrete, cum s-a solicitat ... 2. Nu ați prezentat concret modul de formare al prețului ofertat, pe faze de proiectare, în unități monetare, așa cum ați precizat în anexa la formularul de ofertă ... în concluzie, răspunsul nu este concludent, în sensul că nu ați adus explicații complete și concrete, comisie de evaluare cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat".

Totodată, Consiliul constată că și la stabilirea rezultatului pentru lotul 2 motivul de respingere coincide cu cel de la lotul 1, fiindu-i comunicat contestatoarei cu adresa nr. 4330/20.09..... Prin urmare, Consiliul le va analiza împreună.

Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul clarificărilor de către autoritatea contractantă, respectiv:

- prin adresele nr. 4009 și 4012/01.09....., la lotul 1/lotul 2, i-a solicitat contestatoarei, următoarele: „întrucât oferta financiară postată de către dvs prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, vă rugăm să prezentați fundamentarea prețului ofertat de către dvs, cu datele financiare concrete și complete. În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora, conform prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016: ... modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamentele de lucru. Se solicită fundamentarea prețului ofertat în vederea verificării posibilității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire ...", la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 610 și 611/05.09....., astfel: „... valoarea estimată este în cuantum de 39.370 lei/102.150 lei ... a ajuns la concluzia că toate cheltuielile financiare pe care prestarea acestor servicii o presupun sunt în valoare de 27.165 Ron/70.480 Ron fără TVA. Pentru a răspunde la solicitarea dumneavoastră, vă facem cunoscut că prețul propus este fundamentat economic, având la bază o evaluare serioasă, obiectivă și legală, acoperind toate cheltuielile specificate de art. 136 din HG nr. 395/2016: ... Subscrisa, la momentul când a întocmit propunerea financiară a avut în vedere că suma rezultantă să susțină și să permită desfășurarea unor servicii de calitate, cu personal calificat ... considerăm că prețul oferit de subscrisa prin propunerea financiară nu este unul neobișnuit de scăzut ... totodată, oferta noastră respectă prevederile legale în vigoare privind protecția muncii și condițiile de muncă și salarizare, cât și plata la bugetele de stat a contribuțiilor stabilite, asigurând îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire ... fundamentarea prețului oferit se bazează pe două aspecte și anume prin: modul de organizare,

metodele utilizate în cadrul procesului de lucru-ceea ce s-a făcut prin propunerea tehnică depusă odată cu oferta la data deschiderii ofertelor; nivelul de salarizare a forței de muncă ce este mai mare decât nivelul minim brut pe țară garantat în plată. De asemenea, menționăm că prestarea de servicii este servicii de proiectare, în principal manopera, iar contravaloarea acesteia este fixă, neexistând riscul unor cheltuieli neprevăzute sau neîncadrării în suma solicitată ... determinarea contravalorii serviciilor prestate acoperind toate cheltuielile cu salarizarea, contribuțiile către bugetele de stat, costuri administrative, cheltuieli cu personalul suport, precum și orice altă cheltuială necesară îndeplinit prevederile legale din domeniu", fără a prezenta documente în susținere.

Totodată, Consiliul constată că anexa la formularul de ofertă, aferent lotului 1, conține doar următoarele informații: „proiect tehnic - 22.265 lei; verificare PT - 3.400 lei; asistență tehnică - 1.500 lei; total valoare proiectare, fără TVA – 27.165 lei", iar anexa la formularul de ofertă aferent lotului 2, conține doar următoarele informații: „proiect tehnic - 65.140 lei; verificare PT - 3.840 lei; asistență tehnică - 1.500 lei; total valoare proiectare, fără TVA – 70.480 lei".

Trebuie reținut că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Totodată, relevant în speța prezentată este și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Or, în condițiile în care ofertanta nu a formulat contestație cu respectarea prevederilor art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, împotriva solicitărilor de clarificare mai sus menționate, avea obligația de a se conforma acestora.

Potrivit legislației în materie, la primirea unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante considerată nelegală, ofertantul o poate contesta, iar în absența unui astfel de demers, trebuia să se conformeze solicitării primite.

În urma analizei efectuate, Consiliul constată temeinicia motivului de respingere reținut de autoritatea contractantă, respectiv

neconcludența răspunsului, având în vedere că respectivul răspuns nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că solicitarea comisiei a fost foarte clară, **în sensul depunerii de documente care să confirme ... nivelul de salarizare a personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamentele de lucru,** astfel că acele considerente de ordin general expuse prin intermediul răspunsului nu pot fi considerate suficiente.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, ştiindu-se că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a prezentat nici în cadrul ofertei și nici ca urmare a solicitărilor de clarificări documente care să justifice prețul ofertat.

Justificarea pe care o încearcă contestatoarea, prin intermediul notificării/contestației, nu va fi reținută de Consiliu ca fiind edificatoare, întrucât, nici de această dată contestatoarea nu a depus documente care să probeze cele susținute.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., atât la lotul 1 cât și la lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., atât la lotul 1 cât și la lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

...