

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 21.07.2023

Prin contestația nr. 1208/23.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34116/23.06.2023, formulată de către Asocieria ... - ... - ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., având adresa pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al reprezentantului convențional, împotriva adresei nr. 7449/19.06.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7254/13.06.2023, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul lotului 5 („Grupa 5”), al procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a județului Olt”, cod CPV 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev. 2), anunț de participare nr. .../20.01.2022), s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea contestației formulate de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință:

2. Anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii aferente Grupei 5, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privind oferta Asocierii desemnată câștigătoare pentru Grupa 5;

3. Anularea, în parte, a Raportului procedurii, în ceea ce privește Grupa 5 și oferta Asocierii ... - ..., precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

4. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru Lotul 5;

5. *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;*

6. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

De asemenea, ... a solicitat accesul pentru studierea dosarului cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1208/23.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34116/23.06.2023, ... critică adresa nr. 7449/19.06.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportul procedurii nr. 7254/13.06.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul lotului 5 („Grupa 5”), al procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Contract de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a județului Olt*”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

La pct. I, ... prezintă aspecte privind derularea procedurii de atribuire.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației

Apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia entității contractante privind admisibilitatea ofertei depusă de ... pentru Grupa 5, autoarea contestației prezintă motivele de fapt și de drept pentru care se impune reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în condițiile în care:

- ... se află în situația de excludere reglementată de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016;
- ofertantul desemnat câștigător, prin oferta depusă, nu a respectat cerințele minime ale caietului de sarcini;
- prin repetatele solicitări de clarificare și răspunsurile ofertantului se permite modificarea/completarea ofertei depusă de ... în mod nelegal, fiind încălcat principiul tratamentului egal.

Contestatoare menționează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul

contractului de delegare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind definitive și obligatorii în sensul prevederilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 129 din HG nr. 394/2016.

Astfel, în opinia sa, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 394/2016.

În acest sens, societatea ... face trimitere la jurisprudența CNSC, considerând că evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți, sens în care autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare (prin reglementarea instituției clarificării și/sau completării ofertei) pentru a se edifica pe deplin, cu bună-credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei câștigătoare și a convingerii că aceasta acoperă integral nevoile autorității contractante care au determinat procesul de achiziție.

În justificarea afirmațiilor sale, autoarea contestației invocă și citează art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016:

Referitor la propunerea tehnică, precizează că, prin caietul de sarcini, au fost stabilite următoarele cerințe minimale:

- Cap. II - Cerințe organizatorice minimale

Art. 6 - Operatorii serviciilor de transport public județean de persoane prin curse regulate, în ..., vor asigura:

a) numărul și tipul corespunzător de mijloace de transport necesare realizării programului de circulație și care satisfac condițiile impuse privind siguranța circulației, confortul pasagerilor și protecția mediului;

- Art. 9 - Operatorul/operatorii de transport are/au obligația să efectueze serviciul de transport public județean de persoane prin curse regulate, cu respectarea programului de transport, care conține condițiile specifice privind traseele, perioadele și programul de circulație, capacitatea mijloacelor de transport, numărul mijloacelor de transport necesare, Anexa A la prezentul caiet de sarcini.

- Cap. IV - Alte condiții specifice stabilite de ...

Art. 12 - Pentru realizarea Serviciului public de transport persoane, operatorul de transport rutier trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

C. Să dispună (în proprietate sau leasing financiar) de vehicule active și de rezervă în număr corespunzător pentru efectuarea serviciului de transport județean de persoane prin curse regulate pe grupele de trasee pe care i s-a delegat gestiunea serviciului, categoria autobuz M2

sau M3 (categoria „autobuz M2” sau „autobuz M3” trebuie să fie conformă cu specificația din CIV - poziția nr. 1 sau din certificatul de înmatriculare - lit. j), număr de autovehicule ce apare specificat pentru fiecare traseu, cu capacitatea minimă de transport aferentă, în cadrul Programului de transport public județean de călători prin curse regulate la nivelul județului Olt, ce se constituie anexă la contractul de delegare a gestiunii serviciului.

Potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției:

„Propunerea tehnică va cuprinde informații cu privire la (...)

II. Descrierea autorizațiilor, capacităților și dotărilor necesare desfășurării activității, prin care operatorul demonstrează că îndeplinește cerințele organizatorice minimale și cerințele organizatorice minimale specifice astfel cum acestea au fost menționate în cadrul Caietului de sarcini al serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în ... și în caietul de sarcini aferent al procedurii. În acesta secțiune se depun Formularele 3, 4, 5, 5.1, 6, 7, 10 și 15”.

Conform Formularului 5 oferanții erau obligați să depună declarația pe propria răspundere privind Dotările ofertantului, contestatoarea citând din conținutul acesteia.

Aceasta cuprinzând următoarele:

„1. Subsemnatul, ... reprezentant/împuternicit al declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că datele prezentate în tabelele de mai jos sunt reale.

2. Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație.

4. Subsemnatul declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice faptul ca mijloacele de transport și celelalte dotări/echipamente declarate ca disponibile nu sunt angajate sau utilizate în alte contracte ale societății pe care o reprezintă sau ale unui terț”.

Totodată, prin Formular nr. 5.1, ofertanții erau obligați să indice - Mijloacele de transport din dotarea ofertantului disponibile pentru a fi folosite în contractul de delegare a gestiunii, menționând că Declarația pe propria răspundere prevăzută prin Formularul 5 pct.4 se regăsește și Formularul 10 intitulat - Declarație privind nivelul efortului investițional (sume achitate până la data depunerii ofertei) în mijloace de transport și dotările aferente acestora.

În raport de aceste aspecte, în continuarea susținerilor sale, societatea ... prezintă argumente pentru care, în opinia sa, oferta depusă de către societatea ... trebuia respinsă.

A. În ceea ce privește necesitatea excluderii din procedura de atribuire a ofertei câștigătoare pentru Grupa 5, contestatoarea invocă art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție; nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*.

În raport de aceste prevederi, cu respectarea obligației de sinceritate față de autoritatea contractantă, autoarea contestației susține că fiecare dintre participanții la procedură avea obligația de a completa Formularele 5, 5.1 și 10 astfel încât să comunice comisiei de evaluare, conform adevărului, informații complete și corecte, în caz contrar fiind incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, precizând că Formularele 5, 5.1 și 10, cuprinzând declarațiile anterior prezentate, au fost depuse și de către societatea

Totodată, contestatoarea afirmă că societatea criticată, în propunerea tehnică, a indicat mijloacele de transport disponibile pentru a fi folosite în contractul de delegare a gestiunii, respectiv 14 mijloace de transport deținute de ... și 5 mijloace de transport deținute de ... (astfel cum sunt identificate în ofertă și în Procesul-verbal nr. 14083/16.12.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini sau, după caz, cu factorii de evaluare pag. 170).

Astfel, cu respectarea obligației de sinceritate, există în sarcina ... obligația de a completa, în mod corespunzător, formularele 5, 5.1, și 10.

La data de 27.06.2022, ... precizează că a transmis entității contractante, prin adresa nr. 330/27.06.2022 înregistrată la autoritate sub nr. 7248/28.06.2022, faptul că operatorul economic ..., participant la procedura de atribuire lot 5 (grupa 5 de trasee), are autovehicule cu care a participat la licitație angajate/utilizate în alte contracte, respectiv în contractul încheiat cu ..., pentru transport persoane, solicitând autorității să efectueze demersurile ce se impun în vederea verificării îndeplinirii de către ... a cerințelor minime din cadrul procedurii în cauză.

Ulterior acestei adrese, menționează că autoritatea contractantă a solicitat liderului ..., prin adresa nr. 8535/01.08.2022 numeroase clarificări, printre acestea numărându-se:

- Punctul 1 - solicitarea de prezentare pentru ... a Formularului nr. 10;

- Punctul 17- *„în conformitate cu art. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date (...) în aceasta secțiune se depun formularele 3, 4, 5, 5.1, 6, 7, 10 și 15. Referitor la punctul 4. din Formularul 5 (...) va solicităm să precizați dacă autovehiculele*

prezentate de membrul asocierii ... în cadrul propunerii tehnice sunt disponibile și nu sunt angajate sau utilizate în alte contracte ale societății”.

În răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. 8869/09.08.2022 ... , cu privire la solicitarea nr. 1, depune Formularul nr. 10, iar cu privire la solicitarea nr. 17, depune Formularul 5 declarația pe propria răspundere, ambele formulare conținând declarația sa expresă pe propria răspundere că mijloacele de transport nu sunt angajate/utilizate în alte contracte.

Ulterior, arată societatea contestatoare, prin adresa nr. 10084/09.09.2022, autoritatea contractantă solicită informații din partea Ministerul Transporturilor și Infrastructurii - Direcția Transport Rutier dacă autovehiculele deținute de ... cu numerele de înmatriculare (...) sunt angajate sau utilizate în cadrul contractului cu firma

Prin răspunsul nr. 35166/15.09.2022 înregistrat la ... sub nr. 10376/19.09.2022, Direcția Transport Rutier din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, comunică următoarele:

„Vă confirmăm că operatorul de transport ...figurează ca operator subcontractant pentru operatorul austriac ..., iar în baza declarației pe care o anexam în copie, apar menționate 3 autovehicule utilizate pentru efectuarea curselor de servicii regulate internaționale autorizate, conform prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1073/2009”.

Contestatoarea susține că, potrivit copiei anexată la adresa mai sus menționată, cele 3 autovehicule declarate sunt cele care au următoarele numere de înmatriculare: ..., ..., ..., fiind aceleași 3 mijloace de transport, având aceleași numere de înmatriculare, fiind identificate și în propunerea tehnică și în anexele/declarațiile aferente acesteia depusă de societatea ..., conform propunerii tehnice a acesteia, reținute și prin Procesul-verbal nr. 14083/16.12.2022.

În opinia contestatoarei, într-o astfel de situație, în care la momentul depunerii ofertei, cât și ulterior prin răspunsul la solicitările de clarificare din data de 09.08.2022, membrul asocierii ... a ascuns entității contractante faptul că avea mijloace de transport angajate în alte contracte, devine incident motivul de excludere determinat de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, afirmând că societatea ... a declarat fals în conținutul informațiilor transmise în scopul verificării a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, încălcând obligația de sinceritate față de autoritatea contractantă, fapt de natură a atrage excluderea sa din procedura de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, ... invocă jurisprudența instanțelor de judecată, susținând că interpretarea dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 nu se poate realiza decât potrivit scopului prevăzut de legiuitor, respectiv acela de a permite entității contractante să evalueze, în mod eficient și complet, informațiile divulgate de către ofertanti și să poată exclude operatorii economici care:

- a) fie au divulgat informații false în conținutul documentelor justificative transmise entității contractante;
- b) fie nu au divulgat toate informațiile solicitate;
- c) fie nu au prezentat documentele justificative solicitate.

În opinia sa, raportat la cerința prevăzută în IV.4.1 din Fișa de date privind depunerea formularelor 5, 5.1 Și 10, precum și conținutul Formularului nr. 5 ce privește obligația clară de declarare a faptului că mijloacele de transport declarate ca disponibile nu sunt anagajate sau utilizate în alte contracte, membrii asocierii aveau obligația de a indica în Formulare existența unor astfel de situații.

În aceste condiții, având în vedere că formularele reprezintă o declarație pe propria răspundere în care ofertantul are obligația să prezinte situația reală, consideră că societatea ... a făcut declarații false, ascunzând adevărul cu bună știință, declarând în fals disponibilitatea mijloacelor de transport, invocând, făcând trimitere, pe acest aspect, la adresa comunicată de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii.

Contestatoarea menționează că evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete, sens în care autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare pentru a se edifica pe deplin, cu bună-credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei, la o simplă analiză a înscrisurilor de la dosarul achiziției publice se poate constata cu ușurință că membrii comisiei de evaluare nu au întreprins niciun demers în urma comunicării adresei de la Ministerul Transportului, adresă ignorată complet de autoritatea contractantă, invocând procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 14083/16.12.2022, prin care membrii comisiei de evaluare se rezumă a se raporta doar la răspunsul anterior al ofertantului la solicitările de clarificare, pe care îl consideră, în mod netemeinic și nelegal, fiind suficient și concludent.

Prin urmare, în mod nelegal autoritatea contractantă reține prin Procesul-verbal nr. 14083/16.12.2022 (pag 170-171) privind cerința de a dispune de mijloacele de transport că oferta Asocierii îndeplinește cerința minimă prevăzută de art. 12 lit. c) din caietul de sarcini, considerând concludent răspunsul ofertantului din data de 09.08.2022 la solicitările de clarificare din data de 01.08.2022.

Societatea ... susține că, la data încheierii Procesului verbal nr. 14083/16.12.2022, comisia de evaluare avea cunoștință de răspunsul Ministerului Transporturilor prin care acesta confirmă faptul că ..., afirmând că autoritatea contractantă, cu încălcarea obligației prevăzută de lege în sarcina sa, respectiv aceea de a exclude un ofertant în cazul constatării unui caz de excludere cum este cel prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, procedează, în mod nelegal, la constatarea cerinței minime ca fiind îndeplinită.

Concluzionând, afirmă că, prin informarea falsă a entității contractante, ofertantul criticat și-a încălcat obligația de sinceritate, ceea ce este în sine un motiv de excludere expres prevăzut de dispozițiile legale incidente, astfel că oferta depusă de ... se impunea a fi respinsă.

B. Ofertantul desemnat câștigător, prin oferta depusă, nu a respectat specificațiile minime ale caietului de sarcini, respectiv nu a respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la disponibilitatea mijloacelor de transport potrivit art. 12. lit. C, pe care a citat-o mai sus.

În justificarea acestei critici, autoarea contestației se raportează la motivele și situația de fapt expuse pe larg în cadrul punctului A de mai sus, faptul că oferta ... nu îndeplinește această cerință minimă, oferta fiind neconformă.

Astfel, susține că trei dintre mijloacele de transport utilizate în procedura de atribuire de către ..., respectiv cele înmatriculate sub nr. ..., ..., ... sunt utilizate/ angajate într-un alt contract, respectiv în contractul încheiat cu ..., astfel cum este confirmat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii prin adresa din data de 15.09.2022, prin urmare, ofertantul declarat câștigător nu dispune de mijloacele de transport necesare îndeplinirii obiectului contractului, respectiv efectuării serviciului de transport județean de persoane, în sensul că nu respectă numărul minim de mijloace de transport necesare traseelor aferente Grupei 5, astfel cum sunt menționate în anexa la contractul de delegare a gestiunii serviciului.

Potrivit anexei la Contractul de delegare a gestiunii serviciului, pentru Grupa 5 este necesar un număr minim de 19 autovehicule. Contestatoarea menționează că, deși acest număr total de 19 mijloace de transport a fost ofertat de ..., astfel:

- 14 mijloace de transport de către ... și
- 5 mijloace de transport puse la dispoziție de către ...,

având în vedere că 3 dintre cele 14 mijloace de transport propuse de ... nu sunt disponibile, fiind utilizate în alt contract, nu îndeplinește cerința minimă prevăzută de art. 12 lit. C din Caietul de sarcini- de a dispune de numărul de 19 autovehicule - număr de autovehicule ce apare specificat pentru fiecare traseu, cu capacitatea minimă de transport aferentă, conform anexei la contractul de delegare a gestiunii serviciului.

În opinia sa, punctajul acordat propunerii tehnice a ... nu este corect având în vedere aplicarea criteriilor de atribuire, respectiv a factorilor de evaluare astfel cum au fost modificați prin Eratele ulterioare cu luarea în considerare a celor 3 mijloace de transport ofertate de ... ce nu îndeplinesc cerințele minime.

Astfel cum rezultă din Fișa de date pentru Lotul 5- Grupa 5 secțiunea 11.2.5 Criterii de atribuire (pag. 10 din Fișa de date) factorii de evaluare sunt stabiliți prin raportare la componenta tehnică a mijloacelor de transport, fiind luate în calcul pentru acordarea

punctajului utilizare combustibililor alternativi, vechimea, clasificarea autobuzelor, norma de poluare, dotarea cu aer condiționat și capacitatea de transport. Prin urmare, punctajul se calculează prin raportare la aceste specificații tehnice ale fiecărui mijloc de transport oferat.

Având însă în vedere faptul că din cele 14 mijloace de transport oferate de ..., 3 dintre acestea nu îndeplinesc cerința de a fi disponibile, respectiv de a nu fi angajate/utilizate în alte contracte, consideră că se impune ca pentru aceste mijloace de transport să fie eliminate punctele acordate raportat la factorii de evaluare, acestea neputând fi luate în considerare în calcul punctajului și aplicarea criteriului de atribuire.

C. Contestatoarea afirmă că oferta depusă de ... nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la încheierea contractelor pentru servicii cu o stație pentru spălare, salubritizarea și dezinfectarea mijloacelor de transport (art. 12 lit. G). pentru închirierea spațiilor de parcare și garare a autovehiculelor (art. 12 lit. F) și contractului referitor la servicii cu un atelier auto (art. 12 lit. E).

În acest sens, susține că societatea ... a înțeles să probeze îndeplinirea acestor cerințe minime prin contractele nr. 80/09.02.2022, nr. 72/09.02.2022 și nr. 86/10.02.2022 încheiate între ... și ..., afirmând că aceste contracte, însă, au fost încheiate între părți în vedere depunerii împreună a unei oferte în cadrul procedurii, fapt ce nu s-a mai realizat, așa încât contractele au fost desființate, astfel cum autoritatea contractantă a fost informată, aceste contracte neproducând efecte juridice.

Prin solicitarea de clarificare nr. 8535/01.08.2022 comisia de evaluare a solicitat ..., conform pct. 13, 14 și 15 cu privire la cerințele prevăzute în Caietul de sarcini la cap. IV art. 12. lit. G, F și E să justifice dacă aceste contracte sunt/ nu sunt valabile, iar în situația în care contractele prezentate sunt valabile, a solicitat prezentarea reconfirmării valabilității acestora însușită de ambele părți contractante.

Contestatoarea afirmă că, prin răspunsul la clarificări nr. 8869/09.08.2022, societatea ... nu răspunde acestor clarificări, respectiv nu precizează dacă aceste contracte sunt valabile, ci procedează la depunerea unor înscrisuri noi, respectiv a unor contracte încheiate *pro causa* cu alte societăți pentru servicii stație de spălare salubritizare și dezinfectare mijloacelor de transport, pentru închiriere de spații de parcare și garare a autovehiculelor și pentru servicii de atelier auto.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, societatea ... procedează la depunerea unor acte noi, respectiv noi contracte pentru îndeplinirea cerințelor minime prevăzute de caietul de sarcini la art. 12. lit. G, E și F , contracte ce nu s-au regăsit și nu au însoțit propunerea tehnică, acest fapt reprezentând o modificare nepermisă a ofertei sale.

Cu toate acestea, afirmă că, în mod nelegal, cu încălcarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare decide prin Procesul-verbal nr. 14083/16.12.2022 faptul că răspunsul ofertantului la solicitare

de justificare a valabilității contractelor depuse în oferta tehnică, este concludent, considerând cerința îndeplinită.

D. Contestatoarea susține că, prin solicitările repetate de clarificări adresate societății ... cu privire la oferta depusă au fost încălcate dispozițiile art. 221 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și principiul tratamentului egal.

În acest sens, menționează că autoritatea contractantă a solicitat societății criticate următoarele clarificări:

- prin adresa nr. 2984/17.03.2022, s-a cerut precizarea ofertantului participant și justificarea îndeplinirii cerinței din fișa de date privind constituirea garanției de participare având în vedere că persoana indicată în polița depusă nu este membru al Asocierii ...-..., la care societatea ... răspunde depunând act adițional la contractul privind garanția de participare;

- prin adresa nr.4103 din 11.04.2022 autoritatea contractantă solicită clarificări privind îndeplinirea cerinței experienței similare referitor la Contractul de servicii de transport în cadrul rețelei de ramificații din 12.02.2019 prezentat în formularul DUAЕ de ..., acesat din urmă răspunde prin adresa nr. 4274/14.04.2022 prin care, deși afirmă că dintr-o greșeală de tehnoredactare în DUAЕ s-a menționat contractul de servicii de transport în cadrul rețelei de ramificații din 12.02.2019 - traseu ...-(..), datele sunt combinate din 2 contracte și anume Contractul de Parteneriat de Transport încheiat în data de 18.decembrie 2018 și Contractul de servicii de transport în cadrul rețelei de ramificații din 12.02.2019.

Totodată, se atașează acestui răspuns un set de documente având un număr de 240 de pagini, printre acestea regăsindu-se acte noi, spre exemplu Contractul de Parteneriat de Transport act ce nu a fost depus la oferta inițială, prin acest răspuns fiind depășite cu mult limitele unei clarificări, acestea neputând fi justificate de „greșeală de tehnoredactare” reprezentând de fapt o modificare a ofertei, fapt nepermis conform dispozițiilor legale.

În opinia contestatoarei, modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară declarată în DUAЕ de către ofertant a făcut obiectul mai mult clarificări ulterioare, respectiv a solicitărilor de clarificare din data de 20.04.2022, 02.05.2022 și 09.05.2022 solicitându-se în mod repetat cu privire la această cerință revizuirea DUAЕ.

Ulterior, la data de 01.08.2022 prin adresa 8535, autoritatea contractantă a adresat ofertantului ..., cu privire la propunerea sa tehnică, un număr de 19 întrebări de clarificare, dintre care: prezentarea formularelor nr. 10 și 3, a certificatelor de înregistrare, a certificatelor de atestare fiscală, a contractelor de leasing pentru autovehicule, asigurărilor de răspundere civilă, verificare limitatoare de viteză, confirmare formularului 5 etc.

Contestatoarea afirmă că societatea... a răspuns acestor solicitări în data de 09.08.2022 depunând în dovedire un număr de 79 de pagini printre acestea fiind formulare și acte lipsă, precum și contracte noi, față de oferta depusă inițial.

Apoi, au urmat solicitările de clarificări din data de 24.08.2022, precum și cele din 14.11.2022 și 16.11.2022 privind documentele justificate DUAE.

Autoarea contestației apreciază că prin solicitările de clarificări repetate adresate ofertantului ..., autoritatea contractantă a determinat apariția unor avantaje evidente și nejustificate în favoarea ofertantului, cu încălcarea art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Societatea ... subliniază că, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, ofertantul nu a respectat cadrul stabilit de autoritatea contractantă și nici limitele permise de lege pentru clarificări, respectiv acestea nu au vizat documentele prezentate în cadrul ofertei, ci au fost transmise documente noi cu informații diferite fata de cele depuse inițial în cadrul ofertei. Apreciază că prin noile documente transmise față de cele inițiale a fost modificat și completat conținutul ofertei într-un mod nepermis de legislația achizițiilor publice și astfel nu s-a mai respectat caracterul obligatoriu al acesteia pe toată perioada de valabilitate.

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile astfel art. 221 alin. (2) precum și ale art. 130 alin. (1) și art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 prin faptul că a dat posibilitatea ofertantului să transmită alte documente decât cele depuse în ofertă prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

... afirmă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări repetate asupra aceluiași element al ofertei, respectiv exeprița similară, susținând că, la prima solicitare de clarificări Asocierea nu a răspuns concludent, prin trimiterea documentelor solicitate, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016.

Din această perspectivă, ... solicită CNSC să constate nelegale evaluarea ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la necesitatea respectării principiului tratamentului egal în domeniul achizițiilor publice, ... face trimitere la jurisprudența CJUE.

Cu privire la solicitările repetate de clarificări și la complexitatea acestora, ... precizează că potrivit art. 221 din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, nu are dreptul de a crea avantaje ofertantului respectiv, ceea ce înseamnă că nu poate insista în mod repetat cu aceeași solicitare de clarificări către operatorul economic ce nu a depus o ofertă care să respecte cerințele documentației de atribuire, în cazul în care ofertantul nu răspunde

complet și corect la solicitarea de clarificări sau modifică oferta, sunt aplicabile prevederile art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, respingerea ofertei ca inacceptabilă, limitele deciziei autorității contractante de a solicita sau nu o clarificare a ofertelor sunt trasate atât de propria documentație de atribuire, cât și de dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind vădit că solicitările de clarificări în cazul de față, excedează acestor limite.

În jurisprudența națională reținându-se, în mod constant, că solicitările repetate de clarificări reprezintă crearea unui avantaj operatorului economic în cauză.

Referitor la solicitările de clarificări din cauză, ... învederează faptul că multe dintre acestea privesc documente care nu au fost deloc depuse în cadrul ofertei, sau care ulterior sunt modificate, ori a permite depunerea acestora prin răspunsuri la solicitări de clarificări ar modifica în mod nelegal și nepermis ofertele. Decizia entității contractante sub acest aspect al permiterii completării ofertei și clarificării unor aspecte care nu mai pot fi corectate în acest punct reprezintă o invalidare clară a principiilor egalității și tratamentului egal în achiziții publice și o avantajare evidentă a ofertantului

În concluzie, societatea contestatoare susține că evaluarea ofertei ... nu a fost realizată cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire și cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

În finalul contestației, ... își rezervă dreptul de a formula concluzii și solicită acces la dosarul cauzei.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, precum și temeiurile de drept menționate în document, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Contestația a fost însoțită de dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosar cauciunea aferentă contestației.

Societatea ... a răspuns prin adresa nr. 1230/ 27.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 34578/27.06.2023, depunând, în original, recipisa de consemnare nr. 248680/26.06.2023, eliberată de GARANTI BANK SA, în cuantum de 826.809,91 lei.

Prin punctul de vedere nr. 8026/30.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 36068/04.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește admiterea și declararea ca ofertă câștigătoare pentru Lotul 5 și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii ca fiind legale, pentru următoarele motive:

1. În motivarea contestației, contestatoarea susține că decizia entității contractante privind admisibilitatea ofertei depusă de ... este nelegală deoarece aceasta se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini și prin repetatele solicitări de clarificare a fost încălcat principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă observă că autoarea contestației consideră, în mod eronat, că prin clarificările solicitate ... a fost încălcat principiul tratamentului egal.

Așa cum se poate observa din prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1-6) din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului clarificări, ori de câte ori consideră necesar, iar o ofertă este considerată inacceptabilă în situația în care modifică conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, ceea ce nu este cazul în speța de față. Prin răspunsurile la solicitările de clarificare nu s-a produs o modificare a ofertei și chiar dacă au fost depuse documente noi, comisia de evaluare s-a limitat strict la a analiza răspunsul la aspectele solicitate, documentele depuse în plus fără legătură cu obiectul clarificării nefiind analizate. Clarificările solicitate de autoritatea contractantă și răspunsurile la clarificări nu sunt de natură a considera că ... ar fi fost favorizată cumva, astfel încât nu poate fi înțeleasă și nici contestatoarea nu precizează în ce mod a fost încălcat principiul tratamentului egal, comisia de evaluare exercitându-și competențele conform prevederilor legale în materie.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu respectarea cadrului legal în materia achizițiilor publice asupra unor aspecte neclare din oferta depusă, prevalându-se de dreptul său conform art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 221 alin. (3), termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării, nefiind cazul să acorde termene diferite preferențiale pentru anumiți operatori economici.

Analizând legislația în domeniul achizițiilor, numărul solicitărilor de clarificări în perioada de evaluare nu este reglementat, rămânând la latitudinea comisiei de evaluare să solicite clarificări de mai multe ori de câte ori este necesar, până când se edifică asupra aspectelor sesizate.

Așa cum se poate observa din documentația înaintată, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificare tuturor ofertanților, în funcție de aspectele neclare evidențiate pe parcursul evaluării și a acordat același termen de răspuns.

Astfel, în ceea ce o privește pe contestatoarea, autoritatea contractantă i-a transmis un număr de 13 solicitări de clarificări pe diferite aspecte care trebuiau elucidate. Astfel, nu poate fi înțeleasă opinia contestatoarei privind favorizarea ... prin solicitările de clarificări, din moment ce însăși contestatoarea a beneficiat de un număr destul de mare de solicitări de clarificare, respectiv 13, iar ... un număr de 16 solicitări de clarificări.

În justificarea acestui motiv de contestație, contestatoarea se prevalează de unele precizări ale Curții de Justiție a Uniunii Europene prin care se face o interpretare a principiului egalității de tratament și obligației de transparență, Curtea statuând în principiu că o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității și nici la cea a ofertantului, însă nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poate fi corectate sau completate punctual iar cererea de clarificare a ofertei se poate face numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, iar aceste clarificări nu pot conduce în realitate la o nouă ofertă.

Având în vedere aceste precizări ale Curții, autoritatea contractantă consideră că a respectat toate aceste recomandări. Astfel, au fost făcute solicitări de clarificare tuturor ofertanților participanți la licitație, prin solicitările la clarificări nu s-a modificat oferta, în situația în care au fost depuse documente noi acestea nu au fost luate în considerare, ne-influențând procesul decizional al comisiei.

În această situație, autoritatea contractantă consideră că contestatoarea nu se poate prevala și nu poate justifica în mod pertinent încălcarea principiului egalității de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât și ea a beneficiat de un număr mare de solicitări de clarificare, clarificări pe care autoritatea contractantă le a solicitat tuturor ofertanților, tocmai în scopul de a putea face o evaluare cât mai corectă a ofertelor depuse.

Încălcarea acestui principiu motivat de numărul mare de cereri de clarificare solicitate de autoritatea contractantă, Asocierii ... - ..., ar fi putut fi invocat de contestatoare, în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat aceste clarificări doar acesteia, privând pe ceilalți ofertanți de dreptul de a face clarificări asupra unor aspecte, sau documente, care erau neclare sau omise.

În concluzie, comisia de evaluare nu a determinat apariția unor avantaje evidente și nejustificate în favoarea ofertantului, în procesul de evaluare a tratat, în mod egal, toți ofertanții solicitând clarificări tuturor ofertanților de câte ori s-a constatat această necesitate.

2. Referitor la excluderea ofertei depusă de ... din procedură a ofertei câștigătoare.

Prin contestația depusă se susține că ... se face vinovată de declarații false transmise autorității contractante, referitoare la disponibilitatea mijloacelor de transport utilizate în executarea traseelor.

Prin Formularul nr. 5 - Declarație privind dotările ofertantului - participanților la licitație, li s-a solicitat să dea o declarație pe proprie răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice din care să rezulte că mijloacele de transport și celelalte dotări/echipamente declarate ca disponibile nu sunt angajate sau utilizate în alte contracte ale societății pe care o reprezintă sau unui alt terț.

Prin Declarațiile privind disponibilitatea mijloacelor de transport prezentate de ... în data de 04.03.2022, respectiv 05.08.2022, rezultă că mijloacele de transport cu, care societatea respectivă participă la licitație, sunt disponibile și nu sunt angajate în alte contracte ale societății.

În urma sesizării nr. 330/27.06.2023 transmisă de ofertantul ..., înregistrată la ... sub nr. 7248/28.06.2022, prin care s-a învederat că ... a participat la procedura de atribuire a lotului 5, cu autovehicule angajate în alte contracte, având contract cu ... SRL, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ... să precizeze dacă autovehiculele prezentate în cadrul propunerii tehnice sunt disponibile și nu sunt angajate sau utilizate în alte contracte ale societății, iar aceasta prin adresa nr. 8869/09.08.2022, a reconfirmat faptul ca mijloacele de transport sunt disponibile. Din analiza documentelor depuse de către ..., respectiv declarația privind disponibilitatea autovehiculelor propuse la data depunerii ofertei a rezultat faptul că operatorul economic are disponibile autovehiculele pentru îndeplinirea obiectului achiziției publice.

Analizând aceasta notificare, autoritatea contractantă a decis să întreprindă verificări suplimentare și prin adresa nr. 10084/09.09.2022 a solicitat Ministerului Transporturilor - Direcția Transport Rutier să îi comunice dacă autovehiculele prezentate de ..., în cadrul ofertei pe care le va pune la dispoziție pentru îndeplinirea „Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a județului Olt” sunt angajate sau utilizate în cadrul contractului cu ... SRL.

Ministerul Transporturilor a răspuns prin adresa nr. 35166/15.09.2022, înregistrată la ... sub nr. 10376/19.09.2022 faptul că ... figurează ca operator subcontractant pentru operatorul austriac ... SRL, cu un număr de 3 autovehicule utilizate pentru efectuarea curselor prin servicii regulate internaționale autorizate, anexând o declarație a ... în acest sens, declarația datată 03.01.2018.

Analizând răspunsul Ministerului Transporturilor, autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că acesta nu este relevant fiind întocmit pe baza declarației ... din data de 03.01.2018, existând posibilitatea ca aceste informații să nu mai fie de actualitate în perioada de evaluare a ofertelor.

În aceasta situație, deși autoritatea contractantă a făcut verificări suplimentare față de documentele prezentate de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, nu a avut dovezi ferme privind un

eventual fals în declarația ... care atestă disponibilitatea autovehiculelor propuse, declarație semnată la data depunerii ofertei, prin care operatorul economic se angajează să asigure disponibilitatea autovehiculelor pentru îndeplinirea obiectului achiziției publice.

În concluzie, autoritatea contractantă a avut disponibilitatea efectuării unor verificări suplimentare în procesul de evaluare a ofertelor, verificări în urma cărora nu am avut dovada fermă că ... a făcut declarații false în cadrul ofertei cu privire la disponibilitatea autovehiculelor propuse de ... în cadrul ofertei, fapt ce a condus la continuarea evaluării ofertei în baza documentelor prezentate de ofertant.

În această situație, având în vedere pe de o parte, adresa Ministerului Transporturilor în care nu se precizează, în mod clar, că cele trei mașini contestate de contestatoare, respectiv ..., ... și ... cu care ... a participat la licitație sunt cuprinse în executarea altor trasee, iar pe de altă parte Declarația pe proprie răspundere a asocierii contestate, din care rezultă că autovehiculele în cauză sunt disponibile pe perioada de valabilitate a ofertei, autoritatea contractantă nu avea dovezi certe care să justifice eliminarea ... din procedură.

3. Referitor la faptul că oferta depusă de ... nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la încheierea contractelor pentru servicii cu o stație pentru spălarea, salubritatea și dezinfectarea mijloacelor de transport, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În propunerea tehnică, ... a prezentat contractele nr. 80/09.02.2022 și nr. 86/10.02.2022 încheiate între ... și ... prin care dovedește îndeplinirea acestei cerințe, contractele care erau valabile la data demarării procedurii de achiziție publică, respectiv 15.03.2022.

Ulterior, prin adresa nr. 310/06.06.2022, ... a notificat autoritatea contractantă asupra rezilierii contractelor menționate în data de 16.03.2022, motivând faptul că ... nu a mai participat la licitație împreună cu ... la licitație și a anexat în acest sens adresa nr. 143/16.03.2022 emisă de ... către ... prin care comunica nulitatea acestor contracte.

Comisia de evaluare a solicitat ..., prin adresa de clarificări nr. 8535/01.08.2022, justificarea valabilității sau nevalabilității acestor contracte.

Prin răspunsul la clarificările nr. 8869/09.08.2022, ... a atașat adresa ... referitoare la încetarea acestor contracte, cu data de 16.03.2022 (la o zi după depunerea ofertelor), menționând că în urma acestei adrese, ... a încheiat contract cu altă firmă pentru închiriere spații de parcare și garare a autovehiculelor și a depus în anexă la răspunsul la clarificări contractul încheiat.

În concluzie, autoritatea contractantă a decis că la momentul demarării procedurii de achiziție publică, respectiv 15.03.2022

contractele nr. 80/09.02.2022 și nr.86/10.02.2022, încheiate între ... și ... erau valabile, fiind îndeplinită condiția prevăzută în caietul de sarcini cu privire la încheierea contractelor pentru servicii cu o stație pentru spălare, salubritizarea și dezinfectarea mijloacelor de transport.

Notificarea ... a fost transmisă în data de 06.06.2022, după termenul de depunere a ofertelor, în perioada de evaluare, fapt ce nu putea afecta rezultatul analizei documentelor ofertei de către comisia de evaluare.

Relațiile contractuale între operatorii economici nu constituie obiectul verificărilor comisiei de evaluare, aceasta analizează ofertele pe baza documentelor depuse și asumate de aceștia.

În aceasta situație, comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări nr. 8869/09.08.2022 transmis de ... și a considerat cerința îndeplinită.

Referitor la celelalte motive invocate în contestație referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat specificațiile minime ale caietului de sarcini; oferta nu respectă minimul de mijloace de transport, punctajul acordat ofertei câștigătoare nu este corect, toate aceste motive se întemeiază pe faptul că ... nu dispune de numărul minim de mijloace de transport necesar traseelor aferente Grupei 5 de trasee, deoarece trei mijloace de transport oferite de ... nu îndeplinesc cerințele minime, prin faptul că sunt cuprinse în executarea altor contracte, lucru dezbătut pe larg la punctul 2.

În final, autoritatea contractantă precizează că punctajul acordat propunerii tehnice calculat în baza factorilor de evaluare de natură tehnică, așa cum au fost stabiliți în documentația de atribuire, evidențiază faptul că propunerea tehnică depusă de ... este superioară din punct de vedere tehnic ofertei depuse de contestatoare. Autovehiculele propuse de ... pentru îndeplinirea obiectului contractului prezintă caracteristici tehnice superioare ofertei depuse de

Punctul de vedere nr. 8026/30.06.2023 a fost însoțit de un set de documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul CNSC în data de 06.07.2023 în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1325/10.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37622/11.07.2023, contestatoarea ... a răspuns la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să înlăture apărările acesteia și să admită contestația și prin decizia pe care o va pronunța să dispună măsurile de restabilire a legalității constând în anularea actelor contestate și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare pentru Grupa 5, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În acest sens, punctează următoarele aspecte:

I. Referitor la cerința privind disponibilitatea mijloacelor de transport, respectiv de a nu fi angajate/utilizate în alte contracte de transport încheiate cu terți.

Prin documentația de atribuire, ce are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă ca urmare a necontestării sale, au fost stabilite atât cerințele minime, cât și conținutul formularelor ce trebuie respectate și utilizate de către participanții la procedură.

... subliniază faptul că, astfel cum este recunoscut și în practică, evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

Prin urmare, evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți, sens în care autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare (prin reglementarea instituției clarificării și/sau completării ofertei) pentru a se edifica pe deplin, cu bună-credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei câștigătoare și a convingerii că aceasta acoperă integral nevoile autorității contractante care au determinat procesul de achiziție.

Totodată, importante în cauză sunt și prevederile art. 139 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 394/2016.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... învederează că în procedură, printre cerințele minime obligatorii se numără și cerința privind disponibilitatea mijloacelor de transport, astfel cum este stipulată prin: Caietul de sarcini - Cap. II- Cerințe organizatorice minime- art. 6. lit. a) și art. 9, precum și în Cap. IV Alte condiții specifice stabilite de ...- art. 12 lit. c), precum și potrivit pct. 1V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției: „Propunerea tehnică va cuprinde informații cu privire la (...) I. Descrierea autorizațiilor, capacităților și dotărilor necesare desfășurării activității.

În îndeplinirea acestei cerințe ofertanților li s-a cerut conform fișei de date completarea formularelor 5 și 5.1, precum și formularului 10 privind mijloacele de transport disponibile.

Astfel cum rezultă din înscrisurile de la dosar și cum este recunoscut chiar și de către entitatea contractantă, ... a declarat printre mijloacele de transport disponibile și autovehiculele cu numele de înmatriculare ..., ..., ..., autovehicule angajate însă în alte contracte și care, pe cale de consecință, nu îndeplinesc cerința de a fi disponibile, respectiv de nu a fi angajate/utilizate în alte contracte.

Contrar celor susținute de entitatea contractantă prin punctul de vedere formulat, faptul că mijloacele de transport mai sus identificate sunt angajate/utilizate în alte contracte de transport este confirmat prin adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii nr. 35166/15.09.2022 prin care se menționează expres alocarea a 3 autovehicule pentru contractul încheiat cu societatea ..., contract valabil și aflat în execuție, chiar utilizat de ofertant pentru demonstrarea experienței similare.

Sușinerile entității contractante potrivit cărora a apreciat că răspunsul Ministerului Transporturilor nu este relevant fiind întocmit pe baza declarației ... din data de 03.01.2018, considerând că există posibilitatea ca aceste informații să nu mai fie de actualitate la data depunerii ofertei, nu pot justifica și acoperi viciul de nelegalitate, entitatea contractantă având obligația, în temeiul principiului bunei-administrații, să se asigure că atribuie contractul de delegare a serviciului către un ofertant care îndeplinește cel puțin cerințele minime prevăzute de documentația de atribuire.

Entitatea contractantă afirmă prin punctul de vedere formulat că în urma verificărilor suplimentare efectuate (adresa către Ministerul Transporturilor) nu ar avut dovezi ferme privind eventualul fals al

Entitatea contractantă și-a încălcat însă obligațiile legale ce îi revin, respectiv de a exclude din procedură ofertanții care se află în una dintre situațiile prevăzute de art. 180 din Legea nr. 99/2016, precum și de a-și exercita rolul activ în verificarea ofertelor în cazul în care aprecia că răspunsul Ministerului nu ar fi fost suficient de clar.

Referitor strict la cerința privind disponibilitatea mijloacelor de transport, ... subliniază că toate verificările/demersurile efectuate de entitatea contractantă au constau în:

- o solicitare de clarificări adresată ofertantului privind disponibilitatea autovehiculelor, în urma căreia ofertantul doar confirmă și redepune formularul 5 privind declarația pe propria răspundere necoroborată cu niciun alt fapt probator;

- emiterea adresei nr. 10084/09.09.2022, prin care entitatea contractantă solicită informații din partea Ministerul Transporturilor și infrastructurii- Direcția Transport Rutier dacă autovehiculele deținute de ... cu numerele de înmatriculare (...) sunt angajate sau utilizate în cadrul contractului cu firma ..., adresă la care primește răspunsul nr. 35166/15.09.2022, răspuns oficial și obiectiv din partea unei instituții publice prin care Ministerul confirmă că 3 autovehicule dintre cele declarate de ... sunt angajate într-un contract de transport încheiat cu terțul

Raportat la aceste informații, entitatea contractantă nu procedează la respingerea ofertei depusă de ... însă nici nu efectuează verificări/demersuri suplimentare, ci continuă evaluarea declarând oferta ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

Deși ... apreciază că rezultă, în mod clar, din răspunsul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii faptul că cerința prevăzută de art. 12 lit. C din caietul de sarcini nu este îndeplinită și că ofertantul ... a declara în fals în cadrul Formularelor 5, 5.1 și 10, 3 dintre mijloacele de transport fiind angajate în alt contract, ... învederează faptul că până și în situația în care entitatea contractantă nu ar fi considerat ia fel de fermă dovada constând în răspunsul Ministerului nr. 35166/15.09.2022 (deși nu există nicio justificare/informație pentru care cele transmise de Minister nu ar fi valabile), se impunea cel puțin ca entitatea contractantă să efectueze verificări suplimentare.

Raportat la cele mai sus învederate, entitatea contractantă și-a încălcat obligațiile de diligență ce îi revin în temeiul principiilor buneii administrări și egalității de tratament, respectiv obligația de a verifica și exclude din procedură ofertele care nu respectă cerințele legale.

În acest sens, ... face trimitere la jurisprudența CJUE.

De asemenea, arată că atunci când o administrație este investită cu desfășurarea unei anchete, acesteia îi revine sarcina de a o desfășura cu maximă diligență pentru a înlătura îndoielile existente și pentru a clarifica situația.

Potrivit jurisprudenței, credibilitatea și, prin urmare, valoarea probantă a unui înscris depind de originea sa, de împrejurările întocmirii lui, de destinatarul său și de caracterul rezonabil și fiabil al conținutului acestuia pe de altă parte nu se poate atribui valoare probantă unei declarații sub jurământ și, *a fortiori*, unei declarații decât dacă aceasta este confirmată de alte elemente de probă.

Prin urmare, ... consideră că oferta asocierii declarate câștigătoare nu îndeplinește condițiile legale și cerințele minime, iar această situație conduce la nelegalitate deciziei entității contractante de a declarata respectiva ofertă admisibilă, conformă și câștigătoare, din 2 puncte de vedere:

- intervenirea cazului de excludere prevăzut de art.180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 ca urmare a declarării în fals pentru îndeplinirea cerințelor documentației;

- neconformitatea ofertei prin nerespectarea cerințelor minime din documentația de atribuire.

- a) Intervenirea cazului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016

... subliniază faptul că fiecare dintre participanții la procedura de atribuire, cu respectarea obligației de sinceritate față de entitatea contractantă, aveau obligația de a completa Formularele 5, 5.1 și 10 conținând declarația sa expresă pe propria răspundere că mijloacele de transport nu sunt angajate/utilizate în alte contracte și astfel să comunice comisiei de evaluare, conform adevărului, informații complete și corecte.

Această obligație revenea prin urmare și membrilor Asocierii ...

-

Prin răspunsul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii nr. 35166/15.09.2022, entitatea contractantă este informată că 3 dintre mijloacele de transport declarate de ... ca fiind disponibile, respectiv ca nefiind angajat în alte contracte, sunt utilizate în contractul cu operatorul austriac

Aceleași 3 mijloace de transport, având aceleași numere de înmatriculare (... , ... , ...) sunt identificate și în propunerea tehnică și în anexele/declarațiile aferente acesteia depusă de ... astfel cum se poate observa din propunerea tehnică a acesteia și cum sunt identificate și reținute și prin Procesul-verbal nr. 14083/16.12.2022.

Prin urmare, în deplină cunoștință de cauză, ... a făcut susțineri false într-o declarație oficială pe propria răspundere menită să producă efecte, să fie declarată admisă oferta.

Într-o astfel de situație, în care la momentul depunerii ofertei, cât și ulterior prin răspunsul la solicitările de clarificare din data de 09.08.2022 membrul asocierii ... a ascuns entității contractante faptul că avea mijloace de transport angajate în alte contracte, devine incident motivul de excludere determinat de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, ... face trimitere la jurisprudența CJUE.

În concluzie, întrucât ... și-a încălcat obligația de sinceritate și a declarat fals în documentele depuse la entitatea contractantă că autovehiculele cu care a participat la procedura de atribuire sunt disponibile și nu sunt angajate/utilizate în alte contracte, prin prisma dispozițiilor legale și a jurisprudenței menționate, trebuie reținut faptul că, în speță, sunt întrunite toate condițiile pentru aplicarea dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, respectiv pentru excluderea ... SA din procedura de atribuire.

b) Neconformitatea ofertei depusă de ... desemnată câștigătoare, prin oferta depusă, nu au fost respectate cerințele minime ale caietului de sarcini.

Oferta ... nu îndeplinește următoarele cerințe minime, oferta fiind neconformă:

- Cerința prevăzută de art. 12 lit. C din caietul de sarcini

În esență, trei dintre mijloacele de transport utilizate în procedura de atribuire de către ..., respectiv cele înmatriculate sub nr. ..., ..., ... sunt utilizate/angajate într-un alt contract, respectiv în contractul încheiat cu ..., astfel cum este confirmat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii prin adresa din data de 15.09.2022. Prin urmare, ofertantul declarat câștigător nu dispune de mijloacele de transport necesare îndeplinirii obiectului contractului, respectiv efectuării serviciului de transport județean de persoane.

- Oferta nu respectă numărul minim de mijloace de transport necesare traseelor aferente Grupei 5, astfel cum sunt menționate în anexa la contractul de delegare a gestiunii serviciului

Potrivit anexei la Contractul de delegare a gestiunii serviciului, pentru Grupa 5 este necesar un număr minim de 19 autovehicule.

Ori, având în vedere că 3 dintre cele 14 mijloace de transport propuse de ... nu sunt disponibile, fiind utilizate în alt contract, oferta nu îndeplinește cerința minimă prevăzută de art. 12 lit. C din Caietul de sarcini, de a dispune de numărul de 19 autovehicule, număr de autovehicule ce apare specificat pentru fiecare traseu, cu capacitatea minimă de transport aferentă, conform anexei la contractul de delegare a gestiunii serviciului.

- Punctajul acordat propunerii tehnice depusă de ... nu este corect având în vedere aplicarea factorilor de evaluare cu luarea în considerare a celor 3 mijloace de transport oferite de ... ce nu îndeplinesc cerințele minime.

Astfel cum rezultă din Fișa de date pentru Lotul 5 - Grupa 5 secțiunea 11.2.5 Criterii de atribuire (pag. 10 din Fișa de date) factorii de evaluare sunt stabiliți prin raportare la componenta tehnică a mijloacelor de transport, punctajul calculându-se prin raportare la specificațiile tehnice ale fiecărui mijloc de transport oferit.

Având însă în vedere faptul că din cele 14 mijloace de transport oferite de ..., 3 dintre acestea nu îndeplinesc cerința de a fi disponibile, respectiv de a nu fi angajate/utilizate în alte contracte, se impune ca pentru aceste mijloacele de transport să fie eliminate punctele acordate, acestea neputând fi luate în considerare în calcul punctajului și aplicarea criteriului de atribuire, punctajul acordat fiind greșit și nelegal.

II. Referitor la repetatele solicitări de clarificare și răspunsurile ofertantului prin care s-a permis modificarea/completarea ofertei depusă de ... în mod nelegal, fiind încălcat principiul tratamentului egal.

Contrar afirmațiilor entității contractante din cadrul punctului de vedere formulat, ... nu a contestat/negat prin contestația formulată dreptul entității contractante de a solicita clarificări ale ofertei, astfel cum este acesta prevăzut de lege, respectiv de art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Acest drept este supus însă unor condiții/limite legale ce au fost încălcate cu privire la oferta depusă de ... declarată câștigătoare.

... învederează faptul că nu doar numărul acestor clarificări a condus depășirea condițiilor impuse de lege în care este permisă clarificarea punctuală ale unor aspecte ale ofertei, nelegalitatea este determinată și de conținutul solicitărilor de clarificare, complexitatea acestora, precum și de răspunsurile acordate de ..., toate acestea excedează situațiilor de excepție în care este permisă clarificarea unor elemente ale ofertelor, conducând de fapt la o modificare a ofertei și încălcarea a principiului tratamentului egal.

Afirmațiile entității contractante din cadrul punctului de vedere formulat privind faptul ca ar fi fost emise solicitări de clarificare și către ... (solicitările adresate subscrisei fiind punctuale și determinate în special de expirarea documentelor depuse în susținerea ofertei) nu conduc la justificarea și nu acordă legalitate situației privind clarificările permise ofertei depusă de ... care reprezintă o modificare nepermisă a ofertei.

Principiul tratamentului egal impune ca situațiile comparabile să nu fie tratate în moduri diferite și ca situațiile diferite să nu fie tratate în același fel, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

Pe de altă parte, entitatea contractantă susține ca nu ar fi luat în calcul documentele depuse de ofertantul ... ca răspuns la clarificări, or acest fapt este contrazis de reținerile comisiei de evaluare din cadrul proceselor verbale de evaluare prin care, în verificarea îndeplinirii cerințelor, se raportează la răspunsurile la clarificări acordate de ... fără a elimina anumite documente, considerând răspunsurile însoțite de documente ca fiind concludente.

Limitele deciziei entității contractante de a solicita sau nu o clarificare a ofertelor sunt trasate atât de propria documentație de atribuire, cât și de dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind vădit că solicitările de clarificare descrise pe larg în cadrul contestației adresate ... excedează acestor limite. Multe dintre acestea privesc documente care nu au fost deloc depuse în cadrul ofertei, sau care ulterior sunt modificate, or a permite depunerea acestora prin răspunsuri la solicitări de clarificări modifică în mod nelegal și nepermis oferta. Decizia entității contractante sub acest aspect al permiterii completării ofertei și clarificării unor aspecte care nu mai pot fi corectate în acest punct reprezintă o invalidare clară a principiilor egalității și tratamentului egal în achiziții publice și o avantajare evidentă a ofertantului

În acest sens, ... face trimitere la jurisprudența CJUE.

... solicită Consiliului a constata nelegală evaluarea ofertei depusă de ..., entitatea contractantă încălcând prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr 394/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Întrucât solicitările de clarificare au depășit condițiile prevăzute de lege pentru a fi permise, acest fapt a determinat neconformitatea ofertei depusă de ... cu privire la cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la încheierea contractelor pentru servicii cu o stație pentru spălare, salubritatea și dezinfectarea mijloacelor de transport (art. 12 lit. G), pentru închirierea spațiilor de parcare și garare a autovehiculelor (art.12. lit. F) și contractului referitor la servicii cu un atelier auto (art. 12 lit. E).

... subliniază în acest sens faptul că prin documentele anexate propunerii tehnice, ... a înțeles să probeze îndeplinirea acestor cerințe minime prin contractele nr. 80/09.02.2022, nr. 72/09.02.2022 și nr. 86/10.02.2022 încheiate între ... și Aceste contracte însă au fost încheiate între părți în vedere depunerii împreună a unei oferte în cadrul procedurii, fapt ce nu s-a mai realizat, așa încât contractele au fost desființate, nemaexistând scopul avut în vedere de către părți la încheierea acestora.

Asupra faptului că aceste contracte nu produc efecte juridice, ... a informat entitatea contractantă, iar prin solicitarea de clarificare nr. 8535/01.08.2022 aceasta a solicitat ... să justifice dacă aceste contracte sunt/nu sunt valabile, iar în situația în care contractele prezentate sunt valabile, a solicitat prezentarea reconfirmării valabilității acestora însoțită de ambele părți contractante.

Prin răspunsul la clarificări nr. 8869/09.08.2022, ... răspunde acestor clarificări cu depășirea celor solicitate de entitatea contractantă și a limitelor prevăzute de lege, respectiv nu precizează dacă aceste contracte sunt valabile sau nu conform solicitării, ci procedează la depunerea unor înscrisuri noi.

Prin urmare, ... procedează la depunerea unor acte noi, respectiv noi contracte pentru îndeplinirea cerințelor minime prevăzute de caietul de sarcini la art. 12 lit. G, E și F, contracte ce nu s-au regăsit și nu au însoțit propunerea tehnică, acest fapt reprezentând o modificare nepermisă a ofertei sale.

Ori, în aceste condiții în care entitatea contractantă, deși a fost informată asupra desființării contractelor depuse de ... în cadrul ofertei (contractele fiind nule din momentul depunerii acestora având în vedere încălcarea/lipsa scopului determinant avut de către părți la încheierea acestora, neavând relevanță data notificării transmise de ...), respectiv a faptului că acestea nu produc efecte juridice, în condițiile în care acesta emite o solicitare de clarificare prin care solicită confirmarea valabilității actelor, dar în schimb primește înscrisuri noi, entitatea contractantă decide în mod nelegal că cerințele prevăzute de documentația de atribuire sunt îndeplinite de

Mai mult decât atât, ... apreciază că această situație contează conduita lipsită de onestitate a ofertantului câștigător care, deși cunoscând faptul că aceste contracte nu produceau efecte juridice, indiferent de notificarea transmisă de ... privind desființarea acestora, a înțeles să le utilizeze în cadrul ofertei transmise. Dacă ... nu ar fi transmis entității contractante adresa pentru informarea acesteia privind lipsa efectelor juridice ale contractelor depuse de ..., aceasta s-ar fi prevalat de aceste contracte, nerespectând în fond cerințele minime ale caietului de sarcini.

În finalul susținerilor sale, ... a solicitat admiterea contestației, iar, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea

nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună măsurile de restabilire a legalității constând în anularea actelor contestate și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare pentru Grupa 5, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, contestatoarea a atașat factura nr. A-008097/26.06.2023, în valoare de 11.900,00 lei, reprezentând asistență juridică, precum însoțită de dovada plății (extras bancar).

Concluziile scrise nr. 1325/10.07.2023 au fost însoțite de dovada comunicării și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, fie o evidență/un opis clară/clar a/al documentelor existente deja la CNSC, fie un CD/DVD/STICK, cu același opis detaliat, care să cuprindă toate documentele aferente ofertei ..., raportat la criticile aduse de către contestatoare.

Totodată, Consiliul a precizat autorității contractante faptul că documentele pe care le-a transmis, grupate în „Dosar achiziție, partea I, pag. 1-445 (...) Partea V, pag. 2195-2766”, sunt amestecate și nu conțin niciun opis detaliat care să determine identificarea separată a propunerii tehnice, a documentelor de calificare, a solicitărilor de clarificări cu răspunsurile aferente în ceea ce privește ofertantul ... (pentru lotul 5), a proceselor verbale, a raportului procedurii etc.

Necesitatea acestei solicitări fiind determinată de faptul că procedura de soluționare a contestației se desfășoară cu respectarea principiului celerității, așa cum impune art. 15 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 8538/14.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 39289/18.07.2023, anexând un DVD conținând documentele solicitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a județului Olt”, cod CPV 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev. 2), publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../20.01.2022, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: 25% - „Prețul ofertei”, 30% - „Vechimea medie a parcului de autobuze”, 7% - „Clasificarea autobuzelor”, 25% „Norma de poluare a

autobuzului”, 5% - „Dotarea cu instalație de aer condiționat”, 5% - „Capacitatea de transport”, 3% - Utilizarea combustibililor alternativi, astfel cum sunt definiți în Legea nr. 34/2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi”.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 253.492.988,75 lei, fără TVA.

La pct. II.2.6) „Valoarea estimată”, autoritatea contractantă a precizat că valoarea lotului 5 – „Grupa 5”, este de 41.340.495,36 lei, fără TVA.

După aplicarea criteriului de atribuire, a factorilor de evaluare și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, organizatoarea procedurii a desemnat câștigătoare, a lotului 5, Asocierea ... - ..., cu o propunere financiară de 36.017.481,73 lei (fără TVA) și un punctaj total de 73,37 puncte, conform mențiunilor înscrise în Raportul procedurii nr. 7254/ 13.06.2023.

Această decizie a entității contractante a fost transmisă către ... prin adresa nr. 7449/19.06.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul 2 în ceea ce privește Lotul 5 – Grupa 5 – 10 trasee, vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea În opinia sa, oferta în discuție trebuia exclusă în temeiul art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 și neconformă, întrucât nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta societății ... ar fi trebuit exclusă raportat la prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, menționând că Formularele 5, 5.1 și 10 au fost depuse de către această societate.

În opinia acesteia, ofertantul desemnat câștigător, pentru lotul 5, și-a încălcat obligația de sinceritate și a declarat fals în documentele depuse la autoritatea contractantă că autovehiculele cu care a participat la procedura de atribuire sunt disponibile și nu sunt angajate/utilizate în alte contracte, indicând un număr de trei autovehicule cu numărul înmatriculare: ..., ..., ..., contestatoarea ... făcând trimitere și la adresa nr. 35166/15.09.2022 transmisă de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii - Direcția Transport Rutier.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se solicită printre altele: *„Propunerea tehnică va cuprinde informații cu privire la: (...) II. Descrierea autorizațiilor, capacităților și dotărilor necesare desfășurării activității, prin care operatorul demonstrează că îndeplinește cerințele organizatorice minimale și cerințele organizatorice minimale specifice astfel cum acestea au fost menționate în cadrul Caietului de sarcini al serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în ... și în caietul de sarcini aferent al procedurii. În această secțiune se depun formularele 3, 4, 5, 5.1, 6, 7, 10 și 15.”*

Totodată, în cadrul Formularului nr. 5, pe care societatea contestatoare îl invocă în susținerea criticii sale, la pct. 4 se precizează: „Subsemnatul declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei în fals în acte publice faptul că mijloacele de transport și celelalte dotări/echipamentele declarate ca disponibile nu sunt angajate sau utilizate în alte contracte ale societății pe care o reprezintă sau ale unui terț”.

Acest formular este însoțit de Formularul nr. 5.1, în conținutul căruia trebuie menționate *„MIJLOACELE DE TRANSPORT DIN DOTAREA OFERTANTULUI DISPONIBILE PENTRU A FI FOLOSITE ÎN CONTRCATUL DE DELEGARE A GESTIUNII”*, acesta cuprinzând (sub formă tabelară) informații despre. marcă/tip, categorie, nr. de înmatriculare, nr. identificare (serie sașiu), anul fabricației etc.

Acest formular este însoțit de Formularul nr. 5.1, în conținutul căruia trebuie menționate *„MIJLOACELE DE TRANSPORT DIN DOTAREA OFERTANTULUI DISPONIBILE PENTRU A FI FOLOSITE ÎN CONTRCATUL DE DELEGARE A GESTIUNII”*, acesta cuprinzând (sub formă tabelară) informații despre. marcă/tip, categorie, nr. de înmatriculare, nr. identificare (serie sașiu), anul fabricației etc.

Din verificarea propunerii tehnice a societății ..., Consiliul constată că, pentru traseele 032-041 (filele 19-24 de pe CD), au fost propuse un număr de 19 autovehicule. În aceeași propunere tehnică se regăsesc

Formularele nr. 5 – *Declarație privind dotările ofertantului*, completate de către societățile asociate ... și ... (filele 12-13), date 15.07.2022, în conținutul cărora se regăsește punctul 4: „*Subsemnatul declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice faptul că mijloacele de transport și celelalte dotări/echipamente declarate ca disponibile nu sunt angajate sau utilizate în alte contracte ale societății pe care o reprezintă sau ale unui terț. Prezenta declarație este valabilă până la data de 15.07.2022.*”

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. 8535/01.08.2022, la pct. 17, a solicitat Asocierii ... și ... clarificări pe acest aspect, astfel: „*În conformitate cu cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date (...), referitor la punctul 4 din Formularul 5 (...), vă solicităm să precizați dacă autovehiculele prezentate e membrul asocierii SC ... în cadrul propunerii tehnice, sunt disponibile și nu sunt angajate sau utilizate în alte contracte al societății*”.

Răspunsul societății ... fost comunicat în data de 05.08.2022, prin care această societate, prin reprezentantul său Scarlat Iuliu-Cosmin, confirmă și declară „*pe propria răspundere, că punctul 4 din Formularul 5, este valabil, autovehiculele prezentate e membrul asocierii SC ... în cadrul propunerii tehnice, sunt disponibile și nu sunt angajate sau utilizate în alte contracte al societății*”.

Însă, pentru o lămurire suplimentară, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10084/ 09.09.2022, a solicitat Ministerului Transporturilor - Direcția Transport Rutier următoarele: „*Din analiza propunerii tehnice a ofertantului respectiv Asocierea SC ... – SC ..., prin lider de asocierea SC ..., comisia de evaluare a constatat că autovehiculele prezentate de SC ... în cadrul ofertei lista cu autovehicule pe care le va pune la dispoziție pentru îndeplinirea contractului sunt angrenate într-un contract cu firma ... pentru transport persoane conform autorizațiilor de transport (...).*”

Vă rugăm să ne comunicați dacă autovehiculele operatorului SC ... cu numerele de înmatriculare B 400 TSC (...) B 500 TSC (...) ... (...) sunt angajate sau utilizate în cadrul contractului cu firma ... menționat anterior”.

Ministerului Transporturilor - Direcția Transport Rutier a răspuns prin adresa nr. 35166/15.09.2023, înregistrată la sediul entității cu nr. 10376/19.09.2022, astfel: „*Urmare a adresei dumneavoastră nr. 10084 din data de 09.09.2022, vă confirmă că operatorul de transport ... figurează ca operator subcontractant pentru operatorul austriac ..., iar în baza declarației pe care o anexăm în copie, apar menționate 3 autovehicule utilizate pentru efectuarea curselor prin servicii regulate internaționale autorizate, conform prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1073/2009*”. La această adresă este anexat documentul denumit

„DECLARAȚIE”, întocmit de către societatea ... în data de 03.01.2018, în cadrul căruia *„declară că este de acord să participe la efectuarea curselor pe traseele următoare, în calitate de subcontractant pentru (...) cu un număr de 3 autovehicule”,* menționând *„că autovehiculele cu următoarele numere de înmatriculare nu efectuează curse interne regulate: ..., ..., ...”*.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la modul în care s-a solicitat a fi întocmite și asumate Formularele nr. 5 și nr. 5.1, precum și la adresa comunicată de către Ministerului Transporturilor - Direcția Transport Rutier, Consiliul constată că, la acest moment, societatea ... nu a demonstrat că a respectat cerința în cauză.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *„analizând răspunsul Ministerului Transporturilor, (...) a ajuns la concluzia că acesta nu este relevant fiind întocmit pe baza declarației SC ... din data de 03.01.2018, existând posibilitatea ca aceste informații să nu mai fie de actualitate în perioada de evaluare a ofertelor”,* deoarece, pe de o parte, cea care a cerut lămuriri pe acest aspect ministerului în cauză a fost chiar autoritatea, deci nu putea ignora răspunsul, iar pe de altă parte, la acest moment, nu există nicio certitudine că informațiile prezentate de către minister nu ar mai fi de actualitate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite tot Ministerului Transporturilor - Direcției Transport Rutier informații cu privire la actualitatea sau nu a declarației întocmită de către societatea ... în data de 03.01.2018, astfel încât să aibă dovezi care să susțină informațiile din declarațiile acestei societăți și a celei asociate, întocmite în data de 15.07.2022.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, în răspunsul nr. 35166/15.09.2023, ministerul a menționat că ... *figurează ca operator subcontractant pentru operatorul austriac ...*, chiar dacă s-a raportat la data de în 03.01.2018, din declarația societății

O altă critică a societății ... se referă la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu ar respecta cerințele minime din caietul de sarcini privind încheierea contractelor pentru servicii cu o stație pentru spălare, salubritatea și dezinfectarea mijloacelor de transport (art. 12 lit. G) pentru închirierea spațiilor de parcare și garare a autovehiculelor (art. 12 lit. F) și contractului referitor la servicii cu un atelier auto (art. 12 lit. E). În opinia contestatoarei, societatea ... a înțeles să probeze îndeplinirea acestor cerințe minime prin contractele nr. 80/ 09.02.2022, nr. 72/09.02.2022 și nr. 86/10.02.2022 încheiate între ... și ..., însă, aceste contracte au fost încheiate între părți în vedere depunerii împreună a unei oferte în cadrul procedurii, fapt ce nu s-a mai realizat, așa încât contractele au fost desființate, neproducând efecte juridice.

Contestatoarea afirmă că, prin depunerea unor contracte noi, altele față de cele menționate mai sus, ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității, asocierea criticată a modificat nepermis oferta sa.

În conținutul caietului de sarcini articolul 12 cu litere indicate de către contestatoare au fost formulate astfel:

- E. Să dețină în proprietate un atelier auto sau să aibă un contract de servicii cu un atelier auto, potrivit art. 6 lit. d) din anexa nr. 2 OMT 972/2007;
- F. Să asigure spațiile de parcare și garare a autovehiculelor de care dispune și cu care va presta serviciul de transport public de călători prin curse regulate, în conformitate cu art. 6 lit. g) din anexa nr. 2 la Ord. 972/2007 și să facă dovada deținerii sau închirierii acestor spații;
- G. Să dețină în proprietate sau să aibă contract de servicii cu o stație pentru spălarea, salubritizarea și dezinfectarea mijloacelor de transport, situată în ..., în conformitate cu art. 6 lit. f) din anexa nr. 2 la Ord. 972/2007.

Consiliul reține că, pentru respectarea acestor cerințe, societatea criticată a prezentat următoarele contracte:

- Contractul nr. 80/ 09.02.2022 – încheiat între SC ... și SC ...;
- Contractul nr. 72/09.02.2022 - încheiat între SC ... și SC ...;
- Contractul nr. 86/10.02.2022 – încheiat între ... și

Legat de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin aceeași adresă nr. 8535/01.08.2022, la punctele 13, 14 și 15, a solicitat asocierii SC ... – SC ... următoarele:

«13. În conformitate cu Capitolul IV, Art. 12, litera G - Caietul de sarcini al serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a Unității Administrativ - Teritoriale ... „Să dețină în proprietate sau să aibă contract de servicii cu o stație pentru spălarea, salubritizarea și dezinfectarea mijloacelor de transport, situată în ..., în conformitate cu art. 6 lit. f) din anexa nr. 2 la Ord. 972/2007”, vă solicităm să justificați dacă contractul nr. 80/09.02.2022 încheiat între SC ... și SC ... referitor la servicii cu o stație pentru spălarea, salubritizarea și dezinfectarea mijloacelor de transport, este/nu este valabil. În situația în care contractul prezentat este valabil vă solicităm să ne prezentați reconfirmarea valabilității acestui contract înscrisă de ambele părți contractante.

14. În conformitate cu Capitolul IV, Art. 12, litera F din Caietul de sarcini al serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a Unității Administrativ - Teritoriale ... „Să asigure spațiile de parcare și garare a autovehiculelor de care dispune și cu care va presta serviciul de transport public de călători prin curse regulate, în conformitate cu art. 6 lit. g) din anexa nr. 2 la Ord. 972/2007 și să facă dovada deținerii sau închirierii acestor spații;” vă solicităm să justificați dacă contractul nr. 72/09.02.2022

încheiat între SC ... și SC ... referitor la închiriere spații de parcare și garare a autovehiculelor, este/nu este valabil. În situația în care contractul prezentat este valabil vă solicităm să ne prezentați reconfirmarea valabilității acestui contract însusită de ambele părți contractante.

15. În conformitate cu Capitolul IV, Art. 12, litera E - Caietul de sarcini al serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a Unității Administrativ - Teritoriale ... „Să dețină în proprietate un atelier auto sau să aibă un contract de servicii cu un atelier auto, potrivit art. 6 lit. d) din anexa nr. 2 OMT 972/2007”, vă solicităm să justificați dacă contractul nr. 86/10.02.2022 încheiat între SC ... și SC ... referitor la servicii cu un atelier auto, este/nu este valabil. În situația în care contractul prezentat este valabil vă solicităm să ne prezentați reconfirmarea valabilității acestui contract însusită de ambele părți contractante.»

La aceste solicitări, asocierea de mai sus a răspuns astfel:

„(...)

✓ - atasam adresa firmei SC ..., cu încetarea acestor contracte, cu data de 16.03.2022 (la o zi după depunerea ofertelor).

✓ - în urma adresei, firma SC ..., a încheiat contract cu alta stație pentru spălarea, salubritatea și dezinfectarea mijloacelor de transport.

✓ - depunem contractul nou.

(...)

✓ - atasam adresa firmei SC ..., cu încetarea acestor contracte, cu data de 16.03.2022 (la o zi după depunerea ofertelor).

✓ - în urma adresei, firma SC ..., a încheiat contract cu alta firma pentru închiriere spații de parcare și garare a autovehiculelor

✓ - depunem contractul nou.

(...)

✓ - atasam adresa firmei SC ..., cu încetarea acestor contracte, cu data de 16.03.2022 (la o zi după depunerea ofertelor).

✓ - în urma adresei, firma SC ..., a încheiat contract cu alt atelier auto.

✓ - depunem contractul nou.”

Consiliul reține că în conținutul adresei nr. 143/16.03.2022, emisă de către societatea contestatoarea ... către societatea ..., care a depus oferta, în prezenta procedură, în asociere cu societatea ..., se precizează: „Prin prezenta vă aducem la cunoștință că începând cu data prezentei contractele încheiate cu firma ... și ... își încetează valabilitate, deoarece ele au fost făcute pentru ca firma ... să poată participa la licitația pentru «Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a județului Olt» în asociere cu SC Deoarece nu ați mai participat la

licitație împreună cu noi, considerăm că aceste contracte au devenit nule”.

De asemenea, la adresa de răspuns, Asocierea SC ... – SC ... a depus următoarele contracte noi:

- Contractul de presări servicii nr. 206/16.03.2023, încheiat între societatea ... și SC ..., având ca obiect „*acordarea de asistență tehnică și service pentru mașinile aflate în dotarea beneficiarului*”;

- Contractul de închiriere parcare nr. 53/09.03.2022, încheiat între societatea ... și SC ..., având ca obiect „*închirierea nor locuri de parcare (5 autocare și 10 autobuze)*”;

- Contractul de prestări servicii spălătorie auto nr. 1/16.03.2022, încheiat între societatea ... și SC ..., având ca obiect „*asigurarea serviciilor de spălătorie, salubritate și dezinfectare al mijloacelor de transport*”.

Față de cele prezentate anterior, raportat chiar la mențiunea societății ... „*depunem contract nou*”, din răspunsul dat aferent punctelor 14-15 (din solicitare nr. 8535/01.08.2023), Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră: „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, întrucât noile documente depuse de către asocierea în discuție au condus, în mod evident, la modificarea propunerii sale tehnice.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 8026/30.06.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 36068/04.07.2023, conform căreia a decis că, la momentul demarării procedurii de achiziție publică, respectiv 15.03.2022, contractele încheiate între societățile ... și ... erau valabile, fiind îndeplinită condiția din caietul de sarcini, deoarece solicitarea de clarificări a ei cu privire la valabilitatea acestor contracte a fost comunicată societății ... tocmai pentru a se asigura de faptul că respectivele contracte sunt în regulă, autoritatea având informații neclare despre aceste contracte, în condițiile în care, așa cum afirmă contestatoarea, contractele respective au fost încheiate între ... și ... tocmai pentru participa în asociere la prezenta procedură.

Or, în condițiile în care societatea ... a ales să participe în asociere cu altă societate (aspect legal), respectiv societatea ..., aceasta din urmă era obligată ca, înainte de a depune oferta, să se asigure de seriozitatea societății ... (în ceea ce privește contractele în discuție încheiate cu societatea concurentă ... din această procedură de atribuire)) cu care trebuia să depună oferta comună, raportat la adresa nr. 143/16.03.2022 (emisă chiar după prima zi de depunere a ofertelor, așa cum afirmă chiar autoritatea), prin care societatea ... (în cazul de față contestatoare) a

informat societatea ... despre faptul că aceste contracte „își încetează valabilitatea”, motivul fiind foarte clar.

În caz contrar, neinformarea și neluarea unei măsuri în acest sens de către societatea ..., astfel încât, înainte de depunerea ofertei comune, să încheie alte contracte care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini de mai sus, depunerea celor noi în etapa de evaluare a ofertelor conduce la aplicarea prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016. Prin urmare, autoritatea contractantă, în mod greșit, a luat în considerare noilor contracte menționate anterior, încheiate și transmise de către asocieria criticată, după data de depunere a ofertelor, încălcând principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, față de alți ofertanți care au respectat întocmai cerințele în discuție din caietul de sarcini.

De altfel, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că aceste contracte (nr. 80/09.02.2022, nr. 72/09.02.2022 și nr. 86/10.02.2022) erau valabile la data de „*demararea a procedurii...*, *respectiv 15.03.2022*” și ar fi fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini - articolul 12 literele E, F și G citate mai sus, nu ar fi fost nevoie de o cerere de lămuriri pe acest aspect, din partea

În concluzie, întrucât anterior, s-a stabilit incidența art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, în ceea ce privește oferta Asocierii ... - ..., Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei referitoare la conținutul ofertei asocierii criticată, întrucât caracterul inacceptabil al acesteia nu mai poate fi înlăturat.

În ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la procedura de solicitare de lămuriri, potrivit căreia prin cererile repetate de clarificări adresate ofertantei desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 221 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și principiul tratamentului egal, în opinia acesteia, autoritatea ar fi determinat apariția unor avantaje în favoarea societății ..., Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare indică adresa nr. 2984/17.03.2022, prin care s-a solicitat „*precizarea ofertantului participant și justificarea îndeplinirii cerinței din fișa de date privind constituirea garanției de participare*”, apoi adresa nr. 4103/11.04.2022, prin care s-au solicitat clarificări „*privind îndeplinirea cerinței experienței similare*”, precum și alte solicitări din data de 28.08.2022 din 14.11.2022 și 16.11.2022 *privind documentele justificative DUAE*.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, așa cum a menționat chiar autoarea contestației, adresele de mai sus vizează cerințe/ documente diferite, iar pe de altă parte, legiuitorul, prin dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc*

anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, nu a impus un anumit număr de cereri de lămuriri pe care autoritatea contractantă să-l aibă în vedere, aceasta din urmă având obligația de a se asigura că informațiile prezentate de participanți în ofertele lor sunt susținute/reale și pot confirma îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

De altfel, contestatoarea nu indică, în mod concret, textele din adresele de solicitare de clarificări, la care face referire, ce ar fi condus la nerespectarea dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Faptul că autoritatea contractantă ar fi cerut mai multe lămuriri pe același aspect, cum ar fi: experiență similară, DUAЕ etc., nu înseamnă că ar fi produs un avantaj acestui ofertant, în condițiile în care obiectul contractului de achiziție publică vizează transportul și siguranța persoanelor, iar valoarea estimată a acestuia este considerabilă.

Relevantă, în acest sens, este afirmația entității potrivit căreia *„în ceea ce privește contestatoarea (...) i-a transmis un număr de 13 solicitări de clarificări pe diferite aspecte care trebuiau elucidate”*.

Totodată, prin raportare la prevederile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 11.900,00 lei, conform facturii A-008097 din 26.06.2023.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 7254/13.06.2023 în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând Asocierii ... - ... precum și toate actele subsecvente acestuia, pentru Lotul 5 – Grupa 5.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluare ofertei Asocierii ... - ..., prin aplicarea dispozițiilor 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, conform motivării, pentru Lotul 5 – Grupa 5.

Va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 11.900,00 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 7254/13.06.2023 în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând Asocierii ... - ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, pentru Lotul 5 – Grupa 5.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluare ofertei Asocierii ... - ..., prin aplicarea dispozițiilor 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, conform motivării, pentru Lotul 5 – Grupa 5, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 11.900,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (exemplare) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini.