

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20693/24.03.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii din 18.03.2026 și a raportului procedurii nr. 508/18.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire sau a aplicării actelor atacate până la soluționarea prezentei contestații.

2. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii din 18.03.2026, în partea privind declararea ofertei ca neconformă/inadmisibilă și în partea privind desemnarea ofertei ca ofertă câștigătoare.

3. Anularea Raportului procedurii nr. 508/18.03.2026, în partea privind constatarea pretensei neconformități a ofertei și în partea privind stabilirea rezultatului procedurii și desemnarea câștigătorului.

4. Anularea tuturor actelor subsecvente întemeiate pe actele de mai sus, în măsura în care privesc respingerea ofertei subscrisei și/sau stabilirea ofertei câștigătoare.

5. În subsidiar și în măsura în care CNSC apreciază necesar, anularea măsurilor de remediere publicate în SEAP la 04.03.2026 sub denumirea [.....] PDV_contestatatie- signed.pdf, în partea în care au stat la baza excluderii ofertei

6. Obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea reevaluării ofertei prin analizarea integrală a propunerii tehnice și a documentelor tehnice depuse inițial pentru produsele nr. 18, 32 și 33, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 133-137 din H.G. nr. 395/2016.

7. *Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu toate consecințele asupra clasamentului, numai pe baza ofertelor legal admisibile și cu valorificarea retragerii ofertei; iar, dacă CNSC apreciază că rezultatul decurge direct din înscrisurile dosarului, constatarea faptului că oferta subscrisei se situează pe primul loc și obligarea autorității la emiterea rezultatului în acest sens, în limitele art. 26 alin. (10) teza finală din Legea nr. 101/2016.*

8. *Orice altă măsură de remediere necesară restabilirii legalității procedurii”.*

Prin cererea de intervenție nr. 1014/02.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 24114/03.04.2026, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea, în integralitate, a actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii, ca fiind emise cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale, adoptată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire ante-menționate, solicitând cele redate mai sus.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, și al interesului său în formularea contestației, ... arată că, prin comunicarea din 18.03.2026 și prin raportul nr. 508/18.03.2026, autoritatea contractantă a reținut împotriva ofertei sale exclusiv trei motive tehnice privind produsele nr. 18, 32 și 33.

Potrivit contestatorului, comunicarea nu mai invocă lipsa unor declarații administrative, deși acestea fuseseră vehiculate în contestația anterioară, formulată de, astfel că litigiul actual este limitat la motivele tehnice efectiv comunicate la 18.03.2026.

Față de această situație, contestatorul este de părere că motivele reținute pentru produsele nr. 18, 32 și 33 sunt contrazise de conținutul propriei sale oferte, sens în care, prezintă în format tabelar corespondența tehnică pentru produsele nr. 18, 32 și 33.

Astfel, precizează contestatorul, comunicarea din 18.03.2026 este greșită factual, întrucât afirmă că anumite informații „*nu au fost*

prezentate”, deși se regăsesc explicit în propunerea tehnică depusă inițial. Contestatorul nu susține că fiecare fișă tehnică anexată redă exhaustiv, izolat și separat, întreaga descriere tehnică a produselor contestate, însă susține că actul atacat tratează ca inexistentă o informație care exista deja în ofertă.

În opinia contestatorului, chiar dacă autoritatea contractantă aprecia că unele fișe-suport anexate erau mai sumare, nu putea trata drept inexistentă informația deja asumată în propunerea tehnică. Cel mult, putea solicita o clarificare strict confirmativă de individualizare a modelului și de corelare cu sursa publică/manufacturer, fără nicio modificare a substanței ofertei.

În continuare, contestatorul supune atenției faptul că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii califică oferta societății sale drept *„acceptabilă, neconformă și adecvată, deci inadmisibilă”*, indicând ca temei art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016. Or, art. 137 alin. (2) reglementează situațiile de inacceptabilitate, în timp ce pretinsa situație de fapt invocată de autoritate este una de neconformitate tehnică.

De asemenea, precizează că raportul procedurii nr. 508/18.03.2026 este actul intern primar care formalizează reevaluarea, respingerea ofertei, retragerea ulterioară a și desemnarea câștigătorului, viciile sale fiind identice cu cele ale comunicării: preluarea unor critici formulate strict la nivelul fișei tehnice, ignorarea propunerii tehnice și utilizarea unui temei juridic impropriu.

În plus, notează că, raportul conține chiar și o inconsecvență cronologică relevantă: reevaluarea ofertei, despre care același raport afirmă că a fost efectuată după măsurile de remediere publicate la 04.03.2026, este trimisă la un proces-verbal nr. 80 datat 19.01.2026, adică anterior contestației și anterior măsurilor de remediere.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3555/26.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 21670/26.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă înțelege să invoce tardivitatea formulării contestației întrucât apreciază că actul vătămător ce a fost comunicat conform dispozițiilor art. 9 alin (1) din Legea nr. 101/2016 ofertantului, este procesul-verbal/PDV nr. 378/03.03.2026, publicat în SEAP la data de 04.03.2026.

Astfel, în opinia sa, afirmația contestatorului potrivit căreia *„Litigiul actual este, prin urmare, limitat la motivele tehnice efectiv comunicate la 18.03.2026”* este contrazisă fără echivoc de conținutul procesului-verbal/PDV nr. 378/03.03.2026 publicat în SEAP la data de 04.03.2026, document prin care s-au făcut cunoscute măsurile de remediere, notificând la solicitarea legiuitorului ofertantul cu privire la

masurile de remediere adoptate, măsuri prin care oferta sa a fost declarata neconformă.

În situația în care CNSC nu admite excepția tardivității întregii contestații, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității capătului de cerere 5 „anularea măsurilor de remediere publicate în SEAP la 04.03.2026 sub denumirea [.....] PDV_contestatie-signed.pdf, în partea în care au stat la baza excluderii ofertei”.

Totodată, autoritatea contractantă înțelege să invoce și excepția lipsei de interes având în vedere faptul că, ... a fost exclus definitiv de la acesta procedură, prin notificarea postata în SEAP la data de 04.03.2026 (măsurile de remediere), iar acesta notificare nu a fost atacată și nici nu mai poate face obiectul unei cai de atac.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Decizia de respingere a ofertei depuse de a fost luată de autoritatea contractantă în cadrul măsurilor de remediere comunicate prin intermediul SEAP, la data de 04.03.2026, măsuri pe care acesta a ales să nu le conteste.

Referitor la criticile nr. 2 și nr. 3 nu există nicio probă în susținerea acestora sau o minimă prezentare a motivelor care au dus la astfel de critici.

Referitor la critica nr. 4:

Primul motiv de excludere de la procedură, așa cum este descris în procesul-verbal/PDV nr. 378/03.03.2026 prin care s-a adoptat remedierea și cum este preluat și în Comunicarea rezultatului procedurii, este faptul că, din propunerea tehnică depusă de ofertant, pH-metru pentru vin ofertat, nu prezintă gradul de protecție IP65.

Cel de-al doilea motiv de excludere vizează faptul că, propunerea tehnică depusă de contestator, pentru Ghilotină hârtie ofertată, nu prezintă toate informațiile minime solicitate, respectiv dimensiune de tăiere 410 mm (A3), capacitate maximă până la 400 coli de 70 g/mp, cuțit din oțel masiv, demontabil, sistem reglabil de poziționare precisă a hârtiei, sistem de blocare manuală a hârtiei, gradații în cm și inch.

Al treilea motiv de excludere de la procedura vizează faptul că în propunerea tehnică depusă pentru Presă termică ofertată, nu au fost identificate toate caracteristicile din documentația de atribuire respectiv presă tip sertar „*swing and pull*”, platan 38 x 38 cm, afișaj digital pentru temperatură și timp, semnal sonor de avertizare, posibilitate de ajustare a presiunii, temperaturii și timpului de transfer, suprafață teflonată și folie teflon interschimbabilă, reglare manuală a presiunii, temperatură uniformă pe toată suprafața platanului, diferență de temperatură $\pm 3^{\circ}\text{C}$.

Comisia de evaluare a luat în considerare doar acele informații și/sau caracteristici care sunt probate de documente externe/ale producătorilor și nu a considerat ca fiind îndeplinită cerința doar pentru

simplu motiv că, într-un anumit loc din ofertă a existat o copiere cuvânt cu cuvânt a cerinței.

Pentru toate motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1014/02.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 24114/03.04.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

În susținere, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, criticile cu privire la evaluarea ofertei sunt nefondate.

Prin adresa nr. 32660/1075/C2/06.05.202, în considerarea dispozițiilor art. 15 coroborate cu cele ale art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului, punctul de vedere față de excepțiile invocate în cauză de autoritatea contractantă, în cuprinsul adresei nr. 3555/26.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 21670/26.03.2026.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32819/06.05.2026, arătând, printre altele, următoarele:

Excepția tardivității trebuie respinsă deoarece contestația a fost formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii din 18.03.2026, a raportului procedurii nr. 508/18.03.2026 și a actelor subsecvente prin care oferta a fost respinsă, iar oferta a fost declarată câștigătoare. Raportat la aceste acte, contestația transmisă la 23.03.2026 și înregistrată la Consiliu la 24.03.2026 este în termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Procesul-verbal/PDV nr. 378/03.03.2026, publicat în SEAP la 04.03.2026, nu poate fi calificat ca act final și definitiv de excludere a, ci ca act de remediere/intermediar adoptat într-o contestație formulată de un alt operator economic. Ulterior acestuia, autoritatea însăși a continuat procedura, a solicitat documente, a consemnat retragerea ofertei, a analizat documentele și a emis un nou raport al procedurii, cu un nou rezultat final.

Și excepția lipsei de interes trebuie respinsă, deoarece, dacă motivele de neconformitate tehnică reținute pentru produsele 18, 32 și 33 sunt înlăturate, oferta, având preț inferior ofertei declarate câștigătoare, este aptă să influențeze rezultatul procedurii și, în condițiile menținerii celorlalte constatări ale autorității, să conducă la atribuirea contractului către subscrisa.

Decizia CNSC nr. 619/C2/686/04.03.2026 nu reprezintă o validare pe fond a neconformității ofertei, Consiliul luând act de renunțarea la contestație. Prin urmare, nu există autoritate de lucru judecat și nici o excludere declarată legală de Consiliu ori de instanță.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 24.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1312/14.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 279051,54 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 308/23.02.2026, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație, prin care a susținut neconformitatea ofertelor depuse de și

În urma acestei contestații, în considerarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere, membrii comisiei de evaluare întocmind în acest sens *procesul verbal de analiză a Contestației depuse de ofertantul* înregistrat sub nr. 378/03.03.2026, prin care a efectuat o analiză a aspectelor de neconformitate reclamate prin contestație, stabilind că unele dintre acestea sunt întemeiate iar ofertele vizate sunt neconforme deoarece produsele propuse spre ofertare nu prezintă informațiile minim solicitate, concluzionând astfel:

În urma analizei de mai sus, Comisia de evaluare consideră că anumite critici sunt îndreptățite conform analizei de mai sus și decide să aplice măsurile de corecție care se impun în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 1 din Legea 100/2016.

Comisia de evaluare va anula Raportul procedurii nr. 308 din 23.02.2026, procesul-verbal nr. 274 din 17.02.2026 privind analiza documentelor suport privind Declarațiile DUAE, PV nr. 183 din 03.02.2026 privind analiza Propunerilor financiare și PV nr. 80 din 19.01 privind analiza propunerilor tehnice depuse de ofertanți.

Membrii Comisiei de evaluare vor întocmi un nou Proces Verbal de analiză a Propunerilor tehnice și vor continua procesul de analiză a ofertelor depuse în conformitate cu prevederile legale în materie.

Se impune a fi subliniat că acest proces-verbal a fost publicat de autoritatea contractantă, la data de 04.03.2026, în SEAP, în secțiunea *Lista clarificări, notificări, decizii*, a anunțului de participare, conținutul lui fiind, așadar, adus la cunoștința tuturor persoanelor interesate.

Urmare a acestui demers, ... a formulat cerere de renunțare la contestație, de care Consiliul a luat act prin decizia nr. 619/C2/686/04.03.2026.

Ulterior a fost întocmit raportul procedurii nr. 508/18.03.2026, prin care s-a consemnat respingerea a 4 oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depusă de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție depusă de, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizițoare, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

În soluționarea ei, potrivit probatoriului cauzei, Consiliul constată că a comunicat cererea sa și către contestator, abia în data de 07.04.2026, nerespectând, astfel dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 alin. (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. și alin. (4) Cererea de intervenție **se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante **și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**.

Cum termenul de 10 zile, calculat de la data 25.03.2026, data publicării în SEAP a contestației, s-a împlinit 06.04.2026, cererea de intervenție formulată de se impune a fi respinsă, ca tardivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, prin demersul de contestare, ... atacă legalitatea atât a raportului procedurii nr. 508/18.03.2026, cât și, în subsidiar, a măsurilor de remediere din data de 04.03.2026, în fapt, a *procesului verbal de analiză a Contestației depuse de ofertantul* înregistrat sub nr. 378/03.03.2026, prin care s-a reținut neconformitatea ofertei sale.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile lipsei de interes și

a tardivității contestației, invocate de autoritatea contractantă, reținând următoarele:

În referire la pretinsa lipsă de interes, contrar argumentelor autorității contractante, Consiliul constată că nu este exclus definitiv din procedură, contestația sa fiind formulată în termenul legal față de actul decizional, respectiv față de raportul procedurii nr. 508/18.03.2026.

Pe cale de consecință, și excepția tardivității, invocată tot de autoritate, se dovedește neîntemeiată.

Relativ la situația *procesului verbal de analiză a Contestației depuse de ofertantul* înregistrat sub nr. 378/03.03.2026, act publicat în SEAP, la data de 04.03.2026, a cărei anulare este solicitată în fapt prin petitul subsidiar al contestației, Consiliul constată că înaintarea contestației, la data de 23.03.2026, se dovedește un demers tardiv, cu depășirea termenului de 7 zile, aplicabil conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Mai reține Consiliul, în analiza acestor excepții, că *procesul verbal de analiză a Contestației depuse de ofertantul* înregistrat sub nr. 378/03.03.2026 nu are valoare de act decizional care certifică respingerea unei oferte, ci doar conține decizia comisiei de evaluare de a relua procesul de evaluare al ofertelor criticate, aspect rezultat din chiar conținutul citat mai sus, conform cu care analiza privind criticile aduse ofertelor vizate de contestația a determinat comisia de evaluare să considere că unele dintre aceste critici sunt îndreptățite și să aplice măsurile de corecție care se impun în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 1 din Legea 101/2016, urmând să anuleze raportul procedurii și să întocmească un nou proces verbal de analiză a propunerilor tehnice și să continue procesul de analiză a ofertelor depuse în conformitate cu prevederile legale în materie.

Pe cale de consecință, măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă sunt unele definitive, însă doar din perspectiva necesității reluării procesului de reevaluare a ofertelor, proces care trebuie subsumat dispozițiilor legale în materie, după cum a consemnat și comisia de evaluare în procesul-verbal amintit, iar nu în privința deciziei de ne/conformitate a ofertelor, aceasta fiind rezultatul procesului de reevaluare întreprins, definitivat prin întocmirea raportului procedurii.

Potrivit art. 66 și art. 127 din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor.

Astfel, se observă că dispozițiile art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, prevăd că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul

autorității contractante. Aprobarea raportului procedurii nu este un demers formal, câtă vreme, conform art. 127 alin. (3) din același act normativ, conducătorul autorității are posibilitatea de a nu îl aproba, caz în care va motiva în scris decizia sa și va putea, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Drept urmare, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare sunt supuse revizuirii, comisia putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta referitor la ofertele primite.

Cu alte cuvinte, deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, alături de motivele pentru care respectivele decizii au fost adoptate.

Procedând la verificarea legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că, în această privință, în raportul procedurii a fost consemnat Comisia de evaluare în urma analizei Propunerii tehnice, a Contestației depuse de a decis că Propunerea tehnică depusă de ofertantul se încadrează în prevederile art. 137 alin. (2) lit.a) și este acceptabilă, neconformă și adecvată deci inadmisibilă.

Prin adresa nr. 3175/18.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, ... a fost informat cu privire la deficiențele sesizate în cazul propunerii sale tehnice, respectiv:

Cu privire la pH-metru pentru vin

Criticile constau în faptul că propus de ofertant nu prezintă versiunea Bluetooth și IP65 cu toate că din descrierea produsului ofertat rezultă faptul că acesta are versiunea Bluetooth. Din descrierea prezentată nu rezultă faptul că pH-metrul pentru vin are gradul de protecție IP65.

Din acest punct de Vedere oferta tehnică este neconformă deoarece produsul nu prezintă gradul de protecție IP65.

Cu privire la Ghilotină hârtie

Din analiza informațiilor prezentate reiese faptul că nu au fost prezentate informații cu privire la:

dimensiune de tăiere 410 mm (A3), capacitate maximă până la 400 coli de 70 g/mp, cuțit din oțel masiv, demontabil, sistem reglabil de poziționare precisă a hârtiei, sistem de blocare manuală a hârtiei, gradații în cm și inch

Din acest punct de Vedere oferta tehnică este neconformă deoarece produsul nu prezintă informațiile minim solicitate.

Cu privire la Presă termică

Din analiza informațiilor prezentate reiese faptul că nu au fost prezentate informații cu privire la:

presă tip sertar „swing and pull”, platan 38 x 38 cm, afișaj digital pentru temperatură și timp, semnal sonor de avertizare, posibilitate de ajustare a presiunii, temperaturii și timpului de transfer, suprafață teflonată și folie teflon interschimbabilă, reglare manuală a presiunii, temperatură uniformă pe toată suprafața platanului, diferență de temperatură $\pm 3^{\circ}\text{C}$.

Din acest punct de Vedere oferta tehnică este neconformă deoarece produsul nu prezintă informațiile minim solicitate.

Trecând peste indicarea eronată a alin. 2 al art. 137 din HG nr. 395/2016, ca temei legal avut în vedere, precum și peste formularea improprie folosită de autoritate în motivarea în fapt a deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul înțelege că membrii comisiei au constatat că oferta contestatorului nu prezintă toate informațiile în referire la caracteristicile tehnice solicitate produselor oferate.

Examinând conținutul actelor evaluării, în speță, procesul-verbal nr. 470/11.03.2026, în referire la produsele nominalizate, observă următoarele constatări ale comisiei de evaluare:

- pentru produsul *pH-metru pentru vin*, în coloana (pag. 116-117):

- *Specificații tehnice minimale (corespunzătoare fișelor tehnice la caietul de sarcini)* s-a menționat:

PH-metru pentru vin, must, bluetooth 4.0, IP65, soluții calibrare incluse, HI19810432 HALO02pH-metru pentru creme vin și must Fiabil, precis și ușor de utilizat.

- *Specificații tehnice ofertate (FT)* s-a menționat:

Informații au fost prezentate în cadrul documentului Oferta tehnica-semnat.pdf și în cadrul documentului Fișe tehnice produse-semnat.pdf

PH-metru pentru vin, must, bluetooth 4.0, IP65, soluții calibrare incluse, HI19810432 HALO02pH-metru pentru creme vin și must Fiabil, precis și ușor de utilizat.

Din decizia de remediere

Criticile constau în faptul că propus de ofertant nu prezintă versiunea Bluetooth și IP65 cu toate că din descrierea produsului ofertat rezultă faptul că acesta are versiunea Bluetooth. Din descrierea prezentată nu rezultă faptul că pH-metrul pentru vin are gradul de protecție IP65.

Apreciem că CERINȚĂ este NÎNDEPLINITĂ

- pentru produsul *Ghilotină hârtie*, în coloana (pag. 122):

- *Specificații tehnice minimale (corespunzătoare fișelor tehnice la caietul de sarcini)* s-a menționat:

CARACTERISTICI

- Dimensiune de tăiere: 410 mm (A3)
- Capacitate maximă: Până la 400 coli de 70 g/mp
- Cuțit din oțel masiv, ascuțit, demontabil pentru întreținere ușoară
- Sistem reglabil de poziționare precisă a hârtiei
- Blocare manuală a hârtiei prin rotirea unui mâner, garantând fixarea stabilă
- Structură solidă integral din metal, pentru stabilitate și durabilitate
- Gradații în cm și inch pentru o măsurare precisă

- Mâner din cauciuc pentru un control confortabil și sigur

- *Specificații tehnice oferite (FT) s-a menționat:*

Informații au fost prezentate în cadrul documentului Oferta tehnica-semnat.pdf și în cadrul documentului Fise tehnice produse- semnat.pdf

CARACTERISTICI • Dimensiune de tăiere: 410 mm (A3) • Capacitate maximă: Până la 400 coli de 70 g/mp • Cuțit din oțel masiv, ascuțit, demontabil pentru întreținere ușoară • Sistem reglabil de poziționare precisă a hârtiei • Blocare manuală a hârtiei prin rotirea unui mâner, garantând fixarea stabilă • Structură solidă integral din metal, pentru stabilitate și durabilitate • Gradații în cm și inch pentru o măsurare precisă • Mâner din cauciuc pentru un control confortabil și sigur

Din decizia de remediere

Din analiza informațiilor prezentate reiese faptul că nu au fost prezentate informații cu privire la: dimensiune de tăiere 410 mm (A3), capacitate maximă până la 400 coli de 70 g/mp, cuțit din oțel masiv, demontabil, sistem reglabil de poziționare precisă a hârtiei, sistem de blocare manuală a hârtiei, gradații în cm și inch

Din acest punct de Vedere oferta tehnică este neconformă deoarece produsul nu prezintă informațiile minim solicitate.

Apreciem că CERINȚĂ este NEÎNDEPLINITĂ.

- pentru produsul Presă termică personalizări, în coloana (pag. 122-123):

- *Specificații tehnice minimale (corespunzătoare fișelor tehnice la caietul de sarcini) s-a menționat:*

- Presă tip sertar "swing an pull",
- Platanul de jos se trage în afară pentru a fixa produsul cât mai bine
- Presa dispune de un display digital pentru afișarea temperaturii și a timpului, de semnal sonor de avertizare și de două platane cu dimensiunile de 38x38 cm.
- De asemenea există posibilitatea ajustării presiunii temperaturii și timpului de transfer, pentru un transfer optim în funcție de caracteristicile fiecărui material în parte.
- Este una din cele mai versatile și fiabile prese de pe piață.
- Aceasta presa poate imprima pe tricouri, placiceramice, hanorace, fete de perna, ghiozdane, stegulete, etc.
- Suprafața plană este de 38cm x 38cm
- Platanul de lucru are suprafața teflonată și peste platan este încă o folie de teflon interschimbabilă
- Prevăzută cu semnal acustic și cronometru.
- Prevăzută cu display digital pentru setarea temperaturii și a timpului
- Setarea presiunii se face manual
- Presare perfect plană
- Temperatura uniformă pe toată suprafața platanului
- Diferența de temperatură este de $\pm 3^{\circ}\text{C}$

- *Specificații tehnice oferite (FT) s-a menționat:*

Informații au fost prezentate în cadrul documentului Oferta tehnica-semnat.pdf și în cadrul documentului Fise tehnice produse- semnat.pdf

- Presă tip sertar "swing an pull", - Platanul de jos se trage în afară pentru a fixa produsul cât mai bine- Presa dispune de un display digital pentru afișarea temperaturii și a timpului, de semnal sonor de avertizare și de două platane cu dimensiunile de 38x38 cm. -

De asemenea există posibilitatea ajustării presiunii temperaturii și timpului de transfer, pentru un transfer optim în funcție de caracteristicile fiecărui material în parte.- Este una din cele mai versatile și fiabile prese de pe piață.- Această presa poate imprima pe tricouri, placiceramice, hanorace, fete de perna, ghiozdane, stegulete, etc. - Suprafața plană este de 38cm x 38cm - Platanul de lucru are suprafața teflonată și peste platan este încă o folie de teflon interschimbabilă - Prevăzută cu semnal acustic și cronometru. - Prevăzută cu display digital pentru setarea temperaturii și a timpului - Setarea presiunii se face manual - Presare perfect plană - Temperatura uniformă pe toată suprafața platanului - Diferența de temperatură este de $\pm 3^{\circ}\text{C}$

Din decizia de remediere

Din analiza informațiilor prezentate reiese faptul că nu au fost prezentate informații cu privire la: presă tip sertar „swing and pull”, platan 38 x 38 cm, afișaj digital pentru temperatură și timp, semnal sonor de avertizare, posibilitate de ajustare a presiunii, temperaturii și timpului de transfer, suprafață teflonată și folie teflon interschimbabilă, reglare manuală a presiunii, temperatură uniformă pe toată suprafața platanului, diferență de temperatură $\pm 3^{\circ}\text{C}$.

Apreciem că CERINȚĂ este NEÎNDEPLINITĂ.

Ca o primă constatare, Consiliul remarcă, din nou, o expunere neadecvată a informațiilor, respectiv în paragraful *după decizia de remediere* sunt enumerate specificații tehnice pretins a lipsi, deși în paragraful anterior respectivele caracteristici sunt redată ca identificate în cadrul documentului *Oferta tehnica-semnat.pdf* și în cadrul documentului *Fise tehnice produse- semnat.pdf*

Doar din apărările punctului de vedere s-ar putea trage concluzia că ar fi fost consultate informațiile de pe site-urile producătorilor produselor oferite, unde, după cum se arată, nu ar fi fost identificate toate specificațiile tehnice solicitate.

Tot prin punctul de vedere, arată autoritatea că a luat în considerare doar acele informații și/sau caracteristici care au fost probate de documente externe ale producătorilor, apreciind insuficientă pentru îndeplinirea cerinței simpla asumare a ofertantului.

În contextul conturat mai sus, Consiliul observă următoarele deficiențe ale procesului de evaluare a ofertei contestatorului:

Nici în actele evaluării și nici măcar prin apărările transmise la dosarul cauzei, autoritatea nu face trimitere la reguli de participare stabilite la nivelul documentației de atribuire referitoare la modul în care participanții trebuie să demonstreze conformitatea ofertelor.

O asemenea precizare era cu atât mai necesară cu cât prin răspunsul consolidat nr. 2403/22.10.2025, pentru anumite produse tip veselă, cuțite, tăvi, bonete etc., autoritatea a eliminat obligativitatea depunerii fișelor tehnice, precizând că specificațiile tehnice pot fi incluse în formularul de propunere tehnică, completat cu detaliile solicitate în caietul de sarcini, fișele tehnice fiind obligatorii doar pentru echipamente și/sau utilaje.

Or, niciunde nu este făcută o încadrare a produselor individualizate în respingerea ofertei din acest punct de vedere, respectiv dacă pentru ele era obligatorie fișa tehnică sau nu.

Dincolo de asta, din motivele de respingere nu rezultă că ar lipsi fișele tehnice, ci doar că oferta nu ar confirma anumite caracteristici tehnice.

Mai mult, se observă și că procesul de evaluare nu a prevăzut o etapă de clarificări cu autorul ofertei, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016:

art. 209 alin. (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Așadar, legiuitorul a reglementat situația în care, în evaluare, informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, comisia de evaluare având obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Or, pretinsa necorelare dintre informațiile prezentate de ofertant în formularul de propunere tehnică și cele rezultate din documentele probatorii depuse în ofertă, trebuia să determine comisia de evaluare să solicite ofertantului lămurirea aspectelor sesizate.

Față de informațiile regăsite pe site-urile producătorilor, care, după cum se apără autoritatea contractantă, nu evidențiază toate caracteristicile tehnice solicitate, Consiliul apreciază că această situație nu poate conduce la respingerea unei oferte, ofertantul neputând fi sancționat de modul în care un producător alege să publice pe site-ul propriu, descrierea produselor comercializate.

Toate aceste aspecte ar fi trebuit să fie sesizate autorului ofertei, într-o situație cum este cea dedusă judecății, jurisprudența Consiliului fiind constantă în sensul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că evaluarea ofertei contestatorului nu a fost finalizată, drept care se impune reluarea acesteia, în acord cu cele indicate mai sus și a dispozițiilor legale.

Raportat la această concluzie, dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 nu devin aplicabile, solicitările din contestație în această privință fiind neîntemeiate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 508/18.03.2026 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge restul solicitărilor din contestație, ca nefondate.

În baza aceluiași temei legal, respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, în condițiile în care contestația vizează rezultatul evaluării ofertelor, încheierea contractului fiind suspendată, de drept, ca efect al dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din același act normativ, iar, pe de altă parte, contestația a fost soluționată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatorului, dar și tardivitatea contestației față de raportul procedurii nr. 508/18.03.2026.

Admite excepția tardivității petitului subsidiar, de anulare a măsurilor de remediere publicate în SEAP la data de 04.03.2026 și respinge, ca tardivă, această solicitare.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 508/18.03.2026 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge restul solicitărilor din contestație, ca nefondate.

Respinge cererea de suspendare a procedurii.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.