



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../....

Data: 2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2024, depusă de ..., cu sediul în, bd. ... nr. ..., et. ..., ap. ..., sectorul..., având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/.../2009, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul profesional în ..., ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., sectorul ..., cu sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în București, str. nr. ..., et. ..., ap. ..., sectorul .., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în O...., Calea, județul ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare instalații electrice și apă/canalizare (PTE, DTAC și DTOE) și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor și în perioada de garanție pentru realizarea obiectivului de investiții „Sistematizarea suprafeței de mișcare a AIHCB în vederea creșterii capacității operaționale și asigurării conformării cu prevederile Reg. 139/2014 - Etapa II”, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat:

I. Remedierea vătămarilor aduse drepturilor și intereselor sale în cadrul procedurii mai sus indicate, prin anularea tuturor actelor nelegale emise de entitatea contractantă, respectiv:

1. Anularea parțială a:

a) raportului procedurii nr. 2024 comunicat și publicat în SEAP în data de 2024;

b) tuturor rapoartelor și proceselor-verbale emise pe parcursul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, inclusiv, dar fără a se limita la procesele-verbale nr.

c) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2024;

d) anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii:

În ceea ce privește:

- respingerea ofertei sale ca inacceptabilă;
- desemnarea ofertelor depuse de către ... și de ... conforme și admisibile;

- desemnarea ofertei depuse de ... câștigătoare.

și, ca o consecință:

(i) obligarea entității contractante la respingerea ofertelor ... și ca inacceptabile;

(ii) continuării procedurii prin desemnarea ofertei sale admisibile, conforme și câștigătoare;

(iii) atribuirea contractului de achiziție sectorială societății sale ca unic participant cu oferta conformă și admisibilă.

În subsidiar, în cazul în care Consiliul consideră că nu poate dispune direct obligarea entității contractante la dispunerea măsurilor menționate anterior, solicită:

(ii.i) în ceea ce privește oferta sa, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin considerarea informațiilor și documentelor constituind oferta sa financiară ca fiind depuse în mod corespunzător și obligarea la evaluarea acesteia de către entitatea contractantă;

(ii.ii) în ceea ce privește ofertele ..., obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse de acești ofertanți prin considerarea caracterului inacceptabil al acestora în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime de participare.

ii.ii.II. Accesul la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, inclusiv, dar fără a se limita la, oferta depusă de către ...;

ii.ii.III. Repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa;

ii.ii.IV. În subsidiar, în situația în care Consiliul constată că nu poate dispune măsurile de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. / 03.01.2025, ..., cu sediul în, șos. i nr., corp ..., et. ..., cam. și et. .., cam. .. și ..., sectorul ..., având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/.../1991, reprezentată legal prin, director general, intervenienta a solicitat respingerea contestației

promovată de și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia, ca fiind temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică declararea ofertei sale inacceptabilă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În privința accesului la dosarul constituit la Consiliu (inclusiv la dosarul achiziției) și nejustificarea caracterului confidențial al ofertelor depuse de ..., arată că, prin adresa din data de 2024, a solicitat accesul la dosarul achiziției în conformitate cu art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

În urma acestei adrese, entitatea contractantă i-a oferit acces la dosarul achiziției publice în data de 2024, la raportul procedurii de atribuire, la informațiile din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț care nu au fost declarate ca fiind confidențiale și la acele documente care nu fac parte din acestea.

Entitatea contractantă nu a înțeles să-i pună la dispoziție procesele-verbale privind evaluarea ofertelor nr. 2024, deși acestea au caracterul unor acte administrative și aceeași natură juridică ca raportul procedurii, și nici la documentele de calificare nedeclarate și/sau neprobate ca fiind confidențiale de către ofertanți, cum ar fi documentele privind experiența similară.

Refuzându-i accesul la acte administrative ce se impun a fi publice ofertanților, precum și la documentele nedeclarate și neprobate ca fiind confidențiale, entitatea contractantă și-a încălcat în mod flagrant obligațiile legale, precum și principiul transparenței care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Or, respectarea principiului transparenței este strâns legată de respectarea dreptului contestatoarei la un remediu efectiv, motiv pentru care această suprimare a transparenței a adus grave atingeri dreptului Subscrisei la un recurs efectiv.

În susținere, invocă art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665/CEE.

Totodată, invocă prevederile art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016.

Consideră că, în cauză, sunt îndeplinite toate condițiile impuse de dispozițiile legale pentru repunerea sa în termenul de contestare a actelor emise de entitatea contractantă, potrivit art. 186 alin. (1) C.proc.civ.

Contestatoarea susține că, în prezenta cauză, în mod evident, o eventuală întârziere a sa în formularea unor critici cu privire la procedura de atribuire este cauzată de motive temeinic justificate, respectiv

imposibilitatea de accesare a întregului dosar de achiziție, inclusiv a ofertelor

În aceste condiții, în eventualitatea în care, din analiza dosarului achiziției în mod complet, fie pe rolul Consiliului, fie ca urmare a obligării entității contractante de a îi oferi acces la dosarul integral, vor rezulta și alte critici referitoare la inadmisibilitatea ofertelor celor doi operatori economici, precum și la modul de evaluare a ofertei sale de către entitatea contractantă, solicită Consiliului să o repună în termenul de contestare cu privire la acestea.

Pe fondul cauzei susține că entitatea contractantă a reținut în mod nelegal și cu încălcarea dispozițiilor legale și a principiului proporționalității că societatea contestatoare nu ar fi depus propunerea financiară aferentă procedurii

Contrar celor reținute de entitatea contractantă, contestatoarea susține că a depus o propunere financiară în cadrul procedurii de atribuire. În fapt, problema care se ridică cu privire la propunerea sa financiară nu constă în lipsa integrală a acesteia după cum, în mod nelegal, a reținut entitatea contractantă, ci este vorba de intervenirea unui viciu de formă la completarea formularului de ofertă.

În conformitate cu cerințele din fișa de date, la momentul depunerii ofertei, a introdus în SEAP prețul pe care a înțeles să îl oferteze și să îl mențină, criptând informația respectivă.

De asemenea, a completat și Formularul nr. 9 pus la dispoziție. Cu toate acestea, la momentul încărcării formularelor, dintr-o vădită eroare materială, a încărcat un formular care cuprindea alte valori de preț pregătit în trecut pentru o altă procedură de atribuire.

Ca urmare a unui viciu de formă, a fost generată o neconcordanță între valoarea prețului criptat în SEAP și cel prezentat în formularul de propunere financiară.

În acest sens, deși existentă această necorelare dintre cele două valori de preț prezentate de ofertant pentru care se impunea solicitarea de clarificări, entitatea contractantă nu a înțeles să adopte această măsură și a respins oferta ca inacceptabilă, încălcând, astfel, principiul proporționalității și obligația instituită prin normele legale de a solicita clarificări.

Atât prețul ofertei, cât și declarațiile pe care contestatoarea trebuia să și le asume prin Formularul 9 - Formularul de ofertă se regăseau în mod complet în alte documente depuse odată cu oferta.

Cu titlu prealabil, se impune să clarifice că Formularul 9 - Formularul de ofertă pus la dispoziție de către entitatea contractantă conținea următoarele:

- Declarația privind oferirea de prestare a serviciilor solicitate prin documentația de atribuire;
- Prețul ofertei defalcat pentru serviciile de proiectare (reprezentând 67% din prețul ofertat) și pentru serviciile de asistență

tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și în perioada de garanție (reprezentând 33% din prețul total oferat);

- Declarația privind menținerea ofertei valabile pentru o anumită durată;

- Declarația privind asumarea obligației de a constitui garanția de bună-execuție în cazul declarării ofertei câștigătoare.

Toate aceste informații și declarații (inclusiv asumarea obligațiilor solicitate prin Formularul de ofertă) rezultau din alte documente depuse odată cu oferta.

Astfel, contestatoarea arată că a introdus în SEAP prețul pe care a înțeles să îl oferteze. De altfel, aceasta a completat inclusiv Formularul nr. 9 pus la dispoziție de către entitatea contractantă, semnătura aplicată documentului certificând că acesta a fost completat anterior datei-limită de depunere a ofertei.

În acest caz, depunerea formularului de ofertă corect, formular completat anterior datei-limită de depunere a ofertei și care conține același preț ca cel introdus în SEAP, nu modifică în niciun fel oferta sa financiară, având în vedere că nu au fost solicitate prin documentația de atribuire alte documente sau o justificare detaliată a prețului oferat.

Deși prin formular este solicitată defalcarea prețului oferat în prețul pentru serviciile de proiectare și cel pentru serviciile de asistență în perioada execuției, acest lucru nu prezintă relevanță, având în vedere că evaluarea propunerii financiare a fost realizată exclusiv la prețul global oferat.

În plus, cuantumul defalcărilor prețului între cele două obiecte ale contractului era impusă în mod obligatoriu de către entitatea contractantă. Respectiv, 67% din prețul oferat pentru serviciile de proiectare și 33% din prețul total oferat pentru serviciile de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și în perioada de garanție.

Cu alte cuvinte, rezultă în mod logic și clar care sunt procentele pentru cele două obiecte ale contractului din prețul criptat de către contestatoarea.

În ceea ce privește:

- Declarația privind oferirea de prestare a serviciilor solicitate prin documentația de atribuire;

- Declarația privind menținerea ofertei valabile pentru o anumită durată;

- Declarația privind asumarea obligației de a constitui garanția de bună-execuție în cazul declarării ofertei câștigătoare.

subliniază că asumarea acestor obligații este neîndoieabilă, având în vedere faptul că și-a asumat în mod obligatoriu și expres întreaga documentație de atribuire prin semnarea și ștampilarea acesteia. Întreaga documentație de atribuire semnată și ștampilată se regăsește și în propunerea tehnică depusă. Astfel, a depus atât Formularul nr. 9 semnat și ștampilat, cât și Formularul nr. 14 prin care își asumă toate

cerințele din documentația de atribuire (inclusiv cele privitoare la menținerea ofertei).

Suplimentar, referitor la perioada pentru care își asumă menținerea ofertei, învederează Consiliului că a constituit garanția de participare cu o perioadă asigurată de 4 luni, perioada minimă obligatorie pentru care trebuie menținută oferta conform documentației de atribuire. În acest sens, având în vedere scopul garanției de participare de protejare a entității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului (inclusiv retragerea ofertei), reiese cu evidență faptul că societatea contestatoare și-a asumat menținerea ofertei pentru o perioadă de 4 luni, astfel cum este impus prin documentația de atribuire.

În acest context, în care toate informațiile necesare evaluării ofertei sale financiare existau în alte documente deja depuse, simpla corectare a datelor eronate din formularul de ofertă depus cu datele existente nu poate fi considerată o modificare a propunerii deja depuse, fiind, deci permisă emiterea de solicitări de clarificare în acest sens de către entitatea contractantă.

Așadar, în mod nelegal, achizitoarea nu a înțeles să formuleze o solicitare de clarificare pentru a corecta acest viciu de formă, în special întrucât evaluarea propunerii financiare presupune verificarea atât a formularului financiar, cât și a prețului criptat în SEAP.

Decizia de a respinge oferta sa în lipsa unei solicitări de clarificare reprezintă o încălcare a principiului proporționalității.

În susținere, invocă art. 2 alin. (2) și art. 62 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 37 din HG 394/2016.

În plus, face trimitere la art. 36 alin. (1) din Directiva 2014/25/UE

În prezenta cauză, contestatoarea susține că rezultă cu evidență că entitatea contractantă a încălcat principiul proporționalității atunci când a respins ca inacceptabilă oferta sa pentru lipsa depunerii unei propuneri financiare în prezenta procedură de atribuire.

Astfel, având în vedere că, în evaluarea propunerilor financiare depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să analizeze atât valoarea prețului criptat în SEAP, cât și formularul de ofertă, formularea unei solicitare de clarificări era imperios necesară.

Cu toate acestea, în loc să adopte o măsură mai puțin constrângătoare, respectiv emiterea unei solicitări de clarificări, aceasta a preferat să adopte măsura cea mai constrângătoare, respectiv declararea ofertei ca inacceptabile.

În mod evident, procedând, în acest mod, a încălcat în mod flagrant principiul proporționalității ce guvernează materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În condițiile în care entitatea contractantă nu a formulat, anterior respingerii ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, o solicitare de clarificări prin care să îi solicite lămuriri cu privire la neconcordanța

dintre prețul criptat în SEAP și formularul de ofertă depus, rezultă că aceasta și-a încălcat obligația de formula solicitări de clarificare cu privire la corectarea viciilor de formă care afectau oferta.

Societatea contestatoare susține că nu există niciun dubiu cu privire la faptul că situația prezentată se încadrează în noțiunea de viciu de formă astfel cum este aceasta definită de dispozițiile art. 141 alin. (3) din H.G. 394/2016.

De asemenea, și în jurisprudența s-a reținut posibilitatea unui ofertant de a corecta erori materiale strecurate în oferta sa (Hotărârea pronunțată în cauza și alții.

Așadar, atâta timp cât corectarea sau completarea unor date nu determină propunerea unei noi oferte, acestea sunt în totalitate admisibile. Or, în situația de față, contestatoarea afirmă că ar fi putut corecta viciul de formă care afecta formularul privind oferta financiară fără a-și modifica în vreun fel oferta.

De altfel, în susținerea argumentelor sale, amintește faptul că, într-o speță recentă asemănătoare cu a sa, Consiliul a avut o abordare identică, respectiv în Decizia nr. 2022.

În aceste condiții, este evident că decizia entității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă este în totalitate nelegală, impunându-se admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Vizavi de nelegalitatea deciziei entității contractante de a declara ofertele depuse de către ... ca admisibile și conforme, susține neîndeplinirea de către acești operatori economici a cerinței minime de participare privind experiența similară.

Contestatoarea precizează că, în urma evaluării propunerilor tehnice, entitatea contractantă a înțeles să declare ofertele depuse de către ... ca admisibile, acordându-le punctajul maxim, deși acestea nu îndeplineau cerințele minime de participare, respectiv cerința minimă obligatorie privind experiența similară și a documentelor corespunzătoare care trebui să confirme această experiență, conform documentației de atribuire.

Susține că niciunul dintre cei doi operatori economici nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, decizia entității contractante de a declara ofertele ca admisibile și conforme fiind, în mod evident, nelegală.

În aceste condiții în conformitate cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016 se impunea respingerea acestor oferte ca inacceptabile.

Ofertantul nu a îndeplinit cerința minimă privind experiența similară.

Conform documentelor limitate ce i-au fost puse la dispoziție de către entitatea contractantă, pentru demonstrarea experienței similare solicitată prin fișa de date, ofertantul a prezentat exclusiv Contractul nr. 2021 privind "Actualizare / Completare / Revizuire studiu de fezabilitate, elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor,

proiect tehnic de executie si asistenta tehnica din partea proiectantului (SF + PAC + POE + PTE) "....".

Din documentele depuse, înțelege că valoarea totală a contractului a fost lei, fără TVA, din care realizat la data de 2023: ... lei, fără TVA, din care:

- Servicii proiectare instalații electrice: ... lei, fără TVA;
- Servicii proiectare apa/canal: lei, fără TVA.

Conform anunțului de participare nr. CN1028320/11.02.2021 aferent acestui Contract, în obiectul achiziției este inclusă și actualizarea/completarea/revizuirea studiului de fezabilitate.

De asemenea, conform caietului de sarcini aferent acestui contract, această etapă presupunea activități de proiectare, în care au fost incluse și servicii de proiectare instalații electrice și servicii proiectare apă/canal.

În acest sens, având în vedere faptul că cerința minimă privind experiența similară vizează exclusiv experiența în elaborarea/actualizarea/revizuirea unor proiecte tehnice, experiența în elaborarea/actualizarea/revizuirea studiilor de fezabilitate nu poate fi luată în considerare în evaluarea modalității de îndeplinire a cerinței.

Astfel, valoarea experienței similare prezentată de ... ar fi trebuit diminuată prin excluderea contravalorii serviciilor de proiectare în etapa studiului de fezabilitate.

În acest sens, decizia entității contractante de a considera îndeplinită cerința privind experiența similară este complet nelegală, contractul prezentat de acest operator economic neatingând pragul valoric de de lei în urma deducerii valorii aferente studiului de fezabilitate. Așadar, se impune constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depuse de

Ofertantul nu a îndeplinit cerința minimă privind experiența similară.

Conform documentelor limitate ce i-au fost puse la dispoziție de către achizitoare, înțelege că, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, ofertantul a prezentat patru contracte pe care le indică.

Or, nici nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară.

Astfel, în ceea ce privește Contractul nr. ..., se impune să se menționeze, în prealabil, că nu se regăsește în Declarația de participare la procedura de atribuire, în calitate de subcontractant declarat (sau în orice altă calitate).

Având în vedere că entitatea contractantă nu i-a pus la dispoziție documentele de calificare ale operatorului economic, nu are cunoștință despre o nominalizare ulterioară a acestuia ca subcontractant și, pe cale de consecință, nu a putut analiza legalitatea eventualei nominalizări prin raportare la rigorile legale și contractuale. În acest sens, își menține

dreptul să completeze prezentul motiv de contestație ulterior studierii dosarului achiziției la Consiliu.

Cu toate acestea, până la clarificarea existenței dreptului ofertantului de a utiliza respectiva experiență și legalitatea numirii acestuia, nu consideră că acesta ar trebui luat în considerare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Independent de acest aspect, se impune să sublinieze că nu poate fi luată în considerare întreaga valoare menționată de către ofertant în ceea ce privește acest contract.

Astfel, Contractul nr. ... nu cuprinde doar suprafețe de mișcare, astfel cum este solicitat prin cerința privind experiența similară, ci include și activități de proiectare cu privire la clădiri, obiectivul ... vizând "Realizarea unui terminal nou/Extinderea terminalului existent."

În aceeași situația este și Contractul nr. ..., acesta incluzând în obiectul său activități de proiectare pentru extinderea terminalului de pasageri, codul CPV principal vizând, de asemenea, lucrări de extindere a clădirilor (cod CPV 45262800-9 Lucrări de extindere a clădirilor (Rev.2)).

În acest sens, valoarea serviciilor de proiectare indicată de către ofertant trebuie diminuată cu valoarea aferentă serviciilor de proiectare care vizează instalațiile terminalelor/clădirilor.

În final, în ceea ce privește Contractul nr. ..., acesta are ca obiect prestarea serviciilor de proiectare pentru întocmirea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție.

Or, cerința privind experiența similară este foarte clară în sensul că se vor lua în considerare exclusiv contractele pentru elaborarea/actualizarea/revizuirea proiectelor tehnice.

Așadar, având în vedere obiectul contractului nu vizează servicii pentru elaborarea/actualizarea/revizuirea proiectelor tehnice, acest contract nu poate fi luat în considerare deloc pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În aceste condiții, este evident că nici oferta depusă de nu poate fi considerată o ofertă admisibilă, nefiind îndeplinit criteriul valoric, în mod nelegal, reținând entitatea contractantă contrariul.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2024, societatea contestatoare formulează *Completare a contestației depuse în data de 2024*, prin care solicită Consiliului, în plus, față de cele solicitate prin contestația depusă inițial, și:

I. În principal:

(i) obligarea entității contractante la respingerea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă;

(ii) obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ... și stabilirea punctajului corect cu consecința reevaluării întregului punctaj al propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător.

II. În subsidiar:

(i) în ceea ce privește oferta ..., obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei prin considerarea caracterului inacceptabil și neconform al acesteia în raport de informațiile și documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime de participare.

Susține că, întrucât comunicarea rezultatului procedurii nr. 20242, respectiv raportul procedurii nr. 2024 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2016, au fost publicate în SEAP în data de 10.12.2024, are dreptul de a formula contestație împotriva procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la publicarea raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii.

Arată că ofertantul câștigător, ..., nu a înțeles să declare un subcontractant autorizat în vederea prestării serviciilor de verificare a documentației tehnice.

În ceea ce privește serviciile de verificare autorizată a proiectelor tehnice de execuție și a documentației tehnice în general, dispozițiile legale stabilesc în mod clar faptul că verificatorii autorizați de proiecte trebuie să fie persoane independente și distincte de elaboratorii de proiecte.

Contestatoarea face trimitere la prevederile art. 13 alin. (1), art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, precum și la art. 8 din Regulament din 1995 privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate aprobat prin HG nr. 925/1995.

Decizia entității contractante de a declara oferta ... conformă și admisibilă este nelegală și contravine chiar propriei sale documentații de atribuire, motiv pentru care se impune a fi cenzurată.

În susținere, invocă art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016:

În cadrul fișei de date, cap. III.1.3a), entitatea contractantă nu a lăsat declararea unui subcontractant la latitudinea ofertantului, ci a impus în sarcina acestora obligația de a declara toți subcontractanții care vor executa o parte din contract. Or, cum subcontractarea serviciilor de verificare autorizată a documentației tehnice este obligatorie în această situație, aspect pe care ofertantul câștigător trebuia să-l cunoască încă de la momentul elaborării ofertei, acesta avea și obligația de a declara odată cu oferta un subcontractant autorizat pentru prestarea serviciilor de verificare autorizată a proiectelor și a documentației tehnice.

Mai mult, nedeclararea tuturor subcontractanților în cadrul ofertei, la momentul depunerii de către ..., încalcă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă și conformă a ofertei declarate câștigătoare, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți

oferanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractanții la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

În concluzie, având în vedere aspectele detaliate anterior, rezultă cu evidență că oferta depusă de către ... se impunea a fi declarată ca neconformă.

În ceea ce privește componenta tehnică, entitatea contractantă a stabilit prin fișa de date că va acorda un punctaj maxim de 60 de puncte, împărțit după cum urmează:

EXPERIENȚA DETINUTA DE COORDONATOR DE CONTRACT/SEF ECHIPA PROIECTARE

Pondere: 20%

Punctaj maxim factor: 20

EXPERIENȚA DETINUTA DE INGINER PROIECTANT INSTALATII ELECTRICE

Pondere: 20%

Punctaj maxim factor: 20

EXPERIENȚA DETINUTA DE INGINER PROIECTANT INSTALATII DE APA/CANALIZARE

Pondere: 20%

Punctaj maxim factor: 20

De asemenea, conform Secțiunii 1.10 Cerințe specifice din caietul de sarcini, se impune ca cei doi ingineri proiectanți (experți-cheie) să dețină următoarea calificare:

"Pentru îndeplinirea obligațiilor oferanții trebuie să probeze deținerea de: Personal specializat, autorizat și/sau certificat, conform legislației în vigoare, pentru toate activitățile în funcție de fazele de proiectare:

(...)

Inginer absolvent studii superioare - specializarea "Instalații pentru construcții" sau similar, va fi responsabil de îndeplinirea următoarelor activități si nu numai (...)

Inginer absolvent studii superioare - specializarea "Instalații pentru construcții" sau similar, va fi responsabil de îndeplinirea următoarelor activități si nu numai (...)"

Astfel, conform cerințelor din documentația de atribuire, oferanții au fost nevoiți, pentru a putea primi punctajul aferent acestor două componente tehnice, să probeze faptul că personalul pe care îl înțelege să îl nominalizeze sunt absolvenți de studii superioare, în specializarea "Instalații pentru construcții" sau o specializare similară.

Rezultă că, în ceea ce privește pozițiile *inginerul proiectant instalații electrice* și *inginerul proiectant instalații de apă/canalizare*, entitatea contractantă:

- a utilizat aceste poziții drept cerințe minime în caietul de sarcini; și
- drept factori de evaluare astfel cum este detaliat în Fișa de date.

Conform raportului procedurii, cu privire la componenta tehnică, oferta câștigătoare a primit un punctaj de 60 de puncte (respectiv punctajul maxim).

Or, dacă se va analiza propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător va rezulta, pe de o parte, că, în ceea ce privește aceste două

poziții de expert cheie, nu sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, că nu sunt îndeplinite cerințele pentru a fi primit punctajul maxim.

În primul rând, ofertantul câștigător nu a demonstrat că personalul nominalizat în oferta depusă îndeplinește cerințele privitoare la calificările profesionale impuse prin documentația de atribuire pentru inginerul proiectant instalații electrice și pentru inginerul proiectant instalații de apă/canalizare.

În al doilea rând, algoritmul prevăzut de fișa de date presupune că, pentru acordarea punctajului maxim, respectiv cele 20 de puncte, pentru fiecare dintre componentă este necesară prezentarea a cel puțin 7 contracte prin care să se demonstreze deținerea experienței relevante de către expertul-cheie.

Cu toate că ofertantul câștigător a fost punctat maxim, dacă se va analiza propunerea tehnică, va rezulta că acesta nu a depus, odată cu oferta, minimum 7 contracte pentru fiecare expert-cheie care să îndeplinească cerințele specificate în documentația de atribuire privind obiectul acestora, primind în mod eronat 20 de puncte pentru fiecare dintre componentă.

În aceste condiții, comisia de evaluare în mod eronat și nelegal a evaluat propunerea tehnică a ofertantului câștigător în ceea ce privește acest factor, cu un punctaj de 60 de puncte, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei și stabilirea punctajului corect cu consecință reevaluării întregului punctaj al propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător.

Față de toate aceste motive de fapt și de drept solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată.

Prin adresa nr. 2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 2024, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de societatea, prin care solicită menținerea în tot a actelor sale.

Oferta depusă de a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. k din HG nr. 394/2016.

Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2024.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației.

Arată că societatea contestatoare, la punctul 1 intitulat „*Caracterul confidențial al ofertelor și SC ... încalcă accesul Subscrisei la justiție și dreptul acesteia la un remediu efectiv*”, nu face decât afirmații nefondate prin care încearcă să acrediteze ideea că accesul sau la documentele depuse de către ofertanți în cadrul procedurii a restrâns dreptul său la un recurs efectiv și s-a încălcat de către entitatea contractantă în mod flagrant obligațiile legale, precum și principiul transparenței care guvernează domeniul achizițiilor publice. Prin cererea transmisă în data de 2024, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției. Conform procesului-verbal încheiat la data de 2024 și semnat atât de reprezentantul contestatoarei cât și de reprezentanții achizitoarei, s-a pus la dispoziția pentru vizualizare dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertanți.

Totodată, a fost emis procesul-verbal SA nr. 2024 și i s-a înmânat reprezentantului contestatoarei o copie a procesului-verbal.

Consideră că importanța protejării și garantării informațiilor pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală rezultă inclusiv din prevederile art. 19, art. 27 alin. (11), respectiv art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Reiterează că ofertele depuse de ..., ..., cât și SC EUROCERAD în cadrul procedurii au fost declarate confidențiale, și fac trimitere la prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, iar entitatea contractantă a acordat contestatoarei acces la dosarul achiziției, în limita impusă în mod expres și imperativ de lege.

Susține că această critică este lipsită de suport moral, întrucât contestatoarea și-a declarat, la rândul său, atât propunerea financiară (integral), propunerea tehnică (integral), inclusiv solicitările și răspunsuri la clarificări (integral), cât și documentele personalului propus, drept confidențiale, astfel obligând entitatea contractantă să se supună rigorilor legale și, pe de altă parte, odată cu formularea contestației, raportat la celelalte oferte, solicită pentru sine un tratament preferențial prin accesul la ofertele declarate confidențiale în condiții similare.

Deși principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt unanim recunoscute la nivelul legislației statelor membre, trebuie admis că oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, ea putând să ofere informații cu privire la situația economică a ofertantului, capacitate sa financiară și tehnică, rezultând deci necesitatea firească de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție. În concluzie, contestatoarei i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice în termenul legal, cu excepția ofertei/părți din ofertă declarate confidențiale.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la nelegalitatea deciziei entității contractante de a declara ofertele depuse de către ... admisibile și conforme și neîndeplinirea de către acești operatori economici a cerinței minime de participare privind experiența similară, susține că, potrivit răspunsului consolidat Sach ...2024, pct. 2, entitatea a clarificat faptul că valoarea de lei, fără TVA, este cumulativă și nu se aplică pentru fiecare dintre cele două categorii și se acceptă prezentarea serviciilor de proiectare instalații electrice și instalații de apă/canalizare în cadrul aceluiași contract, cu respectarea cerinței valorice.

Referitor la cerința privind experiența similară de către ... și ..., menționează că societatea ...a menționat în DUAE următoarele contracte în dovedirea experienței similare: Actualizare/Completare/Revizuire studiu de fezabilitate, elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului (S.F.+P.A.C.+P.O.E.+P.T.E.) „Drum expres", Contract nr. 2021.

Comisia de evaluare a constatat că proiectul prezentat se încadrează în cerința entității contractante.

... a menționat în DUAE următoarele contracte în dovedirea experienței similare:

Descriere: în cadrul contractului nr. / 2023, ce a avut ca obiect Servicii proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, inclusiv verificarea tehnică a proiectului tehnic și execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare", ..., în calitate de proiectant, a realizat următoarele activități:

- Plan de situații, ridicări topo, studii geo
- Servicii de proiectare faza DTAC/DTOE
- Servicii de proiectare faza PT+DDE-Asistență tehnică din partea proiectantului
- Întocmirea manualelor de întreținere și a cărții tehnice
- Întocmirea auditului energetic.

Serviciile de proiectare conform contractului au fost în valoare de ... lei fără TVA, din care serviciile de proiectare pentru instalațiile electrice și apa/canal au fost în valoare de ... lei fără TVA.

Contractul se încadrează în cerința entității contractante.

Descriere: în cadrul contractului nr. 2023, ce a avut ca obiect Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții "Extindere Terminal Pasageri Plecări pe Latura de Nord" la Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A., ..., în calitate de proiectant, a realizat următoarele activități:

- Plan de situații, ridicări topo, studii geo
- Servicii de proiectare faza DTAC/DTOE
- Servicii de proiectare faza PT+DDE, inclusiv proiectul de signalistică pentru terminal

- Asistenta tehnică din partea Proiectantului
- întocmirea manualelor de întreținere și a cărții tehnice
- întocmirea auditului energetic.

Serviciile de proiectare conform contractului au fost în valoare de lei fără TVA, din care serviciile de proiectare pentru instalațiile electrice și apa/canal au fost în valoare de ... lei fără TVA.

Contractul se încadrează în obiectul solicitat de entitatea contractantă pentru îndeplinirea experienței similare.

Descriere: în cadrul contractului nr. 2023, aferent obiectivului de investiții "Conformare sistem de balizaj și de iluminare cu specificațiile de certificare din Regulamentul 139/2014- PT, Proiect pentru autorizarea execuției lucrărilor de construcții, POE, asistență tehnică și execuție lucrări la Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj RA, ..., în calitate de proiectant, a realizat servicii de proiectare în valoare de ... lei fără TVA

Contractul se încadrează în cerința entității contractante.

Descriere: în cadrul contractului nr. 06.2022, aferent "servicii de proiectare pentru întocmirea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru realizarea obiectivului de investiții "Conformare sistem de balizaj și de iluminare cu specificațiile de certificare din Regulamentul 139/2014", ..., în calitate de proiectant, a realizat servicii de proiectare în valoare de .. lei fără TVA.

Contractul nr. 2022 nu se încadrează în obiectul solicitat de entitatea contractantă, respectiv servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de proiecte tehnice și/sau proiecte tehnice de execuție pentru instalații electrice și instalații de apă/ canalizare.

Ofertantului i-au fost solicitate, prin adresa 2024, documente din care să reiasă că, în cadrul contractelor menționate, a efectuat servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de proiecte tehnice și/sau proiecte tehnice de execuție pentru instalații electrice și instalații de apă/canalizare, în cadrul unor contracte de proiectare aferente suprafețelor de mișcare aeronave sau similare (autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale), în valoare de minim ... lei, exclusiv TVA.

Ofertantul a răspuns, în data de 2024, prin adresa nr. 2024, depunând și documente în susținere. Din documentele transmise, rezultă o valoare prestată conform cerinței entității contractante de ... lei, fără TVA, fiind îndeplinită privind experiența similară.

Față de cele prezentate mai sus, cerința minimă privind experiența similară fost îndeplinită de către ..., ambele oferte fiind declarate admisibile.

Raportat la obligația ofertanților de a asigura servicii de verificare a documentației tehnice, menționează următoarele:

- în propunerea tehnică, p. 162, ofertantul depune Declarația de asumare a tuturor cerințelor și obligațiilor din caietul de sarcini, respectiv Formularul 14/19.09.2024,

- ofertantul a depus în propunerea tehnică, p. 140, organigrama, cu prezentarea personalului desemnat și a activităților solicitate prin caietul de sarcini. La p. 124-127 menționează personalul implicat și atribuțiile specifice, iar la p. 120-123 detaliază planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor, De asemenea, pentru personalul propus, ofertantul depune în propunerea tehnică, fișier *PERSONAL*, diplome de studii, CV-uri, autorizații sau atestate profesionale, recomandări/documente care dovedesc îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, precum și modalitatea de asigurare a angajamentului acestora, în care se regăsesc verificatorii de proiect domeniile A1, A2, A3, A4, B2, D, electrice, sanitare. În plus, ofertantul depune, în propunerea tehnică, p. 147, Declarația de acceptare fără obiecțiuni a clauzelor contractuale Formularul 2024.

Astfel, pentru domeniile A1, A2, A3, A4 au fost depuse pentru verificatorii de proiecte atestați declarația de disponibilitate și atestatele acestora. Prin urmare, se respectă cerința din caietul de sarcini referitoare la verificarea proiectelor realizata de verificatori de proiecte atestați.

Raportat la aplicarea factorilor de evaluare pentru, comisia de evaluare a luat în calcul următoarele contracte:

Pentru experiența deținută de coordonator de contract/șef echipa proiectare:

Conform Formularului 15 depus în propunerea tehnică, p. 141-146, este declarat coordonator contract/șef echipa proiectare și se menționează 20 contracte. În propunerea tehnică depusă, fișier *PERSONAL*, depune: CV; declarație de disponibilitate; carte de identitate; traducere diploma de studii; recomandare Studio Corona 2020, din care au fost luate în calcul de către comisia de evaluare toate cele 15 contracte menționate, în care a avut calitatea de șef echipa proiectare; recomandare 2008, în care menționează 1 contract, în care a avut calitatea de șef echipa proiectare.

Au fost luate în calcul contractele declarate de către ofertant în Formularul 15, p. ... și propunerea tehnică, fișier *PERSONAL*.

Pentru contractele declarate în propunerea tehnică a ofertantului, s-a aplicat algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date, rezultând un punctaj de 20 puncte pentru cele 16 contracte luate în calcul de către comisia de evaluare.

Pentru experiența deținută de inginer proiectant instalații electrice:

Conform Formularului 15 depus în propunerea tehnică, p. 141-146, este declarat inginer proiectant instalații electrice și se menționează 10 contracte. În propunerea tehnică, fișier *PERSONAL*, depune: CV; Diploma de inginer în profilul construcției; adeverința ANRE 201910472/ 2019; adeverința IPANA nr. 2024; declarație de disponibilitate; recomandare IPTANA nr. 2019, din care au fost luate în calcul de către comisia de evaluare anumte contracte pe care le enumeră.

Susține că au fost luate în calcul contractele declarate de către ofertant în Formularul 15, p.... și propunerea tehnică, fișier *PERSONAL*.

Pentru contractele declarate în propunerea tehnică a ofertantului, s-a aplicat algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date, rezultând un punctaj de 20 puncte pentru cele 20 contracte identificate în documente de către comisia de evaluare

Pentru experiența deținută de inginer proiectant instalații de apă/canalizare:

Conform Formularului 15 depus în propunerea tehnică, p, este declarat inginerul proiectant instalații de apă/canalizare și se menționează ... contracte. În propunerea tehnică, fișier *PERSONAL*, depune: CV; Diploma de inginer în profilul instalații pentru construcții; declarație de disponibilitate; recomandare din data de 2011, din care au fost luate în calcul de către comisia de evaluare anumite contracte pe care le indică.

Susține că au fost luate în calcul contractele declarate de către ofertant în formularul 15, p. ... și propunerea tehnică, fișier *PERSONAL*.

Pentru contractele declarate în propunerea tehnică a ofertantului, s-a aplicat algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date, rezultând un punctaj de 20 puncte pentru cele 8 contracte identificate în documente de către comisia de evaluare.

Astfel, ofertantul a primit 60 de puncte pentru experiența deținută de experții-cheie, fiind îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere cele prezentate mai sus, evaluarea ofertelor s-a realizat de către comisia de evaluare prin tratament egal și transparent pentru toți ofertanții, în conformitate cu prevederile legale și a documentației de atribuire.

Totodată, reținând argumentele de mai sus, consideră că nu se impune anularea raportului procedurii, în consecință, solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere formulat de

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la decizia de respingere a ofertei sale ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2016, susține că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât îi lipsește una din cele două componente, cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016, respectiv propunerea financiară.

Ofertantul a criptat în SEAP un preț de ... lei, exclusiv TVA, și a depus documentul 03. *Propunere fnanciaia.pdf.p7s*, conform extras SEAP.

În urma analizei documentului [CN1072230/00129] 03. *Propunere financiară.pdf.p7s*, încărcat în SEAP, în secțiunea oferta financiară, comisia de evaluare a constatat că a atașat formularul de propunere financiară și anexe pentru contractul *Elaborare documentație tehnică Studiu de Fezabilitate (SF), elaborare Proiect pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (PAC), obținerea Autorizației de*

Construire (AC) și elaborarea Proiectului Tehnic de Execuție (PTE) ventru obiectivul de investiții Orbital București - Nodul rutier V, la prețul de lei, fără TVA.

Justificarea ofertantului, raportat la anexa 6 la contestația depusă, întrucât varianta corectă a formularului F9 privind oferta financiară a fost semnat și criptat pentru a fi urcat în SEAP, nu are relevanță, având în vedere că în SEAP s-a regăsit propunerea financiară pentru un alt contract.

În consecință, având în vedere prevederile legii achizițiilor sectoriale, comisia de evaluare a respins oferta depusă de, fiind declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2016, întrucât ofertantul nu a depus propunerea financiară pentru procedura având ca obiect *Servicii de proiectare instalații electrice și apa/canalizare (PTE, DTAC și DTOE) și asistenta tehnică pe perioada execuției lucrărilor și în perioada de garanție pentru realizarea obiectivului de investiții "Sistematizarea suprafeței de mișcare a AIHCB în vederea creșterii capacității operaționale și asigurării conformării cu prevederile Reg. 139/2014 - Etapa II".*

În accepțiunea Legii nr. 99/2016, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Situația de fapt creată de contestatoare se încadrează ca fiind un risc al transmiterii ofertei, risc ce cade în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Conținutul Formularul de ofertă nu a corespuns necesității legate de obiectul contractului ce urma a fi atribuit de către entitatea contractantă.

O solicitarea de clarificare în sensul indicat de către contestatoare ar fi condus la o modificare a ofertei financiare, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, prin urmare, oferta ar fi fost declarată tot ca inacceptabilă.

O acțiune din partea comisiei de evaluare prin solicitarea de clarificări care să conducă la modificarea a ceea ce ofertantul și-a asumat/declarat, ar fi reprezentat fără o încălcare a principiului tratamentului egal (aplicarea de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, cu șanse egale de a devenii contractant), întrucât răspunsul la solicitarea de clarificare conducea la modificări importante care reprezentau de fapt modificări ale ofertei inițiale a contestatoarei.

Ofertanții au obligația de a indica un preț conform solicitării din Formularul de ofertă pentru procedura la care aceștia vor să participe și verificarea de către comisia de evaluarea preturilor cu ușurință a ceea ce ofertantul s-a angajat.

Mai mult decât atât, în situația în care ar fi fost posibilă o analiză a ofertei de preț în cadrul procedurii, cu privire la interpretarea contestatoarei a viciului de formă, raportat la diferența de preț ofertată în Formularul de ofertă nr. 7 și ceea ce acesta a încărcat în SEAP, entitatea contractantă susține că aceste diferențe nu se încadrează în dispozițiile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că entitatea contractantă avea obligația solicitării unei clarificări cu privire la ceea ce acesta a ofertat, consideră că este neîntemeiată și ar fi încălcat dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de reevaluare și a declarării câștigătoare a ofertei sale, consideră ca este lipsită de interes. În justificarea acestei interpretări are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Astfel, solicitarea de reevaluare a ofertei clasate pe locul 1 nu este justificată și acest fapt nu înlătură caracterul neconform al ofertei sale și nu-i asigură accesul la încheierea contractului, fiind evident lipsită de interes acțiunea sa.

Neatenția în întocmirea/încărcarea documentelor a condus la incidența art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2016, astfel entitatea contractantă a respins, în mod corect, oferta acestuia ca fiind inacceptabilă.

Prin urmare, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, se subînțelege că nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 pentru a avea calitatea de persoană vătămată, ca o consecință a actului emis de entitatea contractantă.

Față de cele arătate mai sus, solicită să se constate că cererea contestatoarei este lipsită de interes, neîntemeiată și nefondată, și pe cale de consecință, solicită menținerea în tot a actelor entității contractante contestate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 2025, ... a solicitat respingerea contestației promovată de și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia, ca fiind temeinice și legale.

Invocă excepția lipsei constituirii cauțiunii în termenul legal.

Pe fondul cauzei, arată că, după cum recunoaște chiar EURO prin contestație, propunerea financiară pe care a înțeles să o depună în prezenta procedură de achiziție sectorială nu îndeplinește condițiile menționate anterior, deoarece a fost întocmită pentru o altă procedură de achiziție publică, motiv pentru care:

- nu se încadrează în fondurile alocate pentru contractul de achiziție sectorială,

- nu este corelată cu propunerea tehnică, deci nu poate conduce la executarea contractului,

- reprezintă o încălcare a legislației care reglementează procedura de achiziție publică în discuție.

De altfel, legislația achizițiilor publice consacră, în mod expres, acest motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei, prin disp. art. 143 alin. (1) și (2) lit. k) din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 228 alin. (4) din Lege, respectiv, situația în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente - propunerea tehnică și/sau propunerea financiară.

În concluzie, o propunere financiară care a fost întocmită pentru o altă procedură de achiziție publică nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și selecție, echivalează cu lipsa acesteia din ofertă, motiv pentru care oferta depusă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pentru lipsa propunerii financiare.

Solicită să nu se permită accesul contestatoarei la oferta sa.

În privința criticilor aduse ofertei sale prezintă punctual modul de îndeplinire a cerințelor criticate.

Solicită respingerea contestației și menținerea actelor încheiate de entitatea contractantă ca fiind temeinicie și legale.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 2024 și 2025.

Urmare studierii dosarului cauzei în data de 2025, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2024, contestatoarea transmite *Note scrise*.

Entitatea contractantă a răspuns notelor scrise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare instalații electrice și apă/canalizare (PTE, DTAC și DTOE) și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor și în perioada de garanție pentru realizarea obiectivului de investiții „Sistematizarea suprafeței de mișcare a AIHCB în vederea creșterii capacității operaționale și asigurării conformării cu prevederile Reg. 139/2014 - Etapa II”, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1072230/16.08.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”, data limită pentru depunerea ofertelor fiind, ora 15:00.*

Nemulțumită de decizia de declarare inacceptabilă a ofertei sale și de declarare admisibilă a ofertelor ..., ... a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă

la dosar recipisa de consemnare nr. ... din 2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Întrucât contestația a fost transmisă prin e-mail și înregistrată în data de ...2024 și cautiunea a fost constituită în data de 2024, va fi respinsă excepția invocată de intervenientă legată de nerespectarea termenului legal pentru constituirea cautiunii.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 2024. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție și o califică drept accesorie, intervenția vizând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor entității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termenul legal, către Consiliu și entitatea contractantă, respectiv la data de 2024, contestația fiind publicată în SEAP în data de 2024.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către entitatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 70 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile entității contractante prevăzute la art. 155 și art. 227-229 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Entitatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire, inclusiv informațiile puse la dispoziție în cadrul funcționării unui sistem de calificare, potrivit prevederilor art. 175, indiferent dacă acesta a făcut sau nu obiectul unui anunț privind existența unui sistem de calificare utilizat ca modalitate de invitare la o procedură concurențială de ofertare.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 231 din Legea nr. 99/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

(1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției sectoriale pentru fiecare contract sectorial/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției sectoriale se păstrează de către entitatea contractantă atât timp cât contractul sectorial/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției sectoriale se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanta contestatoare și societățile ... și ..., Consiliul constată că toate ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări. De altfel, în raportul procedurii, s-au menționat documentele declarate confidențiale de cei trei operatori economici care au depus ofertă în procedură.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor ei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de celelalte ofertante, se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În schimb, în ceea ce privește documentele întocmite de entitatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, acestea au fost puse de Consiliu la dispoziția autoarei contestației.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind neprobarea de către ... și ...a caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că ... a avut aceeași conduită ca și contracandidatele sale, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, integral, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidatele sale care au depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitorilor sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 ..., potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantei în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru entitățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de ... vizavi de lipsa justificării motivare a caracterului confidențial al informațiilor cuprinse în declarațiile de confidențialitate de contracandidatele sale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitori a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*, cu atât mai mult cu cât suntem în prezența unui contract de servicii de proiectare, în care au fost incluse în ofertă informații detaliate legate de personalul implicat. Astfel, o dată

luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din ... 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului entității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidentiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. ... din data de 2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, ... și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidentiale și a secretelor comerciale ale acestora.

(...)

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

„In ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidentiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidentiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidentiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității („egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să

dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, *Stadt Halle și RPL Lochau*, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de

divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inherentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nenedaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.
(...)

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului

reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către contracandidatele contestatoarei, având în vedere că atât entitățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său,**

să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară și răspunsurile la clarificări declarate confidențiale de competitorii clasati pe locurile 1 și 2, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către aceste ofertante, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ... și ...nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, solicitări/răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară.

Urmare studierii dosarului la sediul Consiliului, în data de 2025, ... a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 2025.

Vizavi de posibilitatea completării contestației prin intermediul concluziilor scrise, astfel cum a arătat și contestatoarea, situația trebuie raportată la datele speței, respectiv, imposibilitatea întocmirii unei motivări corespunzătoare și complete, în contextul în care entitatea contractantă nu a asigurat accesul decât la raportul procedurii de atribuire, fără a permite studierea proceselor-verbale de evaluare. În termenul legal, calculat de la data luării la cunoștință de conținutul proceselor-verbale, ...2025, ... a formulat concluzii scrise, în cuprinsul cărora a prezentat motivări suplimentare vizavi de oferta câștigătoare,

elementele aduse în discuție fiindu-i cunoscute abia la data studierii dosarului la Consiliu.

Vizavi de posibilitatea completării contestației prin concluziile scrise este de amintit Hotărârea nr. ...2024 din 2024, cod RJ ...dosar nr. ...2024, prin care Curtea de Apel ..., ... de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a admis plângerea formulată de împotriva deciziei Consiliului nr. 127/C3/3481 din 16.01.2024 și a desființat decizia atacată. A admis cererea de repunere în termen cu privire la motivele de contestație formulate prin concluziile scrise depuse în fața Consiliului și, în consecință, a repus în termenul de contestare pe contestatoarea cu privire la aceste motive.

În motivare, s-au reținut, între altele:

Curtea va analiza cu prioritate excepția repunerii în termenul de formulare a motivelor noi ale contestației, în temeiul art. 186 al in. 1 din Codul de procedura civilă, ca și o excepție procedurală, care trebuie să fie soluționată cu prioritate, potrivit art. 248 din Codul de procedura civilă, reținând următoarele aspecte:

Cu privire la cererea completatoare formulată de către petenta la Curtea de Apel ... comunicată prin email la data de 2 februarie 2024 și înregistrată la data de 5 februarie 2024, Curtea apreciază că aceasta a fost formulată în termenul legal de 10 zile de la comunicare, prevăzut de art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 față de plângerea inițială ce a fost formulată la data de 31 ianuarie 2024 tot prin email la aceeași instanță. Astfel, comunicarea deciziei CNSC ce a făcut obiectul prezentei plângeri a fost comunicată petentei la data de 23 ianuarie 2024 și plângerea inițială cât și completarea la aceasta au fost formulate în termenul de 10 zile de la comunicare, potrivit textului de lege mai sus amintit.

Referitor la repunerea în termenul de completare a contestației, formulată de către petent la CNSC, potrivit art. 186 alin. 1 din Codul de procedura civilă „Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.”

(...)

Curtea apreciază că prin decizia CNSC în mod nelegal Consiliul a considerat că trebuia să fie formulată o nouă contestație de către contestatoarea ##### SRL, potrivit art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și că acestea ar fi putut fi conexe și soluționate împreună, potrivit art. 17 alin. 2 din lege. În acest sens, Curtea consideră faptul că, Consiliul ar fi trebuit să califice aceste „concluzii scrise” depuse de către contestatoare la data de 12 ianuarie 2024 și înregistrată la sediul CNSC la data de 15 ianuarie 2024 ca fiind o „completare a motivelor” la contestația inițială formulată la CNSC și nu să arate că ar fi trebuit să fie formulată o nouă contestație, cum greșit s-a aratat. O asemenea interpretare dată de către Consiliu ar fi obligat contestatoarea să suporte o nouă cauțiune pentru contestația formulată cât și noi cheltuieli de reprezentare în fața CNSC.

Trebuie menționat că ofertanții sunt în drept să conteste actele autorității contractante din momentul în care iau act de conținutul acestor documente, indiferent dacă au introdus sau nu o contestație. Curtea consideră că prima contestație formulată de către ##### SRL a fost motivată doar în baza unor presupuse aspecte de nelegalitate și temeinicie a actelor emise de autoritatea contractantă când a declarat oferta ##### SRL ca fiind castigatoare, deoarece nu a avut acces la documentele dosarului din partea autorității contractante când a formulat solicitare în acest sens.

Numai când Consiliul i-a aprobat studierea dosarului când a apreciat că motivele invocate de ofertanta castigatoare ca documentele depuse ar fi confidențiale, fără să

probeze acest lucru, atunci contestatoarea a avut posibilitatea sa formuleze motive noi la contestatia inițial formulata si prin care a denumit-o „concluzii scrise.” Aceasta este si esența considerentelor deciziei CJUE din cauza C-532/20 care mentioneaza in dispozitivul acesteia „Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului ##### și a Consiliului din 26 februarie 2014. trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă. În cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar/ Curtea apreciaza in aceasta situatie ca decizia CNSC atacata cu plângere de către petenta este nelegala si pe cale de consecință, potrivit art. 34 alin. 2 teza 1 din Legea nr. 101/2016 va admite plangerea formulata de către petenta si va desființa decizia atacata. De asemenea, Curtea va admite cererea de repunere in termen cu privire la motivele de contestatie formulate prin concluzii scrise si depuse in fata CNSC si in consecință, va repune in termenul de contestare pe contestatoarea ##### SRL cu privire la aceste motive.

Astfel fiind, apreciind că detalierea criticilor împotriva ofertei câștigătoare s-a realizat în termenul legal raportat la luării la cunoștință de procesele-verbale de evaluare a acestei oferte, Consiliul le va analiza pe fond.

Analizând pe fondul cauzei decizia de respingere a ofertei ..., Consiliul constată că motivul respingerii este următorul: nu a fost depusă propunerea financiară pentru procedura având ca obiect *Servicii de proiectare instalații electrice și apă/canalizare (PTE, DTAC și DTOE) și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor si în perioada de garanție pentru realizarea obiectivului de investiții „Sistematizarea suprafeței de mișcare a AIHCB în vederea creșterii capacității operaționale și asigurării conformării cu prevederile Reg. 139/2014 - Etapa II”.*

În urma analizei documentului [CN1072230/00129] 03. Propunere financiara.pdf.p7s incarcata in SEAP, in sectiunea OFERTA FINANCIARA, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul EUROCERAD INTERNATIONAL – 25329026 a atasat FORMULARUL DE PROPUNERE FINANCIARA si anexe pentru contractul Elaborare documentație tehnică Studiu de Fezabilitate (SF), elaborare Proiect pentru Autorizarea Executarii Lucrarilor de Construire (PAC), obtinerea Autorizatiei de Construire (AC) si elaborarea Proiectului Tehnic de Executie (PTE) pentru obiectivul de investiții „Orbital București – Nodul rutier 1”, dupa cum reiese din documentul de mai jos (...).

Verificând propunerea financiară a contestatoarei depusă în cadrul dosarului achiziției de către entitatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta se referă la o altă procedură organizată pentru atribuirea contractului *Elaborare documentație tehnică Studiu de*

Fezabilitate (SF), elaborare Proiect pentru Autorizarea Executarii Lucrarilor de Construire (PAC), obtinerea Autorizatiei de Construire (AC) si elaborarea Proiectului Tehnic de Executie (PTE) pentru obiectivul de investitii „Orbital Bucuresti – Nodul rutier 1”, fiind elaborată la data de 2023. A fost depus formularul de ofertă și anexele acestuia.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

Ofertantul va elabora Propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la pret.

Ofertantii trebuie sa prezinte Formularul 9 (Formular de oferta), care reprezinta elementul principal al propunerii financiare si care se va evalua in conformitate cu HG nr. 394/2016.

Propunerea financiara va contine pretul total ofertat, incluzand toate cheltuielile necesare indeplinirii tuturor cerintelor prevazute in Caietul de Sarcini, din care:

a) suma de lei, exclusiv TVA, reprezentand 67% din pretul total ofertat, pentru servicii de proiectare;

b) suma de lei, exclusiv TVA, reprezentand 33% din pretul total ofertat, pentru servicii de asistenta tehnica pe perioada de executie a lucrarilor si in perioada de garantie.

Pretul total ofertat in LEI, exclusiv TVA, se ajusteaza conform punctului II.3 din Fisa de date.

Pretul total include toate cheltuielile suportate de operatorul economic pentru prestarea tuturor activităților solicitate in caietul de sarcini.

Preturile din Formularul de oferta nu includ taxa pe valoarea adaugata si vor fi exprimate in LEI.

Pretul stabilit in baza ofertei si consemnat in formularul de oferta reprezinta pretul la care ofertantul se angajeaza sa indeplineasca obiectul contractului, corespunzator cerintelor din Caietul de sarcini.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare totale.

In cazul nerespectarii acestor conditii si cerinte, propunerea financiara va fi respinsa ca inacceptabila, in conformitate cu art. 228, alin. 4) din legea 99/2016.

Atât contestatoarea, cât și entitatea contractantă recunosc criptarea în SEAP a prețului de ... lei, fără TVA, și nedepunerea propunerii financiare pentru procedura în cauză.

Față de cele de mai sus, este dincolo de îndoială că oferta societății constituie un act voit al acesteia, semnat și ștampilat în mod conștient, iar nicio informație din cuprinsul fișierului propunere financiară, transmis de entitate și disponibile spre vizualizare Consiliului, nu determină concluzia că ar fi fost depusă propunerea financiară pentru procedura în discuție.

Este relevant de amintit vizavi de acest context Hotărârea din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În sensul că entitatea este obligată să respecte „cu strictețe” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit sunt de reținut și Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122, Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494 (punctul 159), Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649, cu titlu exemplificativ.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l’Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad. Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date), cât și normele legale (art. 143 alin. 2 lit. k) – *o ofertă este considerate inacceptabilă în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din Lege.*

Contrar susținerilor contestatoarei, simplul fapt al criptării prețului în SEAP nu permitea comisiei de evaluare adresarea de clarificări pentru completarea cu o propunere financiară conformă cerințelor impuse. O astfel de măsură ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea în mod nepermis a contestatoarei.

Vina pentru încălcarea unei propuneri financiare pentru o altă procedură ceea ce echivalează cu lipsa propunerii financiare pentru

procedura în analiză aparține exclusiv operatorului economic, nefiind permisă o completare a ofertei cu o altă propunere financiară corespunzătoare, cum susține autoarea contestației.

Formularul de ofertă corect, depus atașat contestației, nu poate fi avut în vedere în evaluarea ofertei, dat fiind că nu suntem în prezența unui viciu de formă, ci a unei reale lipse a propunerii financiare. Criptarea unui preț în SEAP nu echivalează cu depunerea propunerii financiare solicitate prin documentația de atribuire.

Nu pot fi primite ca fiind judicioase cele susținute de autoarea contestației potrivit cărora (46) Astfel, după cum am menționat, Subscrisa a introdus în SEAP prețul pe care a înțeles să îl ofereze. De altfel, aceasta a completat inclusiv Formularul nr. 9 pus la dispoziție de către Entitatea Contractantă, semnătura aplicată documentului certificând că acesta a fost completat anterior datei-limită de depunere a ofertei (Anexa 6).

(47) În acest caz, depunerea formularului de ofertă corect, formular completat anterior datei-limită de depunere a ofertei și care conține același preț ca cel introdus în SEAP, nu modifică în niciun fel oferta financiară a Subscrisei, având în vedere că nu au fost solicitate prin documentația de atribuire alte documente sau o justificare detaliată a prețului ofertat.

(48) ESENȚIAL: Deși prin formular este solicitată defalcarea prețului ofertat în prețul pentru serviciile de proiectare și cel pentru serviciile de asistență în perioada execuției, acest lucru nu prezintă relevanță, având în vedere că evaluarea propunerii financiare a fost realizată exclusiv la prețul global ofertat.

(49) În plus, cuantumul defalcărilor prețului între cele două obiecte ale Contractului era impusă în mod obligatoriu de către Entitatea Contractantă. Respectiv, 67% din prețul ofertat pentru serviciile de proiectare și 33% din prețul total ofertat pentru serviciile de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și în perioada de garanție.

(50) Cu alte cuvinte, rezulta în mod logic și clar care sunt procentele pentru cele două obiecte ale Contractului din prețul criptat de către Subscrisa.

dat fiind că, prin propunerea financiară, potrivit celor menționate în fișa de date a achiziției, operatorul economic trebuia să își asume anumite condiții de ofertare, inclusive prețul total, procentele indicate și perioada de valabilitate a ofertei, neputându-se considera acoperirea cerințelor prin criptarea prețului în SEAP.

Decizia nr. ...2022 invocată de contestatoare nu poate fi aplicată speței, întrucât situația nu este similară, în decizia amintită fiind vorba despre clarificarea anumitor neconcordanțe din propunerea financiară, nu de *lipsa integrală a propunerii financiare*.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal entitatea contractantă a respins oferta ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și dispunerea reevaluării acestei oferte și declararea ei câștigătoare.

Trecând în continuare la analiza criticilor aduse ofertei câștigătoare, în primul rând, pentru circumstanțierea cauzei, vor fi redată prevederile fișei de date a achiziției referitoare la descrierea achiziției publice și criteriul de atribuire aplicat.

Astfel, conform cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele), în cauză se achiziționează Prestarea serviciilor de proiectare instalatii electrice si apa/canalizare: intocmire proiect tehnic si detalii de executie, documentatiile tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/acordurilor/autorizatiilor, asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata durata executiei lucrarilor si in perioada de garantie pentru realizarea obiectivului de investitii "Sistematizarea suprafetei de miscare a AIHCB în vederea creșterii capacității operaționale și asigurării conformării cu prevederile Reg. 139/2014 – Etapa II".

Valoarea totala estimata: ... lei, exclusiv TVA, din care:

- servicii de proiectare:.... lei, exclusiv TVA;
- servicii de asistenta tehnica: ... lei, exclusiv TVA

La valoarea totala estimata de ... lei, exclusiv TVA, se pot adauga cheltuielile diverse si neprevazute in procent de maxim 10% din valoarea totala estimata. ACEASTA NU FACE OBIECTUL OFERTARII.

Potrivit art. II.2.5 Criterii de atribuire, criteriul de atribuire aplicat în procedură este "Cel mai bun raport calitate – preț", factorii de evaluare fiind:

- prețul ofertei - 40%, Punctaj maxim factor: 40;
- experiența deținută de coordonator de contract/șef echipă proiectare - 20%, Punctaj maxim factor: 20;
- experiența deținută de inginer proiectant instalații electrice- 20%, Punctaj maxim factor: 20;
- experiența deținută de inginer proiectant instalații de apă/canalizare - 20%, Punctaj maxim factor: 20.

Din raportul procedurii de atribuire nr. 2024, rezultă că oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe locul I clasându-se oferta ... cu 100 puncte și pe locul II ...cu 87,43 puncte.

Din proces-verbal nr....2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultă că toate cele trei oferte participante la procedură au obținut punctaj maxim pentru componenta tehnică, respectiv 60 puncte.

Astfel, oferta câștigătoare a fost stabilită ca urmare a primirii unui punctaj mai mare pentru componenta financiară. Prețul ofertat de câștigătoarea procedurii a fost ... lei.

Prin contestație și completarea la contestație, oferta câștigătoare a fost criticată sub aspectul neîndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, nedeclarării unui subcontractant autorizat în vederea prestării serviciilor de verificare a documentației tehnice și neîndeplinirii cerințelor minime de calificare privind personalul specializat din caietul de sarcini.

În privința neîndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, se reține că, în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate, s-a solicitat:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Prin experienta similara se înțelege indeplinirea de activitati de complexitate comparabila cu cele ale contractului ce urmeaza a fi atribuit, pentru realizarea obiectului contractului, respectiv servicii de proiectare instalatii electrice si apa/canalizare.

Cerinta 1: Pentru demonstrarea experientei similare in domeniul serviciilor de proiectare instalatii electrice si instalatii de apa/canalizare, în sensul mentionat mai sus, ofertantul va dovedi, in baza a maxim 10 contracte, ca a realizat in ultimii 3 ani*(calculati pana la data limita de depunere a ofertelor), servicii de elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire de proiecte tehnice si/sau proiecte tehnice de executie pentru instalatii electrice si instalatii de apa/canalizare, in cadrul unor contracte de proiectare aferente suprafetelor de miscare aeronave sau similare (autostrazi, drumuri expres, drumuri nationale), în valoare de minim ... lei, exclusiv TVA.

NOTA 1: Se va prezenta minim un contract de instalatii electrice si minim un contract de instalatii de apa/canalizare.

NOTA 2: Daca autoritatea contractanta va decala termenul de depunere al ofertelor prin emiterea unei erate, se va extinde corespunzator (cu zilele de decalare) si perioada aferentă experientei similare.

Potrivit răspunsului consolidat publicat în SEAP la data de 2024, la întrebarea: Va rugam sa clarificati daca:

a) valoarea minima de lei fara TVA este cumulativa pentru cele doua categorii (instalatii electrice si instalatii de apa/canalizare) sau se aplica pentru fiecare dintre ele;

b) avand in vedere complexitate unor proiecte din domeniile specificate se accepta prezentarea serviciilor de proiectare instalatii electrice si instalatii de apa/canalizare, in cadrul aceluasi contract, cu respectarea cerintei valorice.

S-a raspuns:

a) Valoarea de ... lei, fara TVA, este cumulativa si nu se aplica pentru fiecare dintre cele doua categorii.

b) Se accepta prezentarea serviciilor de proiectare instalatii electrice si instalatii de apa/canalizare, in cadrul aceluasi contract, cu respectarea cerintei valorice.

O primă critică vizează nedeclararea ofertantului ... ca subcontractant în cadrul contractului nr. 2023, având ca obiect Servicii de proiectare, Asistență tehnică, verificare tehnică și execuție lucrări pentru "REABILITAREA SI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE". A fost depusă anexat contestației (anexa 11) Declarație de participare, Versiune 1, Data publicării ...2022, Anunț de participare nr. CN1046212/19.08.2022, pentru contractul amintit.

În formularul DUAЕ depus de ... s-au menționat următoarele informații cu privire la contractul în discuție:

Descriere: In cadrul contractului nr. 2023, ce a avut ca obiect Servicii proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, inclusiv verificarea tehnică a proiectului tehnic și execuție lucrari în cadrul proiectului cu titlul „REABILITAREA SI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE”, ... in calitate de proiectant a realizat urmatoarele activitati:

- Plan de stuatii, ridicari topo, studii geo
- Servicii de proiectare faza DTAC/DTOE
- Servicii de proiectare faza PT+DDE
- Asistenta tehnica din partea Proiectantului

- Intocmirea manualelor de intretinere si a cartii tehnice
- Intocmirea auditului energetic.

Serviciile de proiectare conform contractului au fost in valoare de ... lei fara tva, din care serviciile de proiectare pentru instalatiile electrice si apa/canal au fost in valoare de ... lei fara TVA.

Documente justificative: Parti relevante contract, PV receptie proiect, Document constatatator

Valoare: ...

Moneda: RON

Data inceput: .../2023

Data sfarsit:/2023

Beneficiari: RA Aeroportul Satu Mare.

În procesul-verbal nr. 2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, pentru ofertantul amintit s-a menționat: Contract de proiectare nr. ..., incheiat cu asocierea formata din .., ..., avand ca obiect elaborare concept de proiectare aferent obiectivului de investitii „Reabilitarea si modernizarea infrastructurii aeroportuare” la ..., durata derularii 2023-pana la semnarea receptiei la terminarea lucrarilor; Proces-verbal de receptie cantitativa si calitativa aferenta proiectului tehnic de executie nr....2023; Document constatatator primar nr. 2023; Anexa financiara la contractul nr. .., din care reiese o valoare a serviciilor de proiectare instalatii electrice si de apa/canalizare de ... lei, fara TVA.

Analizând documentul constatatator nr. ...2023, emis de entitatea contractantă ..., Consiliul constată că, în calitate de contractant, este menționată asocierea: formată din, cu patru subcontractanți, între care În cuprinsul documentului constatatator se face referire la contractul nr. 2023 și numărul anunțului de participare nr. CN1046212/ 19.08.2022.

Faptul că, în declarația de participare publicată în SEAP, invocată de contestatoare, nu au fost indicați toți subcontractanții, este lipsit de relevanță în soluționare raportat la documentele depuse.

Contractul de proiectare nr. ..., depus ca răspuns la clarificările din ...2024, este încheiat de asocierea formată din și proiectantul ..., pentru contractul amintit.

În ceea ce privește valoarea contractului, contrar susținerilor contestatoarei, nu a fost luată în calcul toată valoarea (... lei, fără TVA), menționată în anexa financiară la contract, ci valoarea de ... lei, fără TVA. Nu a fost luată în considerare valoarea pentru obiectul 4 – reabilitarea unui terminal nou/extindere terminal existent, cum susține autoarea contestației.

Simpla trimitere la codul CPV nu poate conduce la ignorarea documentelor depuse.

Astfel fiind, față de contractul în discuție, criticile sunt nefondate.

În ceea ce privește contractul nr. ..., având ca obiect Proiectarea și Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții "EXTINDERE TERMINAL PASAGERI PLECARI PE LATURA DE NORD" la Aeroportul International, în Formularul DUAE ... a prevăzut:

Descriere: In cadrul contractului nr. 2023, ce a avut ca obiect Proiectarea și Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții "Extindere Terminal Pasageri Plecări pe Latura de Nord" la, ..., in calitate de proiectant a realizat urmatoarele activitati:

- Plan de stuatii, ridicari topo, studii geo
- Servicii de proiectare faza DTAC/DTOE
- Servicii de proiectare faza PT+DDE, inclusiv proiectul de signalistica pentru terminal
- Asistenta tehnica din partea Proiectantului
- Intocmirea manualelor de intretinere si a cartii tehnice - Intocmirea auditului energetic.

Serviciile de proiectare conform contractului au fost in valoare lei fara tva, din care serviciile de proiectare pentru instalatiile electrice si apa/canal au fost in valoare de ... **lei fara TVA.**

Urmare solicitărilor de clarificări ale entității contractante au fost depuse detalieri legate de serviciile de proiectare prestate, în anexa financiară 3 la contractul amintit, care privește extindere platformă de îmbarcare, fiind detaliate valorile pentru servicii de instalații electrice și instalații canalizare, în valoarea declarată ... lei.

Faptul că, inițial, în procesul-verbal de analiză nr. 2024, achizitoarea a considerat că nu se încadrează contractul în cerința minimă impusă este lipsit de relevanță, câtă vreme a considerat necesară solicitarea de clarificări, pe baza răspunsurilor primite, luând în considerare serviciile similare cu valoarea amintită.

Simpla trimitere la codul CPV nu poate conduce la ignorarea documentelor depuse.

În ceea ce privește contractul nr. ... aferent "serviciilor de proiectare pentru intocmirea documentației de avizare a lucrarilor de interventie pentru realizare obiectivului de investitii "Conformare sistem de balizaj si de iluminare cu specificatiile de certificare din Regulamentul 139/2014", în cadrul Formularului DUAЕ, ofertanta a detaliat următoarele: Descriere: In cadrul contractului nr. 2022, aferent "servicii de proiectare pentru intocmirea Documentatiei de Avizare a Lucrarilor de Interventii pentru realizarea obiectivului de investitii "Conformare sistem de balizaj si de iluminare cu specificatiile de certificare din Regulamentul 139/2014", ... in calitate de proiectant a realizat servicii de proiectare in valoare ... lei fara TVA.

Documente justificative: parti relevante contract, PV receptie proiect, ordin de incepere.

Valoare: ..

Moneda: RON

Data inceput: 22/07/2022

Data sfarsit: 22/12/2022

Beneficiari:

Atât din punctul de vedere asupra contestației, cât și din procesul-verbal nr. 2024 rezultă că nu a fost luat în considerare acest contract.

Având în vedere că valoarea cumulată a primelor două contracte anterior analizate depășește pragul valoric impus, ținând seama și de lipsa criticilor pentru "contractul nr. 3" (numerotarea din contestație), contractul nr. 2023 aferent obiectivului de investiții "CONFORMARE SISTEM DE

BALIZAJ SI ILUMINARE CU SPECIFICATIILE DE CERTIFICARE DIN REGULAMENTUL NR. 139/2014-PT, PROIECT PENTRU AUTORIZARE EXECUTIEI LUCRARILOR DE CONSTRUCTII, POE, ASISTENTA TEHNICA SI EXECUTIE LUCRARI LA AEROPORTUL" (în continuare „Contractul nr. 3”), Consiliul constată îndeplinită cerința privind experiența similară a

Trecând în continuare la analiza criticilor aduse lipsei nominalizării unui subcontractant pentru servicii de verificare documentației tehnice de către ..., Consiliul constată că, răspunzând acestei critici, entitatea contractantă a arătat următoarele: Ofertantul a depus în Propunerea tehnica, p. 140, organigrama, cu prezentarea personalului desemnat și a activităților solicitate prin caietul de sarcini. La p. ... menționează personalul implicat și atribuțiile specifice, iar la p. ... detaliază planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor. De asemenea, pentru personalul propus, ofertantul depune în propunerea tehnica, fișier PERSONAL, diplome de studii, cv-uri, autorizații sau atestate profesionale, recomandări/documente care dovedesc îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini, precum și modalitatea de asigurare a angajamentului acestora, în care se regăsesc verificatorii de proiect domeniile A1, A2, A3, A4, B2, D, electrice, sanitare. În plus, ofertantul depune în propunerea tehnica, p. 147, Declarația de acceptare fără obiecțiuni a clauzelor contractuale Formularul 2024.

Astfel, pentru domeniile A1, A2, A3, A4 au fost depuse pentru verificatorii de proiecte atestați declarația de disponibilitate și atestatele acestora. Prin urmare, se respecta cerința din caietul de sarcini referitoare la verificarea proiectelor realizate de verificatori de proiecte atestați.

Din caietul de sarcini sunt relevante următoarele informații:

2.2. Obligațiile Generale de Proiectare

Proiectantul va fi obligat să fie examinat Caietul de Sarcini și va fi responsabil pentru proiectarea Lucrărilor și pentru acuratețea cu care proiectul răspunde Caietului de Sarcini (inclusiv standarde de proiectare și calcul).

Beneficiarul nu va fi responsabil de orice eroare, inacuratețe sau omisiune de orice fel din Caietul de Sarcini inclus inițial în Contract și nu va fi obligat să fie demonstrat acuratețea sau completitudinea oricăror date sau informații. Orice date sau informații primite de către Proiectant de la Beneficiar sau altfel, nu vor degreva Proiectantul de responsabilitățile sale în privința proiectării Lucrărilor.

Proiectantul va acționa și va îndeplini obligațiile în conformitate cu prevederile Legii Românești.

Documentațiile tehnice vor fi vizate de către Expertul Tehnic în vederea confirmării soluțiilor care au fost propuse în expertizele tehnice, costurile aferente fiind suportate de Proiectant.

Documentațiile vor fi avizate de verificatori atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, contravaloarea acestui serviciu fiind inclusă în valoarea oferită (autoritatea contractanta delega aceasta sarcină ofertantului castigator).

2.3. Documentele Proiectantului

Documentele Proiectantului vor cuprinde documentele tehnice incluse în Caietul de Sarcini, documentele necesare pentru satisfacerea tuturor condițiilor impuse de aprobări și documentele necesare execuției Lucrărilor și Manualele pentru Exploatare și Întreținere.

Documentele Proiectantului vor fi redactate în limba de română și vor respecta prevederile HG 907/2016 cu modificările și completările ulterioare precum și orice standarde și reglementări aplicabile .

Proiectantul va elabora toată documentația necesară pentru execuția Lucrărilor și își va asuma deplina responsabilitate și răspundere pentru proiect și pentru

documentație indiferent dacă acestea au sau nu la bază propriile proiecte ale Proiectantului.

Documentele Proiectantului, vor include cel puțin următoarele:

(...)

Toate documentele Proiectantului vor fi întocmite în conformitate cu legislația în vigoare.

Proiectantul se va asigura că toate planșele de proiectare, documentele justificative și memoriile tehnice și alte asemenea, care fac parte din Documentele Proiectantului sunt elaborate și semnate de proiectanți autorizați în acest sens și că acestea sunt întocmite în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind Calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare.

Verificarea independentă executată la nivelul de detaliu echivalent "verificării în conformitate cu legislația românească" în domeniul construcțiilor, mai exact cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (cu modificările și completările ulterioare) va fi realizată de Verificatori Autorizați, costurile fiind în sarcina Proiectantului.

Pe durata implementării Contractului, Proiectantul va îndeplini obligațiile de proiectare și de asistență tehnică la timp astfel încât să finalizeze proiectarea lucrărilor în termenul stabilit, ținând cont de orice perioadă de timp necesară pentru analiza de către Inginer și obținerea oricăror aprobări, avize, autorizații și alte asemenea. Proiectantul va obține, pe cheltuiala sa, toate aprobările care cad în sarcina sa (cu excepția celor expres prevăzute în prezentul caiet de sarcini ca fiind în sarcina Beneficiarului) și va asigura inclusiv verificarea tehnică de specialitate pentru planșele și documentele de proiectare elaborate, conform legislației în vigoare.

În scopul analizării, Proiectantul va transmite Inginerului documentele de proiectare întocmite, însoțite de avizele necesare, verificate și vizate de către verificatorii autorizați.

Perioada de analiză de către Inginer nu va depăși termenul 5 zile lucrătoare, calculat de la data primirii documentelor de proiectare de la Proiectant.

(...)

2.4.1. Elaborarea proiectului de execuție (PTE, DTAC, DTOE) pentru specialitățile Instalații electrice și apă/canalizare în vederea realizării obiectivului de investiții "Sistematizare a suprafeței de mișcare a AIHCB în vederea creșterii capacității operaționale și asigurării conformării cu prevederile Reg. 139/2014 - Etapa II" se va efectua pe baza soluțiilor din expertizele anexate și în conformitate cu soluția recomandată din Studiul de Fezabilitate. Documentațiile vor respecta conținutul cadru din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din bunuri publice.

Proiectul tehnic de execuție, Documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire, Proiectul pentru organizarea de șantier

Proiectul tehnic de execuție se va realiza în conformitate cu conținutul cadru din HG nr. 907/2016.

În cazul în care pe durata elaborării proiectului se modifică legislația, normele, normativele tehnice, Proiectantul va modifica documentația întocmită conform noilor prevederi, pe cheltuiala sa, fără costuri suplimentare, și apoi o va preda Beneficiarului.

(...)

Proiectele vor fi verificate la cerințele de verificare prevăzute prin lege. **Lista verificatorilor atestați, însoțită de diplomele și certificatele de atestare va fi supusă aprobării Reprezentantului Beneficiarului (Inginerului) în timp util.**

Specialiștii verificatori de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale ale proiectului.

Detaliile de execuție vor fi elaborate astfel încât ele să prezinte în clar soluțiile tehnice de realizare a diferitelor elemente, fiind corelate cu piesele scrise.

Analizând propunerea tehnică a ..., Consiliul constată că, astfel cum a arătat și entitatea contractantă, societatea a depus documentele pentru verificatorii de proiect, inclusiv declarațiile de disponibilitate, precum și organigrama de personal a societății, în care sunt evidențiați verificatorii de proiect.

Este adevărat că, în cuprinsul contestației, se face referire la o decizie a Consiliului din "...2024" privind prestarea serviciilor în mod licit, cu specialiști atestați, însă, în cauză, pe de o parte, în propunerea tehnică, asocierea câștigătoare a enumerat specialiștii atestați, iar pe de altă parte, atât din documentația de atribuire, cât și din punctul său de vedere, rezultă că achizitoarea nu a urmărit să impună și să verifice, în perioada de evaluare a ofertelor, condițiile la care face referire contestatoarea, ci să verifice legalitatea proiectului la momentul predării lui. Așadar, entitatea contractantă este cea care a ales care sunt specialiștii minim impuși și pe care îi va verifica în etapa de evaluare a ofertelor.

Vizavi de cele criticate în referire la verificatorii de proiect, sunt considerate relevante următoarele prevederi legale:

– art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, potrivit căreia **Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați** pe domenii/subdomenii și specialități, **alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.** (2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2). (3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților;

– art. 6 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, potrivit căruia (2) **Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor**, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

– art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr.

925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, potrivit căruia În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, **verificatorul de proiecte:**

a) **nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;**

b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat;

Întrucât în documentația de atribuire (caietul de sarcini), entitatea contractantă a prevăzut că **Documentațiile vor fi avizate de verificatori atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, contravaloarea acestui serviciu fiind inclusă în valoarea ofertată (autoritatea contractantă delega această sarcină ofertantului castigator)**, rezultă că acest serviciu este în sarcina ofertanților și se va efectua pe perioada de realizare a contractului.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că nu a fost inclus în ofertă ca subcontractant verificatorul atestat al proiectului, nu înseamnă că ofertanta câștigătoare va executa acest serviciu în condiții de nelegalitate.

Prin documentația de atribuire s-a specificat doar că documentația tehnică va fi predată verificată de verificatori atestați, nu și faptul că verificatorii trebuie să fie nominalizați în ofertă ca subcontractanți.

Respectarea dispozițiilor legale referitoare la independența verificatorilor de proiecte și evitarea conflictului de interese adus în discuție de contestatoare este obligația operatorilor economici în etapa ulterioară semnării contractului, după elaborarea proiectului solicitat de achizitoare.

În contextul celor reținute, sunt de interes și cele constatate de Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. 2016: «... Faptul că verificatorii de proiect intră în raporturi de colaborare sau de muncă cu însăși persoana juridică în cadrul căreia își desfășoară activitatea și specialiștii elaboratori ai proiectelor nu conduce la concluzia acreditată de autoritate, în sensul că s-ar încălca dispozițiile speciale în materie, cei dintâi rămânând supuși obligațiilor impuse de art. 13 din Legea nr. 10/1995 ... și de art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 [verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat]. **După cum faptul că verificatorul de proiect**

este propus de ofertantul ce a propus și partea de proiectare, fără a fi adus ca subcontractor, nu este de natură a produce prejudicii autorității, câtă vreme, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, specialiștii verficatori de proiecte atestați răspund în solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului, respectiv în aceeași modalitate în care ar fi răspuns și în calitatea de subcontractant.

Mai mult, Curtea constată că însăși autoritatea contractantă a realizat documentația tehnică de o asemenea manieră încât nu se poate reproșa asocierii faptul că nu s-ar fi subordonat cerințelor impuse.

Astfel, la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției nu s-a impus vreo cerință cu privire la dovedirea calității de asociat sau subcontractant a specialiștilor verficatori de proiecte, ci s-a specificat că "va fi prezentat un raport de muncă/colaborare pentru întreg personalul implicat, valabil cel puțin la data-limită de depunere a ofertelor; pentru *raport de colaborare* se acceptă și forma angajament de participare, în cazul stabilirii ofertei ca fiind câștigătoare; *raportul de colaborare* stabilit prin angajamentul de participare va îmbrăca o formă legală (contract de muncă, de servicii etc.)" ... ».

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat Consiliul în decizia nr. 2022.

Totodată, în decizia nr. 2023, Consiliul a reținut, între altele:

*Așadar, aceste norme legale nu interzic societăților de proiectare să dețină și compartimente de verificare a proiectelor pe care le elaborează, interdicția reieșită din dispozițiile reproduse fiind ca verficatorul din cadrul societății **să nu fie proiectantul proiectului pe care îl verifică**, doar această condiție trebuind a fi verificată de către autoritatea contractantă. Verficatorul de proiecte este o persoană fizică, nu juridică, definit drept specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege [art. 2 lit. a) din regulament]. Regulamentul dispune, la art. 5, că verficatorul își poate desfășura activitatea în condițiile legii, ca:*

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

Prin urmare, nimic nu interzice ca ... SRL să dețină deja în propria structură ori să angajeze la momentul contractării/demarării serviciilor un verficator atestat, însemnând că ofertantul nu era obligat să subcontracteze unui terț activitatea de verificare. Cu alte cuvinte, nici dispozițiile redacte de autoritatea contractantă și nici alte dispoziții nu îi impuneau nominalizarea unui subcontractant. Este lipsit de relevanță dacă verficatorul de proiecte este angajat al ofertantului sau reprezintă resursă atrasă ulterior de acesta. Verficatorul de proiecte trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia. În sensul că „personalul nu trebuie, în mod

necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertelor doar o declarație de disponibilitate” s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1531 din 27 aprilie 2017 (care poate fi accesată la <https://www.scj.ro/>).

Așadar, se reține că, pe de o parte, nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația operatorilor economici de a subcontracta activitatea de Verificare tehnică de calitate a documentației solicitate, ci doar o posibilitate de a coopta un subcontractant sau asociat, iar pe de altă parte, dispozițiile legale specifice (Legea nr. 10/1995 și Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/1995) nu interzic ca verificarea proiectelor să se efectueze prin persoane fizice autorizate angajate ai ofertanților sau cu care pot fi încheiate contracte de prestări servicii.

În sensul celor reținute este și decizia Consiliului nr. .. din 2023, în care se invocă cu titlul de practică jurisdicțională/ judiciară recentă în sensul expus:

- decizia Consiliului nr. 2023, menținută prin decizia nr. 34 din 16 februarie 2023 a Curții de ... contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, cod ReJust 625822476;*
- decizia Consiliului nr. 2022, menținută prin decizia nr... din 7 octombrie 2022 a Curții de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72265e675;*
- decizia Consiliului nr., menținută prin decizia nr. ... octombrie 2022 a Curții de ... contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e6g834e4;*
- decizia Consiliului nr. 1261/C4/1085/20.06.2022, menținută prin decizia nr. 2.026 din 28 iulie 2022 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7223e2886;*
- decizia Consiliului nr., menținută prin decizia nr. ... a Curții de Apel București, ... contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 866426g57;*
- decizia nr. .. a Curții de Apel București, Secția a. contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 599829d37.*

Decizia Consiliului nr... din .. a rămas definitivă prin respingerea de către Curtea de Apel de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a plângerii formulate în cadrul dosarului nr. ...(Hotărâre 2023).

Totodată, este de amintit și decizia Consiliului nr. 2023.

Din documentele prezentate de câștigătoare nu rezultă că verificatorii de proiect ar face parte din echipa de proiectare, astfel că o măsură de respingere a ofertei pentru motivele expuse de contestatoare nu se susține.

Totodată, pentru a se pronunța asupra celor reclamate, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care

dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 - *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 - *(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții ăiau însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. ... 2020 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. ... din ... 2023 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. ... din ... a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ofertanții au acceptat regulile de participare publicate de entitatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Niciunde în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințele de a fi prezentate în cadrul ofertei ca subcontractanți verificatorii de proiect.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv. De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, stabilesc în sarcina entităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

Curtea a decis astfel: (...)

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente** și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care **nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

În același sens sunt și cele reținute de Curtea de Apel ... contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2022, în care s-a reținut, între altele, că dispozițiile legale privind necesitatea declarării subcontractanților nu sunt aplicabile în speță, necesitatea prezentării autorizațiilor neconstituind un criteriu de calificare sau o cerință privind capacitatea de exercitare a activității/capacității tehnice și/sau profesionale ca părți ale documentației de atribuire (fișa de date și/sau anunțul de participare).

Fără îndoială că serviciile trebuie prestate cu respectarea dispozițiilor legislației specifice, în condițiile acolo prevăzute, însă aceste aspecte țin de derularea contractului, achizițarea neimpunând cerințe legate de declararea verificatorilor de proiect ca subcontractanți.

Niciuna dintre părți nu tăgăduiește necesitatea respectării, în derularea contractului, a legislației specifice, însă litigiul dintre părți a privit modul de aplicare, în etapa de evaluare a ofertelor, a unor cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, concluzia fiind că întrucât nu au fost cerute anumite condiții pentru verificatorii de proiect, nu poate fi respinsă o ofertă pentru că nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

Raportat la cele expuse, se constată a fi neîntemeiate criticile din contestație referitoare la nedeclararea ca subcontractanți a verificatorilor de proiect de către câștigătoarea procedurii.

În ceea ce privește personalul pentru pozițiile de inginer proiectant instalații electrice și inginer proiectant instalații de apă/canalizare, contestatoarea a susținut în completarea la contestație următoarele:

(43) ESENȚIAL: Conform Raportului procedurii, cu privire la componenta tehnică, oferta câștigătoare a primit un punctaj de 60 de puncte (respectiv punctajul maxim).

(44) Or, dacă se va analiza propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător va rezulta, pe de o parte, că în ceea ce privește aceste două poziții de expert **cheie nu sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini**, iar pe de altă parte, că nu sunt îndeplinite cerințele pentru a fi primit punctajul maxim.

(45) În primul rând, ofertantul câștigător nu a demonstrat că personalul nominalizat în oferta depusă îndeplinește cerințele privitoare la calificările profesionale impuse prin documentația de atribuire pentru inginerul proiectant instalații electrice și pentru inginerul proiectant instalații de apă/canalizare.

(46) Astfel, având în vedere că ofertantul câștigător nu a depus odată cu oferta toate documentele necesare pentru a proba îndeplinirea acestei cerințe minime din Caietul de Sarcini, rezultă cu evidență că oferta acestuia se impunea fi respinsă ca neconformă în conformitate cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016.

(47) În al doilea rând, algoritmul prevăzut de Fișa de Date presupune că pentru acordarea punctajului maxim, respectiv cele 20 de puncte, pentru fiecare dintre componentă este necesară prezentarea a cel puțin 7 contracte prin care să se demonstreze deținerea experienței relevante de către expertul-cheie.

(48) Cu toate că ofertantul câștigător a fost punctat maxim, dacă vom analiza propunerea tehnică va rezulta faptul că **acesta nu a depus odată cu oferta minim 7 contracte** pentru fiecare expert-cheie care să îndeplinească cerințele specificate în documentația de atribuire privind obiectul acestora, primind în mod eronat 20 de puncte pentru fiecare dintre componentă.

(49) În aceste condiții, comisia de evaluare în mod eronat și nelegal a evaluat propunerea tehnică a ofertantului câștigător în ceea ce privește acest factor cu un punctaj de 60 de puncte, motiv pentru care în cauză se impune reevaluarea ofertei și stabilirea punctajului corect cu consecință reevaluării întregului punctaj al propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a evidențiat documentele luate în calcul în evaluare, astfel:

Conform Formularului 15 depus în propunerea tehnică, p. 141-146, este declarat Coordonator contract/sef echipa proiectare si se mentioneaza 20 contracte. In propunerea tehnica depusa, fișier PERSONAL, depune: -CV;

- Declarație de disponibilitate;
- Carte de identitate;
- Traducere diploma de studii;
- Recomandare Studio Corona FN/14.02.2020, din care au fost luate în calcul de către comisia de evaluare toate cele 15 contracte mentionate, în care a avut calitatea de sef echipa proiectare;
- Recomandare CARENA 09.12.2008, în care mentioneaza 1 contract, în care a avut calitatea de sef echipa proiectare.

Au fost luate în calcul contractele declarate de către ofertant în Formularul 15, p. 141-146 si propunerea tehnica, fișier personal.

Pentru contractele declarate în propunerea tehnica a ofertantului s-a aplicat algoritmul de calcul prevăzut în Fisa de Date, rezultând un punctaj de 20 puncte pentru cele 16 contracte luate în calcul de către comisia de evaluare.

EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE INGINER PROIECTANT INSTALAȚII ELECTRICE

(Conform fisei de date, s-a solicitat Experiența detinuta de inginerul proiectant instalata electrice în cadrul unor contracte de proiectare instalatii electrice aferente suprafețelor de mișcare aeronave sau similare (autostrazi, drumuri expres, drumuri naționale) Calificarea specialistului desemnat, absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diploma de licența sau echivalent) Experiența specifica se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: "Curriculum Vitae", documente relevante/ recomandari emise de angajator sau de beneficiarul final pentru fiecare contract prezentat din care sa reiasa experiența relevanta a inginerului proiectant instalatii electrice

Algoritm de calcul Pentru 1-3 contracte -5 puncte Pentru 4-6 contracte -10 puncte Peste 6 contracte - 20 puncte)

Conform Formularului 15 depus în propunerea tehnica, p. 141-146, este declarat inginer proiectant instalatii electrice si se mentioneaza 10 contracte. In propunerea tehnica depusa, fișier PERSONAL, depune: -CV;

- Diploma de inginer în profilul construcții;
- Adeverința ANRE 201910472/13.04.2019;
- Adeverința IPANA nr. 532/27.08.2024;
- Declarație de disponibilitate;

Recomandare IPTANA nr. 1514/09.11.2019, din care au fost luate în calcul de către comisia de evaluare următoarele contracte: (...)

Consiliul constată că societatea contestatoare a formulat critici generale, fără a indica în concret care sunt motivele pentru care evaluarea a fost necorespunzătoare, raportat la înscrisurile enumerate.

Consiliul nu se poate transforma în mandatar al ofertantei și să evalueze *in integrum* personalul propus de câștigătoare pentru a stabili care cerințe minime din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite. Organul administrativ-jurisdicțional verifică legalitatea evaluării efectuate de entitatea contractantă în baza criticilor concrete aduse de contestatoare, care, însă, în speță, vizavi de cei doi ingineri lipsesc, fiind aduse în discuție simple afirmații neprobate și nemotivate.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor față de punctajul acordat pentru cei doi specialiști.

Trecând la analiza criticilor aduse prin concluziile scrise urmare studierii documentelor care nu au fost puse la dispoziție la sediul entității contractante și de care ... a luat cunoștință cu ocazia studierii lor la sediul Consiliului în data de 2025, se constată că o primă critică privește faptul că prețurile defalcate de către câștigătoare nu respectă procentele solicitate de entitatea contractantă.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, Ofertantul va elabora Propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț.

Ofertantii trebuie să prezinte Formularul 9 (Formular de ofertă), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care se va evalua în conformitate cu HG nr. 394/2016.

Propunerea financiară va conține prețul total ofertat, incluzând toate cheltuielile necesare îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini, din care:

a) suma de lei, exclusiv TVA, reprezentând 67% din prețul total ofertat, pentru servicii de proiectare;

b) suma de lei, exclusiv TVA, reprezentând 33% din prețul total ofertat, pentru servicii de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și în perioada de garanție.

În procesul-verbal nr. 2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, la pag. 2, s-a specificat: Oferta financiară depusă de ... – ..., valabilă până la data de 2025, are ca obiect Servicii de proiectare instalații electrice și apă/canalizare (PTE, DTAC și DTOE) și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor și în perioada de garanție pentru realizarea obiectivului de investiții "Sistematizarea suprafeței de mișcare a AIHCB în vederea creșterii capacității operaționale și asigurării conformării cu prevederile Reg. 139/2014 – Etapa II", la valoarea totală de ... lei, exclusiv TVA, astfel:

a) suma de lei, exclusiv TVA, reprezentând 67% din prețul total ofertat, pentru servicii de proiectare;

b) suma de lei, exclusiv TVA, reprezentand 33% din pretul total ofertat, pentru servicii de asistenta tehnica pe perioada de executie a lucrarilor si in perioada de garantie.

Comisia de evaluare a concluzionat:

1. propunerea financiara este corelata cu propunerea tehnica;

2. **au fost identificate erori aritmetice in cadrul propunerii financiare**, in ceea ce priveste procentele pentru serviciile de proiectare si serviciile de asistenta tehnica pe perioada executiei lucrarilor si in perioada de garantie. Astfel, comisia de evaluare va solicita, in temeiul art. 140, alin. (9) din Hotărârea nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, retransmiterea formularului de oferta financiara cu corectia aritmetica a sumelor declarate pentru serviciile de proiectare si serviciile de asistenta tehnica pe perioada executiei lucrarilor si in perioada de garantie conform procentelor solicitate de entitatea contractanta.

3. propunerea financiară se incadreaza in valoarea estimata;

4. pretul propus este neobisnuit de scazut, fiind 60 % din valoarea estimata de catre entitatea contractanta, in aceasta fiind incidente prevederile art. 142 alin.(4) din HG 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, coroborat cu art. 222 alin. (1-3) din Legea nr. 99/2016 privind achizitiile sectoriale. In acest sens, comisia de evaluare va solicita clarificari cu privire la pretul propus, respectiv fundamentarea economica a modului de formare a prețului si prezentarea de dovezi care sa justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Consiliul constată că, urmare adresei de clarificări nr. 2024, pentru clarificarea celor de mai sus, operatorul economic a răspuns cu adresa nr. ELP 210/21.11.2024, în care a susținut că a revizuit formularul de ofertă și, de asemenea, a depus documente justificative vizavi de prețul ofertat.

Analizând formularul de ofertă transmis, Consiliul constată că, într-adevăr, nu au fost efectuate corecțiile.

Astfel, în formularul de ofertă inițial, valorile ofertate au fost: ... lei, valoarea totală, din care: lei – 67% servicii de proiectare; ... lei- 33%, servicii de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și în perioada de garanție.

În formularul de ofertă revizuit, valorile au fost: ... lei, valoarea totală, din care: ... lei – 67% servicii de proiectare; lei- 33%, servicii de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și în perioada de garanție.

Constatând că nici în răspundul transmis nu au fost aplicate corect procentele menționate, entitatea contractantă a solicitat o nouă adresă de clarificări, atașat răspunsului nr. 2024, ofertanta depunând formularul cu procentele calculate corect, respectiv: În formularul de ofertă revizuit, valorile au fost: ... lei, valoarea totală, din care: ... lei – 67% servicii de proiectare; lei- 33%, servicii de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și în perioada de garanție.

Contrar susținerilor contestatoarei, în mod corect, a procedat entitatea contractantă la adresarea solicitărilor de clarificări pentru revizuirea formularului de ofertă.

Operatorul economic a respectat procentele prevăzute în fișa de date a achiziției (67% și 33% pentru cele două categorii de servicii), însă aplicate la valoarea totală, din punct de vedere aritmetic, valorile nu corespundeau.

Potrivit art. 140 alin. (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Pentru situația analizată suntem în prezența corectării unor erori aritmetice, în sensul în care ... și-a însuși procentele din documentația de atribuire, însă din punct de vedere aritmetic sumele nu corespundeau. Aplicate la valoarea totală de lei, valorile pentru cele două categorii de servicii au fost modificate corespunzător.

Este lipsit de relevanță faptul că acceptarea corectării erorilor a fost solicitată prin două adrese, dat fiind că, ținând seama de mențiunea expresă a societății că *își însușește procentele declarate* în formularul de propunere financiară, trebuiau efectuate în mod corespunzător calculele din punct de vedere aritmetic.

O măsură de respingere a ofertei, în condițiile acceptării existenței erorilor respective, ar fi condus la încălcarea principiului proporționalității, mai sus definit, ... nesustținând că refuză remedierea erorilor.

De asemenea, în mod corect, au fost încadrate în categoria erorilor aritmetice și corectarea valorii totale a serviciilor de proiectare din tabelul cuprinzând defalcarea serviciilor pe cele 6 luni, valoarea totală de ... lei, fiind corectată de entitatea contractantă în urma calculelor, valoarea rezultată fiind ... lei, acceptată de operatorul economic prin răspunsul la clarificări.

Se constată astfel că sunt nefondate criticile formulate de societatea contestatoare, corecțiile din propunerea financiară a câștigătoarei, la care face referire, fiind erori aritmetice, dispozițiile legale permițând îndreptarea unor astfel de erori.

Contrar susținerilor petentei, în cazul ofertei sale nu se poate vorbi despre erori aritmetice, constatându-se, cum s-a arătat mai sus, chiar lipsa propunerii financiare, astfel că nu se poate susține încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Un alt aspect adus în discuție de contestatoare privește corectarea acordului de subcontractare vizavi de termenul pentru elaborarea documentației tehnice.

În procesul-verbal nr. 2024, s-a reținut vizavi de ... următoarele: Ofertantul depune în documente de calificare, p. 38-41, Acord de subcontractare nr. ... din 2024, încheiat cu ..., având ca obiect următoarele activități: măsuratori topografice pe zona de interes – inclusiv realizarea unei rețele topografice cu 6 borne, ridicare topografică, redactare plan de situație scară 1:1000; avizare OCPI a planului de situație; elaborare documentație obținere certificat de urbanism; elaborare documentație obținere avize; măsuratori topografice as build – 9%, iar la **p. 42-45 depune Acord de subcontractare nr. ..., încheiat cu ..., având ca obiect proiectare instalații apă/canalizare și elaborare documentație tehnică fazele PTE, DTAC, DTOE și asistență tehnică pe perioada executiei lucrărilor și în perioada de garanție pentru realizarea obiectivului de investiții "Sistematizarea suprafeței de mișcare a AIHCB în vederea creșterii capacității operaționale și asigurării conformării cu prevederile Reg. 139/2014 – Etapa II" – 5 %.**

Se vor solicita clarificări, **întrucât termenele asumate de către ofertant prin propunerea tehnică și cele din acordul de subcontractare încheiat cu sunt necorelate.**

Prin adresa nr. 2024 s-au solicitat următoarele:

1. Având în vedere termenele de realizare solicitare de către entitatea contractantă în caietul de sarcini, p. 17, Declarația de asumare a termenelor de realizare a proiectului din data de ...2024 depusă de dvs. în propunerea tehnică, p. 166, și acordul de subcontractare nr. ... din ...2024 încheiat cu ..., având ca obiect proiectare instalații apă/canalizare și elaborare documentație tehnică fazele PTE, DTAC, DTOE și asistență tehnică pe perioada executiei lucrărilor și în perioada de garanție pentru realizarea obiectivului de investiții "Sistematizarea suprafeței de mișcare a AIHCB în vederea creșterii capacității operaționale și asigurării conformării cu prevederile Reg. 139/2014 – Etapa II", în care se menționează, la art. 4 "Durata de execuție a serviciilor este în conformitate cu contractual, esalonată conform graficului anexa la contract: **60 de zile lucratoare de la ordinul de începere pentru elaborarea documentației tehnice DTAC și DTOE și 180 de zile lucratoare de la ordinul de începere pentru elaborarea documentației tehnice PT**", **va rugăm să corelați în acordul de subcontractare informațiile asumate de dvs. în propunerea tehnică, respectiv 60 de zile calendaristice de la data primirii comenzii pentru elaborarea documentației tehnice DTAC și DTOE și 180 de zile calendaristice de la primirea comenzii pentru elaborarea documentației tehnice PT.**

Potrivit art. 4 din acordul de subcontractare mai sus amintit s-a prevăzut: Durata de execuție a serviciilor este **în conformitate cu contractual**, esalonată conform **graficului anexă la contract**: 60 de zile lucratoare de la ordinul de începere pentru elaborarea documentației tehnice DTAC și DTOE și 180 de zile lucratoare de la ordinul de începere pentru elaborarea documentației tehnice PT.

Urmare adresei de clarificări a entității contractante a fost transmis acordul de subcontractare încheiat cu ..., cu termenele revizuite.

Contrar susținerilor contestatoarei, modul în care a procedat achizițitoarea se circumscrie dispozițiilor legale (art. 140 alin. 6 lit. a din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016). Având în vedere că, în acordul de subcontractare, s-a prevăzut expres că durata de execuție este *conform contractului și*

graficului anexat, care prevedea *zile calendaristice* pentru prestarea serviciilor, însă în mod eronat au fost menționate zile lucrătoare, însușirea, prin acordul de subcontractare, a modului de prezentare a termenului de execuție conform contractului nu poate reprezenta o modificare semnificativă a ofertei, ci un viciu de formă. Este evidentă eroarea mențiunii referitoare la zile lucrătoare câtă vreme graficul de execuție prevedea zile calendaristice, grafic însușit prin acordul de subcontractare.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticilor.

În ceea ce privește criticile aduse prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ..., Consiliul constată că au fost făcute simple afirmații fără susținere. Simplul fapt că prețul reprezintă 60% din valoarea estimată nu atrage automat decizia de respingere a ofertei.

Mai mult, este de reținut că, potrivit art. 143 alin. (3) lit. g) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 o ofertă este considerată neconformă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât **nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini**.

Or, societatea contestatoare nu a demonstrat că ... nu putea îndeplini contractul la prețul ofertat.

Entitatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile privind solicitarea justificării prețului ofertat, ofertanta răspunzând în consecință, prezentând în adresa nr. ELP 210/21.11.2024 fundamentarea prețului ofertat.

În lipsa unor susțineri concrete din partea contestatoarei și a unor probe concludente se constată caracterul nefondat al criticilor.

Consiliul nu a considerat criticile referitoare la preț ca fiind inadmisibile pe calea concluziilor scrise, deși contestatoarea cunoștea prețul câștigătoarei încă din comunicarea privind rezultatul procedurii (nr. 2024), deoarece procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare au fost puse la dispoziția acesteia cu ocazia studierii dosarului cauzei la Consiliu.

În condițiile în care s-a constatat caracterul nefondat al criciticilor aduse ofertei câștigătoare, Consiliul va analiza în cele ce urmează interesul ... în a critica oferta, clasată pe locul II în clasamentul final.

Astfel, se reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

a) *act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; [...]*

f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu procedură de atribuire în cauză.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației față de solicitările în referire la oferta ..., trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei, iar interesul se verifică la momentul soluționării contestației în fața Consiliului.

Astfel, pe de o parte, cum s-a arătat mai sus, s-a constatat că în mod corect a fost respinsă oferta ... și în mod corect a fost declarată *admisibilă și câștigătoare* oferta Or, dacă s-ar analiza criticile aduse ofertantei clasate pe locul II și s-ar constata temeinicia lor, petenta *nu va obține niciun folos*, în procedură rămânând în continuare o *ofertă admisibilă cea a*

Așadar, respingerea ofertei clasate pe locul 2 nu va produce niciun folos contestatoarei, existând o ofertă admisibilă în procedură.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

De asemenea, s-au avut în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea

din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și

Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische

Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C- 355/15, EU:C:2016:988,

punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, **în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să**

participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea

Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013,

Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE

(C- 689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în

cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într- o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac

trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448,

punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13,

EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 *Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und*

Caverion Österreich (C- 355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36),

Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea

contractantă dintr- o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice

i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere

a ofertantului menționat fusese confirmată printr- o decizie care a dobândit

autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului

de achiziții publice. Într- o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în

sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să

fie interpretată în sensul că, într- o situație precum cea în discuție în cauza

principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate

viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Față de considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea nu poate obține anularea procedurii și inițierea unei noi proceduri câtă vreme, cum s-a arătat mai sus, există o ofertă declarată în mod corect admisibilă.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației față de solicitările în referire la oferta clasată pe locul II, s-a avut în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei de ofertă respinsă și situația ofertei ..., declarată în mod corect admisibilă și câștigătoare a procedurii.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei de respingere a ofertei ... și declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei ... și obligarea entității contractante la reevaluarea acestora, și, ca lipsite de interes, capetele de cerere privind anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei ... și obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia.

Se constată față de cele de mai sus că nu există motive pentru anularea procedurii, astfel că va fi respins capătul de cerere subsidiar.

Fiind respinsă contestația, în consecință, față de motivele expuse, va fi admisă cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea deciziei de respingere a ofertei ... și declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., obligarea entității contractante la reevaluarea acestora, precum și pe cel privind anularea procedurii și, ca lipsite de interes, capetele de cerere privind anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei ... și obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia, din contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini