



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 603/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura simplificată de atribuire a contractului de servicii de întreținere și reparare a sistemelor de securitate (antiefracție, antiincendiu și supraveghere video), cod CPV 50610000-4, cu data limita de depunere a ofertelor 24.08....., organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SA reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin adresa nr. SC-DA-23245/, autoritatea i-a solicitat să confirme dacă este de acord cu toate solicitările cerute prin caietul de sarcini, iar prin răspunsul nr. 577/....., societatea a confirmat că este de acord în totalitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv cu remedierea

oricărei defecțiuni și înlocuirea sau repararea oricărei componente care se defectează din sistem, fără „alte” costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. SC-DA-23760/12.09....., societatea a fost înștiințată că oferta sa este respinsă ca neconformă deoarece, în propunerea tehnică, există mențiunea: „Componentele care sunt defecte înainte de semnarea contractului vor fi înlocuite de către noi, autoritatea contractantă urmând a achita numai contravaloarea piesei. Acest lucru se va face pe baza unui raport tehnic, avizat de către autoritatea contractantă.”

Autoritatea i-a comunicat că în caietul de sarcini s-au solicitat:

1. Serviciile vor fi prestate pe bază de abonament lunar. În valoarea abonamentului lunar vor fi incluse toate costurile directe și indirecte necesare în vederea prestării serviciilor de întreținere și reparare a sistemelor de securitate (antiefracție, antiincendiu și supraveghere video).

2 omis [Serviciile trebuie să asigure remedierea oricărei defecțiuni și înlocuirea sau repararea oricărei componente care se defectează din sistem, fără alte costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă].

3. Prestatorul trebuie să realizeze supervizarea, manopera, suportul administrativ, să asigure materialele, instrumentele, piesele de schimb, subansamblele și componentele, echipamentele și transportul necesare pentru prestarea tuturor serviciilor, suport și garanție, asistență tehnică, precum și documentația, monitorizarea și raportarea activității legate de prestarea serviciilor pentru sistemele de securitate.

4. Reparațiile pentru remedierea defecțiunilor sistemelor de securitate pot rezulta în urma realizării reviziilor sau la solicitarea autorității contractante. În orice situație, serviciile de reparații se vor realiza în baza unei diagnosticări prealabile și vor cuprinde reparații mecano-electrice și/sau înlocuire, cu repunerea în funcțiune a sistemelor în parametrii normali (cu sau fără înlocuirea unor piese de schimb, subansamble sau componente).

Atât în oferta tehnică depusă, cât și în răspunsul nr. 577/, a fost specificat clar că se vor respecta, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, caiet în care nu se solicita ca, în cadrul contractului, să se remedieze sau să se înlocuiască componentele ce sunt defecte anterior semnării contractului.

Nu există niciun document sau vreo mențiune scrisă în oferta depusă pentru care să fie considerată neconformă. Autoritatea se raportează la art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., trecând peste lit. b). Niciun document emis de SC SA nu conține propuneri de modificare a clauzelor

contractuale, ci din contră, prin mențiunea „asigura remedierea oricărei defectiuni și înlocuirea sau repararea oricărei componente care se defectează din sistem, fără alte costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul secțiunii 2 - Caietul de sarcini" s-a confirmat autorității că se respectă inclusiv pct. 11.6 din cadrul proiectului de contract și clauzele contractuale obligatorii (secțiunea III).

11.6. Prestatorul răspunde pentru defectarea și/sau deteriorarea totală sau parțială, în toate cazurile mai puțin culpa Achizitorului sau forța majoră, a sistemelor de securitate și/sau a altor bunuri deținute de Achizitor care se defectează și/sau deteriorează pe parcursul prestării serviciilor care fac obiectul Contractului, precum și pentru defectarea și/sau deteriorarea totală sau parțială a produselor și/sau a altor bunuri aflate în locațiile Achizitorului unde se prestează serviciile care fac obiectul Contractului. În acest sens, Prestatorul se obligă să acopere toate cheltuielile legate de repararea sau înlocuirea acestora în termen de maxim 10 (zece) zile lucrătoare de la solicitarea achizitorului.

Mențiunea autorității precum că nu se poate determina dacă componentele sistemelor de securitate s-au defectat înainte sau după semnarea contractului este falsă, deoarece orice sistem de securitate are o memorie care stochează istoricul, deci toate evenimentele apărute în timp (inclusiv defectele).

La pag. 5 din răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a comunicat faptul că este eronată interpretarea art. 11.6 din proiectul de contract, respectiv: "*Prestatorul răspunde pentru defectarea și/sau deteriorarea totală sau parțială, în toate cazurile, mai puțin culpa Achizitorului sau forța majoră, a sistemelor de securitate și/sau a altor bunuri deținute de Achizitor care se defectează și/sau deteriorează pe parcursul prestării serviciilor care fac obiectul Contractului, precum și pentru defectarea și/sau deteriorarea totală sau parțială a produselor și/sau a altor bunuri aflate în locațiile Achizitorului unde se prestează serviciile care fac obiectul Contractului.*", dar nu demonstrează de ce.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea deciziei nr. SC-DA-23760/12.09....., prin care oferta sa a fost considerată neconformă, precum și reevaluarea ofertei tehnice și constatarea caracterului admisibil și conform al acesteia.

În punctul său de vedere nr. SC-DA-24926/..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 29073/....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că în urma verificării propunerii tehnice a SC SA, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu îndeplinește toate cerințele obligatorii din caietul de sarcini.

Din documentele achiziției rezultă că obiectul procedurii constă în achiziționarea de servicii de întreținere și reparare a sistemelor de securitate (antiefracție, antiincendiu și supraveghere video) în scopul menținerii în stare optimă de funcționare a acestora, indiferent dacă defecțiunile constatate sunt anterioare, concomitente sau ulterioare semnării contractului de achiziție publică. În secțiunea a 2-a caietului de sarcini s-a prevăzut: *"Prestatorul trebuie să realizeze supervizarea, manopera, suportul administrativ, să asigure materialele, instrumentele, piesele de schimb, subansamblele și componentele, echipamentele și transportul necesare pentru prestarea tuturor serviciilor, suport și garanție, asistență tehnică, precum și documentația, monitorizarea și raportarea activității legate de prestarea serviciilor pentru sistemele de securitate"*, servicii care urmează a fi prestate *"pe bază de abonament lunar"*, care va include *"toate costurile directe și indirecte"* necesare în vederea prestării serviciilor respective.

Prin adresa nr. SC-DA-23245/....., s-a solicitat contestatoarei remedierea neconcordanței semnalate în propunerea sa tehnică, conform căreia: "Componentele care sunt defecte înainte de semnarea contractului, vor fi înlocuite de către noi, autoritatea contractantă urmând a achita numai contravaloarea piesei. Acest lucru se va face pe baza unui raport tehnic, avizat de către autoritatea contractantă."

Prin răspunsul nr. 577/....., SC SA a informat că nu există nicio neconcordanță.

În consecință, față de dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... și ale art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/....., comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca neconformă.

Obiectul procedurii de atribuire constă în achiziționarea de servicii de întreținere și reparare a sistemelor de securitate în scopul menținerii în stare optimă de funcționare a acestora, indiferent dacă defecțiunile constatate sunt anterioare, concomitente sau ulterioare semnării contractului de achiziție publică.

Din ansamblul cerințelor caietului de sarcini rezultă că, în baza abonamentului lunar, prestatorul are obligația de a presta toate serviciile de întreținere și reparare și de a asigura toate materialele, instrumentele, piesele de schimb, subansamblele, componentele și alte cheltuieli necesare în scopul menținerii în stare optimă de funcționare a acestor sisteme, fără a solicita alte costuri autorității contractante.

În răspunsul postat în SEAP la 23.08..... de către autoritate s-a precizat că aceasta "nu dispune de un audit tehnic cu privire la starea sistemelor care să evidențieze echipamentele defecte".

Prestatorii au obligația de a asigura toate componentele necesare și de a realiza reparațiile pentru remedierea defectiunilor sistemelor de securitate în baza abonamentului lunar, fără alte costuri pentru autoritate și indiferent dacă defectiunile sesizate sunt anterioare, concomitente sau ulterioare începerii prestării serviciilor care fac obiectul achiziției.

Luând în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, celălalt ofertant la procedura de atribuire și-a asumat în totalitate respectarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini și nu a condiționat prestarea serviciilor care fac obiectul achiziției de momentul constatării existenței defectiunilor (anterior, concomitent sau ulterior semnării contractului de achiziție publică). Acceptarea propunerii tehnice depuse de SC SA ar fi echivalat cu încălcarea de către autoritate a principiului tratamentului egal, cu scopul de a o favoriza în mod nejustificat.

Prestatorul are obligația de a efectua revizii pentru minimum 6 sisteme pe lună. Scopul reviziilor este de a determina dacă sistemele de securitate funcționează în mod corespunzător. Acceptând ca fiind conformă condiția introdusă de contestatoare în cuprinsul propunerii tehnice, în cursul derulării contractului de achiziție publică pot apărea situații care ar duce, practic, la imposibilitatea atingerii scopului urmărit de către autoritatea contractantă prin derularea procedurii de atribuire. Astfel, în situația în care, în urma efectuării de către prestator a unei revizii programate, se constată că anumite echipamente, componente etc, din cadrul sistemelor de securitate, nu funcționează corespunzător sau sunt defecte, cum s-ar determina dacă acestea erau deja defecte ori s-au defectat în perioada scursă de la semnarea contractului?

S-a precizat în SEAP că nu se cunoaște la acest moment dacă există echipamente defecte în cadrul sistemelor de securitate, nefiind efectuat un audit în acest sens.

Condiția inserată de contestatoare în propunerea tehnică ar determina un blocaj în derularea contractului de achiziție publică, blocaj care echivalează cu imposibilitatea de a menține sistemele de securitate în stare optimă de funcționare.

Pentru serviciile prestate, achizitorul va plăti doar valoarea abonamentului lunar care trebuie să includă toate costurile (inclusiv piesele de schimb), iar valoarea totală a propunerii financiare și prețul total al contractului se determină în funcție de valoarea abonamentului lunar și numărul de luni pentru care se derulează contractul de achiziție publică. Nu există componentă financiară pentru "contravaloarea pieselor", pentru a putea fi aplicată condiția impusă de contestatoare, iar în baza contractului de achiziție publică

nu se pot efectua alte plăți în afara abonamentului lunar și nu se poate depăși prețul total determinat în condițiile indicate mai sus, deoarece ar reprezenta o încălcare flagrantă atât a legislației în materie, cât și a documentației care a stat la baza atribuirii contractului.

În cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzută posibilitatea ofertanților de a prezenta oferte alternative și nici nu sunt introduse clauze de revizuire a prețului sau alte opțiuni. Dimpotrivă, se menționează în mod repetat că prețul din propunerea financiară (abonamentul lunar) va include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului și îndeplinirea tuturor obligațiilor care fac obiectul contractului.

SC SA condiționează prestarea serviciilor conform caietului de sarcini de momentul la care apar defecțiunile sistemelor de securitate – "Componentele care sunt defecte înainte de semnarea contractului, vor fi înlocuite de către noi, autoritatea contractantă urmând a achita numai contravaloarea piesei. Acest lucru se va face pe baza unui raport tehnic, avizat de către autoritatea contractantă."

I s-a solicitat ofertantului să precizeze explicit dacă serviciile vor asigura *"remediarea oricărei defecțiuni și înlocuirea sau repararea oricărei componente care se detectează din sistem, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă"*, însă nu a renunțat la condiția inserată în propunerea tehnică.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă s-a explicat că este eronată interpretarea contestatoarei cu privire la dispozițiile art. 11.6 din proiectul de contract, conform căroră: *"Prestatorul răspunde pentru defectarea și/sau deteriorarea totală sau parțială, în toate cazurile, mai puțin culpa Achizitorului sau forța majoră, a sistemelor de securitate și/sau a altor bunuri deținute de Achizitor care se defectează și/sau deteriorează pe parcursul prestării serviciilor care fac obiectul Contractului, precum și pentru defectarea și/sau deteriorarea totală sau parțială a produselor și/sau a altor bunuri aflate în locațiile Achizitorului unde se prestează serviciile care fac obiectul Contractului. În acest sens, Prestatorul se obligă să acopere toate cheltuielile legate de repararea sau înlocuirea acestora în termen de maxim 10 (zece) zile lucrătoare de la solicitarea Achizitorului."*

I s-a comunicat că dispozițiile art. 11.6 din proiectul de contract nu reglementează obiectul contractului de achiziție publică, ci răspunderea prestatorului în situația în care, ca urmare a conduitei culpabile a acestuia, se produc defecțiuni și/sau deteriorări totale sau parțiale ale sistemelor de securitate și/sau ale altor

bunuri deținute de autoritatea contractantă, precum și ale produselor și/sau bunurilor aflate în locațiile autorității contractante unde se prestează serviciile. Sensul dispozițiilor art. 11.6 din proiectul de contract rezultă cu claritate din teza finală: *"Prestatorul se obligă să acopere toate cheltuielile legate de repararea sau înlocuirea acestora în termen de maxim 10 (zece) zile lucrătoare de la solicitarea Achizitorului."*

Pentru motivele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC SA ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de întreținere și reparare a sistemelor de securitate (antiefrație, antiincendiu și supraveghere video) pe o perioadă de 3 + 3 luni, estimate valoric la maximum 210.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la, alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat cinci operatori economici, între care și SC SA, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC SA a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată sau clarificată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC SA. Astfel că, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/.....

– ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, prin procesul-verbal nr. 3 (nr. DA/5742/.....), respingere comunicată cu adresa nr. SC-DA-23760/12.09....., comisia de evaluare constatând că ofertanta nu satisface necesitățile și cerințele autorității indicate în documentele achiziției. La 14.09....., SC SA s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 594/14.09....., iar a răspuns petentei la 16.09....., cu adresa nr. SC-DA-24214/16.09....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului comunicat.

Conform anunțului de participare, pct. II.1.1), contractul are ca obiect prestarea de servicii „în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în Secțiunea 2: Caietul de sarcini.”

Caietul de sarcini, astfel cum se indică în prima frază a sa, face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.

La cap. III – *Specificații tehnice* din caiet, se menționează:

Serviciile vor fi prestate pe bază de abonament lunar. În valoarea abonamentului lunar vor fi incluse toate costurile directe și indirecte necesare în vederea prestării serviciilor de întreținere și reparare a sistemelor de securitate (antiefracție, antiincendiu și supraveghere video).

Serviciile trebuie să asigure remedierea oricărei defecțiuni și înlocuirea sau repararea oricărei componente care se defectează din sistem, fără alte costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Prestatorul trebuie să realizeze supervizarea, manopera, suportul administrativ, **să asigure materialele, instrumentele, piesele de schimb, subansamblele și componentele, echipamentele și transportul necesare pentru prestarea tuturor serviciilor**, suport și garanție, asistență tehnică, precum și documentația, monitorizarea și raportarea activității legate de prestarea serviciilor pentru sistemele de securitate.

Reparațiile pentru remedierea defecțiunilor sistemelor de securitate pot rezulta în urma realizării reviziilor sau la solicitarea autorității contractante. În orice situație, serviciile de reparații se vor realiza în baza unei diagnosticări prealabile și vor cuprinde reparații mecanico-electrice și/sau înlocuire, cu repunerea în funcțiune a sistemelor în parametrii normali (cu sau fără înlocuirea unor piese de schimb, subansamble sau componente).

Anexa nr. 3 din secțiunea 4 - Formulare cuprinde formularul de ofertă dat de autoritate, în care se arată, la pct. 1:

Examinând Documentația de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect prestarea de servicii de întreținere și reparare a sistemelor de securitate (antiefracție, antiincendiu și supraveghere video) (cod CPV:50610000-4), organizată de, subsemnatul(a), _____, reprezentant legal/împuternicit al ofertantului

(denumirea/numele ofertantului), ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația sus menționată, să prestăm servicii de întreținere și reparare a sistemelor de securitate (antiefracție, antiincendiu și supraveghere video), pentru suma de _____ (_____) Lei/lună (suma în litere și în cifre), plătită după întocmirea procesului-verbal de recepție lunară, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de _____ (_____) Lei (suma în litere și în cifre).

Din extrasele redată mai sus se desprinde concluzia că autoritatea a urmărit să achiziționeze servicii de întreținere și reparare a sistemelor de securitate pe bază de abonament lunar, în cuantumul căruia să fie incluse toate costurile de prestare a serviciilor, inclusiv contravaloarea pieselor de schimb. Cu alte cuvinte, abonamentul include și această contravaloare, care nu trebuie cotate separat în ofertă.

Autoritatea a specificat că serviciile trebuie să asigure remedierea oricărei defecțiuni și înlocuirea sau repararea oricărei componente care se defectează, fără costuri suplimentare pentru autoritate. În consecință, singurul cost pe care autoritatea a declarat că îl va suporta este cel al abonamentului lunar ofertat de contractant.

Nicăieri în cuprinsul documentației, autoritatea nu a menționat că, în cazul componentelor defectate înainte de semnarea contractului, contractantul îi va factura contravaloarea acelor componente, iar autoritatea va plăti această contravaloare. Dimpotrivă, după semnarea contractului, prestatorul are obligația de a efectua revizia sistemelor și reparațiile necesare, indiferent de data defectării, iar plățile în sarcina autorității beneficiare se limitează la cuantumul abonamentului lunar.

Practic, la modul cum este redactată documentația de atribuire, contractul supus licitării de către beneficiar iese din sfera contractelor comutative și se apropie de categoria celor aleatorii, întrucât valoarea concretă a costului serviciilor prestate nu poate fi anticipată la momentul contractării. În acest sens, art. 1173 C. civ. definește cele două tipuri de contracte după cum urmează:

- este comutativ contractul în care, la momentul încheierii sale, existența drepturilor și obligațiilor părților este certă, iar întinderea acestora este determinată sau determinabilă;

- este aleatoriu contractul care, prin natura lui sau prin voința părților, oferă cel puțin uneia dintre părți șansa unui câștig și o expune totodată la riscul unei pierderi, ce depinde de un eveniment viitor și incert.

Același cod prevede, la art. 1470, că orice plată presupune o datorie, însă nu și-a asumat o datorie de a plăti contravaloarea componentelor defectate înainte de semnarea contractului.

În pofida prevederilor clare și obligatorii redată din documentația de atribuire, SC SA a declarat în propria propunere tehnică faptul că, pentru „Componentele care sunt defecte înainte de semnarea contractului vor fi înlocuite de către noi, autoritatea contractantă urmând a achita numai contravaloarea piesei.”, ceea ce constituie o abatere de la prevederile documentației, întrucât îi impută autorității, separat de abonamentul lunar, contravaloarea pieselor înlocuite.

Sesizând această deficiență a ofertei, autoritatea i-a cerut explicații SC SA prin adresa nr. SC-DA-23245/....., însă răspunsul ofertantei a fost în direcția că nu există nicio neconcordanță între exprimarea din propunerea tehnică și caietul de sarcini, lăsând să se înțeleagă faptul că, pentru componentele defectate anterior, abonamentul contractual nu acoperă contravaloarea înlocuirii.

Opinia contestatoarei este eronată, întrucât serviciile trebuie să asigure remedierea oricărei defecțiuni și înlocuirea sau repararea oricărei componente care se defectează din sistem, astfel încât să fie asigurată funcționarea sistemului, indiferent dacă defecțiunea a

apărut înainte de momentul semnării contractului. Cât timp sistemul nu este funcțional, necesitând reglaje, ajustări, curățări, înlocuiri de piese și alte reparații, chiar dacă defecțiunile sunt apărute anterior contractului, ele cad în sarcina contractantului prestator și sunt plătite de autoritate prin intermediul abonamentului lunar.

Înțelegând să circumstanțieze oferta sa prin obligarea autorității de a achita contravaloarea pieselor defectate înainte de semnarea contractului și să nu remedieze această abatere de la caietul de sarcini, SC SA a încălcat cele stabilite de autoritate în caietul de sarcini al achiziției.

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/..... dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte, precum și de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Consecința impunerii și menținerii obligației autorității de a suporta contravaloarea pieselor defectate înainte de semnarea contractului constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/..... (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca neconformă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC SA, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea procesului-verbal prin care a fost stabilită respingerea și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC SA nr. 603/....., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC SA nr. 603/, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.