CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată ..., cu sediu situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ... și convențional, prin avocat ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul "Reabilitare și modernizare Grădina de Vară, ..."*, cod CPV 45000000-7, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

În principal, anularea procedurii de atribuire;

În subsidiar, obligarea autorității contractante la:

- completarea/modificarea documentației de atribuire astfel încât, societatea să fie în măsură să depună o ofertă admisibilă;
- prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire în discuție.

Contestatorul afirmă că, analizând conținutul anunțului de participare simplificat precum și pe cel al documentației de atribuire, a constatat că

autoritatea contractantă a stabilit reguli de participare și cerințe minime care fac imposibilă atribuirea contractului în condiții de maximă calitate și eficiență, precum și reguli care nu permit întocmirea unei oferte care să corespundă din punct de vedere tehnic și financiar cerințelor din documentație.

1. Argumente privind anularea procedurii de atribuire:

Autorul contestației arată că autoritatea contractantă a înțeles să aplice criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut", cu toate că obiectul contractului vizează și servicii intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat.

Astfel, acesta precizează că obiectivul cu cea mai mare complexitate în proiectare și execuție din cadrul proiectului este copertină retractabilă, element esențial al construcției care face obiectul contractului, iar aceasta este tratată cu superficialitate atât în studiul de fezabilitate cât și în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că, pentru a proiecta și executa o copertină retractabilă la un nivel estetic și funcțional superior și de o asemenea complexitate, trebuie respectate/realizate minim următoarele activități:

- Plan amplasament suporți copertină;
- Armare suporți copertină;
- Structura confecțiilor metalice;
- Tablouri electrice pentru automatizare copertină;
- Calcul încărcări permanente și aleatorii (vânt, încărcare de apă, zăpadă, greutate proprie etc.);
- Rezistența la foc (calcul temperaturi și timpi de expunere), cutremur;
- Factori de risc (instalație paratrăsnet).

Se menționează că toate aceste elemente subliniază complexitatea tehnică deosebită și importanța acestui element central al construcției care urmează a se moderniza, în acest context, activitățile de proiectare care vizează respectiva componentă, trebuind să aibă în vedere ca rezultatul proiectului tehnic să vizeze atât elemente de natură estetică dar, în primul rând, aspecte vizând siguranța utilizării respectivei copertine retractabile care prezintă caracteristici speciale din punct de vedere al dimensiunilor (aproximativ 1.200 mp), formei (trapezoid), modului de acționare, al materialelor din care se confecționează, etc.

Într-o astfel de situație în care activitățile de proiectare vizează un proiect complex, autorul contestației precizează că trebuie avut în vedere că sunt incidente prevederile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, astfel, devenind aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul afirmă că, dată fiind gravitatea abaterii de la legalitate, apreciază că remedierea încălcării este imposibil de realizat fără anularea procedurii de atribuire, singura măsura de restabilire a ilegalității posibilă.

2. Motive de fapt și de drept privind completarea/modificarea documentației de atribuire:

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, precum și

art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, ... precizează că, atunci când inițiază o procedură de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi o documentație de atribuire care să permită fiecărui operator economic interesat să depună o ofertă admisibilă, aceasta presupunând stabilirea unor specificații clare, precise, astfel încât necesitatea autorității să fie descrisă în mod obiectiv.

Contestatorul susține că astfel de reguli nu sunt respectate de autoritatea contractantă, în condițiile în care:

- obiectivul cu cea mai mare complexitate în proiectare și execuție din cadrul proiectului este copertina retractabilă, aceasta fiind tratată cu superficialitate atât în studiul de fezabilitate, cât și în caietul de sarcini;

- nu exista detalii tehnice concrete pe baza cărora ofertantul trebuie să întocmească oferta *(Nu am putut identifica în devizul general publicat (pag. 66 din studiul de fezabilitate) valoarea construcției acestui obiectiv. Mai mult, nu există ANTE MĂSURĂTORI, PARTE DESENATĂ, iar Lista de cantități pentru ACOPERIRE RETRACTABILĂ identificată la pag. 31 este incompletă)*;

- la pag. 23 din studiul de fezabilitate există o singură poză ca și „exemplu" de cum ar trebui să fie această acoperire retractabilă, având o formă dreptunghiulară sau pătrată cu dimensiuni aprox. 35*42 m = 1470 mp. Pe de altă parte, se susține că autoritatea induce în eroare potențialii ofertanții, fiind în imposibilitatea de întocmire a unei oferte admisibile, în condițiile în care, la pag. 24 este prevăzut că suprafața acoperirii este de 1200 mp cu forma trapezoidală (lățime 25 m, lățime 42 m și lungime 35 m), aceeași suprafață fiind menționată și la pag. 31 din Lista de cantități - Acoperire retractabilă 1200 mp;

- deși autoritatea susține în studiul de fezabilitate la pag. 23 ca *„acest acoperiș va fi susținut de o structură metalică ușoară, având membrane performante*" și că *„va fi operat de motoare atașate pe grinzile transversal*", toate aceste detalii nu se regăsesc în devizul general, liste de cantități, părți desenate;

- pentru a proiecta și executa o copertină retractabilă la un nivel estetic și funcțional superior și de o asemenea complexitate trebuie respectate minim condițiile mai sus amintite.

... precizează că nu înțelege motivul pentru care se solicită ca proiectantul să stabilească prin proiectul tehnic valoarea estimată pentru fiecare dotare de la subcap. 4.5. (de ex. 1400 scaune pentru gradene), în condițiile în care, potrivit informațiilor de la pag. 10 din caietul de sarcini, ofertantul nu va include în propunerea financiară aceste valori.

Mai mult decât atât, se arată că, potrivit informațiilor de la pag. 21-22 din studiul de fezabilitate, gradenele trebuie demolate și refăcute pentru asigurarea a 1400 de locuri. Or, în condițiile în care dotările principale (scaunele și platforma verticală pentru persoanele cu handicap) nu reprezintă obiectul contractului care urmează a fi atribuit, contestatorul afirmă că ofertantul se află în imposibilitatea de proiectare și, implicit, de execuție a acestora, în condițiile în care nu sunt incluse în documentația de atribuire informații legate de înălțimea sau lățimea la care trebuie executată treapta.

De asemenea, acesta menționează că, potrivit fotografiei de la pag. 20 din studiul de fezabilitate, semnatarul contractului trebuie să asigure montarea platformei verticale ca parte integrantă din lateralul gradenei, precizând că, în condițiile în care aceste dotări urmează a fi achiziționate printr-o altă procedură, nu înțelege decizia autorității de a solicita o ofertă de preț pentru acestea.

Totodată, se arată că la pag. 9 caietul de sarcini este prevăzut că *„La ofertare se solicita Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, întocmite pe baza evaluărilor estimative din studiul de fezabilitate"*, în acest sens, contestatorul afirmând că, dat fiind că pentru cel mai complex obiectiv al contractului, respectiv acoperirea retractabilă, nu se regăsește Lista de cantități corectă și completă, în momentul de față, operatorii economici interesați de participarea la procedură se află în imposibilitatea de a depune ofertă admisibila.

Acesta mai afirmă că, la pag. 14 din caietul sarcini, operatorii economici sunt informați cu privire la faptul că *„În cazul în care se constată că din culpa executantului se depășește valoarea din capitolul diverse și neprevăzute (...) proiectantul se obligă să încheie o asigurare profesională a cărei valoare nu va fi mai mică de 20% (...) din devizul general."*

În legătură cu acest aspect, autorul contestației menționează că, la estimarea valorii contractului, conform pag. 1 din caietul sarcini, nu este inclus capitolul 5.3 - Cheltuieli diverse și neprevăzute din devizul general de la pag. 68 studiu fezabilitate, iar, în aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să completeze documentația de atribuire cu informații privind capitolul de cheltuieli unde ar trebui să includă ofertantul costurile precum consumul de utilități prevăzute la art. 10.4 alin. 2 din modelul de contract.

În referire la pagina 3 din caietul de sarcini, unde se indică faptul că modul de realizare a investiției și soluțiile tehnice adoptate se regăsesc în Studiul de fezabilitate, precum și la paragraful de la pag. 4 *„neconformitățile, erorile, greșelile (...) constatate în studiul de fezabilitate (...) se vor comunica beneficiarului în perioada de solicitare de clarificări, pentru efectuarea corecțiilor aferente, dacă acestea se impun"*, din punctul de vedere al contestatorului, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a corecta informațiile din studiul de fezabilitate privind lipsa detaliilor tehnice (structură, armături, membrană, confecții metalice etc.) pentru acoperirea retractabilă fără încălcarea principiilor care reglementează procedura de atribuire, în condițiile în care, valoric nu este estimată acoperirea retractabilă, neregăsindu-se în devizul obiectivului nr. 3 anexat la pag. 73 din studiul de fezabilitate.

În ceea ce privește solicitarea de la pag 5 din caietul de sarcini, potrivit căreia, *„proiectul tehnic trebuie să permită elaborarea detaliilor de execuție (...) cu respectarea strictă a prevederilor proiectului tehnic, fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări și fără a depăși costul lucrării stabilit în faza de studiu de fezabilitate",* ... precizează că este evident că o astfel de cerință nu poate fi respectată în condițiile în care, în studiul de fezabilitate sunt elemente nespecificate/omise/neștiute în ceea ce privește acoperirea retractabilă, costul lucrării fiind depășit dacă se va lua în considerare contravaloarea acestei construcții.

De asemenea, se arată că, în studiul de fezabilitate pentru oricare dintre obiective sunt propuse 2 variante de construcții dintre care una recomandată, de exemplu *VESTIAR ARTIŞTI - SUPRASTRUCTURĂ PAG 36-37*, contestatorul susținând că o astfel de cerință este contrară prevederilor legale în materia achizițiilor publice, potrivit cărora, autoritatea contractantă are obligația de a specifica și de a descrie cerințele tehnice în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității sale. În acest sens se precizează că stabilirea unor cerințe alternative, face ca ofertanții să propună soluții diferite de realizare a obiectivului, iar acest aspect va conduce la imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire, respectiv la încălcarea transparenței și a principiului tratamentului egal.

... mai menționează și faptul că nu se cunoaște dacă listele de cantități sunt întocmite pentru varianta recomandată, în aceasta situație susținând că, în cazul în care listele de cantități pentru proiectul propus de ofertant se vor modifica, există riscul respingerii ofertei ca neconformă, deși oferta acestuia are prețul cel mai scăzut și se încadra în normativele în vigoare.

3. Argumente privind decalarea termenului de depunere a ofertelor:

Fiind invocate dispozițiile art. 113 alin. (3) și art. 152 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, autorul contestației precizează că, în prezenta procedură, documentația de atribuire a fost postată în data de 12.06.2018, orele 16:09, iar data limita de depunere a fost stabilită pentru 28.06.2018 orele 15:00, perioadă în care sunt incluse și 2 weekend-uri libere legal.

De asemenea, acesta arată că, potrivit informațiilor de la pag. 5 a caietului de sarcini, autoritatea recomandă ofertanților să efectueze o vizită în teren înainte de întocmirea ofertelor, în cel mult 2 zile de la data comunicării intenției, astfel că, termenul de depunere a ofertelor se reduce la 10 zile lucrătoare, perioadă considerată insuficientă pentru întocmirea unei oferte admisibile, în condițiile în care documentația de atribuire cuprinde o serie de neconformități, arătate mai sus. Mai mult, se afirmă că, raportat la complexitatea ofertei care implică efectuarea de calcule preliminare de specialitate pentru a determina în special costurile aferente acoperișului retractabil, contestatorul apreciază ca fiind absolut inadecvat termenul alocat pentru elaborarea ofertelor, foarte apropiat de cel minim stabilit de lege, care poate fi suficient exclusiv pentru proceduri de complexitate mai redusă decât cea care face obiectul prezentei contestații.

În concluzie, ... consideră că sunt incidente dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

... afirmă că, aplicarea criteriului de atribuire "*prețul cel mai scăzut*" a fost efectuată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, iar documentația de atribuire publicată a făcut obiectul verificării ANAP în ce privește respectarea prevederilor actul normativ antemenționat, deci,

inclusiv a respectării legislației în ce privește stabilirea criteriului de atribuire.

Astfel, aceasta apreciază că observația contestatorului cu privire la nerespectarea prevederilor legale este speculativă și nefondată, întrucât obiectul contractului nu este definit de "*copertina retractabilă*", ci de ansamblul de lucrări prevăzute în cadrul documentației de atribuire și care presupun construcții de clădiri, amenajarea gradenelor, amenajarea copertinei retractabile, amenajări exterioare, amenajarea căilor de acces, etc., din care copertina amintită este doar o componentă. Se arată de asemenea că, în cadrul strategiei de contractare, autoritatea contractantă a justificat, bazat pe informațiile din Studiul de Fezabilitate întocmit pentru investiție, care sunt elementele pe baza cărora s-a ales criteriul de atribuire "*prețul cel mai scăzut*", argumente pe care ANAP le-a luat în considerare și în urma cărora această instituție a decis acceptarea spre publicare a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră critica contestatorului privind neaplicarea corectă a criteriului de atribuire, ca nefiind una bazată pe prevederile legale, ci pe opinii proprii, subiective, nesusținute de argumente bazate pe prevederile legale în vigoare, în acest sens precizând că autorul contestației își motivează critica pe baza unor observații subiective, apreciind că *"amenajarea copertinei retractabile*" este o activitate complexă doar prin prisma enumerării unor activități ce fac practic obiectul proiectării tehnice de specialitate și apreciază că aceste activități sunt de complexitate ridicată.

Ori, aceasta susține că, întrucât proiectarea tehnică de specialitate și întocmirea proiectului tehnic pe baza căruia se face execuția lucrărilor este parte componentă a contractului, gradul de complexitate poate fi stabilit doar de proiectantul de specialitate, prin proiectul tehnic ce urmează a fi întocmit în cadrul prezentului contract, iar, în baza informațiilor din cadrul Studiului de fezabilitate, nu se poate aprecia că aceste lucrări au un grad mare de complexitate, iar prin proiectul tehnic (care, conform prevederilor legale, nu poate stabili o soluție tehnică diferită de cea stabilită la faza de Studiu de fezabilitate), nu se poate stabili un grad mare de complexitate pentru "*copertina retractabilă*", ci doar se pot detalia prevederile studiului de fezabilitate privind soluția tehnică și se poate explica modul de punere în practică în cadrul lucrărilor, a prevederilor documentațiilor tehnice.

Autoritatea contractantă consideră aprecierile privind complexitatea mare a amenajării copertinei retractabile ca fiind propria opinie a contestatorului, subiectivă și care însă nu este susținută de prevederile studiului de fezabilitate întocmit (care este obligatoriu a fi respectat).

Astfel, se afirmă că în cadrul prezentului contract nu se dorește a fi proiectată și executată lucrarea în modul în care dorește contestatorul, ci în modul în care a stabilit proiectantul la faza Studiului de Fezabilitate și cu respectarea modului de detaliere întocmit de proiectantul de specialitate la faza Proiect tehnic în cadrul prezentului contract.

... precizează că prezentul contract face parte integrantă din proiectul cu finanțare externă nerambursabilă prin POR 2014-2020, Studiul de fezabilitate întocmit, făcând obiectul a numeroase verificări de conformitate

în cadrul procesului de evaluare a proiectului, fiind considerat conform și deci, întocmit conform prevederilor legale în vigoare.

De asemenea, se susține că Studiul de fezabilitate, așa cum a fost acesta întocmit, este document obligatoriu pentru proiect și trebuie respectat, nerespectarea prevederilor acestuia conducând la pierderea finanțării externe și deci, la neexecutarea lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatorului de a se anula procedura de atribuire datorită nerespectării prevederilor Legii nr. 98/2016 privind modul de stabilire a criteriului de atribuire, ca fiind una nefondată, speculativă și total subiectivă, autoritatea contractantă susținând respectarea întocmai a prevederilor legale în domeniu.

Referitor la criticile privind conținutul incomplet al documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a constatat confuzia contestatorului între fazele de proiectare studiu de fezabilitate - proiect tehnic și studiul superficial al documentației de atribuire, întrucât obiectul contractului îl reprezintă "*proiectarea și execuția*" obiectivului, iar documentația de atribuire nu are cum să conțină detalii tehnice care sunt proprii fazei de proiectare a proiectului tehnic pentru execuția lucrărilor și care urmează a fi stabilite de către contractant.

De asemenea, autoritatea precizează că, în cadrul ofertei, nu a solicitat prezentarea de astfel de detalii tehnice, care se vor întocmi doar la faza ulterioară de proiectare, fază care face concret obiectul prezentului contract.

Se arată de asemenea că gradul de complexitate a realizării copertinei retractabile nu este stabilit de ofertanți (deci nici de contestator), ci de proiectanții de specialitate, în acest sens menționând că, după cum a remarcat chiar și contestatorul, în cadrul studiului de fezabilitate proiectantul nu a stabilit că această categorie componentă a lucrărilor are un grad mare de complexitate, iar contestatorul nu poate invoca existența unui grad mare de complexitate dacă acesta nu a fost deja stabilit prin documentația tehnică. Autoritatea contractantă afirmă că detaliile privind modul de execuție se vor stabili de către proiectantul de specialitate în cadrul proiectului tehnic, iar acestea nu pot excede prevederilor studiului de fezabilitate, întrucât soluția tehnică este stabilită deja prin studiul de fezabilitate.

Se precizează totodată că stabilirea detaliilor tehnice privind executarea copertinei retractabile care, în opinia contestatorului, lipsesc din documentația de atribuire, sunt prerogativa proiectantului la faza proiect tehnic și deci, vor fi stabilite în cadrul prezentului contract, valoarea investiției, antemăsurătorile, planșele cu detaliile de execuție și listele de cantități, fiind parte componentă a proiectului tehnic ce va fi întocmit în cadrul prezentului contract în faza de proiectare tehnică și vor fi, prin urmare, întocmite tot în cadrul prezentului contract.

Se mai arată că Studiul de fezabilitate conține, conform prevederilor legale, stabilirea soluției tehnice și estimări de preț și nicidecum amănuntele apreciate de contestator ca nefiind cuprinse în cadrul documentației de atribuire. În acest sens, ... apreciază critica autorului

contestației, ca fiind nefondată, întrucât obiectul contractului prevede și faza de proiectare tehnică în cadrul căreia se vor stabili, conform prevederilor legale, aceste aspecte.

Mai mult, autoritatea precizează că, pentru a nu se restrânge accesul potențialilor ofertanți la procedură, prin studiul de fezabilitate a fost prezentată o soluție tehnică care să nu direcționeze către un anume furnizor de astfel de ansamble de copertine retractabile. Astfel se subliniază că suprafața de 1470 mp nu se regăsește în cadrul studiului de fezabilitate, dimensiunile de 35x42 m indicând în fapt lungimea și lățimea maximă a suprafeței copertinei, în mod eronat, contestatorul făcând confuzie între această suprafață și suprafața care trebuie acoperită *(Oricum, acest aspect nu reprezintă un motiv de contestație, fiind ușor de clarificat în urma unei solicitări de clarificări).*

... mai precizează că, potrivit prevederilor legale, proiectantul stabilește, la faza proiect tehnic, valoarea estimată a întregului obiectiv de investiții, deci și a fiecărei componente a acestuia, astfel, prin documentație de atribuire precizându-se că proiectantul stabilește valoarea estimată a dotărilor, parte componentă a investiției.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că, tot conform prevederilor legale, livrarea și punerea în funcțiune a dotărilor face obiectul unei alte proceduri de atribuire, diferite de prezenta.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că a precizat aceste aspecte în cadrul documentației de atribuire, iar critica contestatorului nu poate fi reținută ca fiind una relevantă, întrucât nu contestatorul stabilește ce face și ce nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire, ci autoritatea contractantă, pe baza prevederilor legale în vigoare și a prevederilor contractului de finanțare semnat pentru implementarea proiectului.

În ceea ce privește precizarea contestatorului, potrivit căreia, nu înțelege de ce proiectantul trebuie să stabilească valoarea estimată a dotărilor, autoritatea contractantă afirmă că, potrivit prevederilor legale, proiectantul stabilește prin proiectul tehnic detaliile de execuție pentru întreg obiectivul de investiție stabilit la faza studiu de fezabilitate (inclusiv modul de amplasare și caracteristicile dotărilor) și deci, este singurul în măsură să stabilească valoarea estimată și amplasarea în spațiu a dotărilor.

Prin urmare, autoritatea menționează că, autorul contestației, eronat apreciază că *"în condițiile în care dotările principale (scaunele și platforma verticală pentru persoanele cu handicap) nu reprezintă obiectul contractului care urmează a fi atribuit ofertantul se află în imposibilitatea de proiectare și implicit de execuție a acestora, în condițiile în care nu sunt incluse în documentație de atribuire informații legate de înălțimea sau lățimea la care trebuie executată treapta"*, întrucât proiectantul (faza proiect tehnic), în cadrul contractului și prin proiectul tehnic ce va fi întocmit, este cel care stabilește toate aceste aspecte tehnice, pe baza soluției tehnice stabilite deja prin studiul de fezabilitate.

Se afirmă totodată că, așa cum este precizat în cadrul caietului de sarcini, obiectul contractului este proiectarea tehnică (care se face pentru întregul obiectiv de investiție - lucrări, echipamente și dotări) și execuția lucrărilor (ce are ca obiect executarea lucrărilor și livrarea și montajul

echipamentelor proiectate), iar livrarea dotărilor și punerea acestora în funcțiune se face de alți contractanți, stabiliți în urma altor proceduri de atribuire, conform prevederilor legale. În acest sens, se susține că, în mod eronat apreciază contestatorul că au fost solicitate oferte de preț pentru dotări, întrucât niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se menționează obligativitatea depunerii odată cu oferta a unor oferte de preț pentru dotări și, după cum a fost precizat, prin proiectul tehnic proiectantul de specialitate va stabili, în cadrul contractului, care este valoarea estimată a dotărilor, conform prevederilor legale.

De asemenea, se susține și faptul că detaliile de execuție și listele de cantități detaliate privind copertina retractabilă nu se regăsesc și nici nu au cum să se regăsească în cadrul studiului de fezabilitate, acesta fiind în strânsă legătură cu sistemul de copertină ales de fiecare ofertant în parte și fiind de altfel subiectul Proiectului tehnic de execuție (ce se va realiza în cadrul contractului de către proiectantul de specialitate desemnat de contractant).

Se mai precizează că, potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă nu a inclus în valoarea estimată și capitolul "*diverse și neprevăzute*", contestatorul, în mod eronat apreciind că acest aspect se referă la lucrările ce ar putea fi executate din capitolul "*Diverse și neprevăzute"*, întrucât precizarea din cadrul caietului de sarcini se referă la eventuala proiectare eronată care ar conduce la executarea de lucrări suplimentare care să depășească valoarea capitolului de deviz general "*Diverse și neprevăzute*", caz pentru care proiectantul este obligat să constituie o asigurare profesională care să acopere aceste costuri, conform prevederilor Legii nr. 10/1998.

De asemenea, ... subliniază că autorul contestației, în mod eronat apreciază că "*autoritatea contractantă trebuie să completeze documentație de atribuire cu informații privind capitolul de cheltuieli unde ar trebui să includă ofertantul costurile precum consumul de utilități prevăzute la art. 10.4 alin 2 din modelul de contract*", întrucât, aceste cheltuieli reprezintă evident cheltuieli conexe organizării de șantier și deci, în mod evident, ofertantul va include aceste cheltuieli la capitolul de cheltuieli aferent devizului general 5.1.2 "*Cheltuieli conexe organizării șantierului"* (*oricum, acest aspect putea fi simplu clarificat ca urmare a unei solicitări de clarificări și nu poate face obiectul unei contestații, întrucât nu reprezintă o omisiune a documentației de atribuire*).

Autoritatea contractantă apreciază că autorul contestației nu face deosebire între fazele de proiectare stabilite de prevederile legale în vigoare, critica sa privind prezentarea în cadrul studiului de fezabilitate a două scenarii, fiind speculativă și denotă lipsa de cunoștințe în domeniu, conform prevederilor legale studiul de fezabilitate, trebuind să conțină obligatoriu prezentarea acestor scenarii.

De asemenea, se arată că, este evident că studiul de fezabilitate prezintă clar și fără echivoc soluția tehnică aleasă, aceasta fiind cea care face obiectul fazelor de proiectare ulterioare și deci cea care face obiectul contractului. Astfel, autoritatea susține că nu se încalcă nicio prevedere legală, neexistând în cadrul documentației de atribuire prezentarea a două soluții alese, ci prezentarea unei singure soluții tehnice.

În plus, autoritatea afirmă că autorul contestației apreciază eronat că "*nu se cunoaște dacă listele de cantități sunt întocmite pentru varianta recomandată",* precizând că, în cadrul documentației de atribuire a fost prezentat un singur set de "*liste de cantități*", neexistând astfel niciun dubiu cu privire la acest aspect, în mod evident aceste liste de cantități estimative fiind cele aplicabile scenariului ales din cadrul studiului de fezabilitate.

Legat de termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă menționează că a fost stabilit cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice, acest termen făcând de asemenea obiectul verificărilor ANAP. Totuși, aceasta afirmă că, pentru a nu restrânge accesul ofertanților la procedură și a permite acestora elaborarea unei oferte conforme cu prevederile documentației de atribuire, a demarat deja procedura de publicare a unei erate la anunțul de participare, prin care termenul limită de depunere se va prelungi cu 14 zile.

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul este în eroare cu privire la obiectul real al contractului, tratând prezenta documentație de atribuire ca fiind una de execuție de lucrări, în schimb, documentația de atribuire fiind aferentă unui contract de proiectare și execuție de lucrări și deci, are la bază un studiu de fezabilitate și nu un proiect tehnic detaliat.

Având în vedere solicitarea contestatorului privind accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, CNSC l-a invitat în acest sens prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, precum și în ceea ce privește punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

1. <u>În ceea ce privește nelegalitatea criteriului de atribuire</u>, autorul contestației prezintă următoarele argumente:

Unul dintre scopurile reformei legislative în domeniul achizițiilor publice care a avut loc în 2016 prin implementarea ultimelor directive europene, l-a reprezentat utilizarea cât mai frecventă a unor criterii de atribuire care să includă criterii calitative și de performanță. Pentru atribuirea serviciilor intelectuale se încurajează punctarea experienței specialiștilor a căror implicare are un impact semnificativ asupra calității prestațiilor. Pentru evitarea obținerii unor servicii de calitate scăzută, legiuitorul român a preluat poțiunea permisă de Directiva 2014/24/UE și a interzis utilizarea criteriului prețul cel mai scăzut pentru atribuirea contractelor care implică activități intelectuale care presupun un grad de complexitate ridicat, în acest sens fiind dispozițiile art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

a) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat;[...]". În aplicarea acestor prevederi legale, art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 include printre categoriile de prestații intelectuale relevante și elaborarea de proiecte tehnice. Astfel, în situația în care serviciile de proiectare prezintă un grad de complexitate ridicat, ponderea factorului de evaluare preț în cadrul criteriului de atribuire este limitată la 40%.

Caracterul complex al activităților de proiectare este determinat de dificultatea stabilirii de soluții tehnice și de detalii de execuție pentru lucrări care prezintă elemente specifice, distincte de cele care se realizează în mod curent.

În speță, astfel cum am arătat prin contestație, complexitatea și dificultatea proiectării este generată în principal de unul dintre cele mai importante componente ale construcției care se modernizează, respectiv acoperișul retractabil. Această parte esențială a investiției (a cărei valoare reprezintă peste 70% din costul lucrărilor, astfel cum reiese din devizul general cuprins în studiul de fezabilitate) prezintă caracteristici tehnice deosebite din perspectiva dimensiunilor (aproximativ 1.200 mp), formei (trapezoid), modului de acționare, al materialelor din care se confecționează dar și din punct de vedere estetic, funcțional și al siguranței în exploatare.

În condițiile în care în studiul de fezabilitate sunt oferite informații cu caracter general (de altfel, insuficiente pentru întocmirea unei oferte competitive), inclusiv informații contradictorii (spre exemplu cele referitoare la dimensiunea copertinei), este evident că proiectantului ii va reveni dificila sarcină de a elabora și detalia modul de construcție a acoperișului retractabil, urmând să precizeze elemente care vizează suportul copertinei, mijloacele de acționare (inclusiv numărul și puterea motoarelor electrice), materialele din care este confecționat acoperișul, calcule privind gradul de deschidere, comportamentul în exploatarea, siguranța pentru utilizatori, rezistența la încărcări, intemperii, foc, trăsnet, etc. Toate aceste elemente la care se adaugă și aspectele estetic și de confort (esențiale pentru atragerea publicului, inclusiv pentru promovarea turismului) determină evident o complexitate ridicată a activităților de proiectare.

Contrar susținerilor autorității contractante, dispozițiile legale anterior menționate nu impun ca toate elementele unui obiectiv de investiții să prezinte un grad de complexitate ridicat, esențial fiind ca, în cadrul contractului, să fie realizate activități intelectuale complexe, cum este evident cazul proiectării unui acoperiș retractabil de amploarea anterior descrisă. În aceste condiții, pentru ca autoritatea contractantă să obțină un rezultat de calitate ridicată care să genereze valoare pentru bani și care să satisfacă exigențele estetice, de confort și siguranță ale utilizatorilor obiectivului de investiții, este esențială utilizarea de factori de evaluare care să vizeze aspecte precum criterii de performanță pentru acoperișul retractabil sau o garanție ridicată a acestuia. De asemenea, considerăm că experiența echipei de proiectare are în speță o relevanță deosebită, fiind evident că implicarea anterioară a specialiștilor în elaborarea unor proiecte tehnice similare va determina o calitate ridicată a construcției care se reabilitează și modernizează, cu impact economic și social important pentru comunitate.

Vă rugăm să aveți în vedere că anvergura și complexitatea proiectului de investiție rezulta inclusiv din valoarea estimată importantă de 8.917.183,97 lei fără TVA dar și din obiectul contractului de achiziție publica care, conform descrierii de la pag. 3 și 4 din strategia de contractare, cuprinde următoarele activități multiple:

„Serviciile de proiectare din cadrul contractului:

- Elaborare Documentații pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor
- Elaborare Documentație Tehnică pentru Autorizarea Lucrărilor de Construire (DTAC)
- Elaborare Documentație Tehnică pentru Organizarea Executării lucrărilor (DTOE)
- Elaborarea Proiectului tehnic și Detaliilor de execuție
- Proiect tehnic și detalii de execuție
- Asistența tehnică a proiectantului pe perioada execuției lucrărilor Lucrările de construcție din cadrul contractului:

a) Organizarea de șantier: (....)

b) Demolări: se vor demola construcțiile aferente gradenelor; grupurilor sanitare (1 si 2), vestiarelor, panourilor de beton, porticul de acces și împrejmuirea;

c) Rețele exterioare: se vor realiza următoarele rețele de utilități: rețea alimentare cu apă, rețea canalizare, rețea electricitate;

d) Construcții: amenajarea în aer liber pentru spectacole, gradene și clădirea artiștilor, precum și porticul de acces. Acestea presupun lucrări de infra și suprastructură, instalații sanitare și electrice, arhitecturale.

e) Reabilitatea scenei existente

f) Aleile pietonale, platforme și parcare auto: se vor realiza aleile pietonale din dale de beton și parcarea din dale inierbate;

g) împrejmuirile: se va realiza împrejmuirea nouă, porțile de acces pietonale și auto, se va amplasa gardul verde pe lângă împrejmuire, se vor monta aplicele decorative pentru iluminatul pe contur al proprietății;

h) Plantari arbori și gazon: se vor amplasa arțari și pini și va fi plantată zona cu gazon;"

De altfel, inclusiv autoritatea contractantă, în cuprinsul strategiei de contractare apreciază că se impune solicitarea unor cerințe de participare riguroase prin raportare la anvergura contractului și la nivelul ridicat de calitate și performanță solicitat.

Prin urmare, raportat la gradul de complexitate ridicată a activităților intelectuale care fac obiectul contractului de achiziție publică, complexitate determinată în mod obiectiv, pe baza caracteristicilor tehnice specifice ale obiectivului de investiție, sunt incidente dispozițiile art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, fiind interzisă utilizarea în speță a criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut

Astfel, având în vedere argumentele mai sus prezentate, ... susține caracterul eronat al justificării alegerii criteriului de atribuire din cuprinsul strategiei de contractare elaborate de autoritatea contractantă.

În acest sens, acesta subliniază că proiectarea acoperișului retractabil, element esențial al construcției care prezintă caracteristici deosebite, implică un efort considerabil de creație și cunoștințe tehnice specifice, distincte de cele necesare pentru proiectarea unor simple construcții, iar, contrar afirmațiilor ..., soluția tehnică indicată în studiul de fezabilitate pentru construcția acoperișului retractabil este extrem de vag prezentată, lipsind informații tehnice esențiale pentru elaborarea ofertei și pentru realizarea proiectului tehnic.

2. Față de caracterul incomplet al specificațiilor tehnice, autorul contestației precizează că, în măsura în care se va aprecia că nu se impune anularea procedurii de atribuire ca urmare a utilizării unui criteriu nelegal de atribuire, solicită obligarea autorității contractante la completarea și modificarea conținutului documentației de atribuire, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare elaborării propunerii tehnice și ofertei financiare.

Acesta afirmă că, caracterul incomplet al specificațiilor tehnice este subliniat atât de conținutul punctului de vedere la contestație cât și de strategia de contractare la care a avut acces studiind dosarul achiziției publice.

Astfel, se solicită a se constata că autoritatea nu este în măsură să justifice nici la acest moment lipsa elementelor precum antemăsurători, parte desenată, listă cantități completă, valoare estimată pentru acoperirea retractabilă, în condițiile în care, pentru celelalte obiective, astfel de informații sunt incluse în documentație, limitându-se să precizeze că studiul de fezabilitate conține soluția tehnică și estimări de preț.

Se susține că această așa-zisă soluție tehnică este indicată și în cadrul strategiei de contractare și constă în *„sistem retractabil cu structură de beton și metal, folosindu-se membrane din pvc performante"* (paragraful 2 pag 3 strategie contractare).

Autorul contestației arată că, potrivit art. 7 din HG nr. 907/2016, studiul de fezabilitate este documentație tehnico-economică prin care proiectantul analizează, fundamentează și propune minim două scenarii tehnico-economice diferite, recomandând scenariul optim pentru realizarea obiectivului de investiții, în acest sens, contestatorul precizând că, contrar afirmațiilor autorității contractante, nu a susținut că studiul de fezabilitate a fost întocmit neconform sau cu încălcarea prevederilor legale. Astfel, acesta menționează că, critica sa vizează caracterul incomplet al informațiilor tehnice furnizate în documentația de atribuire pentru obiectivul copertină retractabilă, lipsind aspecte absolut necesare pentru elaborarea ofertei: membrană (greutate, lungime, lățime, grosime), cantitate necesară de oțel/beton (kg) pentru stâlpii de susținere a cadrului metalic, cantități necesare pentru structura metalică ușoară (kg), detalii privind motoarele atașate pe grinzile transversal (număr, greutate, kw), etc.), sistem de automatizare pentru închidere/deschidere.

Totodată, contestatorul susține că sunt încălcate dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016 care impun informarea completă, precisă și corectă a operatorilor economici, inclusiv în ceea ce privește specificațiile și cerințele de natură tehnică.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatorul precizează că are capacitatea să distingă între etapele activității de proiectare, respectiv studiu de fezabilitate și proiect tehnic, distincție care rezultă din prevederile art. 12 din HG nr. 907/2016, conform cărora, proiectul tehnic constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și optimizează scenariul aprobat în cadrul studiului de fezabilitate. Însă, autorul contestației afirmă că respectivul scenariu (soluție tehnică) nu există în speță, singurele informații despre acoperirea retractabilă fiind

regăsite în descrierea sumară a celor 2 tipuri de membrane care pot fi folosite (pag. 23 din Studiul de fezabilitate), în condițiile în care obiectivul copertină retractabilă are un grad ridicat de complexitate în proiectare și execuție din următoarele considerente:

- pentru a susține o acoperire retractabilă pe o suprafață de cel puțin 1200 mp sunt necesare măsurători și calcule foarte precise pentru structura metalică de susținere a acestei membrane (rezistența la greutatea membranei, motoarelor și a structurii, la condițiile meteorologice nefavorabile și imprevizibile, rezistența la foc etc.);
- forma trapezoidală influențează semnificativ capacitatea sistemului de a retracta membrana;
- stâlpii pe care se va susține acoperirea retractabilă trebuie foarte bine ancorați pentru a nu exista riscul prăbușirii acesteia peste gradenă și/sau spectatori.

Acesta menționează că, în cuprinsul contestației a subliniat și faptul că, pentru acoperirea retractabilă lista de cantități este incompletă, aspect care determină imposibilitatea respectării cerinței din caietul de sarcini conform căreia *„La ofertare se solicită listele cu cantități întocmite pe baza evaluărilor estimative din studiul de fezabilitate"*, document obligatoriu pentru ofertanți conform propriilor susțineri ale autorității contractante din punctul de vedere la contestație dar și din caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea de oferte de preț pentru dotări, contestatorul își menține critica constând în caracterul abuziv al acestei cerințe de completare a formularelor F4 și F5 cu prețuri prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică care nu implică achiziția și montarea dotărilor precum cele pentru gradene, respectiv scaune spectatori și platforma verticală acces persoane cu dizabilități.

Astfel, acesta apreciază că autoritatea contractantă include în mod artificial în obiectul contractului (care vizează exclusiv activități de proiectare și execuție de lucrări de construcții) și activități de estimare a valorii viitoarelor dotări care se vor achiziționa printr-un contract distinct.

Se susține că un astfel de demers conduce inclusiv la distorsionarea valorii estimate a contractului de achiziție publică care trebuie să includă exclusiv prețul serviciilor de proiectare care trebuie prestate conform obiectului contractului respectiv, autoritatea contractantă având posibilitatea să determine valoarea estimată a dotărilor în discuție, fie prin încheierea unui contract distinct de servicii de proiectare, fie prin consultarea prealabilă a pieței.

Mai mult, autorul contestației susține că estimarea prețului acestor dotări se putea realiza la nivelul studiului de fezabilitate care menționează în mod surprinzător valoarea de 0 lei la dotări pentru gradenă-amenajare în aer liber, respectiv scaune spectatori și platformă verticală acces persoane cu dizabilități (tabel pag. 11 caiet sarcini) în condițiile în care este precizată în devizul general o valoare totală de 718,28994 mii lei (pct. 4.5, pag. 67 din Studiul de fezabilitate) pentru Capitolul Dotări.

În aceste condiții, ... consideră că se impune eliminarea din documentația de atribuire a obligației de estimare a prețurilor aferente dotărilor și, având în vedere că o astfel de modificare ar trebui să determine o diminuare corespunzătoare a valorii estimate a serviciilor de

proiectare și implicit, a valorii totale a contractului de achiziție publică, acesta reprezintă, alături de necesitatea schimbării criteriului de atribuire, un motiv suplimentar de a se dispune cu prioritate anularea procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul reiterează cererea de admitere a contestației, urmând a fi dispuse următoarele masuri de remediere:

- în principal, anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la completarea/modificarea documentației de atribuire, cu consecința prelungirii termenului de depunere a ofertelor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul "Reabilitare și modernizare Grădina de Vară, ..."*, cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*", cu termen limită de depunere a ofertelor 28.06.2018, ora 15:00, ulterior modificat prin erata nr. ..., pentru data de 13.07.2018, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Procedând la analiza contestației formulată de către ..., Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de conținutul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă.

Referitor la critica contestatorului privind alegerea de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", Consiliul apreciază că aceasta este nefondată, din următoarele considerente.

Potrivit documentației de atribuire, contractul de achiziție publică cuprinde un ansamblu de servicii de proiectare și lucrări privind clădirile, amenajarea gradenelor, amenajarea copertinei retractabile, amenajarea căilor de acces, etc.; după cum se poate vedea, „copertina retractabilă" este doar o parte componentă în cadrul acestor lucrări, iar nu „obiectivul cu cea mai mare complexitate în proiectare și execuție din cadrul proiectului", așa cum susține contestatorul în mod greșit.

De asemenea, se reține ca fiind relevant în soluționare faptul că în cadrul strategiei de contractare elaborată de autoritatea contractantă au fost justificate elementele în baza cărora a fost ales criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut*" (a se vedea pag. 35), argumentul principal fiind faptul că lucrările de proiectare din contract *„presupun un grad redus de creație și nu au caracter de unicitate, componenta tehnologică (execuția lucrărilor) fiind cea preponderentă"*. Prin urmare, aceasta a considerat că nu este necesară aplicarea dispozițiilor art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit textului de lege sus menționat, *„Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/preţul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul: a) anumitor categorii de contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale şi care presupun activităţi cu nivel de complexitate ridicat”.*

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (6) din HG nr. 935/2016, *„În aplicarea art. 187 alin. (8) şi (9) din Lege, în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestaţii intelectuale, cum ar fi cele de consultanţă/asistenţă tehnică, elaborare studii, proiectare sau supervizare, aferente unor proiecte de complexitate ridicată, criteriul de atribuire prevăzut la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu, iar ponderea alocată factorului preţ nu poate fi mai mare de 40%”.*

Astfel, în situația dată, urmează a fi încheiat un contract de lucrări, constând în proiectare și execuție, proiectarea nereprezentând decât 2% din totalul valorii estimate (178.643,98 lei fără TVA din totalul de 8.917.183 lei, fără TVA), astfel încât Consiliul apreciază că în mod legal autoritatea contractantă a procedat la alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și nu ar fi fost necesară alegerea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ" sau „cel mai bun raport calitate-cost", prevăzute la art. 187 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, contrar celor susținute de către contestator.

În ceea ce criticile privind conținutul incomplet al documentației de atribuire, se reține în soluționare că obiectul contractului îl reprezintă *„proiectarea și execuția*" obiectivului *„Reabilitare și modernizare Grădina de Vară, ...”*, iar documentația de atribuire nu are cum să conțină detaliile tehnice invocate de contestator, acestea fiind proprii fazei de proiectare ce este parte din obiectul prezentului contract. Astfel, antemăsurătorile, planșele cu detaliile de execuție și listele de cantități sunt parte componentă a proiectului tehnic care urmează a fi întocmit în cadrul prezentului contract.

Prin urmare, detaliile de execuție și listele de cantități detaliate privind copertina retractabilă nu au cum să se regăsească în cadrul studiului de fezabilitate, acesta fiind subiectul Proiectului tehnic de execuție (ce se va realiza în cadrul contractului de către proiectant).

În ceea ce privește dotările necesare, se are în vedere că potrivit documentației de atribuire, proiectantul stabilește, la faza proiect tehnic, valoarea estimată a dotărilor, parte componentă a investiției, inclusiv modul de amplasare și caracteristicile acestora; însă, livrarea și punerea în funcțiune a dotărilor face obiectul unei alte proceduri de atribuire, diferite de prezenta, așa cum se află precizat și în cadrul strategiei de contractare la pag. 45. Prin urmare, și această critică va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatorului legată de faptul că autoritatea contractantă nu ar fi prevăzut în documentație cheltuielile menționate la cap. 10.4 alin. (2) din modelul de contract (costurile pentru consumul de utilități și costurile cu branșamentele), Consiliul apreciază că este neîntemeiată, deoarece aceste cheltuieli sunt, de fapt, conexe organizării de șantier și au fost menționate la cap. 5.1.2 din devizul general aferent procedurii precum și în caietul de sarcini la cheltuielile

specifice execuției de lucrări: Organizare de șantier = 221.281,26 lei fără TVA.

Referitor la critica contestatorului privind neincluderea de către autoritate în documentația de atribuire a cheltuielilor diverse și neprevăzute, se reține că acestea pot fi regăsite la cap. 5.3 din devizul general, iar la pag. 14 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat: *„În cazul în care se constată că, din culpa executantului (proiectantului) se depăşeşte valoarea din capitolul „diverse şi neprevăzute", diferenţa de valoare necesară pentru executarea lucrărilor va fi suportată de către Proiectant. In acest sens, Proiectantul se obligă, să încheie o asigurare profesională a cărei valoare nu va fi mai mică de 20 % din valoarea capitolului C+M din devizul general".*

Astfel, în cazul unor eventuale greșeli de proiectare ce conduc la execuția de lucrări suplimentare care depășesc valoarea capitolului de deviz general *„diverse și neprevăzute",* proiectantul este obligat să constituie o asigurare profesională care să acopere aceste costuri, conform prevederilor legale în vigoare; prin urmare, menționarea acestor cheltuieli în caietul de sarcini nu mai era necesară.

Critica contestatorului privind prezentarea în cadrul studiului de fezabilitate a două scenarii este de asemenea nefondată, deoarece potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) din HG nr. 907/2016, *„Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții".*

Prin urmare, conform prevederilor legale, studiul de fezabilitate conține obligatoriu prezentarea acestor scenarii, așa cum a procedat și autoritatea contractantă în cuprinsul studiului de fezabilitate pe care l-a pus la dispoziția operatorilor economici, nefiind vorba despre riscul prezentării de către ofertanți a unor oferte alternative, cum eronat susține contestatorul.

Însă, prin strategia de contractare, autoritatea contractantă a prezentat clar și fără echivoc soluția tehnică aleasă, aceasta fiind cea care face obiectul fazelor de proiectare ulterioare și deci cea care constituie obiectul contractului, prin urmare evident că a fost prezentat un singur set de liste de cantități în cadrul documentației de atribuire, fapt ce se poate vedea în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului, iar autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei. (….)*

(6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.