

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Extindere rețele de alimentare cu apă și canalizare menajeră în Municipiul ..., județul Mureș»*, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... din 08.09.2025, s-a solicitat:

„Obligarea autoritatii contractante PRIMARIA MUNICIPIULUI ... , la modificarea criteriilor de calificare așa cum sunt definite în Fisa de date pentru procedura ..., conform motivării ce urmează a fi expusă și continuarea procedurii.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de MUNICIPIUL ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatorul arată că, întrucât a considerat că în fișa de date cuprinsă în documentația publicată de achizitoare în SICAP în data de 08.09.2025 se regăsesc cerințe nejustificate, excesive și restrictive, a formulat, în data de 09.09.2025, o solicitare de clarificări pe care a încărcat-o în SICAP la aceeași dată, solicitare al cărui conținut petenta îl redă.

Contestatorul precizează că achizitoarea a încărcat în SICAP, în data de 09.09.2025, o clarificare din oficiu cu privire la natura contractelor solicitate ca și experiență similară pentru managerul de proiect, iar în data de 22.09.2025 a încărcat și răspunsul consolidat la

solicitările de clarificări, documente ale căror conținuturi contestatorul le și redă.

Mai arată contestatorul și faptul că, constatând faptul că în urma acestor clarificări achizitoarea a păstrat neschimbat criteriul de punctaj pentru experiența managerului de contract regăsit în fișa de date, sens în care solicită următoarele:

1. Cu privire la experiența similară a Managerului de contract (numărul de lucrări similare):

- modificarea criteriului de calcul pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului*” referitor la participarea la contracte/proiecte similare, care așa cum este formulat este excesiv și restrictiv, prin reducerea numărului de contracte după care se justifică pregătirea de bază a Managerului de Proiect și introducerea participării în contracte de valori sau complexitate similară.

2. Cu privire la experiența similară a Managerului de contract (punctajul pentru numărul de lucrări similare), întrucât se observă că pentru participarea între 10 și 20 contracte nu se acordă nici un punct:

- modificarea criteriului pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului*” referitor la participarea la contracte/proiecte similare, în așa fel încât să fie acoperite toate pragurile între numărul minim și numărul maxim de contracte care îl va stabili autoritatea contractantă.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., având în vedere motivele expuse în cuprinsul contestației și faptul că autoritatea contractantă a continuat derularea achiziției publice, contestatorul a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, menționând că în cauză sunt întrunite cerințele care se impun a fi respectate pentru luarea acestei măsuri.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 58402/02.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, prin care a cerut respingerea acestei cereri, având în vedere următoarele argumente:

Contestația ce face obiectul acestui dosar a fost transmisă autorității contractante la data de 25.09.2025, ora 14.23 și a fost înregistrată la Consiliu în data de 26.09.2025, care este chiar data limită pentru depunerea ofertelor.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost transmisă pe e-mail în data de 30.09.2025 și a fost înregistrată la Consiliu în data de 01.10.2025.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiată solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, întrucât contestația nu a fost depusă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În cazul prezentei proceduri, anunțul de participare simplificat (respectiv documentația de atribuire) a fost publicată la data de

08.09.2025. termenul legal de contestare a documentației de atribuire fiind până la data de 19.09.2025.

Până la data și ora limită de depunere a ofertelor au fost transmise două oferte, depunerea acestora demonstrând:

- faptul că documentația de atribuire nu conținea prevederi nelegale, care nu ar fi putut fi îndeplinite de posibili participanți la procedură;

- nelegalitatea suspendării procedurii de atribuire pe seama unei contestații depuse tardiv, autoritatea contractantă nerespectând

principiul tratamentului egal al ofertanților în situația acceptării suspendării.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, achizitoarea a transmis, în copie scanată, strategia de contractare.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere transmis de achizitoare, prin care a afirmat următoarele:

În cazul achizițiilor publice, documentația de atribuire este constituită inclusiv din răspunsurile la clarificări. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 157 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 157 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Așa cum s-a arătat în contestație, societatea a formulat o solicitare de clarificări în cadrul procedurii încă din data de 09.09.2025, cu mult înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, la care s-a răspuns de în data de 22.09.2025.

Ca urmare a faptului ca s-a primit un răspuns doar în data de 22.09.2025, societatea a formulat prezenta contestație, întrucât documentația de atribuire nu a fost modificată pe calea clarificărilor.

Autoritatea contractantă interpretează eronat prevederile art. 8 din legea 10/2016, întrucât societatea nu ar fi avut un interes legitim să formuleze o contestație până la momentul la care a primit un răspuns (adică la data de 22.09.2025), deoarece nu ar fi putut anticipa răspunsul și modificările pe care le va aduce/sau nu autoritatea contractantă documentației de atribuire. Societatea s-a raportat la răspunsul autorității contractante de la a cărei dată se prelungește termenul de contestație cu 10 zile.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 24.10.2025, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu Mureș, în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Extinderi rețele de alimentare cu apă și canalizare menajeră în Municipiul ..., județul Mureș*», elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... din 08.09.2025, conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 11.269.935,40 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire, **fiind criticat refuzul autorității contractante de a remedia, în sensul dorit de contestator, prevederile fișei de date** referitoare la experiența similară a Managerului de contract, din perspectiva numărului de lucrări similare necesare și a punctajului stabilit pentru numărul de lucrări similare ce ar trebui prezentate de potențialii ofertanți, prevederi pe care contestatorul le consideră nejustificate, excesive, restrictive și contrare principiilor proporționalității și tratamentului egal.

Cu titlu preliminar, raportat la adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care contestatorul a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, acesta menționând că în situația de față ar fi întrunite condițiile pentru dispunerea acestei măsuri, Consiliul reține că, dând dovadă de pasivitate, autorul contestației **a formulat această solicitare ulterior datei limită de deschidere a ofertelor, separat de contestația ce a fost comunicată Consiliului în preziua deschiderii ofertei, la ora 21:45.**

Consiliul constată că, în condițiile anterior prezentate, **solicitarea, care se relevă ca fiind vădit nefondată ca urmare a neîndeplinirii de către contestator a condiției cazului bine justificat și a celei privind prevenirea unei pagube iminente, nu are puterea de a asigura îndeplinirea scopului pentru care legiuitorul a prevăzut instituția juridică reglementată la art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, autorul contestației neputând justifica un interes real și imediat în legătură cu respectivul său demers.**

În aceste condiții, fiind ținut de obligația respectării principiilor legalității și celerității în activitatea de soluționare, Consiliul a apreciat că se impune analizarea acestei cereri odată cu fondul cauzei, urmând ca aceasta să fie respinsă ca o critică vizând fondul litigiului.

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere nr. 58402/02.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., a invocat **excepția tardivității formulării contestației** de către ... SRL, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu

prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

În soluționarea excepției invocate, Consiliul se va raporta la faptul că actul autorității contractante considerat nelegal este *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire*, având nr. 56778/22.09.2025, la faptul că obiectul procedurii de atribuire constă în execuția de lucrări, iar valoarea estimată a contractului ce

urmează a fi atribuit este de 11.269.935,40 lei, astfel că termenul de formulare a contestației prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, și constată că acesta s-a împlinit în data de **29.09.2025**, ulterior datei la care contestatorul a formulat acțiunea sa, respectiv data de **25.09.2025**.

Prin urmare, Consiliul constată că transmiterea contestației de către ... SRL s-a realizat în interiorul termenului legal, aceasta fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., **motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității, astfel cum aceasta a fost invocată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL**

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că obiecțiile formulate de contestator vizează cele consemnate de achizitoare în cuprinsul *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire*, având nr. 56778/22.09.2025, postat în SICAP la aceeași dată, prin care organizatoarea procedurii de atribuire nu a dat curs la cererea de modificare a prevederilor fișei de date, astfel cum contestatorul a cerut prin solicitarea de clarificări postată în SICAP în data de 09.09.2025.

Analizând critica formulată de contestator, Consiliul, reține că prin solicitarea de clarificări postată în SICAP în data de 09.09.2025, ... SRL a solicitat următoarele:

«(...) 1. Conform Fisei de date II.2.5 Criterii de atribuire, *Experiența profesională specifică pentru Manager de contract/Proiect are o pondere de 20%. Algoritm de calcul: **Pentru factorul de evaluare "Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului" se va avea în vedere experiența specifică a expertului cheie, astfel: pentru participarea în 20 sau mai multe contracte/proiecte similare în calitate de Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului/lider de proiect/lider adjunct de proiect/Manager de proiect/Director de proiect/Coordonator proiect, în care a desfășurat activități similare se acordă 20 puncte.** Prin contract similar se înțelege contract/proiect în al cărui obiect au existat lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri sau construcții edilitare cuprinse cel puțin în categoria de importanță normală „C” conform prevederilor H.G. nr.766/1997.*

Va solicitam sa clarificati necesitatea experientei similare a Managerului de contract pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri sau construcții edilitare cuprinse cel puțin în categoria de importanță

normală „C, la o procedura de Lucrari de constructii de canalizare de ape reziduale?

De asemenea **va solicitam reanalizarea cerintei de participarea in 20 sau mai multe contracte/proiecte similare pe care o consideram excesiva si restrictiva**, tinand cont de urmatoarele:

- ANAP a observat că impunerea unor cerințe exagerate pentru experții cheie (de ex. un număr mare de proiecte similare) restricționează participarea și contravine art. 154—156 din Legea 98/2016 și art. 20 din HG 395/2016, pentru că nu mai este respectat principiul proporționalității.

- Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 spune că cerințele trebuie să fie formulate astfel încât să fie clar justificabile prin complexitatea contractului.

In cazul nostru, solicitarea ca managerul de proiect să fi participat la peste 20 proiecte similare este:

- nejustificată (nu există fundament legal pentru o cifră atât de mare),
- excesivă (creează bariere artificiale, pentru că un profesionist cu 5-10 proiecte mari similare are deja experiența necesară),
- restrictivă (reduce concurența și favorizează operatorii economici locali sau „abonați” la contracte).

Argument de contestare:

- Cerința nu respectă principiul proporționalității (art. 2 alin. 2 lit. a din Legea 98/2016).

- Încalcă principiul tratamentului egal (art. 2 alin. 2 lit. b din Legea 98/2016), deoarece exclude în mod nejustificat operatori economici cu experiență reală și relevantă.

- Este o neconformitate constatată de ANAP în multe proceduri: „cerințele excesive privind experiența experților cheie pot restricționa participarea operatorilor economici” (...).

Consiliul reține că, la aceste solicitări, autoritatea contractantă a postat în SICAP, într-o primă etapă, în data de 09.09.2025, o clarificare din oficiu automată, prin care a arătat că „Prin contract similar se înțelege contract/ proiect în al cărui obiect au existat lucrări de construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere rețele de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnico-edilitare supraterane subterane”, iar într-o a doua etapă, în data de 22.09.2025, a postat Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire, având nr. 56778/22.09.2025, potrivit căruia:

„(...) **Solicitarea privind reanalizarea cerinței privind limitele experienței similare solicitate pentru punctarea experienței similare a managerului de contract/proiect este nefundamentată, punctajele fiind acordate funcție de mențiunile din fișa de date**, motivat de:

- sunt respectate prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, cerința fiind justificabilă prin complexitatea contractului; limita de 20 proiecte pentru care se acordă punctajul maxim este un aspect calitativ și nu unul care ar genera o posibilă respingere a ofertei, așadar nu restrânge accesul posibililor ofertanți la procedură

- Cerința este justificată ținând seama de considerentele descrise în continuare.

Proiectul de investiții este finanțat prin PNRR, având un termen limită fix de execuție a contractului de finanțare. Neîncadrarea în termenul contractului de finanțare duce la pierderea finanțării, iar Municipiul ... nu dispune de resurse financiare proprii pentru acoperirea valorii acestei investiții. Acest factor de evaluare are rolul de a pune în practică graficul general de realizare a investiției publice raportat la metodologia de executare a lucrărilor propus în ofertă.

In vederea realizării unui management eficient al implementării contractului un aspect fundamental îl reprezintă gestionarea acestuia din punct de vedere tehnic, financiar și de mediu; expertul cheie care îndeplinește acest rol de Manager de contract/ Proiect devine astfel elementul esențial care să certifice o implementare eficientă a contractului, care să reducă riscurile inerente care pot apărea pe parcursul derulării activităților complexe ale proiectului și care ar determina întârzieri în derularea contractului

O pregătire de bază în domeniul lucrărilor care fac obiectul investiției sau o certificare a competențelor de manager de proiect reprezintă un necesar

minim al cerințelor de calificare deoarece cunoștințele teoretice formează fundamentul poziției de expert cheie; pregătirea în domeniul lucrărilor care fac obiectul investiției este esențială în implementarea cu succes a proiectului din punct de vedere tehnic și de mediu; certificarea ca manager/manager de proiect este esențială deoarece crează fundamentul cunoștințelor privind gestionarea tuturor componentelor proiectului:

- execuția lucrărilor va afecta zone diferite, locuite, ale Municipiului ...
- va fi necesare coordonarea mai multor echipe de lucru cu activități, utilaje, autovehicule, materiale diferite
- vor trebui întocmite dosare de decontare raportări grafice de lucru și de plăți
- se va impune luarea de decizii rapide pentru intervenție de urgență, în caz de nevoie, având în vedere că lucrările se execută în zone locuite, iar execuția lucrărilor poate împiedica accesul riveranilor sau ale echipajelor pentru Situații de Urgență
- va fi necesară colaborarea cu reprezentanții autorității contractante, dirigințele de șantier, alte instituții avizatoare etc.

Din motivele prezentate anterior am utilizat drept cerință minimă în privința calificării profesionale fie pregătirea în domeniul lucrărilor care fac obiectul investiției, fie certificarea ca manager sau manager de proiect

Experiența similară este raportată la contracte similare în al căror obiect au existat lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnico-edilitare supraterane/subterane doar de lucrări, nu și proiectare, deoarece vorbim de coordonarea a 2 tipuri diferite de activități: proiectarea se realizează la nivelul realizării unor documentații tehnico-economice care presupun coordonarea unor resurse umane și materiale reduse ca volum comparativ cu execuția lucrărilor se realizează efectiv în teren, gestionarea lor presupunând coordonarea unui efectiv mult mai mare de resurse umane, materiale și financiare; raportarea la lucrări privind rețelele de orice tip este justificată prin faptul că specificul execuției acestor lucrări din punct de vedere tehnic este diferit de cel al altor tipuri de rețele (exemplu electrice) și de infrastructură rutieră; în realizarea fiecăruia dintre aceste tipuri de proiecte se utilizează tehnologii și normative specifice, care, e drept, la nivel general, pot fi cunoscute, dar în implementare și în cazuri particulare care trebuie rezolvate în teren, se impune o experiență specifică (...).

Analizând obiecțiile formulate de contestator, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire incidente în speță, care includ și răspunsurile de consolidare anterior invocate, dar și la susținerile părților, **Consiliul, în soluționarea cauzei, constată că, astfel cum chiar contestatorul a subliniat în cererea introductivă, în urma epuizării etapei de clarificare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a păstrat neschimbat criteriul de punctaj pentru experiența Managerului de contract prevăzut în fișa de date publicată în**

SICAP în data de 08.09.2025, din perspectiva numărului de lucrări similare necesare îndeplinirii acestui criteriu de calificare și a punctajului stabilit pentru numărul de lucrări similare ce ar trebui prezentate de potențialii ofertanți.

În acest context, Consiliul reține că aspectele criticate în prezenta cauză îi erau cunoscute contestatorului încă de la momentul publicării fișei de date în SICAP (08.09.2025), situație în care acesta trebuia să dea dovadă de diligență și de precauție sporită, astfel încât să-și prezerve și securizeze dreptul de a

ataca prevederile documentației de atribuire criticate printr-o cale de atac efectivă, formulată în interiorul termenului legal de contestare.

Astfel, Consiliul constată că, în cadrul demersului său, **deși contestatorul critică generic refuzul autorității contractante de a remedia prevederile fișei de date în sensul cerut prin solicitarea de clarificări postată în SICAP în data de 09.09.2025, refuz dedus indirect din cuprinsul *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire*, având nr. 56778/22.09.2025, în fapt, acesta critică, în mod mascat, prevederile fișei de date referitoare la experiența similară a Managerului de contract, din perspectiva numărului de lucrări similare necesare și a punctajului stabilit pentru numărul de lucrări similare ce ar trebui prezentate de potențialii ofertanți, cu mult după împlinirea termenului legal de contestare prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**, potrivit căroră „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Într-o atare situație, **Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de contestator în prezenta cauză, critici îndreptate, în fapt, împotriva prevederilor fișei de date publicată în SICAP în data de 08.09.2025**, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, anterior redate, coroborate cu cele cuprinse în art. 2 alin. (1) din același act normativ, potrivit căroră „**Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi**”.

În acest context, Consiliul are în vedere că obiecțiile formulate în data de 25.09.2025 cu referire la prevederile documentației de atribuire

despre care contestatorul a luat cunoștință la data de 08.09.2025 reprezintă critici tardive, fiind depășit cu mult termenul în care ofertantul contestator putea formula critici cu privire la respectivele prevederi.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de obligare a autorității contractante *„la modificarea criteriilor de calificare așa cum sunt definite în Fisa de date pentru procedura ...”*.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației,
invocată de MUNICIPIUL

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în
contradictoriu cu entitatea contractantă MUNICIPIUL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini