



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., bl., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de respingere a ofertei sale tehnice nr. AR/97153/12.12....., emisă de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, împărțit pe loturi, având ca obiect «Renovarea clădirilor municipale și a școlilor utilizând tehnologii de construcții inteligente - proiectare și execuție, Lotul 1 „Școala Generală, Lotul 2 „Colegiul Național de informatică –, cod CPV 45453100-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. AR/97153/12.12..... privind motivele de respingere a ofertei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse, cu respectarea legislației în vigoare coroborată cu prevederile din documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante să anuleze procesul verbal nr. 97143/12.12....., încheiat cu ocazia evaluării tehnice;
- obligarea autorității contractante să întocmească un nou proces verbal de evaluare intermediar.

Prin contestația nr. E61/....., înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, împotriva adresei de respingere a ofertei sale tehnice nr. AR/97153/12.12....., emisă de către, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. AR/97153/12.12..... privind motivele de respingere a ofertei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse, cu respectarea legislației în vigoare coroborată cu prevederile din documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante să anuleze procesul verbal nr. 97143/12.12....., încheiat cu ocazia evaluării tehnice;
- obligarea autorității contractante să întocmească un nou proces verbal de evaluare intermediar.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și nr./..... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., împotriva adresei nr. AR/97153/12.12....., de respingere a ofertei sale tehnice, în ceea ce privește Lotul 1, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, împărțit pe loturi, având ca obiect «Renovarea clădirilor municipale și a școlilor utilizând tehnologii de construcții inteligente - proiectare și execuție, Lotul 1 „Școala Generală", Lotul 2 „Colegiul Național de Informatică –”», cod CPV 45453100-8.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a formulat contestația nr. E61/....., înregistrată la CNSC sub nr./....., împotriva adresei de respingere a ofertei sale tehnice nr. AR/97153/12.12....., în ceea ce privește Lotul 2.

În fapt, în cele două contestații, SC SRL menționează că, prin adresa cu nr. AR/97153/12.12....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în urma evaluării propunerii tehnice depuse, oferta depusă a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/..... deoarece aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini. În susținerea deciziei de a declara propunerea tehnică neconformă și de respingere a ofertei, au fost atașate pasaje din propunerea tehnică, care nu ar corespunde cu cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că a transmis autorității contractante, în termenul legal, notificarea prealabilă nr. E57/16.12....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. AR/99714/20.12....., în sensul că nu se impun măsuri de remediere, iar conținutul procesului verbal nr. 97143/12.12, încheiat cu ocazia evaluării tehnice, este menținut în totalitate. Prin adresa nr. AR/101060/22.12....., autoritatea contractantă completează răspunsul transmis inițial.

Contestatorul apreciază că a întocmit propunerea tehnică în strictă conformitate cu solicitările autorității contractante din documentația de atribuire și menționează că nu s-a limitat doar la aceste cerințe. Fiecare din capitolele propunerii tehnice tratează detaliat, în funcție de specificul acestora (organizare lucrări, proceduri tehnice de execuție, etapele și modul de întocmire al proiectului tehnic, etc.) etapele realizării acestui proiect din punct de vedere al propunerii tehnice atât cât este posibil, ținând cont că documentația tehnică de referință existentă este studiul de fezabilitate.

Contestatorul susține că cerința *„Propunerea tehnică trebuie astfel întocmită încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate”* din fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, este respectată în totalitate, autoritatea contractantă putând identifica cu ușurință această cerință, parcurgând primele capitole ale propunerii tehnice *„Planificarea activităților pentru execuția lucrărilor”* și *„Descrierea detaliată a implicării fiecărui membru al echipei de management pentru îndeplinirea contractului”*, specificațiile tehnice așa cum se înțeleg din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă se referă la lucrări de reabilitare termică, reabilitarea sistemelor de alimentare cu energie electrică, termică, racordare la rețeaua de termoficare, reabilitarea sistemului de iluminat + montaj utilaj tehnologic și servicii de proiectare. Mai mult de atât, au fost prezentate procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările ce vor fi executate, identificate în Studiul de fezabilitate. De asemenea a fost detaliat modul de întocmire al proiectului tehnic (a se vedea pagina 343 din Propunerea Tehnică pentru Lotul 1 și pagina 353 din Propunerea Tehnică pentru Lotul 2).

În ceea ce privește cerința *„Ofertantul va prezenta propunerea tehnică în funcție de solicitările din Caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate”*, contestatorul precizează că în Studiul de fezabilitate nu există nicio cerință referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice. Studiul de fezabilitate este etapa premergătoare realizării proiectului tehnic și conține specificațiile tehnice generale ce trebuie atinse în proiectul tehnic și indicatorii tehnico economici pentru această investiție, aferenți scenariului ales. În caietul de sarcini pus la dispoziție, se află cap. 4. *„Prezentarea Ofertei”*, unde se face referire doar la propunerea financiară. Nu este menționat niciun modul de prezentare al propunerii tehnice.

Referitor la cerința *„Ofertantul va face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”*, contestatorul o consideră îndeplinită, raportat la cap. 5 *„Cerințe minime și obligatorii”*, unde sunt detaliate principalele cerințe referitoare la proiectul tehnic. În ofertă s-a tratat modul de îndeplinire al acestor cerințe, într-un capitol separat intitulat *„Realizarea proiectului tehnic”* (a se vedea pagina 343 din propunerea tehnică pentru lotul 1 și pagina 353 din propunerea tehnică pentru lotul 2).

Contestatorul apreciază că nivelul de întocmire al propunerii tehnice solicitat de autoritatea contractantă se limitează la o prezentare sumară și generală, fără a detalia exact cerințe ce ar putea face o departajare între ofertanți (propunerea tehnică nefiind totuși factor de evaluare) și fără a preciza cu exactitate, așa cum legea prevede, care sunt situațiile în care propunerea tehnică depusă se va considera neconformă.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, respectiv că *„Propunerea tehnică depusă de dvs. nu cuprinde informații care să permită identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini și/sau Studiul de fezabilitate corespunzătoare procedurii”*, contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă putea identifica cu ușurință aceste cerințe, parcurgând primele capitole, ale propunem tehnice *„Planificarea activităților pentru execuția lucrărilor”* și *„Descrierea detaliată a implicării fiecărui membru al echipei de management pentru îndeplinirea contractului”*, precum și procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările ce vor fi executate așa cum au fost identificate în studiul de fezabilitate. Deasemenea, a fost detaliat modul de întocmire al proiectului tehnic (a se vedea pagina 343 din propunerea tehnică pentru lotul 1 și pagina 353 din propunerea tehnică pentru lotul 2).

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nici o singură clarificare cu privire la propunerea tehnică prezentată, mulțumindu-se la modul superficial să constate oferta ca fiind neconformă deoarece nu se poate face corespondența propunere tehnică - caiet de sarcini/studiu de fezabilitate. Prin solicitarea unei clarificări cu privire la acest aspect, se putea, cu ușurință, să indice comisiei de evaluare unde se regăsesc informațiile respective.

În ceea ce privește faptul că *„documentul depus ca propunere tehnică este o prezentare a diverselor tehnologii de construcții, de exemplu: pavaje, turnare betoane, diferite tipuri de tâmplării, etc., care nu au nicio legătură cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit”*, contestatorul susține că acest motiv de respingere este eronat, propunerea tehnică prezentată nefiind o prezentare a diverselor tehnologii de construcții. Aceste tehnologii la care autoritatea contractantă face referire sunt proceduri tehnice de execuție care sunt incluse în propunerea tehnică. Procedurile tehnice de execuție sunt cele care vor fi folosite pentru execuția lucrărilor acestui obiectiv de investiție și sunt aferente fiecărui capitol identificat în studiul de fezabilitate scenariul B respectiv reabilitare termică, reabilitarea sistemelor de alimentare cu energie electrică, termică și apă, racordare la rețeaua de termoficare, reabilitarea sistemului de iluminat.

Contestatorul precizează că a inclus în propunerea tehnică și proceduri tehnice de execuție suplimentare față de cele care pot fi identificate, pentru a putea acoperi totalitatea lucrărilor ce vor fi executate. Toate lucrările de construcții și instalații aferente acestei investiții vor putea fi cunoscute în detaliu numai după întocmirea și

avizarea proiectului tehnic. Ca urmare, afirmația potrivit căreia procedurile tehnice de execuție prezentate „*nu au nicio legătură cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit*”, denotă o parcurgere superficială a propunerii tehnice de către autoritatea contractantă. Proceduri tehnice de execuție, cum ar fi reabilitarea termică a clădirilor, procedurile tehnice de execuție pentru instalații electrice, instalații termice, ventilații și încălzire, instalații sanitare, etc. au legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Contestatorul arată că exprimările utile în realizarea instructajului muncitorilor pe șantier: „*există prin preajma trotuarului materiale greu de desfăcut, de demontat sau de scos, precum buturugi cu rădăcinile până în SUA*” sau „*Hai cu săpătură. Dacă sapi în pământ vegetal, negru, îți recomand să-l depozitezi separat de celălalt pământ săpat, niciodată nu strică niște pământ de grădină în plus*” au fost considerate de către autoritatea contractantă „*pasaje din propunerile tehnice ale dvs. care nu corespund cerințelor tehnice minime din caietul de sarcini*”. Aceste expresii fac parte din limba română și sunt general înțelese de către toate categoriile de muncitori de la necalificat până la project manager. Inserarea acestora în această procedură tehnică de execuție nu face altceva decât să completeze procedura cu aceste pasaje pe înțelesul tuturor, păstrându-și în același timp caracterul tehnic necesar în execuția lucrărilor, ele nefiind cu nimic inferioare operațiunilor prezentate în documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că nu a fost identificată în motivarea autorității contractante situația în care oferta se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/....., astfel consideră abuzivă și superficială decizia de respingere a ofertei.

Contestatorul precizează că, în al doilea răspuns la notificarea prealabilă nr. AR/101060/22.12....., autoritatea contractantă prezintă un tabel care, în accepțiunea acesteia, reprezintă o eventuală grilă de analiză a propunerii tehnice. Însă, autoritatea contractantă omite faptul că cerințele care se regăsesc în coloana din stânga a tabelului nu au fost precizate nicăieri în documentația de atribuire postată pe SEAP ca fiind cerințe ce trebuie îndeplinite de către ofertanți. În tabelul prezentat, sunt preluate pasaje din studiul de fezabilitate și caietul de sarcini ce sunt numite cerințe, iar nu specificații tehnice. Pentru ca ofertanții să întocmească propunerea tehnică în conformitate cu punctele precizate de autoritatea contractantă în tabel, ca fiind „cerințe”, acestea trebuiau solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că, în coloana din dreapta a tabelului, în dreptul fiecărei specificații tehnice din documentație, comisia de evaluare a inserat textul „*Oferta nu cuprinde informații care să satisfacă cerința din caietul de sarcini*”, dar nu se precizează acea cerință.

Contestatorul arată că alte „cerințe”, pe care autoritatea contractantă le considera neîndeplinite sunt cele referitoare la elaborarea documentației tehnice în 5 exemplare, față de 3 exemplare câte au fost „identificate” în ofertă, de faptul că nu s-a precizat limba în care vor fi

redactate documentațiile tehnice. Nu era solicitat nicăieri în documentație că ofertanții trebuie să precizeze clar aceste elemente și faptul că omiterea precizării acestora va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Faptul că nu s-a precizat clar că oferta va fi întocmită în limba română nu va supune vreunui risc autoritatea contractantă, în sensul că documentațiile tehnice ar putea fi depuse într-o altă limbă. După cum autoritatea contractantă a putut observa cu ușurință, oferta a fost depusă în limba română. Un alt motiv de descalificare (cerință neîndeplinită) ar fi faptul că nu s-a făcut referire la cedarea drepturilor intelectuale. Nici acest element nu a constituit criteriu de calificare/selecție sau cerință tehnică de îndeplinit de către ofertanți.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă precizează în adresa de revenire la răspunsul la notificare, faptul că nu s-a făcut referire la termenul de predare al documentațiilor tehnice. Termenul de predare al documentațiilor, precum și cel de execuție este precizat în propunerea financiară, conform cerințelor din documentația de atribuire. În propunerea financiară a fost inclus termenul de predare al documentației și cel de execuție, fiind atașat și graficul solicitat.

Contestatorul arată că, în tabelul antemenționat, autoritatea contractantă a precizat faptul că nu s-a specificat garanția lucrărilor. Acest element a fost introdus separat, în cadrul secțiunii dedicate din SEAP, adică exact acolo unde a fost solicitat, nu în propunerea tehnică, cum susține autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa 0107/, ... -/28.12....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta tehnică depusă de SC SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. AR/418/04.01.2017 și înregistrată la CNSC sub nr. 833/09.01.2017, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctele de vedere, transmise prin adresele nr. AR/418/04.01.2017 și nr. AR/421/04.01.2017, înregistrate la CNSC sub nr. 342/05.01.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, ca nefondate.

Autoritatea contractantă menționează că, prin caietul de sarcini s-a solicitat descrierea scenariului acceptat în studiul de fezabilitate, iar contestatorul, prin propunerea tehnică, trebuia să asigure conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini prin prezentarea unei propuneri tehnice, a unei soluții proprii/sau însușirea soluției date în Studiul de fezabilitate privind izolarea termică a pereților exteriori, termoizolarea pereților interiori, înlocuirea ferestrelor și ușilor exterioare existente, termohidroizolarea planșeului peste ultimul nivel și a hidroizolației

terasei, montarea sistemului de ventilație, finisaje interioare și exterioare, instalații electrice, instalații electrice de curenți slabi (detecție și semnalizare incendii), instalații apă canal, instalații termice, reabilitarea sistemului de iluminat, racordarea la rețeaua de termoficare.

De asemenea, conformitatea dintre propunerea tehnică și cerințele din caietul de sarcini trebuia dovedită de ofertant prin asumarea de către proiectant (ofertant) că la elaborarea proiectului tehnic va ține cont de recomandările din caietul de sarcini referitoare la: R1 - reanalizarea soluției de izolare a terasei cu vată minerală, R2 - sistemul de etanșare a terasei va asigura continuitatea impermeabilizării, R3 - detalii privind sistemele de ventilație mecanică controlată cu recuperare de căldură din aerul uzat, R4 - reanalizarea soluției de izolare a fațadei cu un strat de aer ventilat și corpuri ceramic.

Autoritatea contractantă precizează că, față de cele menționate anterior, contestatorul a prezentat o propunere tehnică structurată pe patru capitole, care nu au corespondent cu cerințele din caietul de sarcini, următoarele aspecte:

1) În cap. „*Planificarea activității pentru executarea lucrărilor*”, este prezentat modul în care această societate concepe realizarea organizării de șantier. Acest capitol nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, deoarece nu demonstrează conformitatea cu acesta.

2) În capitolul „*Descrierea detaliată a implicării fiecărui membru al echipei de management pentru îndeplinirea contractului*”, sunt prezentate responsabilitățile persoanelor implicate în derularea proiectului, respectiv, managerului de proiect, șefului de șantier, responsabilului tehnic cu execuția (RTE), responsabilului tehnic cu calitatea (CQ), RSVTI și RSL, asistentul șefului de șantier, șefii de formații.

Autoritatea contractantă consideră că, la acest capitol, se prezintă personalul implicat în derularea activităților de execuție, nefăcând precizări asupra personalului implicat în derularea activităților de proiectare. Cu toate acestea, contestatorul nu demonstrează conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini.

3) În capitolul „*Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru*”, se prezintă 21 de puncte. Astfel:

- la punctul 20 „*Instalații electrice, inclusiv instalații de curenți slabi*”, nu face referire la tehnologiile LED aplicate la corpuri de iluminat;

- la punctul 21 „*Instalații termice, ventilație și încălzire*”, precizează că „...lucrările de instalații de încălzire și instalații vor fi executate după ce s-a primit o comandă de execuție și proiectare sau numai de execuție” și nu menționează soluția adoptată la obiectivul de investiții, utilajele, conceptul, etc;

- la punctul 22 „*Instalații sanitare*”, nu menționează soluția adaptată la obiectivul de investiții

- la punctul 23 „*Instalații de climatizare și ventilații*”, sunt prezentate doar tehnologii de lucru, fără a răspunde solicitărilor din

caietul de sarcini menționate mai sus și nu demonstrează conformitatea cu caietul de sarcini.

4) În capitolul *„Programul de control al activității”*, nu au fost identificate proceduri, soluții care să satisfacă cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la evaluarea propunerii tehnice a contestatorului menționat în cadrul ședinței de evaluare nr. 97143/12.12..... și arată sub formă tabelară, unde anume oferta contestatorului nu cuprinde informații care să satisfacă caietul de sarcini. În același proces verbal se arată că ofertantul contestator nu face referire în propunerea tehnică la garanția ofertelor și că prezintă tehnologii de lucru în construcții, care nu au legătură cu obiectul contractului.

Referitor la cele susținute de contestator că, la pag. 343 din propunerea tehnică pentru lotul 1 și la pag. 353 din propunerea tehnică pentru lotul 2, a fost detaliat modul de întocmire a proiectului tehnic, autoritatea contractantă precizează că, în cap. *„Realizarea proiectului tehnic”*, la pagina indicată, se face referire la faptul că proiectul va fi întocmit conform Ordinului nr. 863/2008, dar nu se face referire la:

- Liste de cantități - solicitate prin caietul de sarcini;
- Auditul energetic și certificatul energetic după realizarea lucrării, solicitate de asemenea prin caietul de sarcini;
- se menționează că se va întocmi oferta în 3 exemplare și nu se face nicio referire la *„transferul de proprietate intelectuală”*, astfel cum este precizat în caietul de sarcini;
- nu se face referire la respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini privind întocmirea proiectului tehnic cu privire la soluții recomandate de ofertant și solicitate prin caietul de sarcini: RI - izolare a terasei cu vată minerală, RII - Sistemul de etanșare a terasei, RIII - Sistemele de ventilație mecanică controlată cu recuperare de căldură din aerul uzat, RIV - izolare a fațadei cu strat de aer ventilat și corpuri ceramic.

Autoritatea contractantă arată că, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, la prezenta procedură se menționează: *„Propunerea tehnică trebuie astfel întocmită încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și studiul de fezabilitate. (...) Ofertantul va prezenta propunerea tehnică în funcție de solicitările din caietul de sarcini și studiul de fezabilitate și va face dovada conformității propunerii tehnice cu cerința prevăzută în caietul de sarcini”*.

Cu privire la susținerea ofertantului cum că propunerea tehnică cuprinde *„proceduri tehnice de execuție care vor fi folosite pentru execuția lucrărilor acestui obiectiv de investiții”*, autoritatea contractantă precizează că tehnologiile de construcții prezentate, respectiv procedurile tehnice de execuție sunt general valabile fără a face referire la obiectul achiziției, fără a menționa materialele folosite/propuse conform cerințelor din caietul de sarcini (exemplu: vată bazaltică de 10 cm simplu cașerată,

polistiren expandat ignifugat de 8 cm, vată minerală cu grosimea de 20 cm, corpuri de iluminat cu sursă LED).

Cu referire la faptul că procedurile tehnice *„nu au nicio legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”*, autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică, sunt prezentate și tehnologii de execuție care nu au legătură cu obiectul achiziției, respectiv: turnarea betoanelor, vibrarea betoanelor, execuție și montaj construcții metalice.

Referitor la expresiile din propunerea tehnică, arătate și de contestator în contestație, autoritatea contractantă precizează că acestea nu au corespondent în cerințele tehnice minime din caietul de sarcini.

Cu referire la tabelul care a fost comunicat ofertantului prin adresa nr. 101060/22.12....., autoritatea contractantă menționează că studiul de fezabilitate stă la baza întocmirii proiectului tehnic, astfel încât în caietul de sarcini au fost preluate specificațiile tehnice din SF ca și cerințe ce trebuie îndeplinite la elaborarea proiectului tehnic. Mai mult, în caietul de sarcini au fost prezentate atât descrierea situației existente, cât și soluția propusă în vederea întocmirii unei propuneri tehnice cât mai detaliate a fiecărui ofertant. Cele prezentate în tabelul transmis ofertantului în coloana *„cerințe minime din caietul de sarcini”*, se regăsesc în caietul de sarcini la capitolul *„2.2 Soluția propusă”* și la capitolul 5 *„Cerințe minime și obligatorii”*.

În opinia autorității contractante, criticile ofertantului cu privire la modul de întocmire a documentației tehnice sunt neîntemeiate, întrucât potrivit cap. 5 *„Cerințe minime și obligatorii”*, documentațiile tehnice se vor elabora în (cinci) 5 exemplare redactate în limba română și în limba engleză. Contestatorul, în oferta sa, la capitolul *„Realizarea proiectului tehnic”*, în penultimul paragraf precizează că *„proiectul tehnic va fi predat autorității contractante în 3 exemplare printate, ștampilate și semnate”*, nefiind specificată limba/limbile în care va fi redactată documentația. Mai mult, chiar și din contestația depusă rezultă clar intenția ofertantului de a depune documentația doar în limba română. Cerința privind cedarea drepturilor intelectuale este cuprinsă în capitolul 5 *„cerințe minime și obligatorii”*, astfel încât rezultă clar obligativitatea îndeplinirii acesteia de către ofertanți.

Cu referire la prezentarea garanției lucrărilor, autoritatea contractantă arată că, în cap. 8 din caietul de sarcini, se specifică că *„garanția lucrărilor executate va fi de minim 36 de luni de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor”*, iar oferta tehnică depusă de contestator nu conține mențiuni cu privire la garanția lucrărilor.

Cu privire la grila de evaluare tehnică trimisă ca răspuns la notificarea formulată de către SC SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta reprezintă un extras din procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 97143/12.12.....,

Autoritatea contractantă precizează că a luat act și de raportul expertului cooptat, în care se menționează: *„SC SRL nu prezintă o*

ofertă tehnică, nu își însușește caietul de sarcini, documentul depus (346 pag.) este doar o prezentare a diverselor tehnologii de construcții, de exemplu pavaje, turnare betoane, diferite tipuri de tâmplării, etc. Limbajul utilizat în documentația prezentată nu este pe alocuri de natură tehnică (exemplificare prin paginile anexate - este de mirare că o firmă își permite să depună pe sute de pagini astfel de „sfaturi”). Autoritatea contractantă apreciază că folosirea unui limbaj ce nu corespunde unei propuneri tehnice denotă lipsă de interes pentru depunerea unei oferte în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu reglementările legale în vigoare.

Prin adresa nr. E01/06.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 944/10.01.2017, contestatorul a depus *„Răspuns la punctul de vedere AR/418/04.01.2017”*.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia *„Prin caietul de sarcini s-a solicitat descrierea scenariului acceptat în studiul de fezabilitate”*, contestatorul consideră că nu are corespondent în documentație, întrucât acest lucru nu a fost solicitat în caietul de sarcini și face trimitere la motivarea contestației. Singurele cerințe aflate în caietul de sarcini sunt cele din cap. 5, așa cum o spune și titlul acestuia *„Cerințe minime și obligatorii”*.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă precizează că *„ofertantul, prin propunerea tehnică trebuia să asigure conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini prin prezentarea unei propuneri tehnice, a unei soluții proprii/sau însușirea soluției date în studiul de fezabilitate”*, contestatorul subliniază faptul că a arătat în textul contestației faptul că a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu liniile trasate de studiul de fezabilitate și caietul de sarcini, neexistând o solicitare expresă cu privire la atingerea unor puncte esențiale în cadrul propunerii tehnice. Ofertanții nu pot prezenta alte soluții decât cele rezultate prin studiul de fezabilitate, drept urmare singura variantă este cea a însușirii soluției date în studiul de fezabilitate. Este de la sine înțeles că odată ce proiectul tehnic va fi realizat, acesta va ține cont de recomandările din caietul de sarcini.

În ceea ce privește personalul implicat în derularea activităților de execuție, contestatorul citează din propunerea tehnică, pag. 343: *„Proiectul tehnic va fi întocmit pentru toate categoriile de specialități de către specialiști absolvenți ai unei Instituții de învățământ superior de profil. Proiectul tehnic de arhitectură va fi întocmit de către sau sub coordonarea unui arhitect cu drept de semnătură, membru OAR.*

Proiectul tehnic de instalații electrice va fi întocmit de specialist autorizat A.N.R.E. pentru categoria de lucrări proiectată.

Proiectul tehnic va fi verificat de către specialiști verificali tehnici atestați (MLPAT/MLPDL/MTCT după caz)”.

Referitor la:

-„20. Instalații electrice, inclusiv instalații de curenți slabi, pentru care nu se fac referire la tehnologiile LED aplicate la corpuri de iluminat”, contestatorul susține că nu a fost nicio solicitare expresă în Caietul de

sarcini referitoare la faptul că ofertanții vor puncta în propunerea tehnică trimiterea la o anumită tehnologie LED. Este de la sine înțeles faptul că prevederile Certificatului Energetic pentru acest proiect sunt obligatorii, iar obținerea unor indicatori de energie impuși nu se poate face decât prin folosirea unor corpuri de iluminat cu un anumit consum și respectând o anumită tehnologie. Tehnologia adoptată va fi stabilită în urma finalizării Proiectului Tehnic, respectând întocmai scenariul propus în Studiul de Fezabilitate;

- „21. *Instalații termice, ventilație și încălzire*”, contestatorul reamintește autorității contractante că soluția adoptată este cea rezultată din studiul de fezabilitate și este obligatorie. Referitor la utilaje și concept: utilajele nu au fost solicitate nicăieri a fi prezentate, iar despre concept acesta este stabilit deja prin studiul de fezabilitate;

- „22. *Instalații sanitare*” – contestatorul susține că soluția adoptată este cea din studiul de fezabilitate cu adaptarea necesară la întocmirea proiectului tehnic;

- „11. *Instalații de climatizare și ventilații*” – contestatorul menționează că, modul în care trebuiau prezentate în propunerea tehnică, nu există.

În ceea ce privește faptul că, în capitolul „*Programul de control al activității*”, nu au fost identificate proceduri, soluții care să satisfacă cerințele din caietul de sarcini, contestatorul precizează că, acest capitol este de fapt „*Programul de control al calității*” - a se vedea pag. 306 din propunerea tehnică pentru lotul 1 și pag. 353 din propunerea tehnică pentru lotul 2. Capitolul în cauză nu are cum să conțină proceduri, soluții, ținând cont de faptul că se referă la calitatea lucrărilor de construcții în strictă conformitate cu sistemul de management al calității implementat în firmă.

Referitor la tabelul inserat în punctul de vedere, contestatorul reiterează precizările din contestație.

Contestatorul apreciază că prezentarea cu 2 exemplare mai puțin a documentației tehnice și că aceasta va fi redactată doar în limba română, sunt abateri tehnice minore, în sensul art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/.....

Contestatorul precizează că, cedarea drepturilor de proprietate intelectuală către beneficiar sunt obligatorii, conform cap. 5 din Caietul de sarcini, și ca urmare, se asumă acest lucru prin depunerea ofertei. Nu a fost menționat nicăieri că la întocmirea propunem tehnice ofertanții vor menționa clar acest lucru sub sancțiunea respingerii ofertei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, împărțit pe loturi, având ca obiect «Renovarea clădirilor municipale și a școlilor utilizând tehnologii de construcții inteligente - proiectare și execuție, Lotul 1 „Școala Generală", Lotul 2 „Colegiul Național de Informatică

-”», cod CPV 45453100-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 9.051.705,05 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere criticile cuprinse în cele două contestații formulate, Consiliul reține că SC SRL este nemulțumită de decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) al HG nr. 395/....., având în vedere că nu a prezentat informațiile solicitate în caietul de sarcini.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ca și cerințe obligatorii următoarele: *„Propunerea tehnică trebuie astfel întocmită încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate. Propunerea tehnică semnată și ștampilată de ofertant va fi scanată și introdusă în SEAP. Ofertantul **va prezenta propunerea tehnică în funcție de solicitările din Caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate și va face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini** (...)*”.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/înscrișuri, care să respecte cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de contestator nu cuprinde o serie de documente/informații care fac parte din propunerea tehnică și care au fost expres menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Sușinerile contestatorului, conform cărora *„societatea noastră a întocmit propunerea tehnică în strictă conformitate cu solicitările autorității contractante (conform celor prezentate mai sus) dar nu s-a limitat la aceste cerințe”* nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) și hh) din Legea nr. 98/..... operatorii economici au obligația de a depune oferta, care este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și studiul de fezabilitate;

- depunerea unor proceduri tehnice pentru lucrări de construcții, universal valabile și aplicabile pentru alte lucrări nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a

solicitat prezentarea propunerii tehnice în funcție de solicitările din Caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate.

Analizând oferta contestatorului, Consiliul reține faptul că documentul intitulat „*propunere tehnică*”, pentru fiecare din cele două loturi, conține următoarele documente:

- „*Planificarea activităților pentru execuția lucrărilor*” (paginile 342 – 345 din propunerea tehnică pentru lotul 1, respectiv paginile 352 – 355 din propunerea tehnică pentru lotul 2), înscris de cuprinde descrierea organizării de șantier;

- „*Descrierea detaliată a implicării fiecărui membru al echipei de management pentru îndeplinirea contractului*” (paginile 334 – 345 din propunerea tehnică pentru lotul 1, respectiv paginile 344 – 352 din propunerea tehnică pentru lotul 2), înscris ce enumeră responsabilitățile persoanelor din echipa de management implicate în derularea proiectului, respectiv, managerului de proiect, șefului de șantier, responsabilului tehnic cu execuția (RTE), responsabilului tehnic cu calitatea (CQ), RSVTI și RSL, asistentul șefului de șantier, șefii de formații;

- „*Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru*” (paginile 42 – 334 din propunerea tehnică pentru lotul 1, respectiv paginile 42 – 344 din propunerea tehnică pentru lotul 2), descrie următoarele proceduri tehnice:

- predare - primire front de lucru;
- trasarea construcțiilor civile și industriale;
- lucrări de execuție trotuare și pavaje;
- turnarea betoanelor;
- vibrarea betonului;
- execuție și montaj construcții metalice;
- reabilitarea termică a clădirilor;
- înlocuire tâmplărie cu termopan PVC;
- termoizolații;
- lucrări de tencuire la construcții;
- execuția hidroizolației cu folie de bitum aditivat;
- lucrări de zidării și compartimentări;
- zugrăveli și vopsitorii;
- placaje ceramice la interior și exterior;
- pereți de gips-carton pe structuri;
- finisarea pereților cu panouri din rigips;
- placare tavane cu gips – carton;
- șape armate;
- pardoseli reci;
- instalații electrice (trasarea lucrărilor de instalații electrice; racordarea (conectarea) conductorilor și cablurilor în doze, tablouri și la receptori; montarea și prelucrarea elementelor componente ale prizei de pământ și măsurarea rezistenței de

dispersie; montarea canalelor de pardoseală și a accesoriilor; montarea canalelor de perete și a accesoriilor; montarea aparentă și prelucrarea tuburilor de protecție din PVC și a accesoriilor; montarea îngropată și prelucrarea tuburilor de protecție din PVC și a accesoriilor; montarea și prelucrarea cablurilor cu izolație și manta din PVC în tuburi de protecție; montarea și prelucrarea cablurilor cu izolație și manta din PVC în canale de pardoseală și de perete; montarea aparaturii electrice de acționare, comanda și racordarea pt. inst. De curenți tari și curenți slabi; verificarea și probarea instalațiilor electrice pe faze de execuție a lucrărilor; instalații electrice curenți tari; instalații electrice curenți slabi);

- instalații termice, ventilații și încălzire;
- instalații sanitare;
- instalații de climatizare și ventilații;

- „Programul de control al activității” (paginile 5 – 41 din propunerea tehnică pentru lotul 1, respectiv paginile 5 – 41 din propunerea tehnică pentru lotul 1), reprezentând o copie a manualului de management integrat, aplicabil la nivelul societății contestatoare.

Faptul că societatea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte corespondența cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și studiul de fezabilitate, depunând înscrisuri elaborate generic și aplicabile categoriilor de lucrări de construcții civile nu poate constitui un motiv legal pentru aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/..... astfel încât autoritatea contractantă să îi solicite clarificări.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziție modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, subliniind faptul că ofertații au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din studiul de fezabilitate și cu cerințele din caietul de sarcini.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare nu a prezentat propunerea tehnică în care să precizeze practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru renovarea clădirilor municipale și a școlilor utilizând tehnologii de construcții inteligente - proiectare și execuție, Lotul 1 „Școala Generală, Lotul 2 „Colegiul Național de Informatică –, condiții aplicabile cerințelor și complexității acestor două lucrări, ci a depus un număr de cca. 21 de proceduri tehnice pentru lucrări de construcții civile, proceduri aplicabile, la nivelul societății contestatoare, cu caracter general, neadaptate la necesitatea autorității contractante.

Același raționament este aplicabil și în situația nedepunerii/neprecizării în propunerea tehnică a următoarelor informații solicitate prin caietul de sarcini:

- reabilitare termică: „montare sistem de ventilație cu posibilitatea reglării debitului de aer proaspăt și prevederea unui sistem de recuperare a căldurii din aerul viciat etc” (pagina 6 din caietul de sarcini);

- instalații electrice: „instalația de iluminat se va realiza pentru un nivel de iluminare de 500 lx în sălile de clasă și 150 lux în restul spațiilor, culoare, toalete, zone de depozitare etc. Se vor utiliza corpuri de iluminat cu sursa LED” (pagina 7 din caietul de sarcini);

- „documentațiile tehnice se vor elabora în 5 (cinci) exemplare redactate în limba română și în limba engleză” (pagina 11 din caietul de sarcini);

- „proiectantul va ceda drepturile de proprietate intelectuală beneficiarului” (pagina 11 din caietul de sarcini).

Faptul că societatea contestatoare menționează că:

- cedarea drepturilor de proprietate intelectuală către beneficiar este obligatorie, conform cap. 5 din Caietul de sarcini, și ca urmare, s-ar asuma acest lucru prin depunerea ofertei;

- este „de la sine înțeles” faptul că prevederile Certificatului Energetic pentru acest proiect sunt obligatorii, iar obținerea unor indicatori de energie impuși nu se poate face decât prin folosirea unor corpuri de iluminat cu un anumit consum și respectând o anumită tehnologie;

- a depus mai mult decât a cerut autoritatea contractantă pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri nu au relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât pe de o parte cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documente solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu au fost depuse iar altă parte dintre acestea nu conțin toate informațiile solicitate, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/..... de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/..... sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 6 coroborat cu art. 8 din Legea nr. 98/.....

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a

achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/..... de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul constată că aceasta cuprinde informații generale referitoare la principii, obiective și proceduri tehnice de execuție în condițiile în care autoritatea contractantă a specificat în mod expres faptul că „Ofertantul va prezenta propunerea tehnică în funcție de solicitările din Caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate și va face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini”.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către contestator, nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și reținute anterior în motivare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte fiind nefondate.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea nici dreptul să solicite completarea ofertei contestatorului, având în vedere că, prin lipsa documentelor reținute mai sus elaborate în conformitate cu solicitările expres menționate, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/....., în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor solicitate în documentația de atribuire și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/..... deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/..... având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/..... care dispune în mod expres că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă” coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/..... care prevede faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/.....), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 65 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Oferta care nu satisface cerințele documentației de atribuire este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Față de această situație, autoritatea contractantă a decis să respingă oferta depusă de către contestator, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) al HG nr. 395/....., această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.