CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ……, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de ....., cod CPV 45233252-0 Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente, a comunicării nr. 2176/ 02.08..... privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător - asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, precum și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, prin SC ..... SRL, lider al asocierii, cu sediul în ....., str. ……, județul ....., având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului …… a formulat „Întâmpinarea” nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca inadmisibilă, în ceea ce privește respectarea procedurilor de depunere a acesteia și ca nefondată și nelegală, în ceea ce privește aspectele de fond.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL precizează că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, și în urma reevaluării, oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, este netemeinică și nelegală.

Consideră că autoritatea contractantă a îngrădit accesul său la documentele din dosarul achiziției încălcând astfel prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, luând în considerare dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că a avut acces neîngrădit la documentele dosarului achiziției anterior formulării primei contestații, în data de 10.06....., ofertantul declarat câștigător nedepunând declarație de confidențialitate cu privire la documentele ofertei.

La data de 06.08..... s-a prezentat la sediul autorității contractante, pentru a vizualiza documentele dosarului achiziției depuse în etapa reevaluării ofertei financiare a asocierii SC ..... SRL- lider asociere, SC ..... SRL - Asociat, SC ..... SRL-Terț susținător, achizitoarea refuzând să pună la dispoziția sa, ofertele de preț, modul de justificare a prețurilor și devizele depuse de ofertantul câștigător, motivat de faptul că, „prin nota acestuia din 02.08..... a precizat că informațiile din propunerea tehnică și financiară prezentate de el, au caracter confidențial”, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 2191/06.08.....

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a depus odată cu oferta și declarațiile de confidențialitate, apreciază că "precizările" acestuia din "nota" depusă la 02.08....., prin care „informațiile din propunerea tehnică și financiară prezentate de el, au caracter confidențial”, sunt tardive, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le înlăture și să permită în mod neîngrădit accesul său la documentele dosarului achiziției depuse în etapa reevaluării ofertei depusă de ofertantul câștigător.

În concluzie, accesul la dosarul achiziției, mai exact la răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 2049 din 20.07....., a fost îngrădit de către autoritatea contractantă în baza unui declarații de confidențialitate depuse de ofertantul câștigător, ulterior datei de transmitere a ofertei în SEAP, mai exact odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, în etapa reevaluării ofertei acestuia.

Autoritatea contractantă, îngrădind dreptul său de a avea acces la informațiile din cadrul documentelor de calificare, a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/.....

În continuare evidențiază faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (6), (7) și (10) din HG nr. 395/2016 în procedura de reevaluare a ofertei financiare depusă de ofertantul câștigător.

Pentru a respecta decizia Consiliului și îndrumările date de acesta în considerentele de la pag. 11 și 12, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 2049 din 20.07....., clarificări pentru lămurirea neconcordanțelor din propunerea financiară, sesizate în cuprinsul contestației și constatate de Consiliu ca fiind întemeiate.

Afirmă că singurele informații la care a avut acces și care au format convingerea că oferta financiară este inacceptabilă sunt cele consemnate în rapoartele intermediare încheiate după decizia Consiliului.

Astfel, susține că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul câștigător a modificat oferta financiară inițială.

Subliniază că, în urma procesului de reevaluare, oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, a fost modificată de la 3.791.017,2 lei, fără TVA, la 3.703.791,99 lei, respectiv o corecție de 87.225.21 lei, 2,30% din valoarea inițială (conform datelor din raportul procedurii și comunicări).

Potrivit datelor conținute în raportul procedurii, autoritatea a admis corecția prețurilor unitare ofertate inițial, modificând astfel substanțial propunerea financiară depusă inițial, în fapt depunându-se o nouă ofertă financiară.

În susținere prezintă un extras din raport cu modificările prețurilor unitare ofertate inițial, iar pentru a demonstra faptul că valorile unitare au fost modificate, ceea ce echivalează cu depunerea unei noi oferte financiare, a întocmit un tabel care evidențiază aceste aspecte.

Astfel constată că, la materialele cuprinse în tabel, ofertantul a modificat prețurile inițiale unitare ale acestor materiale, modificări care nu reprezintă erori aritmetice care să poată fi corectate potrivit reglementării de la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci reprezintă modificarea ofertei financiare.

Susține că autoritatea contractantă a trecut cu vederea încălcările art. 134 din HG nr. 395/2016, apreciind ca fiind acceptabilă oferta financiară modificată de ofertantul câștigător în etapa reevaluării acesteia, sancțiunea pentru modificarea ofertei financiare fiind respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Precizează că, în legătură cu celelalte motive/neconcordanțe invocate în cuprinsul contestării inițiale a ofertei financiare, nu a putut verifica dacă acestea au fost clarificate, având în vedere că nu a avut

acces la răspunsul la clarificări al ofertantului câștigător, în reevaluare, iar autoritatea constractantă nu a justificat decizia acesteia de a considera oferta acceptabilă, din cuprinsul raportului procedurii lipsind argumentarea acesteia în declararea ofertei financiare ca fiind acceptabilă.

Apreciază că nu au fost lămurite următoarele aspecte:

a) dacă materiale ofertate/justificate respectă cerințele prevăzute de documentația de atribuire (caietele de sarcini) - nu a putut verifica documentele de calitate depuse;

b) nu s-a putut verifica veridicitatea ofertelor de preț depuse în vederea justificării prețului ofertat;

c) nu a putut verifica justificarea diferenței de preț explicată de producătorul betonului SC Armeanca Prest Com SRL privind prețul unitar mai mare pentru o clasă de beton inferioară.

Legat de acest aspect, ofertarea de către furnizorul SC Armeanca Prest Com SRL a unui preț mai mare pentru o clasă inferioară de beton, consideră că, în condiții reale, este puțin credibilă, dând naștere la supoziții de genul că răspunsul a fost ajustat ulterior în așa fel încât să coincidă cu situația din ofertă.

În susținerea celor afirmate mai sus depune o ofertă de preț primită de la SC Armeanca Prest Com SRL în care se poate observa că prețurile sunt cotate în funcție de clase de beton, iar prețurile pentru clase superioare sunt mai mari decât cele inferioare.

d) nu au putut fi verificate analizele de preț depuse de câștigător pentru justificarea materialelor BAD20, respectiv BA16 ale furnizorului SC ..... SRL, nici dacă acestea au fost însoțite de documente justificative pentru materialele principale (Bitum, cribluri, filer, nisip),

e) nu au putut fi verificate justificările ofertantului declarat câștigător în ceea ce privește chiria containerelor prevăzute în devizul de Organizare de Șantier.

În ceea ce privește ofertarea articolului "WC ecologic, respectiv cabină de pază container colectare deșeuri" există o contradicție între oferta depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări. În cadrul răspunsului la clarificări se afirmă, conform extras raport, că acestea nu se închiriază, sediul fiind în imediata vecinatate a șantierelor, fapt contrazis de prezența acestor poziții în oferta inițială - deviz organizare de șantier art. 6, 7 și 9.

Concluzionează că ofertantul câștigător nu a justificat tarifele de închiriere pentru cele trei elemente componente "WC ecologic, respectiv cabină de pază container colectare deșeuri".

În cadrul raportului procedurii nu se regăsește solicitarea autorității contractate de a depune un nou formular de ofertă și formularele F3, C6, C7 și C8, în fapt prin depunerea unei noi oferte (având în vedere că prin modificarea prețurilor de resurse materiale ofertate inițial s-au modificat implicit și prețurile unitare pe articole de deviz).

Prin adresa nr. 2249/13.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 33236/14.08....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, prezentând un scurt istoric al desfășurării procedurii.

Arată că, ulterior deciziei Consiliului nr. ……/...../..... din ....., prin care a fost admisă contestația formulată de SC ..... SRL, prin adresa nr. 2049/20.07....., s-au solicitat asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL-SC ..... SRL, mai multe clarificări cu privire la aspectele semnalate în decizia Consiliului, solicitare la care aceasta a răspuns punctual prin adresa nr. 2089/25.07.....

Având în vedere că între clarificările transmise se regăsea o ofertă pentru pâslă geotextilă, s-a solicitat, prin adresa nr. 2142/31.07....., o ofertă pentru geogrilul tip Armatex, ofertantul formulând răspuns prin adresa nr. 2149/01.08.....

Pe baza clarificărilor primite comisia a procedat la verificarea răspunsurilor la clarificări, concluzionând că *îndreptările operate de ofertant reprezintă niște vicii de formă putându-se observa din ofertele atașate clarificării transmise că prețurile corecte sunt cele prezentate în îndreptările operate de ofertant; cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; în urma corectării respectivelor nu se schimbă clasamentul ofertanților, noua oferta fiind mai mică decât cea anterioară; modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; îndreptările operate nu afectează în niciun mod propunerea tehnică*.

Prin adresa nr. 2158 din 01.08..... s-a solicitat ofertantului depunerea unei oferte financiare corelată cu îndreptările operate de acesta, iar ulterior s-a solicitat redepunerea acesteia întrucât cea depusă conținea o eroare aritmetică.

Prin adresa nr. 2162 din 02.08..... ofertantul a transmis noua ofertă financiară, precum și nota prin care declară faptul că informațiile din propunerea financiară sunt confidențiale.

Cu privire la faptul că a fost îngrădit accesul la documentele din dosarul achiziției, încălcând astfel prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 precizează că, prin nota depusă de ofertantul SC ..... SRL împreună cu oferta financiară, acesta a menționat că informațiile din propunerea tehnică și financiară au caracter confidențial astfel încât să nu le fie prejudiciate interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Din interpretarea textelor art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 se poate vedea că este suficientă indicarea/

declararea respectivelor informații de catre ofertanți ca fiind confidențiale pentru ca articolele amintite să fie aplicabile.

Având în vedere prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 arată că ofertantul și-a motivat confidențialitatea ofertei pe considerentul de a nu le fi prejudiciat interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Consideră că aprecierea caracterului confidențial al ofertei unui participant rămâne la latitudinea acestuia. Fiecare operator economic, în funcție de specificul relațiilor contractuale pe care le desfășoară, poate aprecia că unele informații pot sau nu pot fi cunoscute și de alți operatori, iar divulgarea unor informații pe care acesta le-a declarat confidențiale, ar pune autoritatea contractantă în fața riscului (indiferent de mărimea acestuia) de a aduce prejudicii operatorului în cauză.

Cu privire la critica că ofertantul nu a depus declarația de confidențialitate odată cu oferta, menționează faptul că nota de confidențialitate a fost depusă odată cu oferta financiară, întocmită ca urmare a corectării prețurilor.

Subliniază că toate informațiile care se regăsesc în oferta financiară sunt transpuse în procesele-verbale de evaluare a documentelor justificative, în procesul-verbal de evaluare financiară și în raportul procedurii, documente la care SC ..... SRL a avut acces și a primit fotocopii, conform procesului-verbal nr. 2191 din 06.08....., în speță fiind vorba de clarificarea unui număr de 9 aspecte din cuprinsul propunerii financiare. Toate aceste aspecte au fost clarificate în cadrul procesului-verbal nr. 2157 din 01.08....., a cărui copie SC ..... SRL a primit-o. Inclusiv informațiile cuprinse în devizele la care SC ..... SRL nu a avut acces se regăsesc în procesele-verbale iar, cerificatele de calitate și justificările ofertantului SC ..... SRL au făcut parte din elementele care au stat la baza admiterii propunerii financiare.

Cu privire la faptul că nu au fost respectate prevederile art. 134 alin. (6), (7) și (10) din HG nr. 395/2016 susține că modificarea prețurilor de către ofertant a avut loc în urma solicitării de clarificări transmise, modificări care, după cum s-a concluzionat și în procesul-verbal de evaluare a răspunsurilor la clarificări, apreciază că nu pot fi încadrate în categoria modificărilor substanțiale.

Conform răspunsului ofertantului prețurile ofertate inițial au fost introduse din eroare, prezentând prețurile corectate, precum și ofertele de preț aferente acestora.

Afirmă că prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu au fost trecute cu vederea, astfel cum se susține, dar s-a luat în considerare și alin. (7) al aceluiași articol, apreciind că, deși face referire la propunerea tehnică, același raționament poate fi aplicat și în cazul propunerii financiare.

Mai mult, consideră că raportat la teza finală a alin. (10) al aceluiași articol, este de la sine înțeles că, dacă comisia de evaluare a solicitat ofertantului modificările, să aibe loc corectări ale propunerii financiare, în aceste condiții art. 134 alin. (6) nefiind aplicabil.

Referitor la decizia de a considera oferta admisibilă, după primirea justificărilor, face următoarele precizări:

a) Materialele justificate de ofertant respectă cerințele caietului de sarcini, documentele de calitate fiind atașate în răspunsul transmis;

b) Veridicitatea ofertei de preț depuse în vederea justificării prețurilor nu reprezintă obiectul unei verificări pe care o face unul dintre ceilalți participanți. Prin depunerea unor oferte de preț, ofertantul își asumă veridicitatea ofertei respective.

c) Justificarea diferenței de preț pentru beton a fost prezentată și se găsește atașată răspunsului, iar faptul că SC ..... SRL a primit o altă ofertă pentru aceleași tipuri de beton, nu prezintă relevanță. Fiecare ofertant are propriile relații comerciale, poate beneficia de oferte particularizate, oferta de preț pentru betonul respectiv fiind relevantă doar în ceea ce privește relația dintre SC ..... SRL și SC Armeanca SRL.

d) Justificarea diferenței de preț pentru bitum a fost atașată răspunsului, împreună cu certificatele de calitate;

e) Cu privire la justificarea cheltuielilor aferente organizării de șantier comisia a apreciat că, pe baza faptului că sediul firmei este într-adevăr în apropierea locurilor unde se va lucra, costurile vor fi mult reduse, ofertantul prezentând inclusiv un contract de comodat pentru container.

O nouă ofertă de preț a fost solicitată prin adresele nr. 2158 și 2160 din 01.08....., stabilirea ofertei câștigătoare realizându-se după verificarea ofertei înregistrată sub nr. 2162 din 02.08.....

Consideră că toate aspectele prezentate mai sus, fac obiectul aprecierii comisiei de evaluare și modul în care a evaluat și admis propunerea financiară s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin „întâmpinarea” nr. 276/16.08..... depusă, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, a solicitat respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca inadmisibilă, în ceea ce privește respectarea procedurilor de depunere a acesteia și ca nefondată și nelegală, în ceea ce privește aspectele de fond.

Inițial, precizează că susține în totalitate punctul de vedere al autorității contractante.

Totodată, aduce argumente pentru a combate criticile aduse de SC ..... SRL ofertei sale, considerând că atât criticile, cât și obiectul contestației exced în totalitate dispozițiilor cu caracter obligatoriu

dispuse de Consiliu ca urmare a primei contestații, precizând că s-a conformat în totalitate cerințelor impuse prin decizia Consiliului.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 33236/14.08.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de ....., cod CPV 45233252-0 Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 4.499.076 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 11.05....., ora 15:00.

Prin procesul-verbal nr. 1529/15.05..... s-a realizat vizualizarea ofertelor, iar prin raportul procedurii nr. 1728/08.06....., s-a stabilit oferta câștigătoare depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, oferta SC ..... SRL, cu SC .....SRL subcontractant și SC ..... SRL terț susținător, fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare și clasată pe locul 2.

Nemulțumită de faptul că oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător a fost declarată câștigătoare, SC ..... SRL a înaintat contestația admisă prin decizia Consiliului nr. ...../...../...../.....

Prin raportul procedurii nr. 2178/02.08....., emis în urma reevaluării dispusă de Consiliu, s-a stabilit oferta câștigătoare cea depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, oferta SC ..... SRL, cu SC .....SRL subcontractant și SC ..... SRL terț susținător, fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare și clasată pe locul 2.

Nemulțumită de faptul că oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, a fost menținută câștigătoare și în urma reevaluării, SC ..... SRL a înaintat contestația de față solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

A fost constituită cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 1/24.08....., eliberată de Raiffeisen Bank, Agenția Șagului.

În ceea ce privește ”Întâmpinarea” formulată de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, Consiliul, în temeiul art. 64 Cod procedură civilă, ținând cont de

solicitările formulate în cuprinsul ei, o va califica drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Văzând că asocierea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 2178/ 02.08....., Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă, motivat de nerespectarea procedurilor de depunere a acesteia, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Actul contestat fiind comunicat după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/....., ordonanță prin care a fost abrogat cap. II – Notificare prealabilă, procedura notificării prealabile nu mai este obligatorie, societatea contestatoare constituind cauțiune potrivit prevederilor 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 1/24.08.....

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei prezentate de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, menținută câștigătoare și ca urmare a reevaluării acesteia, se constată că, prin decizia anterior emisă, Consiliul a reținut următoarele « ... Cât privește critica contestatoarei în referire la elementele propunerii financiare din oferta câștigătoare, se reține, pe de o parte, că valoarea acesteia, 3.791.017,2 lei, reprezintă 84,26% față de valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui, respectiv 4.499.076 lei.

Pe de altă parte, din analiza Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, se constată cele precizate de contestatoare:

- prețuri diferite pentru beton de ciment cls. C30/25 (Bc 30/B400), la poz. 6 – 299,39 lei/mc, iar la poz. 19 – 246,11 lei/mc;
- prețuri diferite pentru emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, la poz. 7 – 896,26 lei/to, respectiv 0,896 lei/kg, iar la poziția 41 – 2,97 lei/kg;
- prețurile la un beton de clasă inferioară este mai scump decât unul de clasă superioară poz. 18 beton de ciment cls. C20/25 - 316,42 lei/mc, pentru poz. 19 beton de ciment cls. C25/30 – 246,11 lei/mc, iar pentru beton de ciment cls. C30/25 - 299,39 lei/mc.;
- prețul pentru binder poz. 8 BAD20 – 258,75 lei/to, este mai mare decât cel pentru stratul de uzură poz. 9 BA16 - 253,44 lei/to.

Aceste aspecte trebuie clarificate de autoritatea contractantă cu societatea contestatoare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În același sens, în referire la prețul pentru dala prefabricată pentru rigolă 49x30x15cm, pentru care ofertanta câștigătoare a prevăzut 3,57 lei/buc, iar contestatoarea a redat în cuprinsul contestației extrase din ofertele Elis Pavaje – preț 30 lei/buc, Elpreco Craiova – preț 32 lei/buc și Macofil Tg. Jiu – preț 34 lei/buc, care demonstrează prețuri de aproximativ 10 ori mai mari pentru același produs, se consideră că achizitoarea trebuie să clarifice cu ofertanta proveniența produsului ofertat, respectiv sustenabilitatea prețului, potrivit acelorași prevederi mai sus invocate.

În cazul prețului pentru benzină, se constată că, la poz. 82, este prevăzut 3,21 lei/l, fără TVA, respectiv 3,82 lei, cu TVA, cu toate că prețul pieței, în cursul anului ....., este de peste 4,0 lei/l, cu TVA.

Față de acest din urmă preț, este de reținut că în discuție este o cantitate de 0,07 l benzină, conform informațiilor din Formularul C6, prin urmare, este lipsită de relevanță utilizarea unui preț mai scăzut decât cel de pe piață.

Este considerată necesară solicitarea de justificări și pentru prețul materialului geogrilă tip ARMATEX poz. 12 din C6 – 45,65 lei/mp, respectiv 9,81 euro/mp (pentru un curs leu/euro – 4,65), în condițiile în care, din oferta redată în contestație de la Ecovalahia, rezultă că cel mai scump sortiment nu depășește 1,64 euro/mp.

Clarificări se impun a fi solicitate și cu privire la costurile aferente organizării de șantier, pentru închiriere cabine pază, WC ecologic, container birou și container colectare deșeuri pentru fiecare în parte fiind prevăzut 0,89 lei/buc, durata contractului pentru execuție fiind de 6 luni, rezultă o valoare pentru chirie de 0,1483 lei/lună.

Mai mult, clarificări se impun și în legătură cu faptul că, în cuprinsul Formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, 3.721.017,20 lei, nu s-a inclus valoarea aferentă serviciilor de proiectare, cu toate că, pentru contractul care se va atribui se vor realiza deopotrivă, servicii de proiectare și lucrări de execuție.

Este de reținut că în Formularul de ofertă, valoarea precizată de asocierea câștigătoare este de 3.791.017,20 lei.

Vizavi de susținerea contestatoarei în referire la prezentarea de către ofertanta câștigătoare a furnizorilor de materiale importante - mixturi asfaltice, betoane și implicit distanțe de transport, necesare calculării/justificării prețului de transport, pe lângă faptul că achizitoarea nu a impus ofertanților în cadrul documentației de atribuire indicarea furnizorilor, nu s-a demonstrat de către ofertantă că era necesară indicarea distanțelor de transport pentru justificarea costurilor cu transporturile. Este de reținut că asociatul ..... SRL are în obiectul de activitate producerea de asfalt, mixturi asfaltice, astfel cum rezultă din Certificatul constatator și din punctul de vedere al intervenientei.

Se determină în aceste condiții că achizitoarea trebuie să clarifice cu ofertanta câștigătoare elementele propunerii financiare, potrivit celor mai sus reținute.

Critica contestatoarei în referire la propunerea financiară a ofertantei câștigătoare se consideră întemeiată, contestația urmând a fi admisă».

Totodată, Consiliul reține că, în acord cu cele dispuse de Consiliu, prin adresa nr. 2049/20.07....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare următoarele clarificări: ”... Avand în vedere faptul ca, prin Decizia Consiliului National de Solutionare a Contestațiilor nr. ...../...../..... din ....., inregistrata la Primaria orașului ..... sub numarul 2030 din 18.07....., a fost admisa contestatia formulata de SC ..... SRL am procedat la anularea raportului procedurii, reluarea evaluarii financiare, urmand ca dupa flnalizarea acesteia sa fie intocmit un nou raport al procedurii.

In acest sens, conform art. 134 alin. (1) din HG 395/216 va rugam sa clarificati urmatoarele elemente ale propunerii financiare:

1. Motivele pentru care, in cadrul formularului C6 se gasesc preturi diferite pentru beton de ciment cls. C30/25 (Bc 30/B400), la poz. 6 - 299,39 lei/mc, iar la poz. 19 - 246,11 lei/mc.; Se vor prezenta declaratii de conformitate date de producator, justificarea prețului, modul de compunere a pretului prin raportare la procesul de producție, documente privind detinerea acestor materiale;

2. Motivele pentru care, in cadrul formularului C6 se gasesc preturi diferite pentru emulsie de bitum cationica cu rupere rapida la poz.7 - 896,26 lei/to. Respectiv 0,896 lei/kg., iar la poziția 41 - 2,97 lei/kg.; Se vor prezenta declaratii de conformitate date de producator, justificarea pretului, modul de compunere a pretului prin raportare la procesul de productie, documente privind definerea acestor materiale;

3. Motivele pentru care pretul unui beton de clasa inferioara este mai scump decat unul de clasa superioara poz. 18 beton de ciment cls. C20/25- 316,42 lei /mc., pentru poz. 19 beton de ciment cls. C25/30 - 246,11 lei/mc, iar pentru beton de ciment cls C30/25 - 299,39 lei/mc.; Se vor prezenta declaratii de conformitate date de producator, justificarea pretului, modul de compunere a prețului prin raportare la procesul de producție, documente privind detinerea acestor materiale;

4. Motivele pentru care pretul pentru binder poz. 8 BAD20 - 258,75 lei/to, este mai mare decat cel pentru stratul de uzura poz. 9 BA16 - 253,44 lei/to. Se vor prezenta declarații de conformitate date de producator, justificarea prețului, modul de compunere a prețului prin raportare la procesul de producție, documente privind detinerea acestor materiale;

5. Justificarea prețului de 3,57 lei/buc. prevazut la dala prefabricată pentru rigola cu urmatoarele precizari:

5.1 Provenienta produsului ofertat;

5.2 Sustenabilitate prețului;

5.3 Declarații de conformitate date de producator

5.4 Justificarea pretului furnizorului;

6. Justificarea pretului pentru benzina de 3,82 lei/l cu TVA, cu toate ca pretul benzinei în cursul anului ..... este de peste 4,0 lei/l cu TVA.

7. Justificarea pretului materialului geogrila tip ARMATEX poz. 12 din C6-9,81 euro/mp in conditiile in care, din oferta redata in contestație de la Ecovalahia, rezultă ca cel mai scump sortiment nu depașește 1,64 euro/mp.

8. Justificarea costurilor aferente organizarii de șantier, pentru inchiriere cabine paza, WC ecologic, container birou și container colectare deșeuri pentru fiecare in parte fiind prevazut 0,89 lei/buc, durata contractului pentru executie fiind de 6 luni, rezultand o valoare pentru chirie de 0,1483 lei/luna, documente privind detinerea acestor elemente;

9. Motivarea faptului ca in cuprinsul Formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, 3.721.017,20 lei, nu s-a inclus valoarea aferenta serviciilor de proiectare, deși, pentru contractul care se va atribui, se vor realiza deopotrivă, servicii de proiectare și lucrari de executie.

Va rugam sa raspundeti punctual, complet si lipsit de echivoc la toate clarificarile solicitate mai sus in termen de trei zile lucratoare”.

Acestei solicitări, ofertanta i-a prezentat următoarele răspunsuri:

”1. Referitor la solicitarea de la punctul 1, dintr-o regretabila eroare de tehnoredactare a fost introdus, pentru articolul de la poz 19 valoarea de 246,11 lei/mc. Menționam ca valoarea corecta a pretului pentru articolul de la poziția 19 este de 299,39 le/mc. Anexam prezentei declaratii de conformitate date de producator cat si diferenta de pret rezultata în urma modificarii, aceasta modificare putand fl considerată o abatere tehnica minora conform HG 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. b).

2. Referitor la solicitarea de la punctul 2, dintr-o regretabila eroare de tehnoredactare a fost introdus, pentru articolul de la poz. 7 valoarea de 896,26 lei/to. Menționam ca valoarea corecta a pretului pentru articolul de la poziția 7 este de 2970 lei/to. Anexam prezentei declaratii de conformitate date de producător, cat

si diferenta de pret rezultata in urma modificarii, această modificare putand fi considerata o abatere tehnica minora conform HG 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. b).

3. Referitor la solicitarea de la punctul 3, vă anexam oferta de pret si justificarea pentru clasele de betoane C20/25 si C 30/25 de la producator, precum si declaratii de conformitate.

4. Referitor la solicitarea de la punctul 4, va anexam oferta de pret si justificarea pentru mixtura asfaltica BAD20 si mixtura asfaltica BA16 de la producator, precum si declaratii de conformitate.

5. Referitor la solicitarea de la punctul 5, dintr-o regretabila eroare de tehnoredactare a fost introdus, pentru articolul dala prefabricată - valoarea de 3,57 lei/buc. Menționam ca valoarea corecta a pretului pentru articolul dala prefabricata este de 30,57 lei/buc.

Anexam prezentei declaratii de conformitate date de producator, oferta de pret, cat și diferența de preț rezultata in urma modificării, aceasta modificare putand fi considerată o abatere tehnica minora conform HG 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. b).

6. Referitor la solicitarea de la punctul 6, metionam ca pretul benzinei din oferta noastra financiara de 3,82 lei, a fost calculata eronat incercand sa se extraga TVA-ul motiv pentru care revenim asupra pretului acesteia care este de 5.5 lei/litru, diferenta de pret rezultată în urma modificării, această modificare putând fi considerată o abatere tehnică minoră conform HG 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. b)

7. Referitor la solicilarea de la punctul 7, dintr-o regretabila eroare de tehnoredactare a fost introdus, pentru articolul geogrila tip armatex - valoarea de 45,65 lei/mp. Mentionarn ca valoarea corecta a pretului pentru articolul geogrila tip armatex este de 4,65 lei/mp. Anexam prezentei, oferta de pret, cat și diferenta de pret rezultata in urma modificarii, această modificare putand fi considerata abatere tehnica minora conform HG 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. b).

8. Referitor la solicilarea de la punctul 8, mentionam ca, costurile aferente organizarii de santier, pentru cabină paza, WC ecologit si container colectare deseuri, acestea nu se inchiriaza, deoarece sediul firmei se regăsește in localitatea ....., in proximitatea punctelor de lucru respectiv pe strada Costeni nr. 324, strada care face parte din categoria strazilor ce urmeaza a fi reabilitate.

Sediul flrmei dispune de toate utilitatile necesare, spatiu de birouri, grupuri sanitarc, totodata SC ..... SKI are în comodat un container de santier pentru care atasam contractul cle comodat, ca atare pretul ..... si ofertat reprezinta amortismentul acestora.

9. Referitor la solicitarea de la punctul 9, dintr-o regretabila eroare de tehnoredactare nu a fost introdus in formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv valoarea serviciilor de proiectare. Mentionarn ca valoarea pentru servicii de proiectare este de 70000 lei in conformitate cu Formularul de Oferta. Anexam prezentei diferenta de pret rezultata in urma modificarii, aceasta modiflcare putand fi considerata o abatere lehnica minora conform HG 395/2016, art. 134, alin. (7), lit. b).

Valorile ofertate initial se regases in tabelul de mai jos:

Denumire material	UM	Cantitate	Pret unitar/ cantitate	Valoare fara tva
21009161 - Beton de ciment clasa C 25/30 (BC 30/ B 400)	mc	0,73	246,11	179,66

200433561 - Geogrile tip ARMATEX	mp	2.320,00	4,65	105.908,00
2601247 Dala prefabricata pentru rigola **49X30X15**	buc	727,05	3,57	2.595,57
20018306 - Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida S8877	to	0,06	896,26	56,46
6200573 - Benzina auto neetilata tip co/ R 75 normala S 176	to	0,07	3,21	0,22
TOTAL				**108.739,91**

Valorile modificate in urma solicitarii autoritatii contractante sunt cele din tabelul de mai jos:

Denumire material	**UM**	**Cantitate**	**Pret unitar/ cantitate**	**Valoare fara tva**
21009161 - Beton de ciment clasa C 25/30 (BC 30/ B 400)	mc	0,73	299,39	218,55
200433561 – Geogrile tip ARMATEX	mp	2.320,00	4,65	10.788,00
2601247 Dala prefabricata pentru, rigola **49X30X15**	buc	727,05	30,57	22.225,91
20018306 - Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida S8877	to	0,06	2970	178,2
6200573 – Benzină auto neetilată tip co/R 75 normală S	to	0,07	5,5	0,38
Proiectare	buc	1	70.000.00	70.000.00
TOTAL				**103.411,04**

Rezultă o diferenta de 5328,87 lei care reprezinta in procente 0,049%. Conform art. 134 din Hotarare nr. 395/2016 alin. (7) lit. b) reprezinta corectari ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a pretului total al ofertei, indusa de aceste corectari, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertantilor participanti la procedura de atribuire. Mentionam ca dupa modificarile facute anterior oferta noastra se incadreaza si nu depaseste in 1% din valoarea totala a ofertei.

Se observa ca abaterea tehnica savarsita se incadreaza in categoria abaterilor tehnice minore, cuantificarea teoretica in valoare monetara reprezentand doar 0,049 % in scadere din valoarea totala a ofertei, clasamentul ramanand neschimbat". Au fost depuse documentele la care s-a făcut referire.

Totodată, este de reținut că achizitoarea, prin adresa nr. 2142/ 31.07....., a solicitat asocierii câștigătoare clarificarea următoarelor elemente

ale propunerii financiare ”La justificarea prețului materialului geogrilă tip ARMATEX transmisă de dvs. în data de 25.07..... ați atașat o ofertă de preț pentru pâslă geotextilă. Vă rugăm să transmiteți o ofertă pentru geogrilă însoțită de certificatul de calitate aferent”.

Ofertanta a răspuns solicitării amintite prin adresa înregistrată la primărie sub nr. 2149/01.08....., depunând documentele și informațiile solicitate.

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 2157/01.08....., în referire la oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, autoritatea contractantă a reținut următoarele: ”Având în vedere prevederile art. 134 din HG 395/2016 comisia apreciază următoarele:

- îndreptările operate de ofertant reprezintă niște vicii de formă putându-se observa din ofertele atașate clarificării transmise că prețurile corecte sunt cele prezentate în îndreptările operate de ofertant;
- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;
- în urma cuantificării respectivelor nu s-ar schimba clasamentul ofertanților, noua ofertă fiind mai mică decât cea anterioară;
- modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;
- îndreptările operate nu afectează în niciun mod propunerea tehnică”.

Astfel, răspunsurile de clarificare au fost considerate concludente, iar achizitoarea a solicitat asocierii ofertante depunerea noii oferte financiare, corelată cu îndreptările operate, prin adresa nr. 2158/ 01.08..... Ulterior i-a solicitat corectarea unei erori aritmetice, pentru ca, după depunerea documentelor în susținerea informațiilor din DUAE, oferta sa să fie declarată admisibilă și câștigătoare.

Raportat la cele reținute, ca prim aspect, se constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului, solicitând asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, clarificări față de elemente ale propunerii financiare, în temeiul art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește răspunsul ofertantei câștigătoare, se constată că, sub pretextul unor erori de tehnoredactare, au fost modificate prețurile unitare pentru unele dintre elementele propunerii financiare, respectiv pentru: 21009161 Beton de ciment clasa C25/30 (BC 30/B400) de la 246,11 lei/mc la 299,39 lei/mc; 200422561 Geogrile tip ARMATEX de la 45,65 lei/mp la 4,65 lei/mp; 2601247 Dală prefabricată pentru rigolă 49 x 30 x 15 de la 3,57 lei/mp la 30,57 lei/mp; 20018306 Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă S8877 de la 896,26 lei/to la 2970 lei/to; 6200573 Benzină auto neetilată tip co/R 75 normală S 176 de la 3,21 lei/to la 5,5 lei/to.

Astfel, raportat la cantitățile pentru care au fost efectuate aceste modificări, se constată că, pentru materialele amintite, valoarea înainte de modificare a fost 108.739,91 lei, iar după modificare 33.411,04 lei.

Cuprinderea de către ofertantă a valorii de 70.000 lei pentru proiectare, în valoarea modificată de 103.411,04 lei, nu poate fi luată în considerare, valoarea de proiectare fiind omisă de ofertantă doar din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, și nu din valoarea ofertei.

În decizia sa anterioară, Consiliul a constatat următoarele în referire la valoarea serviciilor de proiectare: Mai mult, clarificări se impun și în legătură cu faptul că, în cuprinsul Formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, 3.721.017,20 lei, nu s-a inclus valoarea aferentă serviciilor de proiectare, cu toate că, pentru contractul care se va atribui se vor realiza deopotrivă, servicii de proiectare și lucrări de execuție.

Este de reținut că în Formularul de ofertă, valoarea precizată de asocierea câștigătoare este de 3.791.017,20 lei.

Așadar, nu a fost constatată o lipsă din propunerea financiară, ci din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, motiv pentru care valoarea serviciilor de proiectare de 70.000 lei nu putea fi adăugată celorlalte lipsuri din ofertă și cuantificată pentru a se determina eventuala aplicabilitate a prevederilor privind abaterea tehnică minoră cum a susținut ofertanta.

Prin urmare, diferența de 5.328,87 lei constatată de contestatoare este incorectă, valoarea reală a diferenței valorilor materialelor amintite, generate de modificarea prețurilor unitare fiind de 75.328,87 lei (108.739,91 lei – 33.411,08 lei).

Or, o astfel de modificare a propunerii financiare nu poate fi acceptată, legislația aplicabilă permițând modificarea propunerii financiare doar în cazul erorilor aritmetice, potrivit art. 134 alin. (10) din Norma metodologică probată prin HG nr. 395/2016 (*Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă* ***erori aritmetice****, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*), ceea ce nu este în situației de față.

Mai mult, este de reținut că modificarea operată de ofertantă în prețurile unitare ale produselor, inclusiv ale articolelor de deviz, nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore ori a viciilor de formă, pentru a fi acceptată, acestea fiind corespunzătoare propunerii tehnice, și nu propunerii financiare cum s-a constatat în speța analizată.

Din aceste motive, se constată că în mod eronat a fost determinată oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, admisibilă și, ulterior câștigătoare,

motiv pentru care se consideră întemeiate criticile contestatoarei, urmând a se dispune reevaluarea acestei oferte.
Vizavi de susținerea contestatoarei în referire la faptul că nu a putut consulta oferta câștigătoarei după solicitarea de clarificări a achizitoarei, este de reținut că, în data de 02.08..... ofertanta a depus ”nota” prin care a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară. Faptul că, inițial, societatea contestatoare a avut acces la aceste documente nefiind declarate confidențiale, nu însemna că, ulterior depunerii notei din 02.08....., autoritatea contratantă trebuia să asigure accesul la aceste documente.

În legătură cu celelalte critici aduse de contestatoare ofertei câștigătoare, Consiliul nu se va mai pronunța, dat fiind că soluția asupra acestora nu mai prezintă relevanță în evaluarea ofertei, raportat la cele mai sus reținute.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 2178/ 02.08....., precum și comunicările transmise ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii. Comunicările se vor transmite ofertanților implicați, cu respectarea termenului legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, prin SC ..... SRL, lider al asocierii, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**