

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 31.08.2021, și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ... și punctul de lucru situat în satul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizare iluminat public stradal în Comuna ..., Județul Suceava»*”, cod CPV 45316000-5 – Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev. 2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației

2. Obligarea autorității la plata cheltuielilor generate de soluționarea prezentei contestații”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizare iluminat public stradal în Comuna ..., Județul Suceava»*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, prin încheierea nr. ..., fiind admisă.

În motivare, autoarea contestației susține că în documentația de atribuire se regăsesc cerințe contrare dispozițiilor legale, fiind încălcate principii prevăzute de legislația achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

În acest sens, prezintă punctual următoarele critici:

1. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 se solicită eronat și restrictiv „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”.

Precizează că organizatoarea procedurii a solicitat ca fiecare LED să aibă o lentilă specifică, care nu poate fi decât din „*policarbonat optic tratat UV*”.

Prin această specificație, autoritatea se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public, consideră autoarea contestației. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10, lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

Raportându-se la prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, contestatoarea apreciază că fișele tehnice conțin cerințe restrictive.

În acest sens, prezintă explicații potrivit cărora, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă, conform standardului SR EN 60529:1995.

De asemenea, menționează că producătorii au implementat lentila tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor din SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual policarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din policarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic, sens în care detaliază.

Totodată, contestatoarea susține că în fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, „*aparat de iluminat stradal LED 40W...*”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA, astfel că autoritatea contractantă cunoaște că în locul sticlei pot fi folosite și alte materiale și acceptă performanțele aparatului de iluminat cu utilizarea acestora din urmă.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței sau reformularea în sensul următor: „*compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, policarbonat,*

cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV”.

2. Menționând că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 se solicită *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*, contestatoarea se raportează la standardul SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată *„Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public”*, precum și la standardul SR EN 60598-2, -3, și arată că cerințele sunt restrictive.

Susține că mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se află pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări etc). În situația în care trebuie să se intervină la compartimentul electronic, acest lucru nu mai reprezintă mentenanță, ci reparație, deoarece în compartimentul electronic se găsește driver-ul care, dacă nu mai funcționează, trebuie înlocuit.

Totodată, susține că mentenanța aparatului de iluminat presupune verificarea legăturilor la rețeaua de iluminat, ștergerea de praf, degajarea corpurilor străine, re poziționarea acestuia față de planul drumului - în situația în care acesta s-a mișcat, cu nivelă sub planul drept al lămpii.

Astfel, subliniind că justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță nu are temei, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece au fost încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

3. Arătând că, în fișa tehnică nr. 1, 2 și 3 a aparatelor de iluminat LED, autoritatea contractantă a solicitat, fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură și în mod abuziv, ca aparatele de iluminat să nu aibă striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat, contestatoarea susține că aceasta reprezintă o „restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat”.

Astfel, menționează că un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă/ activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină.

Detaliind, contestatoarea prezintă explicații cu privire la răcirea pasivă și la răcirea activă a corpurilor de iluminat cu LED, precum și cu privire la mizeria ce se acumulează pe corpurile de iluminat, sens în care inserează imagini cu păsări care sunt așezate pe corpuri de iluminat fără striatii/ decupaje.

Nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă striatii, decupaje sau este plan, este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și

mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă, precizează autoarea contestației. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar solicitarea ca acesta să nu prezinte striții sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație. Totodată, asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

Mai precizează că pentru aparatul de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic - Fișa tehnică nr. 4 această cerință nu a fost impusă.

4. În fișa tehnică nr. 1, 2 și 3 a aparatului de iluminat autoritatea contractantă a solicitat: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*, dar cerința este restrictivă și limitează concurența. De-a lungul timpului, până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții.

Contestatoarea precizează că verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, iar bula de nivel nu are mai mult de 2 – 3 cm, fiind situată la înălțimea de 8 – 10 m, astfel că nu se poate vedea cu ochiul liber de la nivelul solului.

Menționează că această cerință nu a fost prevăzută și pentru aparatul de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic - Fișa tehnică nr.4, deși este vorba și de un panou solar ce trebuie montat într-o poziție de unghi specificată de producător.

Considerând că, prin această cerință, se încalcă principiile nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, dar și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației arată că, potrivit legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor etc, se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice, întrucât nu se justifică.

5. Referindu-se la cerința *„Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”* din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2, 3 și 4, contestatoarea susține că este eronată, deoarece nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W.

Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum. Aparatul de iluminat

trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție de categoria de drum pe care este amplasat.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care se încadrează pentru o categorie de drum specificată în proiectul tehnic – iar ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat, de o anumită putere, în categoria de drum.

Referindu-se la calculele luminotehnice făcute de proiectant, contestatoarea susține că în breviarul de calcul luminotehnic DIALUX din proiectul tehnic, la fișa de date privind produsul „corp iluminat 20W”, s-a menționat „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)” este de 3200 lm. Aceasta înseamnă că pentru o putere de 20W, eficiența LED -urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit a fost păstrată și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic), situație regăsită și pentru corp iluminat 40 W și 45 W.

Detaliind, contestatoarea arată că eficiența surselor de lumină nu este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat, deoarece o eficiență de 100% nu se „regăsește tehnologic și practic în acest moment”, sens în care inserează imagini ce conțin caracteristici tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri.

Totodată, arată că autoritatea contractantă a solicitat ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă care ar scădea eficiența până la 85%.

Se impune ca autoritatea contractantă să solicite un flux luminos conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum, conchide autoarea contestației.

6. Susținând că în fișa tehnică nr. 6, autoritatea contractantă a solicitat „...afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4” cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”, autoarea contestației solicită eliminarea acestei cerințe de afișare a datelor, deoarece încalcă art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Precizează că impunerea de către autoritatea contractantă a unui anumit tip de afișaj este lipsită de relevanță, și nu are ca obiectiv eficientizarea sistemului de telegestiune sau eficientizarea sistemului de iluminat stradal. Afișarea de erori comunicație, eroare transmisie date, eroare calendare sau alte tipuri de erori sau notificări care pot fi văzute pe gateway pot fi afișate și prin intermediul diferitor tipuri de afișaje: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric, sau altele, care să indice starea diferitor probleme/erori.

După ce menționează că nu a identificat niciun producător recunoscut la nivel internațional sau european care să producă acest

GATEWAY cu ecran color de tip TFT tactil de minim 4", contestatoarea invocă dispozițiile art. 139 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și inserează imagini ale produselor pe care le consideră relevante.

Astfel, solicită eliminarea acestei cerințe de afișare a datelor prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4" și înlocuirea cu *„Sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui afișaj TFT/afișaj LCD/afișaj LED/ afișaj OLED/afișaj alfanumeric, sau altele”*, acordând operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și prevederile legale menționate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 17.250,00 lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 6172/03.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a solicitat respingerea contestației ... SRL.

În motivare, instituția prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, invocă dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența C.N.S.C.

În opinia sa, contestatoarea încearcă să oblige instituția să achiziționeze echipamente pe care aceasta le comercializează, cu ignorarea totală a argumentelor tehnice obiective și a nivelurilor de performanță și calitate minim stabilite inițial, consideră autoritatea contractantă.

Combătând criticile prezentate de către autoarea contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu referire la solicitarea *„Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3, susține că petenta „confundă și amestecă”* ghidul de finanțare pentru un program cu soluțiile tehnice date de un proiectant, când vine vorba despre un sistem de iluminat performant. Un sistem de iluminat public va fi oferit și, ulterior, implementat pe baza unui proiect tehnic, întocmit în conformitate cu prevederile legale, și nu după un ghid de finanțare. Echipamentele de iluminat vor trebui să îndeplinească, în mod cumulativ, toate standardele și normativele relevante în vigoare, nu numai cele precizate, cu caracter minimal, de ghidul de finanțare.

Contestatoarea încearcă să oblige autoritatea contractantă să cumpere ce are aceasta de vânzare, diminuând nepermis caracteristicile de calitate ale echipamentelor solicitate.

Solicitarea privind dispersorul din sticlă are la baza condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați, subliniază organizatoarea procedurii, arătând că, în raport cu sticla, polycarbonatul sau orice alt material plastic, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic, sens în care detaliază.

Precizează că majoritatea aparatelor de iluminat dotate cu difuzor realizat din polycarbonat conduc la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul instituției.

De asemenea, organizatoarea procedurii invocă și redă din standardul SR EN 60598-1, considerând justificată specificația tehnică referitoare la dispersorul din sticlă clară.

Totodată, menționează că autoarea contestației dispune în gama sa de produse un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă, sens în care inserează imaginea relevantă.

După ce indică și opinii de specialitate, autoritatea contractantă arată că a dispus măsuri de remediere cu privire la dispersorul din sticlă clară, plană, securizată prevăzut pentru compartimentul optic, acceptând în acest sens și alte tipuri de materiale pentru dispersor.

2. Referindu-se la critica ce viza cerința *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”* din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3, autoritatea contractantă susține că a ținut cont de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, precum și de prevederile standardului SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări, Secțiunea 4 - Construcție, unde se menționează la punctul 4.2: *„Corpurile de iluminat care încorporează componente sau piese destinate a fi înlocuibile trebuie să fie proiectate astfel încât să existe spațiu suficient pentru a permite înlocuirea acestor componente și piese fără dificultăți și fără a afecta siguranța”*.

Compartimentul accesorii electrice conține conductoare, cleme de conexiuni, aparataj electric fragil la condițiile de mediu, astfel încât deschiderea acestuia fără unelte este necesară pentru protejarea acestora, pe când compartimentul optic nu conține decât placa LED și lentila, fiind mai puțin pretențios la lucrări de mentenanță, precizează organizatoarea procedurii.

De asemenea, în probațiune, autoritatea contractantă invocă și *„Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară”*, emis de expertul tehnic ANRE ing. ..., care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare.

Cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară instituției pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, conchide autoritatea contractantă solicitând respingerea criticii, ca nefondată.

3. În ceea ce privește critica „*în fișa tehnică nr. 1, 2 și 3 a aparatelor de iluminat LED*”, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură și în mod abuziv ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat”, organizatoarea procedurii arată că autoarea contestației încearcă să diminueze un parametru de calitate al echipamentului de iluminat care influențează, în mod direct, durabilitatea în timp a acestuia.

Având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice, precizează autoritatea contractantă.

Mai precizează că, la introducerea acestei specificații tehnice, a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul SR EN 60598-2-3 - Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public.

De asemenea, în probațiune, autoritatea contractantă invocă și „*Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară*”, emis de expertul tehnic ANRE ing. ..., care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare, sens în care citează.

Susținând că necesitățile instituției impun ca aparatele de iluminat să nu prezinte striații sau decupaje, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii, ca nefondată.

4. Cu privire la critica ce vizează cerința „*Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal*” din fișa tehnică nr. 1, 2 și 3 a aparatului de iluminat, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației vrea să diminueze nivelul de echipare minim al aparatelor de iluminat.

Precizează că, sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp, și nu de la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

Menționează că pe piață există bulă de nivel autoadezivă, care se poate anexa oricărui tip de aparat de iluminat.

Susținând lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea echipării cu bulă de nivel (dispozitiv de verificare a planeității) a aparatelor de iluminat, organizatoarea procedurii solicită respingerea solicitării contestatoarei, ca nefondată.

5. Referindu-se la critica ce privea cerința „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W” din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2, 3 și 4, autoritatea contractantă arată că este lipsită de temeinicie, deoarece eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în lumeni/watt) este un parametru de calitate care influențează în mod direct consumul de energie electrică, sens în care detaliază.

Contrar susținerilor contestatoarei, eficiența luminoasă de 160 lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat, și nu pentru sursa de lumină (LED-ul), subliniază organizatoarea procedurii, indicând prevederile fișei tehnice a echipamentului de iluminat (pagina 124/203 din proiectul tehnic).

Subliniază că cerința se referă la eficiența aparatului de iluminat, eficiența LED-ului (a sursei de lumină) fiind irelevantă pentru rezultatele așteptate de instituție.

În cazul aparatelor de iluminat cu LED-uri fluxul luminos se determină prin încercări fotometrice efectuate în laboratoare specializate pentru aparatul de iluminat ca un sistem format din sursă de lumină (modul LED), elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver), precizează autoritatea contractantă.

Susținând respectarea standardelor relevante, respectiv SR EN 13201:2015, autoritatea contractantă consideră că argumentele autoarei contestației referitoare la lentilele fabricate de mai mulți lideri mondiali, privesc gradul de transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED de la diferiți producători. Astfel, contestatoarea confundă eficiența unui element component al aparatului de iluminat cu randamentul luminos al acestuia.

Apreciind că această critică se bazează „pe pure speculații și pe interpretări tendențioase, lipsite de acoperire în tehnică”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă, ca nefondată.

6. Ca răspuns la critica ce viza cerința „... afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu” din fișa tehnică nr. 6, organizatoarea procedurii arată că prin această cerință a urmărit ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului, nefiind necesară conectarea unui terminal (tableta, laptop etc), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare al acestuia (pe stâlp, în

punctul de aprindere etc). Ecranul tactil trebuie să interacționeze cu operatorul și prin utilizarea unui stylus (touch pen) sau a ustensilelor din dotare (de exemplu: șurubelniță, pix etc).

Precizează că a ales soluția de alimentare la o tensiune scăzută în curent continuu pentru a elimina posibilele riscuri de electrosecuritate având în vedere că personalul tehnic interacționează cu echipamentul. Utilizarea de echipamente mobile (tableta, telefon smart, laptop) presupune acces complet în platformă și implicit la întreg sistemul de telegestiune al comunei ..., iar din motive de securitate s-a optat pentru utilizarea unui gateway cu posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran, iar tehnicienii/ instalatorii/ firma de mentenanță să aibă acces local la dispozitiv, însă pentru operațiuni simple cum ar fi: pornire/oprire pentru intervenții, interogare status sau alte operațiuni locale care nu influențează întreg sistemul.

Autoritatea contractantă menționează că echipamentele identificate de contestatoare au rolul doar de transmitere informații între controlerele montate la nivelul aparatelor de iluminat către server, însă dispozitivul descris în cadrul fișei tehnice nr. 6 este un echipament complex care trebuie să îndeplinească mai multe funcționalități. Astfel, pe lângă funcția de transmitere informații între controlerele și server, trebuie să ofere posibilitatea de monitorizare a parametrilor electrici de la nivelul punctului de aprindere și posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran tactil pentru controlul local al acestuia.

Cu referire la criticile autoarei contestației, organizatoarea procedurii invocă și redă din decizii ale C.N.S.C. pe care le consideră relevante.

În concluzie, COMUNA ... solicită respingerea contestației ... SRL.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către reprezentantul convențional al contestatoarei a fost atașată.

Prin adresa nr. 6170/03.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 6171/03.09.2021 privind măsurile de remediere dispuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și dovada comunicării acestui înscris către autoarea contestației.

În probațiune, prin adresa nr. 6641/24.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., COMUNA ... a transmis la dosarul cauzei, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoarea contestației a transmis la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura seria SS nr. 162 din 23.09.2021, în valoare de 1.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 30.09.2021 aferent acestei sume.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă a fost depusă la dosarul cauzei în data de 18.10.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizare iluminat public stradal în Comuna ..., Județul Suceava»*”, cod CPV 45316000-5 – Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se precizează ... lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5) criteriul de atribuire indicat este „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a dispus: „*Admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (...)*”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prima critică a SC ... SRL se referă la faptul că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 se solicită „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”, cerință care, în opinia contestatoarei este eronată și restrictivă.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere adresa nr. 6170/03.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., la care este anexată adresa nr. 6171/03.09.2021, care reprezintă *Măsurile de remediere dispuse asupra documentației de atribuire*, luate de către autoritatea contractantă, unde la poziția 1, se menționează: „*Se acceptă și alte tipuri de materiale pentru dispersor. Se va revizui în acest sens, cerința din Fișa Tehnică, printr-un anunț de tip erată*”, autoritatea contractantă prevalându-se de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, (...)*”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va admite critica societății contestatoare și, având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată prin Încheierea nr. ..., va obliga autoritatea contractantă să

publice SEAP o erată în acest sens, așa cum impun dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*.

A doua critică a contestatoarei vizează aceleași fișe tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3, respectiv cerința: *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*, contestatoarea, raportându-se la standardul SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată *„Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public”*, precum și la standardul SR EN 60598-2, -3, susține că și aceasta este restrictivă.

Consiliul constată că, pentru această specificație tehnică, prin adresa menționată mai sus, autoritatea contractantă nu a dispus remedieri, ci a precizat că își menține această cerință, subliniind, în punctul său de vedere nr. 6172/03.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ..., că a ținut cont de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, precum și de prevederile standardului SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări, Secțiunea 4 - Construcție, unde se menționează la punctul 4.2: *„Corpurile de iluminat care încorporează componente sau piese destinate a fi înlocuibile trebuie să fie proiectate astfel încât să existe spațiu suficient pentru a permite înlocuirea acestor componente și piese fără dificultăți și fără a afecta siguranța”*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de eliminarea a acestei cerințe, având în vedere faptul că, la dosarul cauzei se află *Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară - Lucrări de instalații electrice din resortul modernizării și eficientizării sistemelor de iluminat public stradal*, întocmit în iulie 2021 de către ing. ... – expert tehnic calitate și extrajudiciar autorizat ANRE, în conținutul căruia la cap. 6 - Tema deschiderii compartimentul accesorii electrice fără unelte, se precizează:

„A fost solicitată clarificarea necesității deschiderii compartimentul accesorii electrice fără unelte. După o analiză sumară a pieței, au fost identificate aparate de iluminat cu compartimentul accesorii electrice ce permit deschiderea atât prin utilizarea de unelte cât și fără utilizarea acestora.

Tinând seama de durata de viață prezentată în documentația tehnică, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice

(aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.”

Având în vedere explicațiile expertului de mai sus, în acest domeniu, Consiliul constată că argumentele contestatoarei sunt combătute de o persoană autorizată, astfel că observațiile acesteia apar ca nefondate.

Totodată, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016), care stabilesc: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**”, precum și de art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, care definesc specificațiile tehnice astfel: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante**”.

Următoarea observație a contestatoarei (**a treia**), pe care Consiliul nu o va reține ca întemeiată, se referă la faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat abuziv „fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură” ca aparatele de iluminat să nu aibă **striații** sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de argumentele pe care se bazează autoritatea contractantă, precum și de imaginile existente în cadrul punctului său de vedere, respectiv:

„(...) aceste sunt probleme reale ale sistemelor de iluminat public și astfel, ținând cont de toate acestea, s-a optat pentru o soluție care să vină în sprijinul autorității contractante și care să limiteze cât mai mul din efectele acestor probleme.

Având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatelor de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse (...). Un aparat ce prezintă striații sau decupaje pe exteriorul său, în timpul verii acesta se poate colmata cu praf și frunze/pământ, iar în timpul iernii se pot forma depuneri de zăpadă. (..)”

Relevantă, pe acest aspect, este și precizarea din raportul de expertiză, de la cap. 4, potrivit căreia: *„(...) lipsa striațiilor, a decupajelor sau radiatoarelor la nivelul capacului superior al aparatului de iluminat este o caracteristică de calitate superioară a acestuia și, ținând seama de zone de montaj, consider cerința ca fiind pertinentă și justificată”*.

Legat de acest aspect, de reținut este și faptul că proiectantul a stabilit prin fișele tehnice această cerință.

De altfel, raportat la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, mai sus citat, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite produse ale căror specificații tehnice, pe de o parte, trebuie să corespundă nevoii sale și le poate justifica, iar, pe de altă parte, să fie superioare pentru asigura exploatarea și întreținerea unui sistem de iluminat modern.

A patra observație a contestatoarei are în vedere tot fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, respectiv cerința: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*, pe care o consideră restrictivă și limitează concurența, în opinia sa, până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții, solicitând, astfel, eliminarea ei.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, motivat de faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, argumentează tehnic necesitatea acestei cerințe așa cum este formulată, astfel: *„(...) având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, componenta de mentenanță post garanți este crucială pentru eficiența proiectului. După cum a anticipat și contestatorul, sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp și nu la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule la nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă la nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului. (...) există pe piața liberă, bulă de nivel autoadezivă, anexabilă oricărui tip de aparat de iluminat, contestatorul încercând, în mod abuziv, să adapteze cerințele autorității contractante la produsele pe care le are acesta la vânzare (...) așa cum este prevăzut în legislația în vigoare”*.

Referitor la a cincea critică a societății contestatoare care vizează cerința *„Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”* din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2, 3 și 4, în opinia acesteia, ar fi eronată, deoarece nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim

160 lm/W, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, ținând seama de același Raport de expertiză menționat mai sus, în conținutul căruia, la Cap. V, pct. I – tema eficienței luminoase a unui aparat de iluminat, și, implicit, a unui sistem de iluminat, se precizează:

„(...) Cât privește valoarea minimă stabilită, în acest caz 160 Lm/W, consider că este o valoare ca ține cont de progresul tehnologic înregistrat în domeniul iluminatului cu LED în ultimii ani. (...) Rezultă, așadar, faptul că membri elaboratori ai Comisiei Europene estimează faptul că, la nivelul anului 2022 (anul viitor), eficiențele luminoase ale aparatelor de iluminat de peste 165 Lm/W. (...) cu cât eficiența luminoasă este mai mare (o valoare mai mare a variabilei Lm/W cu atât aparatul de iluminat va consuma mai puțină energie electrică pentru a susține anumiți parametri luminotehnici impuși de amplasament.) ținând seama de toate acestea, este evident că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat este un parametru de calitate al a cestuia.

Consider, așadar, pentru toate cele expuse mai sus, că stabilirea unui prag minim pentru parametrul eficiența luminoasă de 160 Lm/W este pertinentă și în acord cu prescripțiile, normativele și recomandările în vigoare.”

Mai mult, prin sintagma „*minim 160 lm/W*”, autoritatea contractantă nu a impus o valoare fixă a acestui parametru, ci a stabilit un prag minim care permite valori mai mari ale acestui parametru tehnic, nefiind îngrădită participarea ofertanților care pot veni cu valori mai mari peste această limită. Prin urmare, nu se poate face vorbire de o restricționare care să îngrădească accesul la licitație, așa cum susține contestatoarea, autoritatea contractantă respectând dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”,* pe cele ale art. 49 din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”,* precum și pe cele ale art. 50 din lege: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul, se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”*

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia *„abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării întrucât nu pot*

vâna pe lumină, iar luminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu”, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece nu este însoțită de dovezi concludente care să susțină cele afirmate, așa cum impun dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei*, din Codul de procedură civilă, care stabilesc: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Ultima observația a contestatoarei (a șasea) vizează fișa tehnică nr. 6, cerința „...afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4” cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”, autoarea contestației solicitând eliminarea acestei cerințe de afișare a datelor, deoarece, în opinia sa, încalcă art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și consideră că impunerea unui anumit tip de afișaj este lipsită de relevanță, și nu are ca obiectiv eficientizarea sistemului de telegestiune sau eficientizarea sistemului de iluminat stradal.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică ținând seama de explicațiile date de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, potrivit cărora: „Necesitatea cerinței are scopul ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului, nefiind necesară conectarea unui terminal (tableta, laptop, etc), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare al acestuia (pe stâlp, în punctul de aprindere, etc). Ecranul tactil trebuie să interacționeze cu operatorul și prin utilizarea unui stylus (touch pen) sau a ustensilelor din dotare (de exemplu: șurubelnița, pix, etc). S-a ales soluția de alimentare la o tensiune scăzută în curent continuu pentru a elimina posibilele riscuri de electrosecuritate având în vedere că personalul tehnic interacționează cu echipamentul. Utilizarea de echipamente mobile (tableta, telefon smart, laptop) presupune acces complet în platformă și implicit la întreg sistemul de telegestiune al comunei ..., iar din motive de securitate s-a optat pentru utilizarea unui gateway cu posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran, a.i. tehnicienii/instalatorii/firma de mentenanță să aiba acces local la dispozitiv însă pentru operațiuni simple cum ar fi: pornire/oprire pentru intervenții, interogare status sau alte operațiuni locale care nu influențează întreg sistemul.

Echipamentele identificate de contestatar au rolul **doar** de transmitere informații între controlerele montate la nivelul aparatelor de iluminat către server, însă dispozitivul descris în cadrul fișei tehnice nr. 6 este un echipament complex care trebuie să îndeplinească mai multe funcționalități. Astfel, pe lângă funcția de transmitere informații între controlerele și server, trebuie să ofere posibilitatea de monitorizare a parametrilor electrici de la nivelul punctului de aprindere și posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran tactil pentru controlul local al acestuia.”

De altfel, din lecturarea contestației, Consiliul constată că autoarea ei nu prezintă argumente/informații tehnice care să conducă la necesitatea reformulării sau eliminării specificațiilor tehnice criticate, ci de promovare a propriilor produse care au alte caracteristici tehnice decât cele din cadrul documentației de atribuire. Faptul că citează o serie de norme din conținutul legislației din domeniul achizițiilor publice, în vigoare, fără o argumentație tehnică, nu pot fi considerate apărări și justificări edificatoare care să conducă la admiterea cererilor contestatoarei.

Pe cale de consecință, față de cele evocate, raportat la argumentele prezentate de către autoritatea contractantă, care au justificat necesitatea acestor cerințe, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei în acest sens și va menține cerințele în discuție în forma enunțată de autoritatea contractantă.

Relevant este și faptul că autoarea contestației nu combate argumentele autorității contractante din punctul de vedere nr. 6172/03.09.2021, al acesteia din urmă, deși acest document i-a fost comunicat, prin e-mail, în data de 03.09.2021 (conform dovezilor existente la dosarul cauzei).

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 451 Cuantumul cheltuielilor de judecată din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”*.

Față de cadrul juridic anterior fixat, raportat la faptul că singura critică - numărul 1 - din contestație a fost admisă ca urmare a remedierii dispuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6171/03.09.2021, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, ținând seama de dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 26 alin. (5), din același act normativ, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul

va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., Jud. Suceava și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește critica nr. 1, conform remedierii din adresa nr. 6171/01.09.2021.

Va respinge ca nefondate celelalte critici.

Va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., județul ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește critica nr. 1, conform remedierii din adresa nr. 6171/01.09.2021.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.