CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, **lot 2** – „Ecograf” și **lot 3** – „Videocolposcop”, cod CPV 33112200-0 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea tuturor actelor administrative emise în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a comunicării nr. ... și a eventualelor acte subsecvente acestora, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la evaluarea ofertei depuse de contestatoare, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC, precum și la stabilirea clasamentului ofertelor și a ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire a ofertelor admisibile (acceptabile și conforme), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că în urma sesizării erorii cuprinse în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., în care s-a menționat că documentele pe care le-a depus nu ar fi semnate electronic, s-a adresat autorității contractante, solicitând reconsiderarea acestei abordări.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că în data de 05.08.2019 a primit de la autoritatea contractantă comunicarea nr. ... prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 3.023 lei (2.650 lei pentru lot 2 și 373 lei pentru lot 3), cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat, în copie, recipisa de consemnare nr. ... din 13.08.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 3.023 lei.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior depus în original la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... să comunice dacă documentele încărcate în SEAP de către ... (inclusiv răspunsurile la clarificări, dacă e cazul), în cadrul lotului 2 și 3 sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de certificare acreditat.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice și înaintarea ofertei contestatoarei pe suport hârtie și pe suport CD, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat dosarul achiziției.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, având în vedere faptul că ... a luat cunoștință de decizia de respingere a ofertei sale, menționată în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. ..., la data de 01.08.2019 (documentul fiind publicat în SEAP, la data de 01.08.2019, ora 14:10) și a transmis Consiliului și autorității contractante prin mijloace electronice

(e-mail) și respectiv prin poștă, la data de 09.08.2019, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin urmare, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în cauză în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce urmează a fi atribuit, respectiv 331.568 lei, fără TVA, care s-a împlinit la data de 06.08.2019.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... solicită respingerea, ca tardiv formulată, a contestației depusă de ....

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 21.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... invocă art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016, susținând că decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, i-a fost adusă la cunoștință în data de 05.08.2019, prin comunicarea nr. ..., postată în SEAP de autoritatea contractantă pentru care a primit prin e-mail o notificare.

De asemenea, contestatoarea opinează că decizia de respingere a ofertei sale, anterior finalizării evaluării ofertelor depuse este nelegală potrivit art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Așadar, aceasta consideră că oferta sa nu putea fi respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor pentru niciun alt motiv în afara de absența dovezii garanției de participare, ceea ce nu era cazul în speță, iar pe de altă parte, acest lucru nu absolvă autoritatea contractantă de obligația comunicării acesteia în condițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Un alt aspect subliniat de ... este că obligația aducerii la cunoștință a respingerii ofertei sale a fost îndeplinită de autoritatea contractantă prin comunicarea nr. ..., nu anterior acestui moment, de la această dată curgând termenul de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel că raportat la acest moment, contestația a fost introdusă în termen.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un răspuns cu privire la solicitarea Consiliului din cadrul adresei nr. ....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, **lot 2** – „Ecograf” și **lot 3** – „Videocolposcop”, cod CPV 33112200-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 17.07.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 331.568 lei, fără TVA.

Prezenta contestație se referă la lotul 2 – „Ecograf”, având valoarea estimată de 132.500 de lei, fără TVA și lotul 3 – „Videocolposcop”, având valoarea estimată de 18.650 de lei, fără TVA.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 13.08.2019, în sumă de 3.023 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 331.568 lei, deci situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, citate anterior.

În speță, în cadrul procedurii de atribuire ... a depus oferte, pentru loturile 2 și 3, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. .... În cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a reținut, în legătură cu ofertele depuse de ..., faptul că o parte a documentelor a fost încărcată fără semnătura electronică, membrii comisiei de evaluare stabilind că *„Operatorul economic a cărei ofertă a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere este ..., deoarece documentele depuse în SICAP nu sunt semnate cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital, emis de un furnizor acreditat”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că acest proces verbal de deschidere a ofertelor a fost publicat în SEAP la data de 01.08.2019. În aceste condiții, rezultă că ofertanții, inclusiv ofertantul ..., au luat la cunoștință, încă de la data de **01.08.2019**, despre lucrările comisiei de evaluare din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor încheiat la data de 30.07.2019, astfel că termenul de contestare a măsurilor luate de autoritatea contractantă în cadrul acestui document, calculat prin aplicarea prevederilor legale anterior citate, începe să curgă de la data de **02.08.2019** și se încheie la data de **06.08.2019**.

Faptul că, după vizualizarea informațiilor din cadrul procesului verbal de deschidere, ofertantul SC DONSON SRL a transmis autorității contractante, documentul intitulat „Contestație”, înregistrat la emitentă sub nr. ..., iar la autoritatea contractantă sub nr. ..., în cadrul căruia a formulat apărări referitoare la modul de încărcare a documentelor sale

aferente procedurii contestate și a solicitat eliminarea mențiunii făcută în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor referitoare la lipsa semnăturii electronice aferente documentelor ofertelor sale, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a răspuns solicitării contestatoarei precizând că își menține decizia de respingere a ofertei, nu este de natură să repună contestatoarea în termenul de contestare a deciziei de respingere a ofertei sale, despre care a luat la cunoștință la data de **01.08.2019**. Astfel, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că data luării la cunoștință de decizia de respingere a ofertei sale este 05.08.2019 (dată la care autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. ...), în condițiile în care procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor publicat la data de 01.08.2019, în care s-a menționat decizia de respingere a ofertei depusă de ..., constituie actul autorității contractante care trebuia atacat, purtarea de către contestatoare a unei corespondențe cu autoritatea contractantă, în legătură cu decizia de respingere a ofertei sale, neavând ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației, împotriva deciziei de respingere a ofertei.

În aceste condiții, având în vedere faptul că termenul legal de contestare a rezultatului procedurii s-a împlinit la data de **06.08.2019**, iar din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a depus contestația la Consiliu, prin mijloace electronice (e-mail) la data de **09.08.2019** și, în original, prin Poșta Română, la data de **09.08.2019** și a transmis-o autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **09.08.2019**, deci în afara termenului de contestare, rezultă că ... nu și-a îndeplinit obligația stipulată de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”), asumându-și astfel sancțiunea impusă de legiuitor pentru neîndeplinirea acestei obligații, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.