



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 122/C8/4376

Data: 19.01.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 77307/04.11.2025, formulată de către asocieria înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2745/2016, având CUI 35706670, împotriva comunicărilor rezultatului procedurii din 24.10.2025 și a tuturor înscrisurilor anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește lotul 2 și 3 emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- în mod nelegal și neîntemeiat, cu încălcarea principiului tratamentului egal și a forței obligatorii a Deciziei CNSC nr. 1717/2025 autoritatea contractantă a refuzat accesul subscrisei la dosarul de achiziție publică (Anexa nr. 4).

- în mod nelegal și neîntemeiat autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii

- în mod nelegal și neîntemeiat autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii SRL.

- în subsidiar, în situația în care se va menține rezultatul respingerii ofertei Asocierii, singurul rezultat legal și corect este anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 80737/17.11.2025, CRIS, cu sediul în București, str. Berthelot, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/6322/2003, având CUI RO15425816, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale, menținerea raportului procedurii.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prin Încheierea nr. 4396/C8/4376 din 05.12.2025, Consiliul a dispus suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea plângerii de către Curtea de Apel București – Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru achiziții publice ce face obiectul dosarului nr. 6658/2/2025.

În aceste condiții, având în vedere că plângerea formulată a fost soluționată de Curtea de Apel București, Consiliul va dispune repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestației formulată de asocieria, în contradictoriu cu în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că încheierea de suspendare a soluționării contestației nr. 4396/C8/4376 din 05.12.2025, produce efecte numai până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza care a provocat suspendarea.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neîntemeiată.

Prin contestația formulată, ..., în calitate de lider al asocierii, solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Loturile 2 și 3 ale acordului-cadru privind servicii de amenajare, modernizare și întreținere a domeniului public/privat din Sectorul 6 București. Contestația vizează Comunicările rezultatului procedurii din 24.10.2025 și Raportul procedurii nr. RP87/22.10.2025, precum și toate actele subsecvente, apreciate ca fiind nelegale și netemeinice.

În esență, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, tratamentului egal și dreptului la apărare prin refuzul nejustificat de a-i acorda acces integral la dosarul achiziției publice, deși acest acces a fost permis ofertantului declarat câștigător într-o procedură anterioară. Se arată că simpla invocare a confidențialității de către ofertantul câștigător nu este suficientă în lipsa dovedirii concrete a caracterului confidențial al documentelor, iar refuzul accesului a împiedicat exercitarea efectivă a dreptului la contestație.

Contestatoarea solicită, cu titlu prealabil, suspendarea soluționării cauzei până la finalizarea definitivă a dosarului aflat pe rolul Curții de Apel București, prin care a fost atacată o decizie anterioară a CNSC ce a stat la baza reevaluării ofertelor. Se arată că noile acte ale autorității contractante reprezintă o simplă „transpunere” a considerentelor acelei decizii, fără o analiză proprie și autonomă, ceea ce ar face ca legalitatea lor să depindă direct de soluția instanței.

Pe fond, ... susține că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă fără o motivare concretă și verificabilă, în special în ceea ce privește justificarea prețurilor unitare pentru anumite poziții de lucrări (zidării din bolțari ornamentali, îndepărtare grafitii, sudură). Se arată că autoritatea

nu a realizat un test tehnico-economic real, nu a indicat elementele precise din ofertă care ar fi neconforme și a utilizat criterii sau ipoteze neprevăzute de documentația de atribuire, limitându-se la calificări generale precum „prețuri nejustificabile” sau „răspunsuri neconcludente”.

În paralel, contestatoarea critică declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă pentru lipsa unor formulare obligatorii și pentru completarea sau modificarea ofertei prin clarificări ulterioare termenului-limită de depunere, ceea ce ar echivala cu o modificare de fond a propunerii tehnice și financiare. Se invocă, de asemenea, un tratament inegal, întrucât autoritatea nu ar fi aplicat aceleași standarde de verificare și exigență tuturor ofertanților.

În concluzie, ... solicită fie anularea rezultatului procedurii pentru Loturile 2 și 3 și reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației și a legislației aplicabile, fie, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, apreciind că rezultatul actual este viciat de lipsa motivării, de încălcarea dreptului la apărare și de nerespectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[CN1070152/00263\] Contestatie 03.11.2025-semnat.pdf.p7m](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.11.2025 11:16, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1070152. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr. 3333/17.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 81054/17.11.2025, ... transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă, nefondată și inadmisibilă. În esență, aceasta arată că procedura de atribuire pentru Loturile 2 și 3 s-a desfășurat în mod legal, cu respectarea documentației de atribuire și a deciziilor CNSC anterioare. Se precizează că în procedură au fost depuse trei oferte pentru fiecare lot, iar evaluarea a fost unitară, aceleași documente și aceleași criterii fiind aplicate ambelor loturi.

În ceea ce privește critica referitoare la refuzul accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea arată că a permis accesul contestatoarei la documentele care nu au fost declarate confidențiale de ofertantul câștigător, respectiv la documentele întocmite de comisia de evaluare. Refuzul de a pune la dispoziție ofertele Asocierii este justificat prin existența declarațiilor de confidențialitate depuse de aceasta. Se mai arată că a avut în mod repetat posibilitatea de a contesta refuzul de acces, inclusiv în cadrul unui dosar anterior, însă nu a uzat de acest drept, astfel că nu mai poate invoca în prezent încălcarea dreptului la apărare.

Autoritatea subliniază că, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. 235/C8/4264 din 31.08.2025, rămasă definitivă prin necontestare, ofertele Asocierii au devenit definitive sub aspectul conformității, iar reevaluarea acestora s-a realizat exclusiv prin recalcularea punctajelor, fără modificarea informațiilor inițiale. Prin urmare, la momentul formulării prezentei contestații, nu mai subzista obligația de a permite accesul contestatoarei la ofertele câștigătoare.

Referitor la respingerea ofertei Asocierii, autoritatea arată că aceasta a fost dispusă ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2950/C8/3233/02.10.2025, prin care s-a constatat că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică și că prețurile ofertate nu sunt justificate. Se susține că, în aceste condiții, comisia de evaluare nu avea altă opțiune legală decât respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. c)–d) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea apreciază ca neîntemeiate susținerile contestatoarei privind lipsa unei evaluări proprii, arătând că citarea concluziilor CNSC nu reprezintă o încălcare a legii, ci dimpotrivă, demonstrează respectarea caracterului obligatoriu al deciziilor Consiliului. Se arată că prin raportul de reevaluare și prin comunicările rezultatului procedurii, comisia a aplicat întocmai concluziile CNSC, fără a încălca vreo dispoziție legală.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta Asocierii SRL, autoritatea arată că acestea sunt tardive și inadmisibile, întrucât contestatoarea avea cunoștință de elementele invocate încă din noiembrie 2024, în cadrul unui dosar anterior, dar a ales să nu le includă în contestația formulată atunci. Se invocă art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, apreciindu-se că aceste critici sunt decăzute din dreptul de a fi analizate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul tardiv, nefondat și inadmisibil al contestației și să o respingă în integralitate, apreciind că procedura de atribuire s-a desfășurat legal, iar deciziile adoptate sunt conforme cu legislația în materia achizițiilor publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 80737/17.11.2025, ... SRL, în calitate de lider al asocierii declarate câștigătoare, a formulat **cerere de intervenție** prin care solicită admiterea intervenției și respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire. Intervenienta arată că oferta sa a fost declarată conformă și acceptabilă în mod definitiv prin Decizia CNSC nr. 235/31.01.2025, care a respins criticile formulate anterior de împotriva ofertei și care a dobândit autoritate de lucru judecat prin neatacare.

Se susține că, în urma deciziilor CNSC ulterioare și a ciclurilor succesive de reevaluare, singura ofertă reevaluată a fost cea a SRL, iar oferta nu mai putea face obiectul unui nou control de legalitate. În acest context, orice critici reluate sau noi formulate împotriva ofertei intervenientei sunt apreciate ca tardive și inadmisibile, cu încălcarea termenelor imperative prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Intervenienta respinge și susținerile privind refuzul accesului la dosarul achiziției, arătând că N a avut cunoștință de elementele invocate încă din procedurile anterioare și că a depus declarații de confidențialitate care justificau refuzul autorității contractante de a permite accesul la oferta sa. Se arată că situația celor doi ofertanți nu este comparabilă, întrucât nu a dovedit caracterul confidențial al propriei oferte, aspect reținut explicit de CNSC într-o decizie anterioară.

În ceea ce privește respingerea ofertei prin Raportul procedurii nr. 87/22.10.2025, intervenienta susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect și obligatoriu Decizia CNSC nr. 2950/02.10.2025, care a constatat caracterul neconform și neconcludent al răspunsurilor la

solicitările de clarificări. În aceste condiții, autoritatea nu mai putea solicita noi clarificări și nici nu putea proceda la o nouă reevaluare, fiind ținută de efectele puterii de lucru judecat.

În concluzie, ... solicită respingerea integrală a contestației formulate de și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, apreciind că acesta este legal, temeinic și definitiv stabilit.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 81109/18.11.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211826816/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 07.11.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 548.716,41 lei și recipisa de consemnare nr. 211826817/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 07.11.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de lei

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „..... 6”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de lei fără TVA.

Față de contestația depusă, ... SRL a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestația aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepția tardivității/inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că prezenta contestație din data de 03.11.2025 este formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 3245/24.10.2025, cu respectarea termenului legal de 10 zile prevăzut la art. 8 din Lege.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere definiția actului autorității contractante, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

«Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../».

În sensul dispozițiilor legale menționate, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de contestator produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze contestatorul din prezenta cauză, care consideră că sunt nelegale deciziile autorității contractante consemnate în actele atacate.

În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare”».

Consiliul constată că, în cadrul prezentei proceduri, au fost formulate mai multe contestații ce au fost soluționate, astfel:

Prin Decizia nr. 235/C8/4264 din data de 31.01.2025, Consiliul a soluționat contestația formulată de Asocieria **SRL** împotriva raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului emise de, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizate pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al municipiului București – Sector 6”, pentru **loturile 2 și 3**.

Contestatoarea a criticat respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, motivată de autoritatea contractantă prin existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, lipsa corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică și caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări. Totodată, a susținut că evaluarea s-a realizat prin raportare la criterii și calcule neprevăzute în documentația de atribuire și cu încălcarea principiului egalității de tratament. De asemenea, contestatoarea a invocat nelegalitatea ofertei declarate câștigătoare, sub aspectul incidenței unor motive de excludere privind anumiți membri ai asocierii câștigătoare.

Analizând actele dosarului, Consiliul a reținut că, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a respins oferta

acesteia pe baza unor elemente care nu au fost menționate în mod clar și explicit în solicitările de clarificări transmise și care nu rezultau în mod direct din documentația de atribuire. Consiliul a constatat că, deși autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile la clarificări ca fiind neconcludente, motivele concrete care au stat la baza respingerii nu au fost puse în discuția ofertantului într-un mod clar, precis și previzibil.

Consiliul a reținut că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă neputând evalua ofertele decât prin raportare strictă la cerințele pe care ea însăși le-a stabilit. În materia prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea avea obligația de a utiliza efectiv mecanismul clarificărilor, formulând solicitări explicite și coerente, iar nu de a respinge oferta pe baza unor așteptări nedeclarate sau a unor calcule interne care nu au fost aduse la cunoștința ofertantului.

În acest context, Consiliul a constatat că respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, pentru loturile 2 și 3, a fost realizată cu încălcarea principiilor proporționalității, transparenței și egalității de tratament, precum și a obligației de bună administrare, astfel cum rezultă din legislația națională și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În schimb, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a efectuat verificările prevăzute de lege cu privire la situația asociaților acesteia, iar susținerile contestatoarei privind incidența unor motive de excludere nu sunt întemeiate.

Pentru aceste considerente, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a dispus **admiterea contestației formulate de Asocieria, a anulat, în parte, raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru loturile 2 și 3, și a obligat autoritatea contractantă la reanalizarea ofertelor depuse de contestatoare pentru aceste loturi**, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale privind solicitarea și evaluarea clarificărilor.

Totodată, Consiliul a **respins ca neîntemeiate criticile referitoare la nelegalitatea ofertei declarate câștigătoare**, sub aspectul motivelor de excludere invocate.

Decizia a rămas definitivă, nefiind formulată plângere.

Prin Decizia nr. 1717/C8/1307 din data de 20.06.2025, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația formulată de **SRL**, în contradictoriu cu în cadrul procedurii de licitație deschisă organizate pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al Municipiului București – Sector 6”, pentru **loturile 2 și 3**.

Prin contestația formulată, contestatoarea a solicitat, în principal, accesul la dosarul achiziției publice, precum și anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de **SRL**, invocând imposibilitatea formulării unor critici efective în lipsa accesului la documentele procedurii.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, arătând că documentele procedurii sunt conforme și că oferta declarată câștigătoare a fost evaluată cu respectarea documentației de atribuire.**SRL** a formulat cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea contestației și acordarea cheltuielilor de judecată.

Analizând actele dosarului, Consiliul a constatat că, la momentul formulării contestației, contestatoarei nu îi fusese permis accesul la dosarul achiziției publice, aspect care a limitat posibilitatea acesteia de a formula critici concrete și complete cu privire la oferta declarată câștigătoare. În aceste condiții, Consiliul a reținut că solicitarea de acces la dosarul achiziției este întemeiată, fiind necesară pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

În ceea ce privește criticile formulate cu referire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul a constatat că acestea au fost formulate în lipsa accesului la documentele relevante din dosarul achiziției, motiv pentru care cererea contestatoarei privind oferta câștigătoare a fost apreciată ca fiind **prematur formulată**.

În consecință, având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul **a admis, în parte, contestația formulată de SRL**, în contradictoriu cu entru **loturile 2 și 3**, și **a obligat autoritatea contractantă** ca, **în termen de 10 zile de la primirea deciziei**, să permită contestatoarei **accesul la dosarul achiziției**, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Pe cale de consecință, Consiliul **a respins, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare**.

De asemenea, Consiliul **a respins cererea de intervenție formulată de**, inclusiv **cererea de acordare a cheltuielilor de judecată**.

Decizia nr. 1717/C8/1307 din data de 20.06.2025 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel BUCUREȘTI ce a fost soluționată prin Decizia nr. 591 din 1 august 2025, Curtea de Apel București – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal pentru achiziții publice – a respins plângerea formulată de SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 1717/C8/1307/20.06.2025, menținând în integralitate soluția Consiliului. Instanța a reținut că Decizia CNSC atacată este legală și temeinică, fiind pronunțată cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016 și ale legislației în materia achizițiilor publice.

Curtea a analizat, cu prioritate, excepțiile invocate în cauză, respectiv excepția tardivității plângerii, excepția lipsei de interes și excepția prematurității, constatând că acestea nu pot fi primite. S-a reținut că petenta a avut interes legitim și actual în formularea plângerii, iar exercitarea căii de atac s-a realizat în termenul legal, nefiind incident niciun motiv de decădere procedurală.

Pe fondul cauzei, instanța a constatat că CNSC a analizat corect criticile formulate în contestația dedusă judecătii și a respectat limitele investiției sale. Curtea a subliniat că rolul Consiliului este unul administrativ-jurisdicțional, iar acesta nu poate depăși cadrul criticilor formulate de părți și nici nu poate suplini lipsa unor susțineri sau probe care nu au fost aduse în termenul legal.

Referitor la susținerile privind încălcarea dreptului la apărare și a principiului transparenței, Curtea a reținut că accesul la dosarul achiziției

publice este reglementat expres de Legea nr. 101/2016 și că eventualele limitări determinate de caracterul confidențial al unor documente nu echivalează, prin ele însele, cu o încălcare a drepturilor procesuale, atât timp cât partea interesată a avut posibilitatea efectivă de a formula contestație și de a-și susține apărările.

Instanța a mai arătat că CNSC a motivat corespunzător soluția pronunțată, prin raportare la documentația de atribuire, la actele procedurii și la principiile care guvernează achizițiile publice, fără a se substitui autorității contractante și fără a introduce criterii noi de evaluare. De asemenea, Curtea a reținut că aspectele criticate de petentă au fost analizate în mod complet de Consiliu, iar concluziile acestuia sunt susținute de probele aflate la dosar.

În consecință, Curtea de Apel București a respins plângerea ca neîntemeiată, a menținut Decizia CNSC nr. 1717/C8/1307/20.06.2025 și a statuat că aceasta produce efecte obligatorii pentru părți, consolidând astfel situația juridică stabilită de Consiliu în cadrul procedurii de atribuire.

Ulterior, prin Decizia nr. 2950/C8/3233 din data de 02.10.2025, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația formulată de **SRL**, în contradictoriu cu, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizate pentru atribuirea contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al Municipiului București din sectorul 6”, pentru **loturile 2 și 3**.

Contestatoarea a solicitat anularea comunicărilor rezultatului procedurii pentru cele două loturi, anularea raportului procedurii nr. RP30/31.03.2025 în partea referitoare la oferta declarată câștigătoare – anularea actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate, precum și plata cheltuielilor de judecată.

Contestația a fost formulată după parcurgerea etapelor procedurale anterioare, inclusiv după reevaluarea dispusă prin **Decizia CNSC nr. 235/C8/4264/31.01.2025** și după acordarea accesului la dosarul achiziției în baza **Deciziei CNSC nr. 1717/C8/1307/20.06.2025**, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel București nr. 591/01.08.2025. Contestatoarea a arătat că, ulterior accesului la documentele procedurii, a identificat motive de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, vizând în principal îndeplinirea cerinței de experiență similară, modul de justificare a capacității tehnice și profesionale a membrilor asocierii câștigătoare, conformitatea propunerii tehnice și financiare, corelarea dintre acestea, precum și aplicarea criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, arătând că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele documentației de atribuire, că experiența similară a fost demonstrată în limitele legii prin documentele prezentate în DUAE și clarificări, iar reevaluarea dispusă prin deciziile anterioare ale Consiliului a fost realizată cu respectarea dispozițiilor legale. a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației, în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca nefondată.

Consiliul a analizat cu prioritate excepțiile invocate. A respins excepția tardivității contestației, reținând că termenul de contestare a început să curgă de la data de 08.08.2025, momentul la care contestatoarea a avut acces efectiv la documentele relevante din dosarul achiziției, iar contestația a fost formulată în termenul legal. De asemenea, Consiliul a respins excepția autorității de lucru judecat, constatând că deciziile anterioare nu au tranșat pe fond legalitatea ofertei declarate câștigătoare, ci au dispus reevaluarea acesteia și acordarea accesului la dosar.

Pe fondul cauzei, Consiliul a analizat criticile formulate de contestatoare cu privire la experiența similară a asocierii declarate câștigătoare, la limitele clarificărilor admisibile, la conformitatea propunerii tehnice și financiare, la corelarea acestora și la aplicarea criteriului de atribuire, raportat la documentația de atribuire și la dispozițiile legale incidente.

Prin dispozitivul deciziei, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis, în principiu, cererea de intervenție formulată în cauză și a respins, ca nefondate, excepțiile tardivității contestației și autorității de lucru judecat invocate de intervenienta Asocieria Maksan. Pe fond, Consiliul a admis contestația formulată de, în contradictoriu cu pentru **loturile 2 și 3**, a anulat raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de, cu respectarea celor reținute în considerente și a legislației în vigoare. Totodată, Consiliul a respins cererea de intervenție formulată de și a respins, ca nedovedite, cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea

Împotriva acestei decizii a Consiliului a fost formulată plângere la Curtea de Apel București – Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice – a soluționat plângerea formulată de împotriva **Deciziei CNSC nr.**, în contradictoriu cu având ca obiect litigiu privind achizițiile publice (contestație atribuire).

În expunerea situației procesuale, Curtea reține succesiunea etapelor: procedura inițiată prin anunț de participare din 19.06.2024 pentru loturile 2 și 3; raportul inițial (RP82/25.11.2024) în care oferta CRIS GARDEN a fost declarată câștigătoare, iar oferta respinsă (neconformă/ inacceptabilă); contestația .. soluționată prin **Decizia CNSC nr. 235/31.01.2025**, cu reevaluare; raportul ulterior (RP30/31.03.2025) cu MAKSAN declarat câștigător; contestația și apoi decizia CNSC privind accesul la dosar (**Decizia CNSC nr. 1717/20.06.2025**) – cu respingerea ca prematură a criticilor pe fond; plângerea împotriva acesteia soluționată prin **Decizia CAB nr. 591/01.08.2025**, în care Curtea a reținut expres (citată exact): „**adoptând acest remediu (...) petenta (...) va avea posibilitatea (...) să formuleze cale de atac (...) fără a putea fi respinsă de plano (...) ca fiind tardivă**”.

În prezenta cauză (Decizia CAB nr. 856/11.12.2025), Curtea pornește de la faptul că, prin Decizia CNSC nr. 2950/02.10.2025, CNSC: a respins excepțiile tardivității și autorității de lucru judecat invocate de, a admis contestația, a anulat raportul și comunicările și a obligat autoritatea la reevaluare.

Curtea apreciază însă că soluția CNSC de respingere a excepțiilor este nelegală, arătând (citată exact) că: **„soluția CNSC, de respingere a excepțiilor, este nelegală întrucât (...) nu răspunde tuturor argumentelor invocate; (...) este consecința interpretării eronate și trunchiate a celor reținute prin Decizia nr.235/31.01.2025”**.

Pe componenta **autoritate de lucru judecat**, Curtea subliniază întinderea ei și invocă expres art. 430 C. pr. civ., arătând, în esență, că autoritatea acoperă nu doar dispozitivul, ci și considerentele determinante (Curtea citează și poziții ICCJ/CCR, precum și jurisprudență CJUE privind autoritatea de lucru judecat ca extinzându-se la motivele care sunt suport necesar al dispozitivului).

Aplicat la speță, Curtea corelează Decizia CNSC nr. 235/31.01.2025 cu limitele reevaluării și reține că reevaluarea impusă era una **limitativă**, iar o reîntoarcere la etape deja parcurse/definitivate nu poate transforma reevaluarea punctuală într-o „nouă evaluare integrală” a ofertei. În logica aceasta, Curtea reține că anumite critici (în special cele privind oferta tehnică) sunt tardive prin prisma necontestării la momentul procedural relevant.

Pe componenta **tardivității** și a momentului de început al termenului, Curtea critică ideea că termenul ar putea începe de la un moment „lăsat la latitudinea” părții printr-o cerere de acces formulată când dorește, arătând (citată exact) că **„Termenul procedural nu poate avea un moment de început incert sau lăsat la latitudinea unei părți”**. Curtea arată și rațiunea de securitate juridică și previzibilitate, reținând (citată exact) că **„Principiul securității juridice impune ca un termen procedural să aibă un punct de plecare determinabil ex ante”**.

În continuare, Curtea fixează regula de calcul pe care o aplică în cauză, reținând (citată exact) că **„termenul de 10 zile pentru depunerea contestației începe să curgă cel mai târziu la expirarea celor 10 zile acordate autorității pentru a permite accesul la dosar (dar poate începe mai devreme dacă accesul este efectiv acordat anterior)”**. Curtea explică și consecința interpretării contrare (citată exact): **„Interpretarea contrară ar conduce la un efect inadmisibil: suspendarea sine die a dreptului contestației”**.

Raportat la datele concrete pe care le folosește Curtea, aceasta reține că Decizia CNSC nr. 1717/20.06.2025 a fost publicată în SEAP la 30.06.2025 și comunicată la 01.07.2025, iar în logica termenelor, cererea de acces trebuia formulată în interiorul ferestrei avute în vedere de Curte; Curtea conchide că, la momentul formulării contestației din 18.08.2025, termenul era depășit și contestația este tardivă (Curtea exprimă și ideea că asocierea CRIS GARDEN „avea dreptul – și obligația” să solicite acces după Decizia CNSC nr. 1717, nu ulterior soluționării plângerii).

În consecință, Curtea stabilește soluția procesuală finală: admite plângerea MAKSAN, desființează decizia CNSC, iar în rejudecare respinge contestația ca tardiv formulată și admite cererea de intervenție. Acestea sunt reținute expres în dispozitiv (citată exact, pe fragmente): **„Admite plângerea (...) și desființează decizia CNSC; În rejudecare, respinge contestația, ca tardiv formulată. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de M..... Definitivă.”**

Întrucât **Decizia Curții de Apel București nr. 856/2025 din 11 decembrie 2025** este **definitivă**, aceasta se impune cu **forță obligatorie** tuturor părților implicate în procedura de atribuire, inclusiv autorității contractante, care are obligația de a o **pune în aplicare întocmai și integral**, atât sub aspectul **dispozitivului**, cât și al **considerentelor care îl susțin**, în conformitate cu principiul autorității de lucru judecat.

În acest sens, autoritatea contractantă este ținută să respecte **limitele reevaluării** stabilite prin hotărârea instanței, neputând extinde analiza dincolo de cadrul expres fixat de Curte și neputând repune în discuție aspecte deja tranșate definitiv în ciclurile procesuale anterioare. Totodată, considerentele reținute de instanță cu privire la **momentul de la care începe să curgă termenul de contestare**, precum și la **incidența autorității de lucru judecat**, sunt obligatorii și exclud orice interpretare contrară la nivelul autorității contractante sau al comisiei de evaluare.

Nerespectarea acestor limite sau ignorarea caracterului definitiv al Deciziei Curții de Apel București nr. 856/2025 ar echivala cu o **neexecutare a unei hotărâri judecătorești**, situație incompatibilă cu principiile legalității, securității raporturilor juridice și bunei administrări, consacrate de legislația națională și jurisprudența constantă a instanțelor. În consecință, orice act emis ulterior de autoritatea contractantă trebuie să se circumscrie strict cadrului impus de hotărârea instanței, sub sancțiunea nelegalității.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. RP87/22.10.2025 și adresele de comunicare.

Totodată, va dispune continuarea procedurii cu respectarea deciziei nr. 856/11.12.2025, pentru loturile 2 și 3, pronunțată în dosarul nr. 6658/2/2025 de Curtea de Apel București, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității/inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu 6 și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. RP87/22.10.2025 și adresele de comunicare.

Dispune continuarea procedurii cu respectarea deciziei nr. 856/11.12.2025, pentru loturile 2 și 3, pronunțată în dosarul nr. 6658/2/ 2025 de Curtea de Apel București, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge cererea de intervenție

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua Deciziei,

.....

Redactat în 5 exemplare.