Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 2421/19.12.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 54332/20.12.2017, respectiv, sub nr. 54926/22.12.2017, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de Cabinetul de Avocat ..., cu sediul în municipiul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a contestat adresa nr. 54220/07.12.2017 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare detergenți pentru spălătorie", cod CPV 39831200-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat, în principal:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 54220/07.12.2017, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, inclusiv, dar fără a se limita la anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 54218/07.12.2017 (în ceea ce priveşte evaluarea ofertei SC ... SRL), precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL și constatarea neconformității acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii; în subsidiar:
- în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal

prin dna. ..., în calitate de administrator, ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, a formulat cererea de intervenție nr. 1/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 502/05.01.2017, precizată prin adresa nr. 03/09.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1049/09.01.2018, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 4644/2017 și a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ...SRL susține că, ulterior reluării procesului de testare a produselor pentru SC ... SRL, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 2977/C5/3718/3757/13.11.2017, autoritatea contractantă a stabilit rezultate satisfăcătoare și pentru produsele acestui ofertant, iar prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 54220/07.12.2017 l-a declarat câștigător al procedurii, cu o propunere financiară de 312.300 lei.

Contestatoarea arată că a transmis notificarea prealabilă nr. 2409/11.12.2017 și totodată, prin cererea nr. 2411/12.12.2017, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, studiindu-l pe data de 14.12.2017, la sediul autorității contractante.

În continuare, contestatoarea critică oferta depusă de SC ... SRL, pe care o consideră neconformă, întrucât acest ofertant:

- nu deține și nu a prezentat, în cadrul ofertei, avizul eliberat de Ministerul Sănătății, conform Standardului EN 14885:2015 cu activitățile solicitate și nici testele/rapoartele de testare de la un laborator acreditat;

- nu deține și nu a prezentat, în cadrul ofertei, declarația de conformitate și nici fișa de securitate, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a-i respinge oferta.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea, de către SC ... SRL, a avizului eliberat de Ministerul Sănătății, conform Standardului EN 14885:2015 cu activitățile solicitate și nici a testelor/rapoartelor de testare de la un laborator acreditat, contestatoarea face trimitere la cerințele caietului de sarcini de la pag. 3, potrivit cărora „Dezinfectantul trebuie să fie eficient pentru toate tipurile de microorganisme, chiar și în concentrație scăzută și la temperaturi joase de acțiune”, respectiv „Dezinfectantul trebuie să aibă acțiune bactericidă (conform SR EN 1010, SR EN 12761), fungicidă (conform SR EN 1650), virucidă (conform SR EN 14476 + A1), microbactericidă (conform SR EN 14348)”, cea de-a doua cerință fiind modificată, în conformitate cu Ordinul nr. 10/2010 amendat cu Ordinul nr. 604/2017, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în SEAP la data de 11.09.2017.

Astfel, contestatoarea consideră că susținerea autorității contractante din cadrul Răspunsului la Notificarea prealabilă, în sensul în

care lit. g[1]) a fost introdusă la art. 4 alin. (1) al Ordinului nr. 10/2010, ce se referă la documentele ce trebuie incluse în Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării depus de solicitant, este lipsită de relevanță, câtă vreme aceasta a impus existența testelor/rapoarte de testare conform EN 14885/2015 prin Răspunsul la clarificări.

Contestatoarea apreciază că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, așa cum cum au fost modificate și completate prin Răspunsul la clarificări, pentru produsele biocide pentru dezinfecția textilelor, ofertantul trebuie să prezinte documente din care să reiasă respectarea Standardului EN 14885:2015: avizul emis de Ministerul Sănătății conform Ordinului nr. 10/11/368/20105; testele/rapoartele de testare conform standardului EN 14885:2015, produsul neputând fi comercializat în absența efectuării testelor/rapoartelor de testare conform standardului EN 14885:2015, astfel cum rezultă din modificările introduse prin Ordinul nr. 910/2016 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al preşedintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință că atât societatea sa, cât și SC ... SRL, au ofertat produsul „FIVE SUPER SANITIZZANTE”, fabricat de către producătorul ... S.p.A, SC ...SRL fiind unicul distribuitor în România al acestui produs tip dezinfectant. Astfel, contestatoarea susține că ofertantul SC ... SRL nu deține, pentru acest produs, avizul eliberat de Ministerul Sănătății conform Standardului EN 14885:2015, acesta deținând din partea societății sale o singură prelungire a avizului referit, întrucât pentru testele mai sus menționate, s-a emis un nou aviz pe care îl deține exclusiv societatea sa, în calitate de unic distribuitor al producătorului ... SpA pe teritoriul României, SC ... SRL neprezentând și neavând cum să prezinte documentele solicitate prin documentația de atribuire.

SC ...SRL învederează și faptul că Avizul nr. 2614BIO/02.05.2014, Avizul de extindere din data de 25.07.2013 și Avizul de prelungire nr. 2614BIO/02.12.24 din data de 14.07.2014, depuse de SC ... SRL în cadrul ofertei, nu reprezintă documente eliberate de Ministerul Sănătății, conform standardului EN 14885:2015, respectiv pentru activitate bactericidă (EN 13727), activitate fungicidă (EN 13624), activitate virucidă (EN 14476), activitate micobactericidă (EN 14348), arătând că obligația ofertanților de a demonstra îndeplinirea cerinței privind avizarea de către Ministerul Sănătății potrivit legislației specifice a fost confirmată și de jurisprudența instanțelor de judecată.

Contestatoarea face precizarea că societatea sa a depus în cadrul ofertei, o serie de Rapoarte de testare, exemplificând în acest sens și paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc aceste documente, respectiv pag. 73-74, pag. 75-76, pag. 77-78, pag. 79-80 și pag. 81 -82.

În continuare, contestatoarea face trimitere la Raportul procedurii, în care, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL,

autoritatea contractantă s-a raportat la specificația tehnică inițială din caietul de sarcini, stabilită prin raportare la legislația anterioară și nu la Standardul EN 14885:2015, aplicabil în prezent, ignorând propriul Răspuns la clarificări publicat în SEAP.

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă invocă faptul că a fost eliminată obligativitatea prezentării rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea produselor și în baza cărora a fost emis avizul, precum și că nu poate ignora prevederile legale prin impunerea de condiții suplimentare pentru ofertanți, această concluzie fiind în contradicție cu propria documentație de atribuire, având în vedere că însăși autoritatea contractantă este cea care a impus aceste „condiții suplimentare", prin Răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea, de către SC ... SRL, a declarației de conformitate și a fișei de securitate aferente produsului ofertat, în forma corespunzătoare, contestatoarea invocă prevederile HG nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, abrogată prin HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, respectiv cele ale Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

SC ...SRL mai consideră că Declarația de conformitate 114/06.12.2017 pentru produsul ofertat, depusă de către SC ... SRL, nu poate fi luată în considerare, în opinia acesteia, motivat de faptul că este emisă chiar de către ofertant și nu de producătorul ... SpA, respectiv a fost prezentată ulterior depunerii ofertelor.

De asemenea, se mai arată că această declarație face referire la acte normative abrogate și nu poartă nici măcar semnătura reprezentantului legal al operatorului economic menționat drept semnatar al declarației, prin urmare, nu poate asigura autoritatea contractantă că produsele ofertate sunt conforme cu legislația specifică aplicabilă.

O altă critică adusă de către contestatoare vizează faptul că SC ... SRL nu a prezentat, în cadrul ofertei, Fișa cu date de securitate a produsului, cea prezentată având o versiune neactualizată. Totodată, se arată că există o discrepanță între Fișa cu date de securitate a produsului și Fișa tehnică a produsului, în primul document fiind menționat importatorul „SC ...SRL", iar în cel de-al doilea, fiind precizat „...SRL - Distribuitor ...".

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea apreciază că oferta depusă SC ... SRL trebuia respinsă.

SC ...SRL susține și faptul că, prin evaluarea superficială a ofertei SC ... SRL și prin declararea acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare,

autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal.

Față de cele ante-menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 54623/4644 C5/21.12.2017, a solicitat contestatoarei să comunice contestația și împuternicirea avocațială seria B nr. 3568642 din 2017, ambele înscrisuri în original.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul adresei nr. 2424/19.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54396/20.12.2017, Consiliul a înștiințat-o despre prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 54629/4644 C5/21.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, respectiv documentele întocmite/primite după decizia CNSC nr. 2977/C5/ 3718/3757 din 13.11.2017, oferta depusă de SC ... SRL, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 54623/4644 C5/21.12.2017, prin adresa nr. 2435/21.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54835/22.12.2017, prezentând dovezi de transmitere a contestației, în original, către CNSC.

Punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL a fost transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 56703/20.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55135/27.12.2017, însoțit de copia dosarului achiziției publice, precum și de o parte din oferta SC ... SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică va fi însoțită de:

- Fișe tehnice, documente ale producătorului din care să rezulte caracteristicile şi performanțele produselor ofertate;

- Fișe cu date de securitate pentru produsul ofertat;

- Se solicită Aviz eliberat de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru Grupa principală I, tip de produs 2 conform HG nr. 956/2005 emis de Ministerul Sănătății, în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor. Ofertele care nu au Aviz eliberat de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, privind plasarea pe piață a produselor biocide, sau acestea nu sunt în termen de valabilitate, vor fi considerate inacceptabile conform Legii nr. 98/2016, art. 215 alin (4). Se acceptă orice detergent care este avizat pentru plasare pe piața românească și respectă Ordinul nr. 261/2007, Regulamentul 1907/2006/CE;

- Aviz emis de către Ministerul Sănătății, conform Ordinului nr. 368/2010, din care să rezulte că dezinfectantul are acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă, micobactericidă. Avizul trebuie să fie în termen de valabilitate.

În ceea ce privește calitatea produselor, autoritatea contractantă subliniază că au fost solicitate următoarele cerințe:

- Produsele trebuie să fie conforme cu standardele Uniunii Europene;

- În conformitate cu prevederile HG nr. 956/2005 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor biocide, ofertanții vor prezenta declarațiile de conformitate pentru produsele ofertate;

- Produsele trebuie să poarte marcajul european de conformitate CE;

- Ofertantul va face dovada certificării sistemului de management al calității, în conformitate cu standardele ISO 9001, de către un organism acreditat, conform dispozițiilor legale în vigoare, sens în care se va anexa copia certificatului din clasa ISO/EN, sau echivalent.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL a prezentat, în cadrul propunerii tehnice și ca urmare a solicitării de clarificări, următoarele documente:

- Fișe tehnice și fișe cu date de securitate: detergent lichid alcalin -ALCAL 218; detergent enzimatic lichid - MATIC ZX; înălbitor cu clor activ - STABILOX 12; peroxid de hidrogen - STABILOX 30; FIVE SUPER SANITIZZANTE;

- Aviz nr. 2614B10/02.02.2014 eliberat de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, împreună cu Avizul de Extindere nr. 2614BIO/02.05.2014 și Avizul de Prelungire nr. 2614BIO cu valabilitate 31.12.2024 - pentru produsul biocid FIVE SUPER SANITIZZANTE;

- Declarație de conformitate nr. 114/06.12.2017;

- Certificat Renar Sistem de Management - SR EN ISO 9001:2015;

- Certificate ISO 9001:2008/ISO 14001:2004;

- Certificat OHSAS 18001:2007.

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a postat în SEAP Avizul eliberat de Ministerul Sănătății nr. 2614BIO/02.05.2014, Aviz de extindere emis de Ministerul Sănătății și Aviz de prelungire nr. 2614BIO/02.12.24 „emis de Ministerul Sănătății cu data 31.12.2024” precum și fișele cu date de securitate pentru toți detergenții și dezinfectanții cu care a participat la testare. SC ... SRL a transmis declarația de conformitate, iar referitor la dispozițiile Ordinului nr. 604/2017, autoritatea contractantă arată că acesta a fost emis pentru modificarea şi completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului şi pădurilor şi al preşedintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, precum şi pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice

privind curățarea, dezinfecția şi sterilizarea în unitățile sanitare publice şi private, tehnicii de lucru şi interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie şi dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat şi a metodelor de evaluare a derulării şi eficienței procesului de sterilizare.

Autoritatea contractantă face trimitere și la modificările aduse de Ordinul nr. 604/2017 la Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, prin care s-a eliminat obligativitatea prezentării rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora şi în baza cărora a fost emis avizul.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere din adresa nr. 55723/15.12.2017 ca răspuns la notificarea prealabilă nr. 2409/11.12.2017 și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere cererea contestatoarei nr. 2424/19.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54396/20.12.2017, privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 157/4644 C5/03.01.2018, a invitat contestatoarea în acest sens, în data de 05.01.2018, însă aceasta nu a dat curs invitației, deși a confirmat primirea corespondenței, având nr. de înregistrare nr. 146/03.01.2018.

Urmare a adresei nr. 1/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 502/05.01.2017, intitulată punct de vedere privind contestația nr. 2421/19.12.2017, formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 764/4644 C5/08.01.2018, a solicitat acesteia să precizeze natura juridică a înscrisului în discuție, respectiv dacă înțelege să-l califice în sensul unei cereri de intervenție, conform dispozițiilor art. 61 din Codul de procedură civilă, iar în caz afirmativ să precizeze forma de intervenție.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 03/09.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1049/09.01.2018, prin care a precizat că punctul de vedere privind contestația nr. 2421/19.12.2017, reprezintă o cerere de intervenție în interes propriu.

Astfel, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat cererea de intervenție nr. 1/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 502/05.01.2017, precizată prin adresa nr. 03/09.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1049/09.01.2018, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 4644/2017, de către SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL.

Intervenienta arată că a participat la procedură cu produsul biocid Five Super Sanitizzante pe care îl achiziționează de la SC ...SRL, toată documentația aferentă acestui produs fiind cea pe care unicul distribuitor în România - SC ...SRL, i-a pus-o la dispozitie.

Intervenienta consideră că SC ...SRL a acționat cu vădită rea intenție refuzând să furnizeze la achizițiile din lunile august și septembrie 2017, noile documente (obligatorii) însoțitoare actualizate ale produsului biocid Five Super Sanitizzante, conform Ordinului nr. 604/880/78/2017.

În conformitate cu Ordinul nr. 604/880/78/2017, intervenienta susține că în momentul depunerii documentației de participare la procedura în cauză, societatea sa se afla în perioada de grație de 180 zile pentru punerea la dispoziție pe piață, la care se adaugă o perioadă de maximum 180 de zile pentru eliminarea și utilizarea stocurilor existente din produsul biocid, precizând că în luna septembrie 2017, SC ... SRL nu avea de unde să știe că pentru produsul biocid Five Super Sanitizzante au fost deja emise și se aflau în posesia furnizorului SC ...SRL noul Aviz Biocid și noile teste/rapoarte de testare conform Standardului EN14885:2015.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației.

Prin adresele nr. 1233/4644 C5/10.01.2018, nr. 1235/4644 C5/10.01.2018 și nr. 1236/4644 C5/10.01.2018, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția tardivității cererii de intervenție, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că cererea de intervenție a fost transmisă la Consiliu, atât prin e-mail, cât și prin poșta rapidă, la data de 05.01.2018, iar data publicării în SEAP a contestației formulată de SC ...SRL este 20.12.2017.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 934/09.01.2018, autoritatea contractantă ... a comunicat propunerea tehnică a SC ... SRL, în format electronic, iar prin adresa nr. 1375/11.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1533/11.01.2018, aceasta a făcut precizarea că propunerea tehnică a SC ... SRL conține 96 pagini.

Autoritatea contractantă ... a transmis, prin adresa nr. 1374/11.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1535/11.01.2018, punctul de vedere referitor la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, întrucât a fost depășit termenul de 10 zile în care aceasta se putea formula, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ...SRL a comunicat, prin adresa nr. 2441/11.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1550/11.01.2018, punct de vedere referitor la cererea de intervenție, prin care a menționat că cererea de intervenție nu poate fi formulată oricând, ci doar cu respectarea strictă a termenului imperativ de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. Astfel, intervenienta a fost înștiințată despre faptul că s-a formulat contestație la data de 20.12.2017, prin urmare, termenul legal pentru formularea unei eventuale cereri de intervenție s-a împlinit la data de 03.01.2018, iar SC ... SRL a formulat cererea la data de 05.01.2018.

Prin adresa nr. 06/11.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1580/12.01.2018, intervenienta SC ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 1233/4644 C5/10.01.2018, prin care a susținut că, în opinia sa, termenul s-ar fi împlinit la data de 31.12.2017, aplicându-se prevederile Codului de procedură civilă, care prelungesc această dată până în prima zi lucrătoare care urmează celei libere.

De asemenea, intervenienta susține că, la momentul depunerii punctului său de vedere din data de 05.01.2018, societatea sa l-a tratat „strict în acest sens”, iar recalificarea lui a fost „impusă” de adresa CNSC din data de 08.01.2018, iar dacă se aplică această logică, rezultă că nu se aplică prevederile acestui termen de depunere în 10 zile a cererii de intervenție, ci termenul de 10 zile ar începe să curgă din data de 08.01.2018, atunci când s-a solicitat precizarea naturii juridice a punctului de vedere.

Contestatoarea SC ...SRL a comunicat, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1582/12.01.2018, Avizul pentru produsul Five Super Sanitizzante, făcând precizarea că, deși acest document este datat cu septembrie 2017, Comisia Biocide i l-a pus la dispoziție în luna noiembrie 2017.

Autoritatea contractantă ..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1627/12.01.2018, a comunicat Rapoartele de specialitate depuse de contestatoare, însoțite de solicitarea de clarificări nr. 53661/05.12.2017 și răspunsul la aceasta nr. 110/04.12.2017, precum și fișa tehnică Stabilox 30, care conține 1 pagină.

Având în vedere faptul că dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 56703/20.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55135/27.12.2017, nu este însoțit de opis, iar documentele sunt numerotate și așezate în dosar, dezordonat, în vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 1655/4644 C5/12.01.2018, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante să remită, în format electronic, următoarele documente.

- solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 53661/04.12.2017 adresată SC ... SRL, precum și răspunsul SC ... SRL nr. 110/04.12.2017, însoțit de documentele aferente (cu precizarea nr. de pagini al înscrisurilor atașate răspunsului);

- solicitarea autorității contractante nr. 53888/05.12.2017 adresată SC ... SRL, referitoare la prezentarea documentelor cuprinse în DUAE, precum și răspunsul ofertantului, însoțit de documentele aferente (cu precizarea nr. de pagini al înscrisurilor atașate răspunsului).

Autoritatea contractantă a răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1725/12.01.2018, depunând înscrisurile solicitate.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru pe o perioadă de 36 de luni, având ca obiect „Furnizare detergenți pentru spălătorie”, cod CPV 39831200-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 19.09.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 405.000 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 42242/22.09.2017, în procedura de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ...SRL.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate două contestații de către SC ... SRL și SC ... SRL, soluționate prin decizia CNSC nr. 2977/C5/3718/3757 din data de 13.11.2017, prin care Consiliul a dispus următoarele:

«Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, (dosar nr. 3718/2017).

Admite, în parte, contestaţia formulată de SC ... SRL, (dosar nr. 3757/2017), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează Fișa de testare nr. 44319/05.10.2017 și actele subsecvente acesteia referitoare la oferta depusă de SC ... SRL şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reluarea procedurii de verificare a mostrelor acestui ofertant, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea SC ... SRL cu privire la anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele *expuse în motivare».*

După punerea în aplicare a deciziei CNSC mai sus menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 54218/07.12.2017, prin care au declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, pe poziția următoare în clasament poziționându-se oferta depusă de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 54220/07.12.2017, membrii Comisiei de evaluare au comunicat SC ...SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, la data de 11.12.2017, SC ...SRL a transmis autorității contractante o notificare prealabilă înregistrată la emitent sub nr. 2409/11.12.2017, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 solicitând:

• în principal:

- revocarea comunicării nr. 54220/07.12.2017, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia „inclusiv, dar fără a se limita la revocarea în parte a Raportului procedurii nr.54218 din data de 07.12. 2017 (în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL), precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente”;

- reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și constatarea neconformității acesteia;

- „continuarea procedurii simplificate prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”;

• în subsidiar: anularea procedurii, în măsura în care autoritatea contractantă se va afla în imposibilitatea obiectivă de a adopta măsurile de remediere solicitate.

Prin adresa de înaintare nr. 55723/15.12.2017, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei SC ...SRL punctul de vedere la notificarea prealabilă nr. 2409/11.12.2017, comunicându-i faptul că „nu consideră necesară luarea de măsuri de remediere - în speță anularea procedurii simplificate”.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a luat măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, SC ...SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 19.12.2017, contestația nr. 2421/19.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 54332/20.12.2017, care formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

• în principal:

- revocarea comunicării nr. 54220/07.12.2017, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia „inclusiv, dar fără a se limita la revocarea în parte a Raportului procedurii nr. 54218 din data de 07.12. 2017 (în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL), precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente”;

- reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și constatarea neconformității acesteia;

- „continuarea procedurii simplificate prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”;

• în subsidiar: anularea procedurii, în măsura în care autoritatea contractantă se va afla în imposibilitatea obiectivă de a adopta măsurile de remediere solicitate.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul reține că în cadrul acesteia se critică exclusiv oferta desemnată câștigătoare depusă de SC ... SRL sub următoarele aspecte:

- ofertantul nu deține și nu a prezentat în cadrul ofertei avizul eliberat de Ministerul Sănătății, conform Standardului EN 14885:2015 cu activitățile solicitate de Autoritatea Contractantă și nici testele/rapoartele de testare de la un laborator acreditat, conform Standardului antemenționat;

- ofertantul nu deține și nu a prezentat în cadrul ofertei declarația de conformitate și nici fișa de securitate, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini.

La data de 05.01.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin adresa de înaintare nr. 1/05.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 502/05.01.2018, „punctul său de vedere privind contestația înaintată de SC ...SRL".

Ca urmare a adresei nr. 764/4644C5/08.01.2018 prin care Consiliul i-a solicitat SC ... SRL să precizeze natura juridică a documentului înaintat Consiliului, respectiv dacă înțelege să-l califice în sensul unei cereri de intervenție, conform dispozițiilor art. 61 din Codul de procedură civilă, iar în caz afirmativ să precizeze forma de intervenție, SC ... SRL a transmis CNSC adresa nr. 03/09.01.2018 prin care a precizat că „punctul său de vedere privind contestația înaintată de SC ...SRL", reprezintă o cerere de intervenție în interes propriu, în sensul art. 61 din Codul de procedură civilă.

Având a se pronunța cu privire la excepția invocată din oficiu privind tardivitatea cererii de intervenție depusă de SC ... SRL, Consiliul o va admite și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie.*

Cererea de intervenție în discuție a fost înaintată Consiliului în data de 05.01.2018, fiind înregistrată sub nr. 502/05.01.2018.

Prin urmare, față de data postării pe SEAP a contestației în cauză, respectiv 20.12.2017, termenul limită de depunere a cererii de intervenție s-a împlinit la data de 03.01.2018, fiind în mod evident depășit la data de 05.01.2018.

Consiliul nu poate reține susținerile SC ... SRL referitoare la aplicarea dispozițiilor Codului de procedură civilă conform căruia „termenele se înțeleg prin zile libere", deoarece în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, care stipulează: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în*

cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerile SC ... SRL referitoare la faptul că „termenul de 10 zile ar începe să curgă în data de 08.01.2018", când Consiliul i-a trimis acesteia adresa prin care îi solicita precizarea naturii juridice a punctului său de vedere, deoarece admiterea acestei teorii ar însemna o adăugare la dispozițiile legale în vigoare, în cauză având incidență principiul de drept conform căruia „nimeni nu se poate scuza, invocând necunoașterea legii" („nemo censetur ignorare legem").

În ceea ce privește invocarea de către SC ... SRL a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: *„În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părţilor, de a administra orice mijloace de probă permise de lege şi de a solicita orice date şi documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestaţiei. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluţionarea contestaţiei şi de la alte persoane fizice sau juridice",* Cosiliul nu o poate lua în considerare deoarece ipoteza acestui text de lege presupune un demers inițiat de Consiliu, ori în speță SC ... SRL este cea care a transmis Consiliului, din proprie inițiativă, prin adresa de înaintare nr. 1/05.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 502/05.01.2018, „punctul său de vedere privind contestația înaintată de SC ...SRL".

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele prevederi relevante în analiza criticilor formulate de contestatoare:

• **în cadrul Caietului de sarcini**, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice:

- punctul 3 – Descriere, cantități: *„Dezinfectantul trebuie să fie eficient pentru toate tipurile de microorganisme chiar și în concentrații scăzute și la temperaturi joase de acțiune. Dezinfectantul trebuie să aibă acțiune bactericidă (conform SR EN 1010, SR EN 1276), fungicidă (conform SR EN 1650), virucidă (conform SR EN 14476+A1), micobactericidă (conform SR EN 14348)";*

- punctul 4 – Oferta tehnică:

„Ofertanții vor prezenta oferta tehnică conform solicitărilor din Caietul de sarcini. (...)

Oferta tehnică va fi însoțită de:

a. Fișe tehnice, documente ale producătorului din care să rezulte caracteristicile şi performanţele produselor ofertate.

b. Fișe cu date de securitate pentru produsul ofertat.

c. Se solicită Aviz eliberat de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru Grupa principala I, tip de produs 2 conform HG 956/2005 emis de Ministerul Sănătății, în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor. Ofertele care nu au Aviz eliberat de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide, privind plasarea pe piață a produselor biocide, sau acestea nu sunt în termen de valabilitate, vor fi considerate inacceptabile conform Legii 98/2016 art. 215 alin. (4). Acceptăm orice detergent care este avizat pentru plasare pe piața românească (HG 956/2005) și respecta Ordinul 261/2007, Regulamentul 1907/2006/CE.

d. Aviz emis de către Ministerul Sănătății, conform Ordin 368/2010, din care să rezulte că dezinfectantul are acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă, micobactericidă. Avizul trebuie să fie în termen de valabilitate";

- **punctul 5 – Cerințe privind calitatea:**

„Produsele trebuie să fie conforme cu standardele Uniunii Europene.

În conformitate cu prevederile HG nr. 956/2005 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare, ofertanții vor prezenta, ***declarațiile de conformitate pentru produsele ofertate.*** *(...)";*

- punctul 7 – Modalități de plată:

„Plata se va efectua cu ordin de plată, în lei, în 60 zile de la recepția produselor, pe baza următoarelor documente:

- factură în original;

- nota de recepţie şi constatare de diferenţe încheiată la sediul unităţii beneficiare odată cu recepţia cantitativă şi calitativă a mărfii livrate;

- declarație de conformitate;

- certificate de garanţie pentru produsul livrat".

• **În Fișa de date a achiziției,** la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele menționate în Caietul de sarcini. În cazul în care propunerea tehnică nu respecta cerințele solicitate, oferta va fi respinsă. (...)".

• **Clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la dat de 11.09.2017,** având următorul cuprins:

„Se înlocuiește in caietul de sarcini paragraful «Dezinfectantul trebuie să aibă acţiune bactericidă (conform SR EN 1010, SR EN 1276), fungicidă (conform SR EN 1650), virucidă (conform SR EN 14476+A1), micobactericidă (conform SR EN 14348)» conform cu Ordinul 10/2010 amendat cu Ordinul 604/iunie 2017, «produsele biocide utilizate pentru dezinfecția textilelor trebuie să aibă teste/rapoarte de testare conform EN 14885/2015, respectiv: EN 13727 (activitate bactericidă), EN 13624 (activitate fungicidă), EN 14476 (activitate virucidă), EN 14348 (activitate micobactericidă)”.

Relevante în analiza contestației care formează obiectul prezentului dosar sunt și următoarele prevederi ale Ordinului comun nr. 10/368/11/2010 emis de ministrul sănătăţii, ministrul mediului şi pădurilor și președintele Autorității Naţionale Sanitare Veterinare şi Pentru Siguranţa Alimentelor privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piaţă pe teritoriul României, astfel cum a fost modificat prin Ordinul nr. 604/880/78/2017:

Art. 2. - *„În sensul prezentului ordin, următorii termeni şi expresii se definesc astfel:*

a) aviz - act administrativ emis de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziţie pe piaţă pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele şi caracteristicile produsului biocid plasat pe piaţă; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă şi nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;

[07/09/2016 - litera a fost modificată prin Ordin 910/2016]

b) aviz de extindere - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza completării dosarului tehnic al produsului biocid, pentru: modul de ambalare, domeniul şi aria de utilizare, eficacitate, indicaţii de utilizare, etichetare, categoria de utilizatori;

c) aviz de prelungire - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza cererii depuse de către solicitant pentru prelungirea valabilităţii produsului biocid asupra căruia nu au intervenit modificări în compoziţie sau modul de folosire; (...)”;

- **Art. 4** – *„(1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conţine următoarele documente: (...)*

c) fişa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European şi al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea şi restricţionarea substanţelor chimice (REACH), de înfiinţare

a Agenţiei Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului şi a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum şi a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului şi a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE şi nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română, şi copie de pe fişa cu date de securitate a producătorului şi documentaţia care a stat la baza întocmirii fişei cu date de securitate; [09/07/2014 - litera a fost modificată prin Ordin 433/2014] (...)

g) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacităţii biocide în funcţie de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului şi în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizaţia Internaţională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Pentru susţinerea activităţii produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naţionale sau metode individuale standardizate, după dezbatere în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului; [29/06/2017 - litera a fost modificată prin Ordin 604/2017]

g^1) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanţi, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unităţi sanitare, TP2 cu aria de aplicare unităţi sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară şi TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare şi hrană pentru animale, în evaluarea produsului şi demonstrarea eficacităţii acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanţi, cu modificările şi completările ulterioare, afişat pe site-ul Agenţiei Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacităţii nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs TP 5 cu aria de aplicare apa potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanţi, cu modificările şi completările ulterioare, afişat pe site-ul Agenţiei Europene pentru Produse Chimice (ECHA); [07/09/2016 - litera a fost introdusă prin Ordin 910/2016; 29/06/2017 - litera a fost modificată prin Ordin 604/2017]

g^2) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanţi, TP 1 şi TP 2 cu indicaţie de utilizare în unităţi sanitare, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025 «Evaluarea conformităţii. Cerinţe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformităţii». Raportul trebuie să conţină rezultatele testării eficacităţii pentru fiecare dintre activităţile declarate

pe etichetă şi în dosarul tehnic al produsului; [07/09/2016 - litera a fost introdusă prin Ordin 910/2016; 29/06/2017 - litera a fost modificată prin Ordin 604/2017];

*g^3) deţinătorii avizelor au obligaţia ca în termen de **120 de zile** de la intrarea în vigoare a prezentului ordin să actualizeze documentaţia privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfectanţi, TP 1 şi TP 2, cu indicaţie de utilizare în unităţi sanitare, cu un raport de testare a eficacităţii efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului european pentru dezinfectante chimice şi antiseptice EN 14885:2015. Raportul trebuie să conţină rezultatele testării eficacităţii pentru fiecare dintre activităţile declarate pe eticheta şi în dosarul tehnic al produsului; [07/09/2016 - litera a fost introdusă prin Ordin 910/2016]. (...)*

g^6) rapoartele de testare prevăzute la lit. g^1), g^3) şi g^5) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015. [29/06/2017 - litera a fost introdusă prin Ordin 604/2017]. (..)";

- Art. 9. *„(...) (5) Pentru perioada de graţie necesară punerii la dispoziţie pe piaţă şi utilizării stocurilor existente de produse biocide care fac obiectul prevederilor alin. (1), (2) şi (3) se aplică prevederile art. 52 din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide şi plasate pe piaţă, cu modificările şi completările ulterioare".* [29/06/2017 - alineatul a fost introdus prin Ordin 604/2017.]

De asemenea, relevante în cauză sunt și dispozițiile Ordinului comun nr. 604/880/78/2017 emis de ministrul sănătăţii, ministrul mediului şi pădurilor și președintele Autorității Naţionale Sanitare Veterinare şi Pentru Siguranţa Alimentelor, care a intrat în vigoare la data de 29 iunie 2017 și care a modificat inclusiv conținutul art. 7 alin. (2) din Ordinul ministrului sănătăţii nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private, tehnicii de lucru şi interpretare pentru testele de evaluare a eficienţei procedurii de curăţenie şi dezinfecţie, procedurilor recomandate pentru dezinfecţia mâinilor, în funcţie de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcţie de suportul care urmează să fie tratat şi a metodelor de evaluare a derulării şi eficienţei procesului de sterilizare. Prin actul normativ anterior menționat, conținutul art. 7 alin. (2) a fost modificat, după cum urmează: *„În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizaţia/certificatul de recunoaştere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia naţională pentru produse biocide".*

Analizând propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, astfel cum a fost transmisă Consiliului de către autoritatea contractantă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 09.01.2018 ora 10:04 și înregistrată la Consiliu sub nr. 934/09.01.2018, Consiliul constată că în cadrul acesteia, ofertantul a menționat utilizarea dezinfectantului Five Super Sanitizzante, producător ... S.p.A. pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Avizul nr. 2614BIO/02/05.14 emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, Avizul de extindere din 25.07.2013 și Avizul de prelungire din data de 14.07.2014 (2614BIO/02/12.24), din cuprinsul cărora rezultă că dezinfectantul în discuție a fost supus următoarelor metode de testare:

• Activitate bactericidă – EN 1040 și 1276;

• Activitate fungicidă – SR EN 1650;

• Activitate virucidă – SR EN 14476;

• Activitate micobactericidă – SR EN 14348. În cadrul acestui aviz este menționat producătorul ... S.p.A. și datele de identificare ale solicitantului – SC ...SRL;

- Fișa tehnică Five Super Sanitizzante (Aviz nr. 2614BIO/02/12/24) având antetul ...și ... din cuprinsul căreia rezultă că Five Super Sanitizzante conform EN 14885:2015 îndeplinește următoarele activități:

• Activitate bactericidă – EN 13727;

• Activitate fungicidă – SR EN 13624;

• Activitate virucidă – SR EN 14476;

• Activitate micobactericidă – SR EN 14348;

- Fișa cu date de securitate Five Super Sanitizzante emisă în data de 18.10.2012 – Rev. Nr. 4 din 21.06.2916 Conform Regulamentului UE nr. 830/2015 având antetul ...și ....

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că aceștia i-au transmis ofertantului desemnat câștigător solicitarea de clarificări nr. 53661/04.12.2017 referitoare la fișa tehnică STABILOX 30 (fără relevanță în cauză) și adresa nr. 53888/05.12.2017 prin care i-au solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (de asemenea, nerelevantă în cauză în raport de criticile formulate de contestatoare).

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a inserat printre documentele transmise Consiliului, Declarația de conformitate nr. 114/06.12.2017 emisă de SC ... SRL, înscris care nu se regăsește nici în

cadrul propunerii tehnice a SC ... SRL, nici în cadrul celor două răspunsuri ale acestui ofertant la solicitările de clarificări transmise acestuia de către autoritatea contractantă.

Așa cum rezultă din corespondența transmisă Consiliului de către autoritatea contractantă prin mijloace electronice (e-mail) și înregistrată la CNSC sub nr. 1741/12.01.2018, Declarația de conformitate nr. 114/06.12.2017 a fost transmisă de către SC ... SRL autorității contractante în data de 14.12.2017 prin e-mail (prin urmare după ce Comisiei de evaluare a încheiat un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 54218/07.12.2017, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul SC ... SRL nu deține și nu a prezentat în cadrul ofertei avizul eliberat de Ministerul Sănătății, conform Standardului EN 14885:2015 cu activitățile solicitate de Autoritatea Contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

- Ordinul comun nr. 604/880/78/2017 emis de ministrul sănătăţii, ministrul mediului şi pădurilor și președintele Autorității Naţionale Sanitare Veterinare şi Pentru Siguranţa Alimentelor, a intrat în vigoare la data de 29 iunie 2017;

- Conform art. I punctul 3 din Ordinul nr. 604/880/78/2017, la articolul 4 alineatul (1) din Ordinul nr. 10/368/11/2010, după litera g[4]) a fost introdusă lit. g[5]) conform căreia *„solicitanţii care au depus cerere de avizare anterior intrării în vigoare a prezentului ordin au obligaţia ca în termen de **120 de zile** de la emiterea avizului să actualizeze documentaţia privind eficacitatea produsului biocid care face parte din grupa principală 1: Dezinfectanţi, TP 1 şi TP 2, având indicaţie de utilizare în unităţi sanitare, cu rapoarte de testare prevăzute la lit. g1)”;*

- Anunțul de participare simplificat nr. 412872 a fost publicat în SEAP la data de 06.09.2017, data limită de depunere a ofertelor fiind **19.09.2017;**

- Conform documentului transmis la dosarul cauzei de către contestatoarea SC ...SRL, înregistrat sub nr. 1582/12.01.2018, pentru produsul Five Super Sanitizzante, Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru produse Biocide a emis la solicitarea SC ...SRL Avizul nr. 2614 BIO/02/09.18, conform Standardului EN 14885:2015, la data de **28.09.2017**, însăși contestatoarea în calitate de solicitant primindu-l „abia în luna noiembrie”;

- În consecință, la data limită de depunere a ofertelor **(19.09.2017),** ofertantul SC ... SRL nu putea depune (deoarece nu fusese încă emis de către Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru produse Biocide) avizul eliberat de Ministerul Sănătății, conform Standardului EN 14885:2015 pentru produsul Five Super Sanitizzante.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul SC ... SRL nu deține și nu a prezentat în cadrul ofertei testele/rapoartele de testare de la un laborator acreditat, conform Standardului antemenționat.

Relevantă în analiza acestei critici este Clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.09.2017, prin care următorul paragraf din Caietul de sarcini *„Dezinfectantul trebuie să aibă acţiune bactericidă (conform SR EN 1010, SR EN 1276), fungicidă (conform SR EN 1650), virucidă (conform SR EN 14476+A1), micobactericidă (conform SR EN 14348)”*, a fost înlocuit conform cu Ordinul 10/2010 amendat cu Ordinul 604/iunie 2017, astfel: *„produsele biocide utilizate pentru dezinfecția textilelor trebuie să aibă teste/rapoarte de testare conform EN 14885/2015, respectiv: EN 13727 (activitate bactericidă), EN 13624 (activitate fungicidă), EN 14476 (activitate virucidă), EN 14348 (activitate micobactericidă)”.*

Această clarificare face parte integrantă din documentația de atribuire, art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016 definind sintagma „document al achiziţiei” ca fiind „anunţul de participare, documentaţia de atribuire, precum şi orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziţiei sau ale procedurii de atribuire”. În speță, toți ofertanții au avut la cunoștință de conținutul clarificării mai sus menționată, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, prin care specificațiile tehnice au fost modificate.

Prin necontestarea acestei clarificări de către niciun operator economic interesat, în termenul legal avut la dispoziție, aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele astfel modificate ale documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare și la conținutul acestei clarificări. Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că prin modificările aduse de Ordinul nr. 604/2017 la Ordinul ministrului sănătăţii nr. 961/2016, (art.7 alin.2), este eliminată obligativitatea prezentării rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea produsului şi în baza cărora a fost emis avizul, motiv pentru care aceasta „nu poate ignora prevederile legale prin impunerea de condiţii suplimentare pentru ofertanţi”, deoarece așa cum Consiliul a arătat anterior Clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.09.2017 prin care s-a introdus următoarea cerință:

„produsele biocide utilizate pentru dezinfecția textilelor trebuie să aibă teste/rapoarte de testare conform EN 14885/2015, respectiv: EN 13727 (activitate bactericidă), EN 13624 (activitate fungicidă), EN 14476 (activitate virucidă), EN 14348 (activitate micobactericidă)”, este obligatorie nefiind contestată în cadrul termenului legal de niciun operator economic interesat, iar din cuprinsul Avizului eliberat de Ministerul Sănătății aflat în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător (pentru motivele arătate cu ocazia analizării primei critici a contestatoarei) nu rezultă respectarea standardului EN 14885:2015. A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna ignorarea clarificării în discuție ceea ce dat fiind argumentele expuse anterior nu este posibil. În condițiile în care nici din avizul eliberat de Ministerul Sănătății nu rezultă respectarea Standardului EN 14885:2015, cu atât mai necesară devine verificarea îndeplinirii cerinței impusă prin clarificarea în discuție, și anume: *„produsele biocide utilizate pentru dezinfecția textilelor trebuie să aibă teste/rapoarte de testare conform EN 14885/2015, respectiv: EN 13727 (activitate bactericidă), EN 13624 (activitate fungicidă), EN 14476 (activitate virucidă), EN 14348 (activitate micobactericidă)”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în raport de prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost modificate prin Clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.09.2017, ... are obligația de a verifica dacă produsul Five Super Sanitizzante are *„teste/rapoarte de testare conform EN 14885/2015, respectiv: EN 13727 (activitate bactericidă), EN 13624 (activitate fungicidă), EN 14476 (activitate virucidă), EN 14348 (activitate micobactericidă)”.* Existența acestor documente în cadrul unei alte propuneri tehnice depusă de un participant la procedură este lipsită de relevanță, propunerea tehnică a contestatoarei fiind anexă la acordul-cadru [art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016] și nu propunerea tehnică a unui alt ofertant.

Întrucât din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu rezultă aceste aspecte și având în vedere că, așa cum reiese din documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă și înregistrate la CNSC sub nr. 1627/12.01.2018, aceste rapoarte de testare emise de Chemila existau de data limită de depunere a ofertelor, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică formulată de către contestatoare, în speță impunându-se ca autoritatea contractantă să solicite SC ... SRL clarificarea acestui aspect, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2017.

Această solicitare de clarificări nu va determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece datele de bază se află la dispoziția autorității contractante și rezultă din Fișa tehnică Five Super Sanitizzante (Aviz nr. 2614BIO/02/12/24), document care are antetul ...și ... și din cuprinsul căruia rezultă că Five Super

Sanitizzante „conform EN 14885:2015 îndeplinește următoarele activități:

• Activitate bactericidă – EN 13727; Dozare (..) Timp de contact (...) Temperatură (...).

• Activitate fungicidă – SR EN 13624; Dozare (..) Timp de contact (...) Temperatură (...).

• Activitate virucidă – SR EN 14476; Dozare (..) Timp de contact (...) Temperatură (...).

• Activitate micobactericidă – SR EN 14348 Dozare (..) Timp de contact (...) Temperatură (...).”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul nu deține și nu a prezentat în cadrul ofertei declarația de conformitate și nici fișa de securitate, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat, pe de o parte, la punctul 5, obligația ofertanților de a prezenta în cadrul propunerii tehnice „declarațiile de conformitate pentru produsele ofertate. (...)”, iar pe de altă parte, faptul că plata se va face în baza mai multor documente, printre care și „declarația de conformitate”.

Conform dispozițiilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive”*, în consecință chiar dacă HG nr. 956/2005 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor biocide este abrogată, dat fiind această prevedere a caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a depune acest document în cadrul propunerii tehnice.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia nu se regăsește acest document.

Declarația de conformitate nr. 114/06.12.2017 emisă de SC ... SRL aflată la dosarul cauzei nu se regăsește nici în cadrul celor două răspunsuri ale acestui ofertant la solicitările de clarificări transmise acestuia de către autoritatea contractantă, fiind transmisă de către SC ... SRL autorității contractante în data de 14.12.2017 prin e-mail (prin urmare după ce Comisiei de evaluare a încheiat un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 54218/07.12.2017, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, pe poziția următoare în clasament poziționându-se oferta depusă de contestatoarea SC ...SRL).

Constatând faptul că Declarația de conformitate este întocmită de SC ... SRL (fiind nesemnată și neștampilată) și nu de către producătorul ... SpA și a fost transmisă autorității contractante după încheierea raportului procedurii, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată

această critică a contestatoarei, autoritatea contractantă urmând a clarifica și acest aspect, și, ulterior, prin reanalizarea propunerii tehnice a acestui ofertant, să ia o decizie în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la „Fișa cu date de securitate pentru produsul ofertat”.

Critica autoarei contestației vizează faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător a prezentat o versiune neactualizată a acesteia, în cadrul documentului în discuție fiind menționat importatorul SC ...SRL, în condițiile în care denumirea corectă a importatorului este SC ...SRL.

De asemenea, contestatoarea reclamă și existența unei necorelări între fișa tehnică în cuprinsul căreia se menționează importatorul SC ...SRL – Distribuitor ... și fișa cu date de securitate a produsului în cadrul căreia se menționează importatorul SC ...SRL

Analizând conținutul celor două documente aflate în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține următoarele:

- în antetul Fișei tehnice a produsului se regăsește antetul ...și ... iar în subsolul acesteia se menționează „Pentru mai multe informații contactați SC ...SRL – Distribuitor ...;

- Fișa cu date de securitate a produsului, reprezintă rev. Nr. 4 din 21.06.2016, are antetul ...și ... și conține atât informații despre furnizorul fișei ... SpA cât și despre importatorul ...SRL.

Raportat la critica în discuție, Consiliul constată că așa cum rezultă din Ordinul comun nr. 10/368/11/2010 emis de ministrul sănătăţii, ministrul mediului şi pădurilor și președintele Autorității Naţionale Sanitare Veterinare şi Pentru Siguranţa Alimentelor privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piaţă pe teritoriul României, astfel cum a fost modificat prin Ordinul nr. 604/880/78/2017 (art. 4), dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conţine, printre alte documente, și fişa cu date de securitate a produsului.

În consecință, Fișa cu datele de securitate a produsului trebuie să conțină aceleași informații ca Avizul eliberat de Ministerul Sănătății.

Așa cum Consiliul a arătat deja cu ocazia analizării primei critici a contestatoarei, Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru produse Biocide a emis la solicitarea SC ...SRL Avizul nr. 2614 BIO/02/09.18, conform Standardului EN 14885:2015, la data de **28.09.2017**, însăși contestatoarea în calitate de solicitant primindu-l „abia în luna noiembrie”. În consecință, la data limită de depunere a ofertelor **(19.09.2017),** ofertantul SC ... SRL nu putea depune (deoarece nu

fusese încă emis de către Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru produse Biocide) avizul eliberat de Ministerul Sănătății, conform Standardului EN 14885:2015 pentru produsul Five Super Sanitizzante.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul câștigător a prezentat Avizul nr. 2614BIO/02/05.14 emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, Avizul de extindere din 25.07.2013 și Avizul de prelungire din data de 14.07.2014 (2614BIO/02/12.24), din cuprinsul cărora rezultă producătorul ... S.p.A. și datele de identificare ale solicitantului – SC ...SRL, depunând în mod firesc și Fișa cu date de securitate a produsului, (Rev. nr. 4 din 21.06.2016), în care este menționat importatorul ...SRL (acesta fiind importatorul inițial - la data emiterii Avizului eliberat de Ministerul Sănătății și aflat în propunerea tehnică a SC ... SRL).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la acest aspect deoarece Fișa cu datele de securitate a produsului în cuprinsul căreia este menționat importatorul SC ...SRL, va circula, în mod obligatoriu, numai alături de Avizul nr. 2614 BIO/02/09.18 emis la data de 28.09.2017 în cuprinsul căreia este menționat solicitantul SC ...SRL.

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, autoritatea contractantă nefăcând o evaluare completă a propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 54218/07.12.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul nu va mai analiza cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, în cauză putând fi dispuse măsuri de remediere, conform celor anterior dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SRL, anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 54218/07.12.2017 și actele subsecvente

acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **....**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.