

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), formulată de..., cu sediul în....., nr...., ap....., având CUI:... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei raportului procedurii de atribuire nr...., precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii FN din... emise de către entitatea contractantă... cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat:

1. ... procedurii nr.... din... și a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice și a factorilor de evaluare, subsecvent acestuia nr.... din..., în ceea ce privește oferta....
2. Anularea comunicării FN din....
3. Reluarea procedurii de atribuire după remedierea deficiențelor constatate.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., cu sediul în....., nr...., etaj....., sector..., înmatriculată la ONRC sub nr...., având..., formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin comunicarea fără număr de înregistrare transmisă prin intermediul SEAP în data de..., a luat la cunoștință despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, fiind clasată pe locul 2, cu un punctaj total de..., 34, în timp de oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de... cu 1... p.

Contestatorul susține că, analizând documentele depuse de către ofertantul..., în cadrul propunerii tehnice-documente suport pentru factorul de evaluare, rezultă următoarele:

- Declarația pe proprie răspundere a managerului de proiect include 6 proiecte la care a obținut finanțare pentru firma proprie sau în parteneriat, din cele 11 nominalizate;
- la primele 5 proiecte apare în mod explicit rolul de... proiect al..., iar pentru cel de al 6-lea rezultă din decizia internă nr....
- în susținerea faptului că activitatea s-a desfășurat pentru proiecte ale firmei proprii sau în parteneriat, nu prin prestări servicii de consultanță (așa cum este definită cerința în documentația de atribuire) sunt și deciziile interne proprii nr...., nr...., nr...., nr...., prin care reprezentantul legal și-a delegat atribuțiile pentru... /... și Depunere Proiecte;
- pentru proiectul PN2... e-health pentru monitorizare, localizare și procesare în timp real destinată pacienților înregistrați cu risc cardiovascular- ERISC, nu este menționat beneficiarul;
- ofertantul are în cadrul propunerii tehnice două recomandări, respectiv nr.... și nr...., în care sunt evidențiate cele 11 proiecte, semnate de către contabilul șef al firmei. Pe lângă cele 6 proiecte ale firmei proprii, există în cadrul recomandărilor și 5 proiecte ale căror beneficiari sunt alte entități decât firma proprie; în această situație, recomandările sunt nule întrucât contabilul șef nu are competența de a formula recomandări pentru societatea la care este angajat (nu este reprezentant legal) și cu atât mai puțin pentru ceilalți beneficiari.
- din cadrul recomandărilor, altele decât cele semnate de contabilul șef al firmei, niciuna nu este eligibilă pentru vreun proiect consemnat în lista declarației pe proprie răspundere a managerului de proiect desemnat.
- există neconcordanțe între conținutul... - manager de proiect, recomandare nr...., recomandare nr...., declarație pe proprie răspundere. Astfel, la proiectul „Instalație energetică de generație nouă destinată asigurării suportului energetic în infrastructuri critice W-ISS-E cod SMIS...”, persoana nominalizată în CV are funcția de responsabil științific, iar în recomandarea nr.... deține funcția de responsabil CTE în cercetare-proiectare, în recomandarea nr.... este nominalizat pentru funcția de... și depunere proiect, iar în declarația pe propria răspundere este... și depunere proiect.
- ..., care face parte din documentele obligatorii solicitate pentru demonstrarea punctajului, nu sunt trecute toate cele 11 proiecte prezentate în declarația pe proprie răspundere, astfel că nici nu se poate face o corelație clară între CV și declarația pe proprie răspundere

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să obțină 0 puncte în cadrul factorului de evaluare, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor pentru niciun proiect, acumulând astfel un total de 40 puncte.

Arată că potrivit procesului-verbal de evaluare tehnică a propunerilor tehnice și a factorilor de evaluare nr.... din..., ofertantului i

s-a acordat eronat un punctaj de... de puncte, aspect care a condus la câștigarea procedurii de atribuire.

Apreciază că și în scenariul în care entitatea contractantă ar lua în calcul doar declarația pe proprie răspundere, ofertantul... ar trebui să beneficieze de punctaj doar pentru 4 proiecte unde sunt precizați beneficiarii prin contracte de consultanță (adică 40 puncte) acumulând un total final de 80 p, insuficient pentru a fi declarat câștigător.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în susținerea entității contractante, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă.

Intervenientul enumeră motivele pentru care consideră ca fiind neîntemeiată contestația.

Prin adresa nr....., înregistrat la CNSC sub nr...., entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

Preliminar, entitatea contractantă face un scurt istoric al procedurii; precizează de asemenea faptul că a efectuat evaluarea ofertelor în deplină conformitate cu factorii de evaluare descriși în documentația de atribuire a contractului.

Cu privire la criticile contestatorului, entitatea contractantă răspunde, punctual, după cum urmează:

Față de criticile contestatorului potrivit cărora: „Declarația pe proprie răspundere a managerului de proiect include 6 proiecte la care a obținut finanțare pentru firma proprie sau în parteneriat, din cele 11 nominalizate”, entitatea contractantă menționează că nu contează dacă activitatea de „... depunere proiect” este pentru firma proprie sau partener, criteriul este „Experiența specifică” și nu tipul de angajament juridic, respectiv „firma proprie sau în parteneriat”.

Totodată, cerința formulată de către entitatea contractantă, respectiv: „Experiența deținută în poziția de manager de proiect în cadrul unor contracte de prestări servicii de consultanță nu exclude proiecte realizate în cadrul firmei proprii sau parteneri”.

Entitatea contractantă consideră că... încearcă să introducă noi condiții la documentație, fiind tardiv formulate în raport de data la care documentația de atribuire i-a fost opozabilă, respectiv de la data publicării în SEAP.

Precizează de asemenea că activitatea de „... depunere proiect” este similară cu cea manager de proiect, solicitată prin documentație.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că a luat în considerare „Declarația pe proprie răspundere” din data de... semnată de către domnul..., în care au fost precizate responsabilitățile acestuia din cadrul proiectelor menționate în Declarație, respectiv: „coordonarea integrală a activităților specifice ciclului de accesare și gestionare a

finanțării nerambursabile, în mod comparabil cu fluxul solicitat în prezenta procedură, inclusiv, după caz: analiza cerințelor ghidului solicitantului și a condițiilor de eligibilitate, organizarea și coordonarea echipei și a fluxului de lucru, planificarea și urmărirea livrabilelor și termenelor, centralizarea și verificarea conformității documentației și anexelor, coordonarea depunerii prin platformele finanțatorului, gestionarea comunicării și a solicitărilor de clarificări în etapa de evaluare, susținerea procesului de contractare până la semnarea contractului de finanțare, precum și, după caz, coordonarea activităților de implementare (raportare, monitorizare indicatori, documentație de rambursare/plată) în relația cu finanțatorul, în limitele contractului de finanțare și ale responsabilităților asumate”.

În ceea ce privește Proiectul PN2... e-health pentru monitorizare, localizare și procesare în timp real destinată pacienților înregistrați cu risc cardiovascular- ERISC, entitatea contractantă menționează că acesta este cuprins în Declarația pe proprie răspundere, semnată de către domnul... cunoscând prevederile art. 326 Cod penal privind falsul în declarații.

Subliniază că analiza completă și corectă a factorului de evaluare „Experiența deținută în poziția de manager de proiect” s-a efectuat luând în considerare cerințele din Fișa de date a documentației, respectiv: „Declarația pe proprie răspundere privind coordonarea unor proiecte privind accesarea fondurilor europene nerambursabile” pentru care s-a atins obiectivul, respectiv s-a semnat contractual de finanțare, din data de..., semnată de către domnul... și CV-ul propus în cadrul ofertei.

Entitatea contractantă, precizează că în cuprinsul Fișei de date aferentă documentației, nu a solicitat, în dovedirea experienței, depunerea de către ofertanți de: Recomandări, decizii, contracte etc. Declarația pe proprie răspundere și CV-ul propus în cadrul ofertei sunt suficiente pentru dovedirea experienței deținute în poziția de manager de proiect.

Entitatea contractantă menționează că nu poate introduce noi condiții la documentația de atribuire pe baza cărora să fie evaluate ofertele operatorilor economici la procedură, pe cale de consecință solicită respingerea acestor critici.

Față de susținerile potrivit cărora nu există o corelare între CV și declarația pe propria răspundere, menționează că în documentul „CV” sunt menționate mai multe activități desfășurate de către domnul... în activitatea sa, iar în Declarația pe proprie răspundere sunt punctate cele de interes pentru dovedirea experienței deținută în poziția de manager de proiect.

Referitor la critica potrivit căreia doar pentru 4 proiecte unde sunt precizați beneficiarii prin contracte de consultanță pot fi luate în considerare în dovedirea experienței, insuficient pentru a fi declarat

câștigător, entitatea contractantă reiterează faptul că domnul... a semnat Declarația pe proprie răspundere cunoscând prevederile art. 326 Cod penal privind falsul în declarații.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul formulează concluzii scrise, atât cu privire la punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, cât și cu privire la cererea de intervenție, prin care își menține contestația. Concluziile scrise, nu vor fi redată în conținutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

..., în calitate de entitatea contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”.

Consiliul are în vedere că, în cauză..., ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de... și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat ofertei... punctajul aferent factorului de evaluare „Experiența managerului de proiect”, motivat de faptul că respectivul ofertant nu ar fi probat că persoana nominalizată manager de proiect deține experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul le va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit informațiilor cuprinse în fișierul Instrucțiuni_ofertanti_FisaDate_DF1... - denumit generic Fișă de date - cap. II.... Criterii de atribuire/Cel mai bun raport calitate - pret, astfel cum a fost modificat prin documentul conținut de fișierul [Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1....pdf], transmis de autoritatea contractantă ca parte a dosarului cauzei, s-a solicitat, ca factor de evaluare, cu pondere...%, „EXPERIENTA MANAGER DE PROIECT”, cu următoarea descriere: *Experiența deținută în poziția de manager de proiect în cadrul unor contracte de prestări servicii de consultanță privind*

accesarea fondurilor europene nerambursabile pentru care s-a atins obiectivul, respectiv s-a semnat contractul de finanțare,

Cu algoritm de calcul:

Pentru 1-3 proiecte - 20 puncte

Pentru 4-6 proiecte - 40 puncte

Peste 6 proiecte -... puncte,

Și, cu următoarea notă: *Experiența specifică se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: „...” și declarație pe proprie răspundere privind coordonarea unor proiecte privind accesarea fondurilor europene nerambursabile pentru care s-a atins obiectivul, respectiv, s-a semnat contractul de finanțare.*

Prin urmare, pentru obținerea punctajului la acest factor de evaluare, ofertantul avea obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice... și declarație pe proprie răspundere privind coordonarea unor proiecte privind accesarea fondurilor europene nerambursabile pentru care s-a atins obiectivul, respectiv, s-a semnat contractul de finanțare.

Din analiza propunerii tehnice depusă de..., Consiliul reține că acesta a inclus, în cadrul propunerii sale tehnice, fișierul intitulat „CV și doc suport PM” - care conține CV-ul persoanei nominalizate ca și manager de proiect... și fișierul „DPR_Proiecte”, care conține o declarație pe proprie răspundere a acestuia privind coordonarea unor proiecte privind accesarea fondurilor europene nerambursabile pentru care s-a atins obiectivul, respectiv, s-a semnat contractul de finanțare, cât și recomandări emise de diverse entități cu care acesta a colaborat.

Din conținutul coroborat al CV-ului și declarației pe proprie răspundere depuse, rezultă că persoana nominalizată ca și manager de proiect... a participat ca și... și depunere proiect în cel puțin 7 proiecte, care se regăsesc în ambele documente, semnate și asumate de către....

De menționat este și faptul că, autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, nu a solicitat, în dovedirea experienței similare a managerului de proiect, prezentarea altor documente, suplimentare CV-ului și declarației pe proprie răspundere iterate (Recomandări, decizii, etc.).

Totodată, contrar susținerilor contestatorului, vizând faptul că *declarația pe proprie răspundere a managerului de proiect include proiecte la care a obținut finanțare pentru firma proprie sau în parteneriat*, Consiliul, din analiza cerințelor documentației de atribuire, reține că nu este important beneficiarul proiectului, firma proprie sau partener, ci, activitatea de... și depunere proiect.

Consiliul precizează faptul că propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității propunerii tehnice.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează. Altfel spus, contrar celor susținute de contestator, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, motiv pentru care, susținerile contestatorului vizând modalitatea de evaluare a ofertei... în ceea ce privește factorului de evaluare „EXPERIENTA MANAGER DE PROIECT” urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că evaluarea ofertei... s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de prevederile legale în vigoare, motiv pentru care, criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a acestei oferte urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...
...

... ..

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini