



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată convențional de ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări de proiectare și execuție parcuri modulare, cod CPV principal 45223300-9, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, pe parcursul evaluării, autoritatea i-a transmis mai multe solicitări de clarificare, la care a răspuns în mod complet și satisfăcător. Cu toate acestea, oferta sa a fost declarată neconformă tehnic și respinsă, cu o motivare în termeni generali:

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire:

a) Fișa de date Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat în mod expres:

- Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini/documentele achiziției;
- Propunerea tehnică înaintată trebuie să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentele achiziției;
- Propunerea tehnică trebuie să fie în totalitate adaptată prezentei proceduri de atribuire;
- Nu este admisă forma de prezentare a propunerii tehnice constând în copierea informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a fi adaptate la specificul prezentului obiectiv, și/sau copierea de informații din alte documente, caz în care, oferta va fi respinsă.

b) Caietul de sarcini:

- partea finală: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care, oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției.

Astfel, ofertantul trebuia să se raporteze în elaborarea ofertei tehnice la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care nerespectarea cerințelor ce trebuiau a fi detaliate în propunerea tehnică, conduce la respingerea ofertei ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Respingerea ofertei este fundamentată pe următoarele aspecte:

- Obligatorietatea ofertanților de a elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele solicitate prin documentele achiziției/caiet de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă;

- Aspectele legate de nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare a propunerii tehnice nu sunt aspecte formale și nici de confirmare care să poată fi clarificate conform art. 134 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Aspectele de neconformitate prezentate în anexa sunt aspecte/cerințe ce trebuiau să se regăsească în oferta tehnică și care dacă ar fi completate ulterior ar conduce în esență la modificarea propunerii tehnice, aspect ce conduce la declararea ofertei ca neconformă, motiv pentru care viciul sancționat expres de documentație nu poate fi acoperit printr-o clarificare.

- Nu ne aflăm nici în situația existenței unui viciu de formă întrucât potrivit art. 135 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” (aspectele menționate nu se regăsesc nicăieri în ofertă).

Autoritatea nu a specificat, concret, care sunt motivele pentru care propunerea tehnică nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. S-a limitat la a preciza generic, sub diferite exprimări, că propunerea tehnică depusă de ... nu a respectat prevederile documentației de atribuire sau că ar fi copiat informațiile puse la dispoziție.

Chiar și în situația în care s-ar admite ca în propunerea tehnică s-ar prelua din informațiile puse la dispoziție de autoritate, nu s-ar putea justifica aplicarea unei secțiuni atât de drastice, cum este respingerea ofertei, ci, cel mult, aplicarea unui punctaj mai mic, proporțional scăzut.

La o analiză atentă a prevederilor documentației de atribuire invocate de autoritate pentru a încerca justificarea sancțiunii drastice de descalificare, se poate observa ca autoritatea adaugă la

lege prin prevederile documentației de atribuire, stabilind încă un caz în care o ofertă ar putea fi respinsă ca neconformă, respectiv:

b) Caietul de sarcini:

- partea finală: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care, oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției.

Prin stabilirea unei astfel de măsuri drastice, respectiv prin stabilirea unui sistem sancționator propriu, neprevăzut de lege, autoritatea și-a preconstituit pârghii de excludere a ofertanților.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că operatorii economici, inclusiv ..., și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. În aceeași măsură, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe cerințele proprii documentației de atribuire, astfel cum în mod transparent au fost aduse la cunoștința operatorilor economici. Raportat la obiectivul general constând în evaluarea ofertelor prezentate pe baza cerințelor impuse de propria documentație de atribuire, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele în raport cu cerințele minime de participare, sancționând neîndeplinirea acestora.

În procesul-verbal de evaluare nr. ..., față de oferta contestatoarei, a fost reținut:

Ofertă respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice, din următoarele motive:

Nu ați respectat cerințele solicitate prin documentele achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice care prevedeau expres faptul că:

I. Pentru serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului:

i. 2. Se va prezenta organigrama personalului aferent de prestarea/realizarea serviciilor. Organigrama va fi însoțită de o descriere a rolurilor/responsabilităților fiecărei persoane menționate în structura acesteia, din care să rezulte realizarea tuturor activităților/subactivităților relațiile dintre toate persoanele responsabile de prestarea serviciilor de proiectare și liniile de comunicare dintre membrii echipei

Organigrama prezentată nu este însoțită de o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, conform cerinței autorității contractante

Cerință neîndeplinită

ii. 5. Se va prezenta Planul de Asigurare a Calității pentru proiectarea lucrărilor și orice alt element relevant

Propunerea tehnică nu cuprinde modul de îndeplinire a cerinței: „Se va prezenta Planul de Asigurare a Calității pentru proiectarea lucrărilor și orice alt element relevant.”

Cerință neîndeplinită

II. Pentru lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului:

iii. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în Oferta cu cerințele solicitate și va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni:

1. Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului:

În această secțiune, pornind de la informațiile menționate în documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și a expertizei proprii, Ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea cetățenilor de efectele nocive ale șantierului, vizând cel puțin următoarele aspecte:

b) orarul săptămânal și zilnic de lucru;

c) ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora);

d) îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al Ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului.

Propunerea tehnică nu cuprinde modul de îndeplinire a cerințelor privind:

b) orarul săptămânal și zilnic de lucru;

c) ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora);

d) îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al Ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului.

Cerință neîndeplinită

iv. 3. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) programul de execuție (diagrama Gantt), cu identificarea tuturor obiectelor, la nivel de categorie de lucrări (deviz), pe activități și subactivități, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care Ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

1) lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

2) durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora,

3) secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

4) denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului

6) drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul fizic prezentat în Oferta nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire, privind: identificarea tuturor obiectelor, la nivel de categorie de lucrări (deviz), pe activități și subactivități, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat

Cerință neîndeplinită

v. 4. Organizarea de șantier aplicată la lucrare cu luarea în considerare a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor, inclusiv măsuri de semnalizare și iluminare, îngrădire a șantierului, asigurându-se continuitatea accesului la proprietățile învecinate șantierului, securitatea cetățenilor care tranzitează zona, din punct de vedere al evitării accidentelor, precum și planul de degajare a locului organizării de șantier de materiale și echipamente de lucru în scopul readucerii domeniului public afectat la starea inițială.

Descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic care va cuprinde și (scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioadă de derulare a contractului).

Propunerea tehnică nu conține modul de îndeplinire a cerinței privind: Scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioadă de derulare a contractului);

Cerință neîndeplinită

vi. 7. Planul de Control al Calității pentru executarea lucrărilor.

Acest document va trebui să cuprindă cel puțin:

Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor activităților care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și prezentarea procedurilor tehnice de execuție;

Planul de control al calității, verificări și încercări pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, care va evidenția:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice;
- metode de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- frecvența / faza;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul / verificarea;
- înregistrări de calitate.

Oferta tehnică nu conține modul de îndeplinire a cerințelor privind:

Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor activităților care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și procedurile tehnice de execuție;

Planul de control al calității, verificări și încercări pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte

Cerință neîndeplinită

vii. 8. Se vor prezenta fișe de specificații tehnice pentru echipamente, emise de producătorul echipamentului, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din documentația atașată. Însoțite de acorduri tehnice aflate în termen de valabilitate.

Oferta tehnică nu conține modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea prezenta de Fișe de specificații tehnice pentru echipamente, emise de producătorul echipamentului, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din documentația atașată, însoțite de declarații de conformitate, certificate de conformitate, acorduri, standarde.

Cerință neîndeplinită

viii. 9. Se va prezenta declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

Se va anexa planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioadă de garanție acordată, care va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție/producție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Propunerea tehnică nu cuprinde modul de îndeplinire a cerinței „Se va anexa planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioadă de garanție acordată, care va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție/producție, a

resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.”

Cerință neîndeplinită

Oferta a fost declarată neconformă, întrucât comisia de evaluare a constatat lipsuri majore ale acesteia – opt motive relevante de respingere. Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, conținând motivele concrete de respingere a ofertei, prin adresa nr.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire – deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei).

Prin contestație, cu ignorarea motivelor de respingere a ofertei, aduse la cunoștință prin comunicarea nr. ..., este criticat doar conținutul raportului procedurii. Din moment ce societatea nu formulează critici cu privire la modul în care a fost analizată și evaluată oferta sa tehnică, a acceptat respingerea ei ca neconformă ca fiind o măsură corect dispusă, iar criticile sunt lipsite de interes, nefiind pusă în discuție legalitatea acestui rezultat, ofertantului lipsindu-i șansele actuale, reale la câștigare a contractului de achiziție publică. Fără a avea o ofertă admisibilă, în lipsa contestării motivelor de respingere a ofertei, contestarea raportului procedurii la nivelul căreia se consemnează doar un istoric al procedurii, pe baza actelor de evaluare efectuate în diverse etape de evaluare, este lipsită de interes. Oferta a fost înlăturată pentru un cumul de elemente de neconformitate, care nu au fost criticate prin contestație.

Conform jurisprudenței Curții de la Luxemburg, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15, punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură.

Potrivit punctului 46 din Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, autoritatea nu poate să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor

expresie ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertei.

Completarea ofertei cu modul de răspuns al ofertantului la cerințele autorității echivalează cu depunerea unei noi oferte, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor. Pentru respectarea egalității de tratament se impune ca, în principiu, ofertele să nu poată fi modificate după data-limită de depunere stabilită, nu pot fi solicitate clarificări unui ofertant a cărui ofertă este imprecisă sau nu corespunde cerințelor documentației de atribuire. De asemenea, solicitarea de clarificări nu trebuie să conducă, în nici un caz, la completarea documentelor prezentate în ofertă și, oricum, solicitările de clarificări adresate nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze unul sau mai mulți ofertanți.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... din Slatina a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru parcări modulare în municipiul Slatina, estimate valoric la ... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat șase operatori economici, între care și ..., a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, din multiple cauze de ordin tehnic. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, respectiva societate a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, după cum judicios a notat și autoritatea achizitoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (inclusiv memoriul tehnic și piesele desenate), formularele necesare și modelul contractului de lucrări (inclusiv condițiile generale și specifice), la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă,

este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, *Spinosa Costruzioni Generali și Melfi*, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit

astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea

dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., rezultat comunicat competitorilor la La ..., luni, ... a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Disputa juridică dintre cele două părți a fost generată de respingerea ofertei contestatoarei, măsură pe care aceasta o apreciază atât nemotivată în concret, cât și netemeinică și nelegală. Autoritatea contractantă a sesizat forului jurisdicțional potențiala lipsă de interes procesual în declanșarea disputei. Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, urmează a se examina cu prioritate excepția lipsei de interes a ... în demersul său litigios.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

Vizavi de pretinsa motivare a contestației de o manieră generală sau pe supoziții, nu se poate reține în speță anularea sau inadmisibilitatea contestației, aceasta fiind motivată temeinic, indiferent de sursa motivării. Față de actul atacat (raportul procedurii) și de motivele expuse în contestației, se poate lesne determina că societatea contestatoare urmărește și solicită desființarea actului atacat, prin anularea lui în componenta sa privind evaluarea ofertei sale, respinsă pe considerente tehnice. Capetele de cerere (anularea raportului și reevaluarea corectă a ofertelor) se încadrează în limitele Legii nr. 101/2016, inclusiv prin prisma soluțiilor pe care le poate dispune Consiliul:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim [...].

Art. 26. - (2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(10) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

(10¹) În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Anularea respingerii ofertei contestatoare și obligarea autorității la reanalizarea corectă a ofertelor trebuie înțelese ca fiind atribuții a căror exercitare să o impună Consiliul autorității contractante. Contestația prezintă obiect atât în sens material (actul atacat), cât și în sens procesual (solicitarea adresată Consiliului). În procesul de față se discută rezultatul licitației față de ..., iar scopul și interesul urmărite de societate sunt de revenire a sa în competiție, pentru a îi păstra șansele de a îi fi atribuit contractul. Nu doar raportul procedurii este atacat, ci și comunicarea nr. ..., față de care se poate lesne determina că societatea contestatoare urmărește și solicită desființarea lor, prin anulare, în componenta privind evaluarea ofertei sale. Contestația nu poate fi respinsă ca lipsită de interes, societatea îndeplinind toate condițiile impuse de Legea nr. 101/2016 în legătură cu interesul contestatorilor, folosul urmărit fiind revenirea în competiție și atribuirea contractului:

- persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Prejudiciul pe care îl reclamă ... provine din respingere ofertei și pierderea șansei de a i se atribui contractul, respectiv din pierderea profitului și a celorlalte beneficii aferente încheierii și executării contractului cu Practic, în interpretarea autorității, ar însemna că niciun ofertant respins sau care nu a fost declarat câștigător nu ar avea dreptul de a formula contestație, din cauza neprejudicierii. De bună seamă că o astfel de interpretare este incompatibilă cu art. 2 și 8 din legea remediilor, dar și cu art. 21 din Constituție, întrucât i-ar nega persoanei care se consideră vătămată dreptul de a ataca actul vătămător adoptat de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor.

Prejudiciul și interesul procesual rămân chestiuni de fapt, contextuale, lăsate de legiuitor la aprecierea celui care judecă. După cum este cunoscut, art. 33 C. proc. civ. nu face distincție după cum prejudiciul/interesul este patrimonial sau nepatrimonial, admitând inițierea acțiunii introductive exclusiv pentru satisfacerea unui folos moral al reclamantului, eminent subiectiv. Spre pildă, prin

Hotărârea din 29 octombrie 2015, cauza T-199/14, Vanbreda Risk & Benefits împotriva Comisiei Europene, Tribunalul de la Luxemburg a obligat Uniunea Europeană să repare prejudiciul suferit de Vanbreda Risk & Benefits prin pierderea șanse de a i se atribui contractul în litigiu și de a obține referințele corespunzătoare de atribuire a contractului. Potrivit jurisprudenței instanțelor Uniunii, condiția privind existența unui prejudiciu sigur este îndeplinită atunci când prejudiciul este iminent și previzibil cu certitudine suficientă, chiar dacă acesta încă nu poate fi cuantificat cu precizie (Hotărârea Curții din 14 ianuarie 1987, Zuckerfabrik Bedburg și alții/Consiliul și Comisia, 281/84, Rec., p. 49, punctul 14, Ordonanța Tribunalului din

27 august 2009, Abouchar/Comisia, T-367/08, punctul 24).

Beneficiul nerealizat urmărește despăgubirea pierderii contractului însuși, în timp ce pierderea unei șanse urmărește obținerea unei compensări a pierderii unei șanse de a încheia contractul menționat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 mai 2008, Belfass/Consiliul, T-495/04, EU:T:2008:160, punctul 124, și Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, punctul 210). Împrejurarea că autoritatea contractantă dispune de o marjă largă de apreciere în privința acordării contractului în discuție nu împiedică faptul ca prejudiciul întemeiat pe pierderea unei șanse să aibă un caracter real și cert în sensul jurisprudenței (a se vedea în acest sens și prin analogie Hotărârea din 9 noiembrie 2006, Agraz și alții/Comisia, C-243/05 P, EU:C:2006:708, punctele 26-42, și Concluziile avocatului general Cruz Villalón prezentate în cauza Giordano/ Comisia, C-611/12 P, EU:C:2014:195, punctele 60 și 61).

Trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) al treilea paragraf și ale art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare (Hotărârea din 5 aprilie

2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 23).

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea achizitoare.

Trecând la cercetarea substanței procesului de față, organul administrativ de jurisdicție ia act că, într-adevăr, în contestație, ... aduce obiecțiuni doar raportului procedurii de atribuire nr. ..., pe care îl anexează în copie, fără a aminti despre comunicarea nr. Această adresă de comunicare, potrivit înscrisurilor atașate punctului de vedere transmis de autoritate, aflate de la dosarul cauzei, a ajuns în posesia contestatoarei, care a confirmat primirea ei prin mesajul e-mail din 23.10.2020, ora 11:51, de la Adresa i-a fost transmisă atât prin e-mail, cât și prin SEAP, la 23.10.2020, iar societatea nu o putea ignora, mai cu seamă că detalierea motivelor este expusă în respectiva adresă, care trebuia citită de reclamantă împreună cu raportul procedurii:

Ofertă respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice, din următoarele motive:

Nu ați respectat cerințele solicitate prin documentele achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice care prevedeau expres faptul că:

I. Pentru serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului:

i.2. Se va prezenta organigrama personalului aferent de prestarea/realizarea serviciilor. Organigrama va fi **însoțită de o descriere a rolurilor/responsabilităților fiecărei persoane menționate în structura acesteia, din care să rezulte realizarea tuturor activităților/subactivităților relațiile dintre toate persoanele responsabile de prestarea serviciilor de proiectare și liniile de comunicare dintre membrii echipei**

Organigrama prezentată nu este însoțită de o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, conform cerinței autorității contractante

Cerință neîndeplinită

ii.5. Se va prezenta Planul de Asigurare a Calității pentru proiectarea lucrărilor și orice alt element relevant

Propunerea tehnică nu cuprinde modul de îndeplinire a cerinței: „Se va prezenta Planul de Asigurare a Calității pentru proiectarea lucrărilor și orice alt element relevant.”

Cerință neîndeplinită

II. Pentru lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului:

iii. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în Oferta cu cerințele solicitate și va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni:

1. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului:

În această secțiune, pornind de la informațiile menționate în documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și a expertizei proprii, Ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea cetățenilor de efectele nocive ale șantierului, vizând cel puțin următoarele aspecte:

...

b) orarul săptămânal și zilnic de lucru;

c) ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora);

d) îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al Ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului.

Propunerea tehnică nu cuprinde modul de îndeplinire a cerințelor privind:

b) orarul săptămânal și zilnic de lucru;

c) ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora);

d) îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al Ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului.

Cerință neîndeplinită

iv. 3. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) programul de execuție (diagrama Gantt), **cu identificarea tuturor obiectelor, la nivel de categorie de lucrări (deviz)**, pe activități și subactivități, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care Ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

1) lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

2) durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora,

3) **secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;**

4) denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

...

6) **drumul critic clar identificat în planificarea activităților.**

...

Graficul fizic prezentat în Oferta nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire, privind: identificarea tuturor obiectelor, la nivel de categorie de lucrări (deviz), pe activități și subactivități, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat

Cerință neîndeplinită

v.4. Organizarea de șantier aplicată la lucrare cu luarea în considerare a constrângerilor impuse de locul execuției lucrărilor, inclusiv măsuri de semnalizare și iluminare, îngrădire a șantierului, asigurându-se continuitatea accesului la proprietățile

începând de la șantierul, securitatea cetățenilor care tranzitează zona, din punct de vedere al evitării accidentelor, precum și planul de degajare a locului organizării de șantier de materiale și echipamente de lucru în scopul readucerii domeniului public afectat la starea inițială.

Descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic care va cuprinde și (scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului).

Propunerea tehnică nu conține modul de îndeplinire a cerinței privind: Scenariului de lucru propus pentru asigurarea pazei, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului);

Cerință neîndeplinită

vi.7. Planul de Control al Calității pentru executarea lucrărilor.

Acest document va trebui să cuprindă cel puțin:

...

Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor activităților care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și prezentarea procedurilor tehnice de execuție;

Planul de control al calității, verificări și încercări pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, care va evidenția:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice;
- metode de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- frecvența / faza;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul / verificarea;
- înregistrări de calitate.

Oferta tehnică nu conține modul de îndeplinire a cerințelor privind:

Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor activităților care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și procedurile tehnice de execuție;

Planul de control al calității, verificări și încercări pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte

Cerință neîndeplinită

vii.8. Se vor prezenta fișe de specificații tehnice pentru echipamente, emise de producătorul echipamentului, care să ateste îndeplinirea specificațiilor oferite conform cerințelor din documentația atașată. Însoțite de acorduri tehnice aflate în termen de valabilitate.

Oferta tehnică nu conține modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea prezenta de Fișe de specificații tehnice pentru echipamente, emise de producătorul echipamentului, care să ateste îndeplinirea specificațiilor oferite conform cerințelor din documentația atașată, însoțite de declarații de conformitate, certificate de conformitate, acorduri, standarde.

Cerință neîndeplinită

viii. 9. Se va prezenta declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

Se va anexa planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioadă de garanție acordată, care va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție/producție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Propunerea tehnică nu cuprinde modul de îndeplinire a cerinței „Se va anexa planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioadă de garanție acordată, care va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție/producție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.”

Cerință neîndeplinită

Soluția neconformității ofertei, din această comunicare (evidențierile din textul reprodus aparțin autorității redactoare), figurează și în raportul procedurii nr. ... și în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. ... (cu anexe pentru fiecare dintre ofertanți). Toate aceste documente trebuie avute în vedere la modul conjugat, ele împreună reflectând voința reală a autorității investitoare. Chiar dacă raportul procedurii nu reia întreaga argumentație din procesul-verbal, realizând o sinteză a celor 18 pagini din anexa la acesta privind oferta în cauză, nu se poate concluziona că raportul nu ar fi motivat. De altminteri, după cum s-a stabilit mai sus, ... a intrat în posesia comunicării nr. ..., care dezvoltă motivele sintetizate în raport (pct. 5, pagini nenumerate), reproduse și de contestatoare. Din moment ce reclamanta a recepționat comunicarea amintită (dovada recepționării – captură portal SEAP – este atașată contestației transmise Consiliului prin e-mail, respectiv pag. 39 din fișierul electronic intitulat „...”), este evident că a putut înțelege în detaliu motivele sintetizate în raport, context în care sancțiunea anulării lui nu poate interveni, prin prisma argumentului absenței motivării corespunzătoare ori a insuficienței acesteia. Chiar și în ipoteza în care ar fi reținute drept valide aceste argumente, raportul nu poate fi anulat, întrucât viciul a fost acoperit prin intermediul comunicării, orice vătămare fiind exclusă. Așadar, prescripțiile art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, invocate de către contestatoare, sunt respectate.

Pe de altă parte, trebuie observat că respingerea ofertei a fost cauzată nu de o singură deficiență, ci de cel puțin zece motive serioase de respingere:

a) organigrama prezentată nu este însoțită de o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, conform cerinței autorității contractante;

b) oferta nu include „planul de asigurare a calității pentru proiectarea lucrărilor și orice alt element relevant”;

c) propunerea tehnică nu cuprinde modul de îndeplinire a cerințelor privind:

- orarul săptămânal și zilnic de lucru;
- ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora);

- îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodată o organigrama completă, care să evidențieze

funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului;

d) graficul fizic prezentat în ofertă nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire privind: identificarea tuturor obiectelor, la nivel de categorie de lucrări (deviz), pe activități și subactivități, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat;

e) propunerea tehnică nu conține scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioadă de derulare a contractului;

f) propunerea tehnică nu conține modul de îndeplinire a cerințelor privind:

- lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor activităților care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și procedurile tehnice de execuție;

- planul de control al calității, verificări și încercări pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte;

g) propunerea tehnică nu conține modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea de fișe de specificații tehnice pentru echipamente, emise de producătorul echipamentului, care să ateste îndeplinirea specificațiilor oferite conform cerințelor, însoțite de declarații de conformitate, certificate de conformitate, agremente, standarde;

h) propunerea tehnică nu include planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioadă de garanție acordată, care va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție/producție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Despre aceste neconformități, cunoscute ei, ... nu amintește nimic în contestație, iar Consiliul nu le poate cerceta în absența investiției exprese, operând principiul disponibilității, care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Așadar, analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, trebuie efectuată prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității. În consecință,

nefiind atacate prin contestație, multiplele motive precitate trebuie considerate valide și respingerea ofertei întemeiată.

Dat fiind că societatea reclamantă nu a furnizat niciun argument și niciun mijloc de probă care să infirme numeroasele neconformanțe stabilite de autoritate, Consiliul determină că are corespondență în fapt temeiul de drept invocat de autoritate, în respingerea ofertei, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*) și art. 215 alin. (5) din legea achizițiilor publice.

În cele șase pagini ale contestației nu se explică, la modul aplicat, cum acoperă propunerea tehnică a societății cerințele evocate de autoritatea contractantă în comunicarea nr. ..., din caietul de sarcini și din fișa de date. Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea investitoare a respins oferta ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația acestei societăți, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... nr. ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.