În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, formulată de ... SRL, cu sediul în orașul …, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. …, CUI RO…, reprezentată legal de administrator …, și convențional de avocat …, **împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 4/05.01.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 1/05.01.2026,** documente emise de către entitatea contractantă ... S.A., cu sediul în …, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ***„Realizare capacității de stocare a energiei electrice (baterii) pentru 3,225 MWh la ... de 3,7 MWp (Furnizare de echipamente de stocare a energiei electrice, inclusiv proiectare, montaj mecanic și punerea în funcțiune)”***, cod CPV 31422000-0, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea contestației;

2. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește desemnarea ofertei depuse de ... S.R.L. ca ofertă câștigătoare;

3. Reevaluarea ofertelei declarată câștigătoare, cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire și a principiilor consacrate de legislația în materia achizițiilor publice”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, și precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4/05.01.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 1/05.01.2026, documente emise de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ***„Realizare capacității de***

stocare a energiei electrice (baterii) pentru 3,225 MWh la … de 3,7 MWp (Furnizare de echipamente de stocare a energiei electrice, inclusiv proiectare, montaj mecanic și punerea în funcțiune)”, solicitând cele redate în partea introductivă.

În cadrul documentului, cu referire la oferta depusă de către ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare, petentul prezintă critici cu privire la următoarele aspecte:

- entitatea contractantă și-a încălcat obligația de verificare completă și efectivă a ofertei, deoarece aceasta nu conține o serie de informații, date și documente esențiale ce au fost solicitate prin documentația de atribuire;

- documentația de atribuire impunea prezentarea unor informații clare privind soluția tehnică propusă, parametrii de performanță, modul de implementare, corelarea cu cerințele minime și demonstrarea conformității cu standardele aplicabile, iar oferta declarată câștigătoare nu conține aceste elemente într-o formă completă, coerentă și verificabilă, ci se limitează la enunțuri generale, incomplete sau lipsite de suport documentar real. În acest sens, contestatorul indică componenta resurse umane, graficul GANTT de execuție din propunerea tehnică, metodologia de implementare a proiectului, respectiv documentele referitoare la caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse.

- încălcarea principiului tratamentului egal și a evaluării comparative reale, deoarece oferta contestatorului a fost *„supusă unui nivel ridicat de exigență, analizată strict și formalist”*, iar oferta criticată a beneficiat de o abordare vădit permisivă, în cadrul căreia lipsuri evidente au fost trecute cu vederea;

- invocând obligația entității contractante de a respinge o ofertă neconformă, contestatorul apreciază că o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire trebuie respinsă, iar clarificările nu pot fi utilizate pentru a completa sau modifica substanțial o ofertă inițial incompletă;

- susținând afectarea principiului transparenței și a dreptului la o evaluare verificabilă, contestatorul face trimitere la conținutul ofertei

declarate câștigătoare, care nu a îndeplinit cerințele minime, dar a fost considerată *„conformă și competitivă”*.

În concluzie, ... SRL subliniază că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar desemnarea acesteia ca ofertă câștigătoare este rezultatul unei evaluări incomplete, neuniforme și contrare principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, sens în care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 99/2016, cele ale H.G. nr. 394/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. … din 14.01.2026, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să depună dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să indice, în mod punctual, actele atacate ale entității contractante, și să depună aceste înscrisuri la dosar, împreună cu dovada datei recepționării.

Totodată, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., i-a solicitat să depună la dosarul cauzei mandatul special al reprezentantului convențional.

Prin adresa nr. 52/16.01.*„2015*”, înregistrată la CNSC sub nr. …, entitatea contractantă ... S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii a prezentat următoarele apărări:

1. Propunerea tehnică a ... SRL cuprinde 5 fișiere arhivate, semnate electronic, și reprezintă un tot unitar.

2. În propunerea tehnică au fost prezentate informații despre resursele umane pe care ofertantul le are la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție (folderul "03.Oferta tehnica Partea 2.rar"), respectiv CV-urile, diplomele și atestările a persoanelor prezentate.

Precizează că ofertantul a prezentat organizarea echipei de proiect și activitățile acestora, conform cerințelor caietului de sarcini (pag. 37), nefiind necesare clarificări.

Totodată, menționează că aceste informații despre personalul de specialitate nu reprezintă o cerință de calificare care să necesite extrase din REVISAL, copii contracte de muncă etc.

3. Referitor la graficul prezentat de ... SRL, entitatea contractantă susține că este conform formularului 12 din secțiunea formulare, din documentația de atribuire, existând posibilitatea să se folosească și graficul GANTT.

4. În propunerea tehnică a ... SRL, fișierul *„Prezentare tehnica - Prezentare",* capitolul 2, se regăsesc informații clare privind soluția tehnică propusă, parametrii de performanță, modul de implementare, corelarea cu cerințele minime și demonstrarea conformității cu standardele aplicabile, susține organizatoarea procedurii, considerând

nefondată critica potrivit căreia propunerea tehnică nu conține o prezentare clară și structurată a metodologiei de implementare a proiectului.

5. Referindu-se la numărul de 8600 de cicluri încărcare/descărcare declarate de ... SRL, entitatea contractantă precizează că în cadrul documentației tehnice prezentate se regăsește *"DECLARATIE TEHNICĂ privind estimarea duratei de viață a sistemului de baterii"* de la producător, tradusă în limba romană, document în care se menționează 10.950 cicluri la ≈ 67% SOH, superioară celei declarate de ofertant.

6. În cadrul propunerii tehnice se regăsesc fișe tehnice, fișe de catalog, certificate ale producătorului sau alte documente emise de fabricantul echipamentelor.

7. Cu referire la perioada de implementare a sistemului de stocare energie electrică, entitatea contractantă indică perioada de 60 de zile de la semnarea contractului, sens în care face trimitere la clarificările comisiei de evaluare și la răspunsurile ofertantului.

8. Argumentând evaluarea îndeplinirii cerințelor tehnice din caietul de sarcini, organizatoarea procedurii face trimitere la aspectele consemnate în procesele verbale nr. 805/27.11.2025 și nr. 832/05.12.2025.

În concluzie, ... S.A. subliniază că oferta ... SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar în evaluarea ofertelor nu a încălcat principiile privind *„tratamentul egal”* și *„transparența”* .

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 29.01.2026, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ….

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a răspuns solicitărilor Consiliului, precizând actele atacate, respectiv adresa nr. 4/05.01.2026 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 1/05.01.2026, și atașând documentele solicitate.

În probațiune, prin adresa nr. 58/19.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, entitatea contractantă ... S.A. a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției sectoriale.

În completarea probatoriului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin nota încheiată în data de 09.02.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. … cu 10 zile, această decizie fiind comunicată organizatoarei procedurii prin adresa nr. ….

Prin adresa nr. 329/16.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, entitatea contractantă a solicitat să-i fie comunicat stadiul soluționării contestației din dosarul CNSC nr. …, solicitare ce a fost reluată prin adresa nr. 477/05.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ….

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212031140/1 din data de 15.01.2026, emisă de …, în valoare de 85.739,48 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ***„Realizare capacității de stocare a energiei electrice (baterii) pentru 3,225 MWh la … de 3,7 MWp (Furnizare de echipamente de stocare a energiei electrice, inclusiv proiectare, montaj mecanic și punerea în funcțiune)”***, cod CPV 31422000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 4.286.974 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare:*

- „Pretul ofertei” – pondere 65%;

- „Ciclurile de incarcare/descarcare ale sistemului de stocare energie electrica (C)” – pondere 20%;

- „ Perioada de garanție acordata sistemului de stocare energie electrica (G)” - pondere 10%;

- „Perioada de implementare a sistemului de stocare energie electrica (P)” – pondere 5%.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulate de către ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirile vizează rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 4/05.01.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 1/05.01.2026, respectiv decizia prin care oferta societății ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice, prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta criticată, depusă la prezenta procedură, nu ar îndeplini anumite cerințe din documentația de atribuire.

Mai precis, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză, prin intermediul cărora precizează, în mod paradoxal, că

„Demersul nostru nu este unul formal sau speculativ. El izvorăște dintr-o analiză atentă și responsabilă a documentelor procedurii, din confruntarea cerințelor clare și obligatorii ale documentației de atribuire cu conținutul efectiv al ofertei declarate câștigătoare și din constatarea unui cumul de neconformități esențiale, care, în mod inevitabil, ar fi trebuit să conducă la respingerea acesteia ca neconformă și/sau inacceptabilă”,

acesta nu indică de fapt, **în mod clar, precis și complet**, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul ofertei criticată**, depusă de către ... SRL, și anume

- **care sunt**, vizavi de aspectele criticate, **acele cerințe punctuale**, **solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire**, **care impun prezentarea anumitor informații/documente,** *(cerințe identificate și citate corespunzător, în context, **respectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc** – **n.n.**)*, care ar confirma justețea criticilor în speță

și

- **modul în care oferta în cauză**, **prin cuprins/conținut**, **nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe punctuale**, **la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe punctuale**, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., *„(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-***

credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți"* or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip ***„brutum fulmen", care se regăsește la punctele în discuție, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, **altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu**, **inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare ***„in integrum"*** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții/susțineri generice.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei
…

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.