



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1863/C5/1618

Data: 05.09.2022

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) de două ori și depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33513/06.07.2022, nr. 33546/06.07.2022 și, respectiv, sub nr. 33493/06.07.2022, completată prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 34137/08.07.2022, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator - dl. și convențional, prin Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura la Cabinet Individual de Avocatură în municipiul, a contestat adresa FN postată în SEAP la data de 27.06.2022 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu maxim 3 operatori economici având ca obiect „Materiale sanitare diverse 2”, LOT nr. 32 – „Pansamente cu silicon”, cod CPV 33141641-5 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat următoarele:

- în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;
- anularea actului atacat;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 32, ca nelegală și netemeinică fiind emisă și comunicată cu nerespectarea termenelor și a condițiilor de formă și fond dar și de comunicare către ofertanți, prevăzute de lege, cu precădere de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante la completarea comunicării rezultatului procedurii cu

motivele pentru care oferta sa a fost declarată necâştigătoare, raportat la oferta câştigătoare şi la cele clasate înaintea acesteia;

- declararea ca neconforme/inadmisibile atât a ofertei declarată câştigătoare pentru Lotul 32, cea depusă de, cât şi a ofertelor clasate pe locurile 2 şi 3, respectiv cele depuse de SRL şi SRL, acestea fiind întocmite cu nerespectarea cerinţelor minime impuse pentru produsele din Lotul nr. 32, fiind incidente dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 23542/06.06.2022, aferent lotului 32 şi a tuturor actelor administrative care au stat la baza întocmirii acestuia;

- anularea tuturor proceselor verbale de evaluare intermediare întocmite în perioada de evaluare cu privire la lotul nr. 32 (Procesele verbale de evaluare tehnică şi financiară nr. 18243 şi 18244 din data de 09.05.2022);

- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor depuse pentru lotul 32 de ofertanţii clasati înaintea sa, respectiv ofertele SRL, ... SRL şi SRL, urmând să se constate ca aceste oferte sunt neconforme/inadmisibile, fiind întocmite fără respectarea cerinţelor minime impuse de caietul de sarcini;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale urmând să constate că aceasta este singura ofertă conformă, care îndeplineşte cerinţele minime din caietul de sarcini şi declararea acesteia câştigătoare;

- anularea contractului în cazul în care acesta a fost încheiat între autoritatea contractantă şi ofertantul câştigător, ca nelegal şi încheiat cu nerespectarea termenelor de aşteptare impuse de legislaţia în materia achiziţiilor publice;

- în subsidiar, pentru situaţia în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere conform art. 212 (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii pentru Lotul nr. 32.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluţionată de Consiliu prin Încheierea nr. 1794/C5/1618/12.07.2022, în sensul că aceasta a fost respinsă, ca nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR, asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

În cadrul contestaţiei, autoarea acesteia susţine că procedura de atribuire şi evaluarea ofertelor sunt viciate, efectuate cu încălcarea principiilor achiziţiilor publice şi a legislaţiei în materia achiziţiilor publice.

Contestatoarea arată că, în urma analizării Raportului procedurii nr. 23542/06.06.2022, aferent lotului 32, conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare (clasată pe locul 4 în opinia sa), a solicitat autorităţii contractante accesul la dosarul achiziţiei publice, în special la propunerile tehnice depuse de către SRL, ...SRL şi SRL, considerând că acestea nu corespund cu specificaţiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, iar ulterior studierii, a solicitat autorităţii contractante, la data de 16.06.2022, reanalizarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor

sus-menționați, întrucât au fost observate anumite neconcordanțe între oferte și cerințele solicitate.

Contestatoarea încunoștințează că autoritatea contractantă nu a emis niciun răspuns la această solicitare, însă, la data de 27.06.2022 a fost încărcată în SEAP comunicarea rezultatului procedurii, cu încălcarea condițiilor de formă și fond impuse de art. 215 din Legea nr. 98/2016, adresă care „nu poartă număr de înregistrare din registrul de corespondență al instituției și nici dată, fiind, practic, un document de 90 de pagini, transmis către toți ofertanții, pentru toate loturile, incomplet, având în vedere că, cel puțin în ceea ce privește contestatoarea, nu este menționat ultimul preț ofertat de aceasta în urma etapei de licitație electronică (1.239.600 lei), funcție de care ar fi trebuit să se facă clasamentul final al ofertelor, fiind practic o reproducere a Raportului procedurii nr. 23542/06.06.2022 așa cum a fost postat în SICAP la data de 09.09.2022”.

Astfel, contestatoarea opinează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, din punct de vedere al efectelor sale juridice, reprezintă unul dintre cele mai importante acte emise înainte de finalizarea procedurii de atribuire, iar nerespectarea condițiilor privind motivarea acesteia prejudiciază în mod direct participanții la procedură.

În continuare, contestatoarea evidențiază cerințele solicitate la pct. 3.2.1 și pct. 3.2.2 din caietul de sarcini al lotului 32 și arată că, în cadrul propunerii sale tehnice, a depus ofertă pentru produsele MEPILEX, cu îndeplinirea exactă a tuturor caracteristicilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, toate aceste caracteristici regăsindu-se în cataloagele, broșurile și celelalte documente depuse la dosarul achiziției.

În acest sens, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat cataloagele, broșurile celorlalți ofertanți și că a luat în considerare, exclusiv, prețurile ofertate.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător - SRL, autoarea contestației formulează următoarele critici:

a. produsul ofertat pentru punctul 3.2.1. (HYDROTAC) nu corespunde ca și număr de straturi - produsul ofertat HYDROTAC, conform materialelor depuse la dosarul achiziției, are un număr de 2 (două) straturi și nu de 3 (trei) straturi așa cum se solicită în caietul de sarcini (poziția 32.1), iar faptul că ofertantul câștigător a considerat că suportul de ambalare este un strat de pansament, nu poate fi reținut, fiind de natură să inducă în eroare corpul medical;

b. atât produsele ofertate pentru punctul 3.2.1. cât și cele pentru punctul 3.2.2. nu conțin silicon - produsul ofertat, HYDROTAC, are, ca și bază, suport de hidrogel, un material total diferit de materialul silicon solicitat expres în specificația tehnică. Conform broșurilor depuse în cadrul propunerii tehnice, acestea nu îndeplinesc cerințele minime, respectiv existența stratului de silicon solicitat;

- nu corespund dimensiunile produselor ofertate cu cele menționate în cerințele minime, din materialele depuse nereieșind dimensiunile solicitate, respectiv de 12,5 x 12,5 cm și, respectiv 15 x 20 cm;

c. în ceea ce privește produsul ofertat pentru poziția 3.2.1. (HYDROTAC) nu se specifică faptul că acesta permite transferul

exudatului. Conform respectivelor materiale depuse la dosarul achiziției nu reiese, pentru poziția 3.2.2, că produsul HYDROTAC permite transferul exudatului și folosirea pentru plăgile fără exudat, dar cu piele fragilă.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL, autoarea contestației formulează următoarele critici:

a. produsul oferat pentru poziția 3.2.1. nu corespunde ca și număr de straturi. Propunerea tehnică cuprinde 2 (două) pansamente, respectiv, Activheal Silicone Adhesive (poziția 32.1) și Activheal Silicone Adhesive Border Foam Dressing. Conform materialelor depuse în propunerea tehnică de către acest ofertant, numărul de straturi nu corespunde cu cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv 3 (trei) straturi. Pe de altă parte, prin cerințele minime, autoritatea contractantă solicită ca produsele să fie „NON BORDER” (fără margine), produsele oferate fiind „border” (cu margine);

b. nu corespund dimensiunile produselor oferate cu cele menționate în cerințele minime, din materialele depuse de ofertant odată cu propunerea tehnică nereieșind dimensiunile solicitate, respectiv i) pentru poziția 3.2.1 nu există dimensiunea de 12,5 x 12,5 cm, iar ii) pentru poziția 3.2.2. nu există dimensiunea 15 x 20 cm;

c. în materialele depuse nu se specifică faptul că produsul de la poziția 3.2.2. permite transferul exudatului - și folosirea pentru plăgile fără exudat, dar cu piele fragilă.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL, autoarea contestației formulează următoarele critici:

a. produsul oferat pentru poziția 3.2.1. nu corespunde ca și număr de straturi. Conform documentelor depuse în propunerea tehnică, produsul oferat, OPTISIL, are un număr de 5 (cinci) straturi, nu 3 (trei) straturi așa cum este specificat prin cerințele caietului de sarcini;

b. în caietul de sarcini a fost solicitat pansament NON BORDER (fără margine), oferta depusă de acest ofertant fiind numai pentru pansament BORDER (cu margine), diferența între „Border” și „non border” fiind făcută, în special, de suprafața absorbantă - la aceeași dimensiune exterioară un pansament NON BORDER (fără margine) absorbând cu 50% mai mult decât un pansament BORDER (cu margine);

c. nu corespund dimensiunile produselor oferate cu cele menționate în cerințele minime, conform documentelor depuse la propunerea tehnică, în broșura producătorului neregăsindu-se dimensiunile solicitate;

d. în documentele/materialele depuse odată cu propunerea tehnică nu este specificat că produsul oferat la poziția 3.2.2. permite transferul exudatului și folosirea pentru plăgile fără exudat, dar cu piele fragilă.

....SRL face precizarea că prețul său oferat pentru respectivele produse a fost un preț mai ridicat față de prețurile oferate de ceilalți ofertanți, tocmai datorită faptului că respectivele produse îndeplinesc în totalitate cerințele din caietul de sarcini, sunt aproape de valoarea estimată, așa cum a fost stabilită de autoritatea contractantă conform consultării pieței.

Mai mult, contestatoarea învederează că o categorie foarte importantă de pacienți care au nevoie de tipul de pansamente ce fac

obiectul lotului nr. 32, sunt cei care suferă de epidermoliză buloasă. Astfel, se arată că, deși produsele care fac obiectul Lotului nr. 32 sunt produse cu caracter special, pentru tratamente speciale, cu precădere pentru tratamentul epidermolizei buloase, în urma analizării materialelor depuse de ofertantul câștigător și ceilalți doi ofertanți referitoare la produsele oferite, pentru niciunul dintre producători și produse, cu excepția sa, nu se face referire la faptul că pansamentele respective au indicație clară în tratamentul epidermolizei buloase.

Față de cele anterior expuse, contestatoarea consideră că devin incidente, raportat la oferta declarată câștigătoare, precum și la celelalte două oferte clasate pe locurile 2 și 3, dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2), art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În final, ...SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

În dovedire, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33714/06.07.2022, ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208206060/1 din data de 06.07.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 25.117,20 lei.

Prin adresa nr. 33931/1618/C5/07.07.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, între altele, să transmită dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat. În ceea ce privește solicitarea privind studierea dosarului cauzei, Consiliul a informat contestatoarea despre prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 33931/1618/C5/07.07.2022, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34137/08.07.2022, comunicând documentele solicitate.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34641/12.07.2022, autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, în format electronic.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință, că la data de 09.06.2022, a încărcat în SEAP Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii cu respectarea termenului stipulat de art. 142 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că societatea SRL a informat-o despre faptul că nu a primit comunicarea, fapt pentru care, aceasta a fost încărcată din nou în SEAP la data de 27.06.2022.

De asemenea, se menționează că, deși contestatoarea susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a trimis prin e-mail și prin postare în SEAP, în realitate, comunicarea a fost încărcată, cu respectarea prevederilor legale, doar în SEAP, toți ofertanții putând vizualiza clasamentul și locul ocupat în clasament.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă apreciază considerentele invocate de contestatoare cu privire la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferentă lotului 32, ca fiind nejustificate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare au decis următoarele:

- specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini sunt pentru pansamentele folosite de către toate secțiile (peste 40 de secții), nefiind menționat nicăieri, în documentația de atribuire, că aceste pansamente ar fi folosite pentru pacienții cu Epidermoliză buloasă;

- specificațiile minimale din caietul de sarcini sunt îndeplinite de cele patru firme ofertante, iar micile diferențe privind dimensiunile acestor pansamente nu reprezintă un „motiv de descalificare din punct de vedere al comisiei de evaluare, acestea neafectând calitatea actului medical”, nedorind să se împiedice, să se restrângă sau să denatureze concurența;

- cu privire la numărul de straturi, s-a constatat că toate cele patru firme ofertante au îndeplinit condiția minimală de a avea 3 straturi;

- referitor la marginile adezive, nicăieri în caietul de sarcini nu este menționată această condiție, astfel nu a fost motiv de descalificare;

- din punct de vedere al compoziției acestor pansamente, acestea conțin spuma poliuretanică obligatorie, hidrogelul având aceeași funcție non-adezivă ca și siliconul, fiind un echivalent care nu influențează actul medical;

- referitor la faptul că în propunerea tehnică a societății SRL nu este menționat că nu pot fi folosite și pentru plăgile fără exudat, comisia de evaluare a considerat că produsele oferite îndeplinesc condițiile solicitate.

Având în vedere că au fost respectate prevederile legale privind comunicarea rezultatului procedurii în SEAP și al comunicării raportului procedurii, stipulate de art. 215 alin. (1), art. 216 alin. (1) și, respectiv, art. 142 din HG nr. nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SRL ca fiind lipsită de temei factual și legal și solicită respingerea acesteia.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulată de SRL, s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de art. 148 din HG nr. 395/2016, respectiv: decizia de numire a comisiei de evaluare/a experților cooptați, declarațiile de confidențialitate și imparțialitate, solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/ primite de autoritatea contractantă, procesele verbale de evaluare a ofertelor întocmite în cadrul lotului 32. Prin urmare, Consiliul, prin adresa nr. 38005/1618/C5/01.08.2022, a solicitat autorității contractante să transmită, în completarea adresei sale nr. 29440/07.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 34953/14.07.2022, documentele amintite, inclusiv, dovezi privind publicarea în SEAP a contestației, precum și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40272/12.08.2022 și, respectiv, sub nr. 40246/12.08.2022, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 38005/1618/C5/01.08.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40485/16.08.2022, contestatoarea a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă invocă și interpretează în mod trunchiat și discreționar dispozițiile art. 142 din HG nr. 395/2016, eludând textul alin. (2) din respectivul text de lege și susține că sistemul informatic nu procesează automat notificări către ofertanții participanți ci pe baza informațiilor încărcate în sistem de către aceasta și a setărilor necesare pe care aceasta trebuie să le efectueze pentru ca respectivele comunicări să fie transmise conform reglementărilor legale.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii în data de 27.06.2022, prin postarea în SEAP, ca atașament, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii în forma depusă la dosar odată cu contestația, moment la care sistemul SEAP a transmis notificare pe adresa de e-mail a contestatoarei (depusă la dosarul cauzei), notificare prin care era informată că a efectuat comunicări prin respectivul sistem. Totodată, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, postată în SEAP, nu cuprinde „/.../” caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa /.../”.

Invocându-se art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 și art. 133 din HG nr. 395/2016, contestatoarea opinează că evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții clasati înaintea ofertei sale a fost efectuată având în vedere cu totul alte cerințe și pentru cu totul alte specificații tehnice față de cele inițial stabilite și transpuse în documentația de atribuire, iar din apărările prezentate în punctul de vedere rezultă că, practic, pe parcursul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a modificat discreționar cerințele minime stabilite atât prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției, cât și, mai ales, prin caietul de sarcini pentru lotul 32.

În continuare, contestatoarea evidențiază caracteristicile pansamentelor care sunt descrise în conținutul caietului de sarcini și confirmă faptul că nu este menționat că aceste pansamente ar fi folosite pentru pacienții cu epidermoliză buloasă, dar nici că aceste pansamente nu vor fi folosite pentru acești pacienți.

....SRL învederează și faptul că, din rezultatul procedurii reiese faptul că sunt acceptate produse de calitate inferioară celor care fac obiectul achiziției conform documentației de atribuire și respinsă oferta sa care conține produse de calitate superioară, ce îndeplinesc toate cerințele și specificațiile și care se încadrează în valoarea estimată stabilită conform studiului de piață.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante expuse în punctul de vedere, în sensul că „/.../” specificațiile minime din caietul de sarcini sunt îndeplinite de cele patru firme ofertante, iar micile diferențe privind dimensiunile acestor pansamente nu este un motiv de descalificare /.../”, contestatoarea consideră că o astfel de abordare nu face decât să confirme aspectele de neconformitate ale ofertelor care au surclasat oferta sa. Contestatoarea apreciază că, în cazul în care autoritatea contractantă știa că putea accepta și produse cu „mici

diferențe”, nu trebuia să impună cerințe stricte în documentația de atribuire, ...SRL ar fi avut în portofoliu produse similare cu cele oferite de cei trei ofertanți clasati înaintea sa, însă a considerat necesar să se conformeze cerințelor.

Prin adresa nr. 40839/1618/C5/17.08.2022, Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 19.08.2022, în vederea studierii dosarului cauzei, însă aceasta nu s-a prezentat, doar a confirmat primirea corespondenței, aceasta fiind înregistrată la CNSC sub nr. 41509/22.08.2022.

Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României, prin adresa nr. 42596/1618/C5/26.08.2022, să transmită desfășurătorul procedurii aferent lotului 32 și să precizeze următoarele:

- dacă ofertantul SRL a fost notificat de SEAP cu privire la publicarea în sistem, la data de 09.06.2022, a Raportului procedurii nr. 23542/06.06.2022 și a comunicării rezultatului procedurii;

- dacă ofertantul SRL a putut vizualiza aceste două documente și la ce dată;

- dacă, în data de 09.06.2022, platforma SEAP a funcționat în condiții normale sau au existat disfuncționalități în utilizarea acesteia.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 43482/01.09.2022, Autoritatea pentru Digitalizarea României a răspuns solicitării CNSC, precizând, printre altele, că publicarea raportului final al procedurii s-a făcut la data de „09.06.2022 01:19”, „publicarea comunicării privind desemnarea ofertelor câștigătoare”, la data de „09.06.2022 01:39”, iar „publicarea comunicării privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare” la data de „27.06.2022 13:39”, precum și faptul că S.R.L. a fost informat de sistem cu privire la publicarea raportului final al procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu maxim 3 operatori economici, având ca obiect „Materiale sanitare diverse 2”, cod CPV 33141641-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 07.04.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.977.469,70 lei.

Obiectul procedurii a fost divizat în 34 loturi, contestația formulată de SRL vizând Lotul nr. 32 – „Pansamente cu silicon”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 1.255.860 lei, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 627.930 lei.

În cadrul lotului 32 au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 13830/08.04.2022.

După evaluarea ofertelor și derularea etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 23542/06.06.2022, stabilind cele trei oferte câștigătoare ale lotului în discuție după cum urmează:

- locul 1 – oferta depusă de SRL;

- locul 2 – oferta depusă de ROMÂNIA SRL;
- locul 3 – oferta depusă de ... SRL.

Prin corespondența transmisă la data de 27.06.2022, prin intermediul SEAP, nedată și neînregistrată la emitentă, intitulată „Comunicare privind rezultatul procedurii”, autoritatea contractantă, a transmis contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, în cadrul căruia, în referire la lotul în discuție, au fost consemnate informații referitoare doar la locurile 1-3. La aceeași dată (27.06.2022) au fost transmise către ofertanții ale căror oferte au fost admise dar necâștigătoare, notificări privind rezultatul procedurii.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, postată în SEAP la data de 27.06.2022, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208206060/1 din 06.07.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 25.117,20 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea contestației a criticat comunicarea, la data de 27.06.2022, a rezultatului procedurii, fiind nemulțumită de modalitatea în care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, precum și de decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertelor depuse de SRL, ... ROMÂNIA SRL și ... SRL, pe care le consideră neconforme/inadmisibile și în legătură cu care solicită următoarele:

- anularea actului atacat;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 32, ca nelegală și netemeinică fiind emisă și comunicată cu nerespectarea termenelor și a condițiilor de formă și fond dar și de comunicare către ofertanți, prevăzute de lege, cu precădere de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante la completarea comunicării rezultatului procedurii cu motivele pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, raportat la oferta câștigătoare și la cele clasate înaintea acesteia;
- declararea ca neconforme/inadmisibile atât a ofertei declarată câștigătoare pentru Lotul 32, cea depusă de SRL, cât și a ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, respectiv cele depuse de SRL și SRL, acestea fiind întocmite cu nerespectarea cerințelor minime impuse pentru produsele din Lotul nr. 32, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016;
- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 23542/06.06.2022, aferent lotului 32 și a tuturor actelor administrative care au stat la baza întocmirii acestuia;
- anularea tuturor proceselor verbale de evaluare intermediare întocmite în perioada de evaluare cu privire la lotul nr. 32 (Procese

verbale de evaluare a tehnică și financiară nr. 18243 și 18244 din data de 09.05.2022);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor depuse pentru lotul 32 de ofertanții clasati înaintea sa, respectiv SRL, ... SRL și SRL, urmând să se constate ca aceste oferte sunt neconforme/inadmisibile, fiind întocmite fără respectarea cerințelor minime impuse de caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale urmând să constate că aceasta este singura ofertă conformă, care îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și declararea acesteia câștigătoare;

- anularea contractului în cazul în care acesta a fost încheiat între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător, ca nelegal și încheiat cu nerespectarea termenelor de așteptare impuse de legislația în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere conform art. 212 (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii pentru Lotul nr. 32.

Analizând critica privind modalitatea în care autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Verificând lucrările membrilor comisei de evaluare, Consiliul constată că, după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul raportului procedurii nr. 23542/06.06.2022, clasamentul aferent celor trei oferte declarate câștigătoare, în legătură cu oferta contestatoarei nefiind menționate niciun fel de informații.

La data de 27.06.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul SEAP, documentul intitulat „Comunicare rezultatul procedură”,

nedat și neînregistrat la emitentă, în cadrul căruia nu se regăsesc informații privind rezultatul evaluării ofertei contestatoarei, deși, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”,* comunicarea rezultatului procedurii trebuind să îndeplinească rigorile prevăzute de alin. (2) ale aceluiași articol din norma invocată, respectiv:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

- a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;*

- b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;*

c) *fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;*

d) *fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții”.*

Dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 sunt clare și menționează în mod explicit că „motivele concrete” care stau la baza respingerii unei oferte, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru (în cazul în care un ofertant a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare), trebuie să se regăsească, în mod obligatoriu, în comunicarea rezultatului procedurii.

Aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete/precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză.

Consiliul apreciază că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ jurisdicțional/instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

Ori, în speță, deși autoritatea contractantă a transmis contestatoarei, prin intermediul SEAP, adresa intitulată „Comunicare privind rezultatul procedurii”, la data de 27.06.2022, acest document nu conține informații referitoare la rezultatul evaluării ofertei depusă de contestatoare, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile care vizează ofertele situate pe primele trei locuri în clasamentul final aferent lotului 32, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, în cadrul lotului 32 Pansamente cu silicon, au fost incluse 2 produse, respectiv „*Pansament subțire, absorbant, din spumă poliuretanică cu silicon dimensiune 12,5 x 12,5 cm*” și „*Pansament absorbant spumă poliuretanică cu silicon pentru plăgi intens exudative dimensiune 15 x 20 cm*”, în legătură cu aceste produse fiind stabilite următoarele specificații tehnice:

- „Pansament subțire, absorbant, din spumă poliuretanică **cu silicon**

-

- pansament steril autoadeziv absorbant din spumă poliuretanică

cu **S**

- Marca CE.

Termenul de valabilitate min 2 ani de la data producerii.

În momentul livrării, produsul trebuie să aibă min. 12 luni de valabilitate”.

- „:

„Pansament absorbant spumă poliuretanic cu silicon pentru plăgi intens exudative dimensiune **15 x 20 cm**

- pansament poliuretanic siliconat;

- pansament care **asigură t**

și, de

asemenea, **po**

fragile;

- Marca CE.

Termenul de valabilitate min 2 ani de la data producerii.

În momentul livrării, produsul trebuie să aibă min. 12 luni de valabilitate”.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, se regăsesc următoarele mențiuni:

«Se vor prezenta obligatoriu: (...)

- Cataloage, pliante, prospecte și alte înscrisuri din care să reiasă cele precizate în oferta tehnică.

(...)

- Fișe tehnice detaliate, în limba română, ale producătorului cu privire la produsul oferat și a componentelor din care este alcătuit. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul/produsul oferat și cerințele minimale din Caietul de Sarcini.

(...)

Atenție:

O

f

ert

neconforme.

(...)

NOTĂ: Orice mențiune din cadrul documentației tehnice referitoare la anumite specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație are caracter excepțional și este folosită doar pentru a descrie suficient de precis și inteligibil obiectul contractului, considerându-se de către autoritatea contractantă, că este întotdeauna însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

(...)

O

f

ert

e

le care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minimale ale Caietului de sarcini - Specificații tehnice vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă oferte parțiale sau alternative».

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

«Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

f) Fișe tehnice detaliate, în limba română, cu privire la produsul oferat. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din Caietul de Sarcini;

g) Cataloage, pliante și alte înscrisuri din care să reiasă cele precizate în oferta tehnică.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini – tabel pct. 3.4.1.1

- Datele de livrare propuse;

- Specificațiile/cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

- Deviații de la specificațiile tehnice/cerințele funcționale extinse (...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de

îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

Prevederile documentației de atribuire, deci și cele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Din verificarea activității membrilor comisiei de evaluare, rezultă că rezultatul evaluării propunerile tehnice depuse de ofertanți în cadrul lotului 32, se regăsește procesul verbal nr. 18243/09.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Analizând criticile care vizează oferta depusă de SRL, ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Din conținutul ofertei depusă de ofertantul criticat rezultă că acesta a oferat produsele „Rolta Soft, 6 cm x 3 m, 10 cm x 3m – Vată ortopedică pentru căptușirea atelelor”, respectiv:

- pentru produsul „Pansament subțire, absorbant, din spumă poliuretanică cu silicon dimensiune 12,5 x 12,5 cm” - „**Hydro cm**, cu margine autoadezivă Pansament din spumă moale, absorbantă, din poliuretan, cu strat de contact cu plaga tip plasă din **hidrog** care activează ca rezervor de umiditate și care nu permite aderarea la plagă. Compus din 3 straturi: **m** , spuma din poliuretan și strat de **hidrog** . (...)” – „Fișa tehnică Hydrotac Comfort p 1 – 8”;

- pentru produsul „Pansament absorbant spumă poliuretanică cu silicon pentru plăgi intens exudative dimensiune 15 x 20 cm” – „**Hydro comfor t**

20 x 20 cm, cu margine autoadezivă Pansament din spumă moale, absorbantă, din poliuretan, cu strat de contact cu plaga tip plasă **d i**

n hidrog , care activează ca rezervor de umiditate și care nu permite aderarea la plagă. Indicat pentru a stimula vindecarea plăgilor cronice sau acute cu exsudat ușor până la moderat, în timpul fazelor de granulație și epitelizare. Compus din 3 straturi: **m**

e , spumă din poliuretan și **s hidrog** . (...)” – „Fișa tehnică Hydrotac Comfort p 1 – 8”.

Atașat formularului de propunere tehnică ofertantul a depus, printre altele, și Fișa tehnică aferentă produselor ofertate.

Analizând specificațiile tehnice ale celor 2 produse ofertate de SRL și informațiile din documentele anexate formularului de propunere

tehnică, prin comparație cu specificațiile tehnice stabilite în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- dimensiunile produsului „Hydrotac comfort **20 x 20 cm**”, menționate de ofertantul criticat în propunerea tehnică oferită la poziția a doua a lotului în discuție, nu corespund dimensiunilor solicitate în cadrul caietului de sarcini, respectiv „**15 x 20 cm**”, fiind mai mari decât cele solicitate. Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că *„micile diferențe privind dimensiunile acestor pansamente nu este motiv de descalificare (...), acestea neafectând calitatea actului medical”*, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât acceptarea acesteia ar însemna încălcarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, nerespectarea acestora fiind sancționată de legiuitor, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, cu respingerea ofertei ca neconformă.

În situația în care autoritatea contractantă era dispusă să accepte alte dimensiuni pentru produsele solicitate în cadrul lotului 32, atunci această opțiune trebuia să se regăsească în cadrul caietului de sarcini, document care permite descrierea necesității autorității contractante [art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016 - *(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*].

- stratul non-aderent solicitat de autoritatea contractantă să fie din silicon, cerință stabilită pentru ambele produse din cadrul lotului 32, este, în cazul produselor oferite de SRL, din hidrogel, deși, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să fie din silicon, iar din verificarea activității membrilor comisiei de evaluare rezultă că aceștia nu au verificat îndeplinirea cerinței în discuție, nici sub aspectul echivalenței – *„Orice mențiune din cadrul documentației tehnice referitoare la anumite specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație are caracter excepțional și este folosită doar pentru a descrie suficient de precis și inteligibil obiectul contractului, considerându-se de către autoritatea contractantă, că este întotdeauna însoțită de mențiunea „sau echivalent”*;

- informațiile furnizate în legătură cu produsul „Hydrotac comfort 20 x 20 cm”, furnizat ca „Pansament absorbant spumă poliuretanică cu silicon pentru plăgi intens exudative dimensiune 15 x 20 cm”, nu fac referire la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini potrivit căreia pansamentul trebuie să asigure „transferul exudatului și, de asemenea, poate fi folosit pentru plăgile fără exudat dar cu piele fragile”, iar membrii comisiei de evaluare (așa cum rezultă din procesul verbal nr. 18243/09.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini) nu au lămurit cu ofertantul acest aspect.

În legătură cu compoziția pansamentului, din informațiile existente în Fișa tehnică HydroTac – fig. 2 Secțiune a HydroTac Comfort, rezultă că

produsul oferat are trei straturi, respectiv material suport din folie elastică, spumă absorbantă și strat de hidrogel, ceea ce corespunde cu numărul de straturi impuse de autoritatea contractantă, astfel că, în lipsa unor cerințe concrete, menționate în caietul de sarcini, referitoare la tipul straturilor, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată.

Analizând criticile care vizează oferta depusă de SRL, ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul final, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Din conținutul ofertei depusă de ofertantul criticat rezultă că acesta a oferat următoarele produse cu caracteristicile aferente:

- **pentru poziția 1** a lotului 32 -

„P

a

nsam

silicon (stratul de contact cu rana), un strat tampon super absorbant din spuma poliuretanică și o peliculă exterioară permeabilă la vapori și rezistentă la apă, germenii, bacterii. Pansament ideal pentru tratarea plăgilor cronice și acute. Pansament versatil, din silicon moale, cu margini adezive, disponibil într-o gamă largă de forme și dimensiuni: 12,5 x 12,5 cm.

Pansament steril (sterilizare EO), autoadeziv, compus din **mai multe**

s

t

r

a

turi, cu margini adezive:

S

t

r

f

ilm

a

t

- cu adeziv hipoalergetic; nu este necesară fixare secundară; poate fi repositionat fără pierderea calităților adezive.

S

- din spuma poliuretanică hidrofilă, atrage înăuntrul său exsudatul și umiditatea, protejând tegumentul din jurul plăgii de macerație;

adițio

n

al, stratul tampon este prevăzut și cu **un**

s

t

r

a

t

, pentru optimizarea capacității de absorbție și prevenirea scurgerilor

Stratul de retenție - reține exsudatul și îl blochează astfel încât straturile de la contactul cu pielea să poată continua să absoarbă fluid.

Stratul de difuzare - non-aderent, din silicon moale, distribuie exsudatul uniform, pe întreaga suprafață pentru a crește timpul de acțiune al pansamentului; oferă aderență blândă la tegumentul uscat din jurul plăgii; îndepărtarea plasturelui se realizează atraumatic”;

- pentru poziția 2 a lotului 32 -

„P

a

nsam

e

n

moale (stratul de contact cu rana), un strat tampon super absorbant din spumă poliuretanică și o peliculă exterioară permeabilă la vapori și rezistență la apă, germeni, bacterii. Pansament ideal pentru tratarea plăgilor intens exudative. (...)

Pansament versatil, din silicon moale, cu margini adezive, disponibil într-o gamă largă de forme și dimensiuni: **15 x 20 cm.** - Fișă tehnică pag. 3, Tabel mărimi & declarație de conformitate – Anexă, pag. 3&4.

Pansament steril (sterilizare EO), autoadeziv, compus din mai multe straturi, cu margini adezive.

Pansamentul asigură transferul exsudatului prin straturile de absorbție, retenție și difuzare.

Poate fi folosit și pe răni uscate/necrotice (fără exudat), dar cu piele fragilă.

Descriere straturi componente

S

t

r

f

ilm

a

t

- cu adeziv hipoalergenic; nu este necesară fixare secundară; poate fi repositionat fără pierderea calităților adezive.

S - din spumă poliuretanică hidrofیلă, atrage înăuntrul său exsudatul și umiditatea, protejând tegumentul din jurul plăgii de macerație; adițional, stratul tampon este prevăzut și cu un strat din material nețesut extins, pentru optimizarea capacității de absorbție și prevenirea scurgerilor.

S

t

r

- reține exsudatul și îl blochează astfel încât straturile de la contactul cu pielea să poată continua să absoarbă fluid.

S - non-aderent, din silicon moale, distribuie exsudatul uniform, pe întreaga suprafață pentru a crește timpul de

acțiune al pansamentului; oferă aderență blândă la tegumentul uscat din jurul plăgii; îndepărtarea plasturelui se realizează atraumatic”. (...)”.

Atașat formularului de propunere tehnice, ofertatul a depus fișa tehnică aferentă produselor oferate.

Analizând specificațiile tehnice ale celor 2 produse oferate de SRL și informațiile din documentele anexate formularului de propunere tehnică, prin comparație cu specificațiile tehnice stabilite în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că, deși potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, nerespectarea acestora fiind sancționată de legiuitor, într-adevăr, acestea nu respectă toate cerințele autorității contractante sub următoarele aspecte:

- în ceea ce privește primul produs oferat din cadrul lotului 32 – „Pansament **subțire**, absorbant, (...)”, în legătură cu compoziția pansamentului, din informațiile menționate în cadrul propunerii tehnice, confirmate de cele existente în cadrul broșurii aferentă produsului în discuție, rezultă că pansamentul oferat are mai multe straturi, respectiv cel puțin 4 straturi [strat extern filmat, stratul de absorbție (adițional, stratul tampon este prevăzut și cu un strat din material neșesut extins), stratul de retenție, stratul de difuzare], decât cele impuse în caietul de sarcini (trei straturi);

- în ceea ce privește dimensiunile produselor oferate, deși în cadrul formularului „Propunere tehnică”, se indică că cele două produse oferate respectă dimensiunile stabilite de autoritatea contractantă (12,5x12,5 cm, respectiv 15x20 cm), aceste dimensiuni nu se regăsesc în cadrul fișei tehnice aferentă celor două produse („pag. 3 – Tabel mărimi”), însă, în cadrul Anexei la Declarația de conformitate, se regăsesc cele 2 dimensiuni.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că faptul că produsele oferate de SRL au margini deși în cadrul caietului de sarcini s-ar fi solicitat ca aceasta să fie fără margini, respectiv „NON BORDER”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în cadrul documentației de atribuire aferentă lotului 32 nu s-a regăsit specificația tehnică invocată de contestatoare.

De asemenea, din informațiile aferente produsului oferat pentru poziția 2 din lotul 32, rezultă îndeplinirea cerinței de a asigura transferul exsudatului și folosirea pentru plăgile fără exsudat dar cu piele fragilă, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată, în condițiile în care, în cadrul fișei tehnice depusă în propunerea tehnică, la pag. 4, există informații care confirmă îndeplinirea cerințelor în discuție [ex.: *„Indicații – Pansamentul poate fi folosit și pe răni uscate/necrotice în combinație cu geluri”, „pansament ideal pentru tratarea atât a plăgilor cronice, acute, intens exsudate, dar și a rănilor uscate”, „start de absorbție – (...) atrage înăuntrul său exsudatul și umiditate”, „strat din material neșesut - optimizează capacitatea de absorbție și prevenirea scurgerilor pe o suprafață extinsă”, „strat de retenție din spumă PU absorbantă – reține*

exsudatul și îl blochează (...)"; „*strat optisil de difuzare – (...) distribuie exudatul uniform pe întreaga suprafață*”].

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind, în parte, întemeiate criticile contestatoarei formulate în referire la oferta depusă de SRL.

Analizând criticile care vizează oferta depusă de SRL, ofertant poziționat pe locul 3 în clasamentul final, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Din conținutul ofertei depusă de ofertantul criticat rezultă că acesta a oferat următoarele produse cu caracteristicile aferente:

- **pentru poziția 1** a lotului 32, produsul „*ACTIVHEAL® Silicone Adhesive Border Foam Dressings*”, în legătură cu care a precizat următoarele: „*este un pansament steril pentru plăgi, format din spumă poliuretanică hidrofilă, absorbantă. Dimensiune: 12,5x12,5 cm. Stratul exterior al pansamentului este o peliculă de poliuretan roz, cu frecare scăzută, impermeabilă, care asigură o barieră bacteriană. Stratul de contact cu rana perforat, adeziv siliconic, permite absorbția exudatului și previne excesul de lichid care provoacă macerarea pielii sănătoase.* - În conformitate cu documentația atașată (RO Product Data Sheet - ActivHeal Silicone Foam Border_Rev2 Jan 22)”;

- **pentru poziția 2** a lotului 32, produsul „*ACTIVHEAL® Silicone Adhesive Border Foam Dressings*”, în legătură cu care a precizat următoarele: „*este un pansament steril pentru plăgi, format din spumă poliuretanică hidrofilă, absorbantă. Pansamentele adezive din spumă siliconică ACTIVHEAL® mențin un mediu umed pentru a ajuta procesul de vindecare a rănilor cu exudare moderată până la puternică. Dimensiune: 10x10 cm. Stratul exterior al pansamentului este o peliculă de poliuretan roz, cu frecare scăzută, impermeabilă, care asigură o barieră bacteriană. Stratul de contact cu rana perforat, adeziv siliconic, permite absorbția exudatului și previne excesul de lichid care provoacă macerarea pielii sănătoase* - În conformitate cu documentația atașată (RO Product Data Sheet - ActivHeal Silicone Foam Border_Rev2 Jan 22)”.

Analizând specificațiile tehnice ale celor 2 produse oferite de SRL și informațiile din documentele anexate formularului de propunere tehnică, prin comparație cu specificațiile tehnice stabilite în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că acestea nu respectă toate cerințele autorității contractante, constatându-se următoarele aspecte:

- din conținutul documentației atașată propunerii tehnice, nu rezultă informații cu privire la dimensiunea de 15x20 cm, impusă în cadrul caietului de sarcini pentru produsul de la poziția 2 a lotului 32. De altfel, însăși ofertantul indică în cadrul propunerii tehnice că dimensiunea pansamentului oferit este 10x10 cm, diferită de cea impusă în caietul de sarcini.

În ceea ce privește dimensiunea 12,5x12,5 cm, Consiliul, contrar susținerilor contestatoarei, a constatat că, în cadrul propunerii tehnice, respectiv a fișei tehnice/broșurii aferentă produselor oferite, se regăsește această dimensiune.

- în legătură cu ambele produse ofertate pentru lotul în discuție, nu se regăsesc informații referitoare la existența celor trei straturi ale pansamentului, impuse prin documentația de atribuire;

- ofertantul nu a indicat în cadrul propunerii tehnice cum îndeplinește

produsul ofertat la poziția 2 din cadrul Lotului nr. 32, cerința potrivit căreia pansamentul trebuie să asigure „transferul exudatului și, de asemenea, poate fi folosit pentru plăgile fără exudat dar cu piele fragile”, acest aspect nefiind clarificat de membrii comisiei de evaluare cu ofertantul.

Față de cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul apreciază că în mod greșit, membrii comisiei de evaluare au evaluat ofertele depuse de SRL, ... SRL și SRL în cadrul lotului 32, impunându-se reevaluarea acestora cu respectarea celor reținute Consiliu în prezentele considerente, în condițiile în care, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ, *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de „anulare a contractului în cazul în care acesta a fost încheiat între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător, ca nelegal și încheiat cu nerespectarea termenelor de așteptare impuse de legislația în materia achizițiilor publice”, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, având în vedere faptul că, potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Procese și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice”*. De altfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a încheiat acordul-cadrul aferent lotului 32.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., va anula, în parte, procesul verbal nr. 18243/09.05.2022 și raportul procedurii nr. 23542/06.06.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SRL, ... SRL și SRL în cadrul lotului 32 și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL în cadrul lotului 32 cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind anularea contractului de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 18243/09.05.2022 și raportul procedurii nr. 23542/06.06.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SRL, ... SRL și SRL în cadrul lotului 32 și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL în cadrul lotului 32 cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind anularea contractului de achiziție publică.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU

.....

MEMBRU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.