

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., bd. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin administrator ...și convențional prin ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., str. ... nr. ..., et. ..., sector ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV ...- ...(Rev...), anunț de participare ..., s-a solicitat:

«a) anularea Raportului procedurii de atribuire;

b) anularea scrisorii de comunicare privind rezultatul final al evaluării nr. ...privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire ("Comunicarea rezultatului Procedurii") prin care (i) oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă; și (ii) Procedura de atribuire a fost anulată, precum și oricăror acte interne, anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, emise de către Autoritatea contractantă în cadrul Procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ... și la anularea Procedurii de atribuire;

c) obligarea Autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei».

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire, învederând cele ce urmează.

I. Prezintă situația de fapt, contestatorul arată că în cuprinsul cap. II.2.4. și cap. II.2.7. din fișa de date a achiziției s-a prevăzut:

„Durata estimativă avută în vedere pentru finalizarea lucrărilor: Autoritatea contractantă estimează la 16 LUNI durata de execuție a

contractului, în acest termen urmând a se finaliza toate lucrările prevăzute în cadrul contractului și a se stinge toate obligațiile născute în cadrul acestuia. Termenul de execuție estimat este de 16 LUNI în parte, execuția lucrărilor începe de la data prevăzută în ordinul de începere a lucrărilor emis de către achizitor și comunicat executantului și se finalizează la data emiterii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor." și „Durata în luni: 16...”.

De asemenea, precizează că, deși a depus o ofertă în deplină conformitate cu cerințele autorității contractante, i-au fost solicitate următoarele clarificări:

«1) Având în vedere cerința din caietul de sarcini de la punctul: "1.4. Durata de realizare a obiectivului și garanția. (...) Durata Garanție lucrări - 60 de luni." și faptul că în propunerea tehnică asumată de dumneavoastră ați menționat la pagina 36 următoarele: "(...) Implementarea proiectului privind lucrările de reparații, înlocuire acoperișuri și amenajări interioare implică execuția tuturor lucrărilor identificate în Proiectul tehnic și anexele aferente, incluzând o garanție pentru bună execuție a lucrărilor de 3 ani (36 luni).", iar din Declarația pe propria răspundere privind garanția acordată lucrărilor, prezentată în propunerea tehnică la pagina 733, reies următoarele: "garanția acordată lucrărilor executate este de 60 luni și curge de la data recepției la terminarea lucrărilor până la recepția finală" comisia de evaluare vă solicită să clarificați.

2) Având în vedere cerința din caietul de sarcini de la punctul: "1.4. Durata de realizare a obiectivului și garanția. (...) Durata Contractului este de 16 luni de la semnarea contractului de lucrări de către toate părțile semnatare." și faptul că în propunerea tehnică asumată de dumneavoastră ați menționat la pagina 30 următoarele: "Perioada de realizare a investiției este de 16 luni de la data înscrisă în ordinul de începere, incluzând toate etapele necesare finalizării obiectivului de investiții", iar din GRAFICUL DE EXECUȚIE prezentat de dumneavoastră în propunerea tehnică de la pagina 509 - 540 reiese că durata de execuție lucrărilor este de 21 de luni (început ...- sfârșit ...), comisia de evaluare vă solicită să clarificați.

3) Având în vedere cerința din caietul de sarcini de la punctul: 5. REZUMATUL INFORMAȚIILOR ȘI CERINȚELOR TEHNICE (...) Documente justificative care Să demonstreze implementarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ" (DNSH „Do No Significant Harm") în etapa de execuție a lucrărilor de intervenție, așa cum sunt solicitate și asumate prin Declarația privind respectarea aplicării principiului DNSH în implementarea proiectului.

Operatorii economici participanți la procedura de achiziție având ca obiect atribuirea prezentului contract de lucrări se obligă să respecte

măsurile descrise în proiectul de autorizare a construcțiilor, respectiv de execuție în ceea ce privește respectarea principiilor DNSH. De asemenea, se obligă să respecte prevederile oricăror ghiduri, P.N.R.R. etc., dar fără a se limita la acestea.

Operatorii economici se obligă să pună la dispoziția achizitorului toate documentele solicitate prin ghiduri, contracte de finanțare, etc., în termenul și în condițiile prevăzute în acestea (ex: situații de lucrări, inclusiv pentru lista de verificare a condițiilor DNSH, astfel cum vor fi solicitate de către autoritățile competente, declarații de performanță

pentru produsele pentru construcții/declarații de conformitate/agremente tehnic în construcții, fișe cu date de securitate ale produselor, fișe tehnice ale echipamentelor folosite, fișe tehnice ale utilajelor utilizate, etc.). Neprezentarea documentelor menționate anterior sau neîndeplinirea obligațiilor cu privire la respectarea principiilor DNSH sau a oricăror alte cerințe specifice ghidurilor atrag rezilierea contractelor și aplicarea de daune interese egale cu contravaloarea finanțării sau a corecțiilor aplicate de către autoritățile competente.».

Prin adresa nr. ..., indică petentul, a răspuns solicitărilor autorității contractante astfel:

«Răspuns 1) în ceea ce privește perioada de garanție acordată lucrărilor, valoarea corectă ofertată este de 60 luni și se regăsește în cadrul declarației prezentate în propunerea tehnică la pagina 733. Dintr-o eroare de redactare la pagina 36, capitolul "MODUL DE ABORDARE PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR" din fișierul de propunere tehnică se menționează perioada de 36 luni. Rugăm comisia de evaluare să ia în considerare termenul de 60 luni, în conformitate cu propunerea tehnică transmisă. Transmitem atașat pagina 36 corectată.

Răspuns 2) Referitor la perioada de execuție a lucrărilor din cadrul contractului dar și ofertată, se menține perioada de 16 luni care începe de la data emiterii ordinului de începere al lucrărilor până la recepția la terminarea lucrărilor precum se găsește menționat în cadrul propunerii tehnice la pagina 30 dar și după cum aceasta este asumată prin declarația prezentată la pagina 735 din cadrul propunerii tehnice referitoare la respectarea cerințelor caietului de sarcini. Astfel, retransmitem corectat graficul de lucrări aferent investiției, în concordanță cu cele prezentate în propunerea tehnică cât și cu cerințele asumate prin caietul de sarcini.»

și

«Răspuns 3) în cadrul documentelor de evaluare calificare și tehnică, de la pagina 46 la pagina 55 (conform opis atașat) se regăsesc declarațiile privind respectarea principiului DNS "Do not significant harm" - "A nu aduce prejudicii asupra mediului" pe durata execuției lucrărilor.».

Cu toate acestea, punctează că oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu alin. (6) și alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, dar și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, adaugă contestatorul, procedura a fost anulată pe motiv că în cadrul acesteia nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Acesta arată că, prin de comunicare a rezultatului, organizatoarea procedurii a motivat respingerea ofertei sale astfel:

«Totodată ofertantul a retransmis GRAFICUL DE EXECUȚIE prin care modifică durata de execuție a activităților din cadrul graficului și implicit

durata totală de execuție a obiectivului de investiție de la 21 de luni la 16 luni, astfel: 256 zile data de început ...- sfârșit ...menținându-se în grafic o discrepanță dintre durata în zile cu durata de început și sfârșit[...].

Mai mult decât cele mai sus indicate, comisia de evaluare a constatat că nici în Graficul de execuție inițial și nici în graficul de execuție retransmis de ofertant nu se regăsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire: 2. Plan de lucru pentru activitățile lucrările executate, solicitate - Ofertantul va prezenta un plan de lucru/grafic pentru derularea activităților în care se vor include informații relevante

pentru realizarea fazelor și activităților aferente implementării contractului definit mai sus. Se vor detalia activitățile incluse în cadrul contractului luându-se ca reper un contract de lucrări conform HG nr. 1/2018 având o perioadă de execuție de 16 luni și o perioadă de garanție de 36 de luni, iar abordarea propusă de ofertant referitoare la modul în care se vor realiza activitățile și se vor atinge rezultatele vizate prin raportare la lucrările descrise în Caietul de sarcini, și anume: c) se vor indica resursele alocate (resursele tehnico-materiale, echipamente, forța de muncă) pentru fiecare dintre faze, activități, sub-activități; d) se vor reprezenta grafic documentele/livrabilele (rapoarte, situații de lucrări, atașamente, etc.)».

În lumina celor mai sus expuse, ... susține că analiza ofertei sale, efectuată de către comisia de evaluare, a fost una superficială, iar față de măsurile dispuse de către autoritatea contractantă (respingerea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire), înțelege să formuleze prezenta contestație.

II. A. În demonstrarea temeiniciei contestației sale, petentul face trimitere la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 134 alin. (5) coroborat cu alin. (6) și alin. (9) lit. e), art. 134 alin. (7) și alin. (3) lit. a) și art. 135 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, precum și la prevederile art. 215 alin. (5) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

B. Tratând primul motiv de respingere a ofertei pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire, anume că nu a fost îndeplinită cerința privind prezentarea unui grafic de execuție în care să se indice termenul de execuție a lucrărilor de 16 luni, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează.

Preliminar, afirmă că, în sensul practicii deja stabilite și a recomandărilor ANAP, autoritățile contractante ar trebui să solicite ofertanților, de obicei, să prezinte graficul de execuție, ca parte a propunerii tehnice, în principal din următoarele motive: 1) să evalueze dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă; să evalueze dacă graficul reflectă o planificare a activităților care este corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, planul de siguranță, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică); și 2) pentru a oferi o asigurare rezonabilă, de la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

De asemenea, în ceea ce privește evaluarea conformității, menționează că autoritatea contractantă trebuia să demonstreze, în mod

clar, de ce consideră/nu consideră că graficul de execuție prezentat și revizuit de către ... corespunde referințelor și cerințelor exacte prevăzute în documentația de atribuire.

Invocând Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, publicată de către ANAP în data de ..., subliniază că erorile materiale identificate în cadrul unei oferte pot fi: vicii de formă, abateri tehnice minore și erori aritmetice. Motivul pentru care acestea au fost prevăzute în legislație, adaugă petentul, derivă din necesitatea găsirii

unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Detaliind cu privire la acestea, declară că principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu, mai adaugă, impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

În speță, evidențiază contestatorul:

(i) ... a depus în cadrul ofertei graficul de execuție a lucrărilor pentru care a solicitat ulterior clarificarea;

(ii) a transmis autorității contractante graficul de execuție refăcut, astfel încât acesta să reflecte mențiunile din propunerea sa tehnică, respectiv precizarea că termenul de execuție a lucrărilor este de 16 luni, respectiv declarația prezentată la p. 735 din cadrul propunerii tehnice, referitoare la respectarea caietului de sarcini (și implicit respectarea termenului de execuție de 16 luni);

(iii) graficul de execuție refăcut indică data de început ...și data de finalizare ..., așadar 16 luni.

Neconcordanța invocată de autoritatea contractantă este generată de o eroare de calcul, luându-se în considerare zile lucrătoare, în loc de zile calendaristice, menționează petentul.

În aprecierea sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze graficul de execuție ca un tot, în ansamblu, luând în considerare și celelalte informații și documente depuse în cadrul propunerii tehnice, cu respectarea principiului proporționalității și aplicând criteriile indicate în Îndrumarea ANAP din ..., mai sus indicată.

Specificând, totodată, că singura ofertă admisibilă, depusă în cadrul procedurii de atribuire, ar fost oferta sa, susține că autoritatea contractantă nu poate invoca nerespectarea principiului tratamentului egal.

C. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, anume că aceasta nu conține informațiile solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul precizează, *in primis*, că autoritatea contractantă nu i-a solicitat niciun fel de clarificare – astfel cum prevăd art. 134 din HG

nr. „305/2016” și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 -, ci a procedat direct la excluderea sa din procedură, dând dovadă de un formalism exagerat și nu de o atitudine diligentă, care să evite adoptarea unei măsuri disproporționate.

Reluând susțineri anterior prezentate, cu privire la principiul proporționalității, și invocând jurisprudența CNSC, solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri neconcordanțele sesizate prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din

HG nr. 395/2016 și nu să-și exercite, în mod discreționar, prerogativa legală anterior citată.

În opinia sa, soluția ar fi trebuit să aibă la bază incidența prevederilor art. 134 alin. (6) și (7) și art. 135 art. (1)-(3) din actul normativ mai sus indicat.

D. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de legislația achizițiilor publice – art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special cel al proporționalității și cel al asumării răspunderii.

În aplicarea principiului proporționalității, reliefează petentul, trebuie respectate următoarele reguli: (i) eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică și (ii) furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente acesteia. Astfel, punctează acesta: (i) toți participanții vor dispune de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză, (ii) se va institui un cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii, (iii) se va favoriza dezvoltarea unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică.

Cu privire la principiul tratamentului egal, arată că, potrivit jurisprudenței CJUE, este obligatoriu ca situațiile comparabile să nu fie tratate în mod diferit, iar situațiile diferite să nu fie tratate similar (cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv).

Referitor la principiul asumării răspunderii, afirmă că acesta presupune determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, asigurându-se profesionalismul imparțialitatea și independența deciziilor adoptate pe parcursul acestuia. De asemenea, consideră că acesta implică răspunderea exclusivă a comisiei de evaluare și a factorilor decizionali ai autorității contractante, indiferent de opiniile exprimate de organismele de control ex-ante sau ex-post în domeniul achizițiilor publice sau de recomandările autorităților cu competențe în domeniu sau în alte domenii.

Astfel, declară că, prin anularea procedurii pentru motive subiective sau fără o legătură cu culpa ofertanților, autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii.

Față de toate cele relevate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, cu consecința continuării procedurii de atribuire și a stabilirii conformității și admisibilității ofertei depuse de către

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale actelor normative la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată, sens în care prezintă o serie de argumente, după cum urmează.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o sigură ofertă, de către ..., dar că aceasta a fost respinsă în urma evaluării, rezultat comunicat și societății care a depus-o, prin adresa nr.

Pe fond, precizează că în caietul de sarcini s-a menționat clar și concis că durata de execuție a lucrărilor este de 16 luni, iar execuția începe de la data prevăzută în ordinul de începere a lucrărilor emis de către achizitor și comunicat executantului și se finalizează la data emiterii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

De asemenea, arată că prin documentația de atribuire, respectiv prin Formularul nr. 5, s-a solicitat:

„2. Plan de lucru pentru activitățile -lucrările executate, solicitate

Ofertantul va prezenta un plan de lucru/grafic pentru derularea activităților în care se vor include informații relevante pentru realizarea fazelor și activităților aferente implementării contractului definit mai sus.

Se vor detalia activitățile incluse în cadrul contractului luându-se ca reper un contract de lucrări conform HG nr. 1/2018 având o perioadă de execuție de 16 luni și o perioadă de garanție de 36 de luni, iar abordarea propusă de ofertant referitoare la modul în care se vor realiza activitățile și se vor atinge rezultatele vizate prin raportare la lucrările descrise în Caietul de sarcini, și anume:

a) se vor reprezenta grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului (pre-construcția; execuția lucrărilor, recepția lucrărilor; garanția; recepția finală; certificatele finale; etc) cu evidențierea principalelor momente ale contractului;

b) se vor reprezenta grafic toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor Contractantului, așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini, în scopul obținerii rezultatelor așteptate;

c) se vor indica resursele alocate (resursele tehnico - materiale, echipamente, forța de muncă) pentru fiecare dintre faze, activități, sub-activități;

d) se vor reprezenta grafic documentele/livrabilele (rapoarte, situații de lucrări, atașamente, etc.)

e) se vor indica etapele, fazele, în strânsă corelare cu durata de realizare a lucrărilor, cu termenele intermediare, indicându-se totodată și termenele de realizare a activităților, precum și termenele de predare către Beneficiar a lucrărilor/obiectivului de investiții.

f) Durata fazelor, activităților, sub-activităților va fi exprimată în luni, cu încadrarea în perioada/termenele de execuție a lucrărilor.

Graficul de activități trebuie să fie în concordanță cu succesiunea normală a activităților de execuție, de garanție a lucrărilor, etc.”.

Subliniind că, în urma verificării propunerii tehnice în concordanță cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 395/2016, a constatat că există o discrepanță în ceea ce privește durata de execuție propusă de contestator (în graficul de execuție prezentat, era de 21 luni, iar la p. 30 din propunerea tehnică, era de 16 luni), învederează că a solicitat acestuia clarificări, prin adresa nr. Continuând, menționează că a primit, în termen, răspunsul acestuia cu nr. ..., în care s-a

menționat: „Referitor la perioada de execuție a lucrărilor din cadrul contractului dar și ofertă, se menține perioada de 16 luni care începe de la data emiterii ordinului de începere al lucrărilor până la recepția la terminarea lucrărilor precum se găsește menționat în cadrul propunerii tehnice la pagina 30 dar și după cum aceasta este asumată prin declarația prezentată la pagina 735 din cadrul propunerii tehnice referitoare la respectarea cerințelor caietului de sarcini. Astfel, retransmitem corectat graficul de lucrări aferent investiției, în concordanță cu cele prezentate în propunerea tehnică cât și cu cerințele asumate prin caietul de sarcini.”. Totodată, adaugă că răspunsului i-a fost atașat un grafic de execuție prin care s-a modificat durata de execuție a activităților și implicit durata totală de execuție a obiectivului de investiție, de la 21 de luni la 16 luni, astfel: 256 zile: dată de început ...- dată de sfârșit ..., menținându-se discrepanța dintre durata în zile cu durata de început și sfârșit.

Organizatoarea procedurii arată că a calculat diferența în zile, dintre cele două date calendaristice, accesând site-ul [...](#)

Mai mult, evidențiază că nici în graficul de execuție inițial și nici în cel revizuit nu se regăsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Răspunzând criticilor de la pct. 25-33 din contestație, susține că aspectele sesizate de petent nu puteau fi interpretate în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, întrucât informațiile solicitate prin documentația de atribuire lipseau în totalitate din cele 2 grafice prezentate, iar rolul solicitărilor de clarificări este acela de a confirma/clarifica erorile și nu acela de a completa și modifica conținutul propunerii tehnice.

Totodată, afirmă că, chiar și în condițiile în care a fost depusă o singură ofertă în cadrul procedurii, autoritatea contractantă este obligată să respecte principiile ce guvernează legea achizițiilor publice și nu să solicite, în repetate rânduri, clarificări de natură a-i permite ofertantului să își completeze/ modifice oferta depusă inițial și de a-l ajuta, astfel, să își construiască o ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire.

În consecința celor relatate, subliniază organizatoarea procedurii, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu alin. (6) și alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât, prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice depuse inițial (graficul de execuție) și nici nu a cuprins toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Suplimentar, transmite că în propunerea tehnică a contestatorului nu s-au regăsit informații privind asumarea de către acesta a faptului că va utiliza materiale verzi, de o calitate superioară și cu durabilitate, materiale ecologice și tehnologii inovative, în construirea complexului educațional și a spațiilor recreative, și nici fișe/specificații de la producător pentru acestea. Ca atare, declară că își menține decizia cu privire la neconformitatea ofertei; or, în atare condiții, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă, apreciază că au devenit incidente prevederile art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și,

prin urmare, s-a impus anularea procedurii, astfel cum s-a consemnat și în raportul procedurii nr.

Față de toate cele prezentate, reia solicitarea de respingerea a contestației formulate de ..., ca nefondată, cerând, totodată, Consiliului să mențină, ca temeinică și legală, decizia comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertei petentului și la anularea procedurii de atribuire.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ...

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ...din data de ..., în valoare de ...lei, emisă de ...- sucursala ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...., cod CPV ...- ...(...). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea unei singure oferte, de către ..., ofertă respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu alin. (6) și alin. (9) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea, nemaexistând vreo ofertă admisibilă depusă în cadrul procedurii de atribuire, s-a consemnat anularea acesteia.

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator ... că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5), alin. (6) și alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece: în propunerea tehnică, acesta a precizat că perioada de realizare a investiției este de 16 luni de la data înscrisă în ordinul de începere, iar din graficul de execuție rezultau 21 de luni. De asemenea, prin același document, i s-a comunicat și faptul că procedura a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că la cap. II.2.4. și cap. II.2.7. din fișa de date a achiziției s-a prevăzut: „*Durata estimativă avută în vedere pentru finalizarea lucrărilor: Autoritatea contractantă estimează la 16 LUNI durata de execuție a contractului, în acest termen urmând a se finaliza toate lucrările prevăzute în cadrul contractului și a se stinge toate obligațiile născute în cadrul acestuia. Termenul de execuție estimat este de 16 LUNI în parte,*

execuția lucrărilor începe de la data prevăzută în ordinul de începere a lucrărilor emis de către achizitor și comunicat executantului și se finalizează la data emiterii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.” și „Durata în luni: 16...”.

Se reține că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a cerut clarificări ofertantului contestator pe acest subiect:

„2) Având în vedere cerința din caietul de sarcini de la punctul: "1.4. Durata de realizare a obiectivului și garanția. (...) Durata Contractului este de 16 luni de la semnarea contractului de lucrări de

către toate părțile semnatare" și faptul că în propunerea tehnică asumată de dumneavoastră ați menționat la pagina 30 următoarele: "Perioada de realizare a investiției este de 16 luni de la data înscrisă în ordinul de începere, incluzând toate etapele necesare finalizării obiectivului de investiții", iar din GRAFICUL DE EXECUȚIE prezentat de dumneavoastră în propunerea tehnică de la pagina 509 - 540 reiese că durata de execuție a lucrărilor este de 21 de luni (început ...- sfârșit ...), comisia de evaluare vă solicită să clarificați.(....)".

Prin adresa nr. ..., contestatorul a răspuns solicitărilor autorității contractante astfel:

„2) Referitor la perioada de execuție a lucrărilor din cadrul contractului dar și ofertată, se menține perioada de 16 luni care începe de la data emiterii ordinului de începere al lucrărilor până la recepția la terminarea lucrărilor precum se găsește menționat în cadrul propunerii tehnice la pagina 30 dar și după cum aceasta este asumată prin declarația prezentată la pagina 735 din cadrul propunerii tehnice referitoare la respectarea cerințelor caietului de sarcini. Astfel, retransmitem corectat graficul de lucrări aferent investiției, în concordanță cu cele prezentate în propunerea tehnică cât și cu cerințele asumate prin caietul de sarcini.

... a transmis prin răspunsul la clarificare graficul de execuție care reflectă mențiunile din propunerea sa tehnică, cu precizarea că termenul de execuție a lucrărilor este de 16 luni, indicând data de început ...și data de finalizare ..., (așadar 16 luni).

Practic, ofertantul contestator a transmis graficul de execuție refăcut și corelat cu celelalte informații din ofertă.

De fapt, neconcordanța invocată de autoritatea contractantă este generată de o eroare de calcul, luându-se în considerare zile lucrătoare în loc de zile calendaristice, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze graficul de execuție în ansamblu luând în considerare și celelalte informații și documente depuse în cadrul propunerii tehnice.

Potrivit art. 135 din HG nr. 395/2016, *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Potrivit Îndrumării „privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor” emisă de ANAP în data de ..., erorile materiale

identificate în cadrul unei oferte pot fi: vicii de formă, abateri tehnice minore și erori aritmetice.

În sensul recomandărilor ANAP, autoritățile contractante ar trebui să solicite ofertanților, de obicei, să prezinte graficul de execuție, ca parte a propunerii tehnice, în principal din următoarele motive: 1) să evalueze dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă; să evalueze dacă graficul reflectă o planificare a activităților care este corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, planul de siguranță, planul de asigurare a calității, propunerea

financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică); și 2) pentru a oferi o asigurare rezonabilă, de la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă pentru răspunsuri neconcludente este unul abuziv, clarificările menționate au fost mai degrabă cu titlu de pretext pentru respingerea ofertei, decât în scop de lămurire a unei situații.

Autoritatea mai susține în punctul de vedere că „nici în graficul de execuție inițial depus de ofertant și nici în cel revizuit nu se regăsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire”; această afirmație are un caracter general, nu se specifică clar care anume sunt acele cerințe/informații din documentație ce nu se regăsesc în graficul prezentat de ofertant și nici în adresa de solicitare de clarificări (în concordanță art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), autoritatea nu a întrebat ceva specific în acest sens.

Consiliul nu reține alegația autorității contractante privind faptul că în propunerea tehnică a ofertantului ... „nu s-au regăsit informații privind asumarea faptului că va utiliza materiale verzi, de o calitate superioară și cu durabilitate, materiale ecologice și tehnologii inovative”, neexistând nicio solicitare de clarificări din partea sa în acest sens și, de asemenea, nu se regăsește nici ca motiv de respingere în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta contestatorului și, de asemenea, a anulat procedura de atribuire în cauză, criticile contestatorului fiind întemeiate și urmând a fi admise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu,

va dispune anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.