



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 195/C9/2934

Data: 27.01.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57730/28.12.2020, depusă de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Lucrări de restaurare, conservare și punere în valoare a ansamblului monument istoric Banffy, sat Răscruci, comuna Bonțida, județul Cluj*, cod CPV 45454100-5-Lucrări de restaurare (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii consemnat în adresa nr. 42820/15.12.2020, prin care oferta sa a fost respinsă; anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta a fost desemnată acceptabilă, conformă și câștigătoare; anularea raportului procedurii de atribuire sub aspectul deciziilor de mai sus contestate și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în decizia ce se va pronunța și accesul la dosarul achiziției publice.

.... a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 1069/08.01.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu a acesteia; respingerea contestației formulate de ... și menținerea în întegralitate a raportului procedurii nr. 42819/15.12.2020, a actelor care au stat la baza adoptării acestuia, precum și a actelor subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce face o scurtă prezentare a situației de fapt, contestatoarea invocă Decizia Consiliului nr. 1720/C9/1847/23.09.2020.

Contestatoarea prezintă motivele de nelegalitate în ceea ce privește excluderea ofertei sale, considerând că decizia de respingere este nemotivată, cu încălcarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în susținerea celor arătate, face trimitere la jurisprudența națională, cât și cea europeană.

Susține că, în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă se rezumă la indicarea temeiurilor de drept ale respingerii ofertei, fără a analiza și prezenta în concret aspectele de fapt care atrag aplicabilitatea textelor legale invocate. Singurul indiciu pe care îl oferă adresa transmisă este invocarea deciziei Curții de Apel Cluj, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei; acest demers nefiind suficient pentru a constitui o veritabilă motivare în fapt a deciziei de respingere.

Problema dovedirii îndeplinirii cerinței nu s-a pus, întrucât în cadrul litigiului autoritatea contractantă a afirmat și susținut că cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu s-a referit și la deținerea acestor autorizații, acest aspect urmând a fi verificat doar la momentul executării contractului (pct. 9-10 din întâmpinarea depusă).

În continuare, se face trimitere la practica Consiliului.

De asemenea, susține încălcarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Cluj nr. 1364/2020 și faptul că reevaluarea ofertei nu a fost una efectivă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu analizează efectiv îndeplinirea cerinței minime de calificare prin verificare modului în care aceasta a completat DUAЕ, dacă i s-a solicitat sau nu în adresa conform art. 196 din Legea nr. 98/2016, depunerea documentelor din care să rezulte îndeplinirea cerinței; se întreabă cum să îndeplinească cerința de calificare atât timp cât a declarat că o îndeplinește, ci procedează automat și direct la respingerea ofertei.

Acest demers nu poate fi nicidecum calificat drept o veritabilă reevaluare a ofertei, ci este o simplă reacție automată bazată pe o "prezumție" de inadmisibilitate a ofertei pe care autoritatea contractantă o deduce implicit din decizia Curții de Apel Cluj, deși nicăieri instanța de judecată nu a afirmat ca oferta sa ar fi inadmisibilă.

În acest sens, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, fără nicio verificare de fapt reprezintă o gravă încălcare

atât a prevederilor legale care reglementează evaluarea ofertelor, cât și a dispozitivului hotărârii judecătorești prin care instanța a însărcinat autoritatea contractantă cu obligația de a proceda la reevaluarea ofertei.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a principiului transparenței și respingerea ofertei în lipsa solicitării oricăror clarificări, arată că, potrivit deciziei Curții de Apel Cluj, dintre criticile formulate de contestatoarea ... a fost admisă, în cadrul plângerii, una singură, cea referitoare la deținerea autorizațiilor neceare potrivit legii pentru executarea unor lucrări a căror valoare era de sub 0,1% execuția lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosopumante; execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (sistem desfumare).

Rațiunea pentru care nu a depus documente justificative pentru aceste autorizări în cadrul ofertei inițiale este dat de faptul că, la acel moment, reprezentarea acesteia (ca de altfel, și a autorității contractante) era că autorizările în cauză nu reprezentau cerințe minime de calificare, ci simple cerințe de executare a contractului, a căror îndeplinire nu se verifica la momentul ofertării.

Ca urmare, câtă vreme din documentația de atribuire nu reieșea în mod clar faptul că aceste autorizări se subsumează cerinței de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, acest aspect fiind tranșat pentru prima dată de către Curtea de Apel Cluj în decizia amintită, era firesc să i se acorde șansa dovedirii îndeplinirii acestei cerințe prin transmiterea unei solicitări de clarificare.

În continuare, se invocă jurisprudența europeană.

Or, atât timp cât nici autoritatea contractantă nu a înțeles să interpreteze deținerea autorizațiilor ca fiind cerințe de calificare, nedepunerea acestora în oferta nu poate fi sancționată fără a i se permite clarificarea modului în care îndeplinește aceasta cerință de calificare.

Pe de altă parte, în DUAE depus, a arătat că îndeplinește cerința de calificare prevăzută de fișa de date privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale, iar la desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă nu a solicitat să prezinte și aceste autorizații (așa cum a arătat contestatoarea, pentru că nu a apreciat că sunt cerințe de calificare).

Se invocă prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și jurisprudența europeană.

Astfel, excluderea de plano a ofertei sale fără a se solicita clarificări cu privire la modul în care înțelege să îndeplinească cerința de calificare încalcă principiul proporționalității.

Vizavi de evaluarea ofertei câștigătoare depuse consideră că nu s-a realizat în mod legal, în condițiile în care această ofertă nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date.

Conform fișei de date, ofertanții trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor), au executat lucrări în valoare/valoare cumulată, fără TVA, de cel puțin 29.000.000 lei la

nivelul a maxim 3 contracte, din care cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare clădiri monument și parcuri monument (care se regăsesc în lista monumentelor istorice aprobate de Ministerul Culturii și Identității Naționale).

Cerința de calificare a fost clarificată admițându-se că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară referitoare la: „(...) *cel puțin 1 contract să fi presupus lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare clădiri monument și parcuri monument*” se vor prezenta două contracte distincte, având ca obiect reabilitare/restaurare/consolidare clădire monument și, respectiv, parc monument (a se vedea clarificarea nr. 15918/11.05.2020)‘.

Susține că, deși ofertanta câștigătoare a precizat la nivel de DUAE îndeplinirea acestei cerințe, nominalizând contractele în acest sens, în realitate, printre aceste contracte nu se regăsește și un contract având ca obiect parcuri monument (care se regăsesc în lista monumentelor istorice aprobate de Ministerul Culturii și Identității Naționale), cum s-a solicitat în documentația de atribuire și respectiv prin clarificarea nr. 17489/21.05.2020.

Ofertanta câștigătoare nu a cuprins în oferta sa personalul necesar proiectării și executării bransamentelor aferente utilităților (gaz și electricitate).

Potrivit F-URI FĂRĂ VALOARE.PDF din documentația de atribuire, pag. 1, Cap.2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, subcapitole 2.1.-2.5, cum a fost clarificată prin clarificarea nr. 14093/22.04.2020, pct. 13, proiectarea și execuția bransamentelor aferente utilităților cade în sarcina executantului și se vor realiza în perioada de execuție a proiectului conform Avizelor tehnice de racordare.

În acest sens, contestatoarea, invocând principiului egalității de tratament, susține că ofertantei desemnate câștigătoare îi lipsesc din ofertă documente (autorizații speciale, contracte de muncă etc.), pentru personalul de specialitate necesare pentru realizarea proiectarea și executarea bransamentelor aferente utilităților (gaz și electricitate).

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin punctul său de vedere nr. 03/04.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 32/04.01.2021, ... solicită, în principal, respingerea contestației ca, lipsită de interes, și, în subsidiar, ca nefondată.

După ce prezintă modul de derulare a procedurii de atribuire și a contestației formulate inițial, consideră interesul contestatoarei nejustificat. Interesul trebuie să fie determinat, respectiv să se concretizeze în folosul practic pe care operatorul l-ar obține prin admiterea contestației.

În acest sens invocă practica Consiliului, cu privire la aspectul care a intrat în puterea lucrului judecat odată cu necontestarea lui în calea de atac, necesitatea deținerii autorizațiilor prevăzute de lege pentru

executarea în mod licit a lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire se circumscrie noțiunii de capacitate profesională și legală, în accepțiunea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Se citează din decizia Curții de Apel Cluj (pag. 29, primul paragraf): *Cu toate că se reține obligativitatea deținerii autorizațiilor necesare pentru realizarea lucrărilor din cadrul Proiectului Tehnic, deținere pe care intervenienta și nici autoritatea contractantă nu a justificat-o în cadrul ofertei și nici în soluționarea contestației*, precum și din motivele promovării contestației (inclusiv anexele acesteia), rezultă faptul că ofertantul Decorint SRL nu poate face dovada deținerii acestor autorizații și, prin urmare, nu deține capacitatea profesională și legală de a executa lucrările.

Susține că nu este îndeplinită condiția prejudiciului, deoarece există o hotărâre judecătorească definitivă care a stabilit că deținerea autorizațiilor de către contestatoare nu a fost probată. Or, în acest caz, riscul de a suferi un prejudiciu, prin chiar șansa obținerii contractului nu poate fi dovedită de către contestatoare.

Autoritatea face următoarele precizări:

Referitor la critica contestatoarei privind decizia nemotivată a autorității contractante:

Motivarea comunicării rezultatului procedurii prin declararea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) se impune a fi interpretată prin prisma Deciziei Curții de Apel Cluj, cum de altfel a fost precizat și în comunicare. Contestatoarea a avut calitate de intervenient în cadrul procesului pe rolul Curții de Apel, și drept urmare i-a fost comunicată în întregime decizia nr. 1364/2020 care a tranșat litigiul dintre părți; ori, așa cum a fost tranșată de către instanță, necesitatea deținerii autorizațiilor prevăzute de lege pentru executarea lucrărilor trebuie dovedită în cadrul procedurii; contestatoarea nu a putut proba deținerea acestor autorizații.

Referitor la critica privind aplicarea formală a deciziei Curții de Apel Cluj, fără a reevalua oferta contestatoarei:

Se invocă art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Instanța a decis anularea deciziei autorității de a declara admisibilă și confirmă oferta t SRL și indică autorității contractante să procedeze la reevaluare conform considerentelor acesteia.

Autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile contestatoarei, atât timp cât interpretarea că deținerea autorizațiilor este o cerință de calificare s-a realizat pentru prima dată în fața Consiliului, iar până la acest moment ofertantul câștigător nu a demonstrat că deține aceste autorizații.

Referitor la critica privind desemnarea câștigătoare a unei oferte inacceptabilă:

Cu privire la neîndeplinirea cerinței experienței similare, componenta "parc monument", autoritatea contractantă o consideră eronată, potrivit Listei monumentelor Istorice disponibile la adresa web:

<http://www.cultura.ro/sites/default/files/inline-files/LMI-TM.pdf>, pentru județul Timiș se poate identifica la poziția 174, Ansamblul de arhitectură balneară "zona cu parcul", colonada, hotelul "BAZAR", Hotelul "GRAND" și cazinoul, conform printscreen.

Se invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 422/2001

Contractul prezentat de către asociatul ..., în susținerea experienței similare cuprinde lucrări de restaurare, consolidare și punere în valoare a parcurilor monument istorice, prin urmare condiția a fost considerată îndeplinită.

Cu privire la faptul că ofertanta câștigătoare nu a cuprins în oferta sa personajul necesar proiectării și executării bransamentelor aferente utilităților (gaz și electricitate) neîndeplinirea cerinței, această susținere este eronată, SRL a prezentat personal atestat ANRE atât pentru gaz, cât și pentru electricitate, conform ofertei depuse- vol. 14 PT 2239-2505.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a respectat toate dispozițiile legale incidente în vederea evaluării corecte a tuturor ofertelor depuse la procedură, astfel cum sunt prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1398/07.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1069/08.01.2021, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, se susține că, în mod formal, constatarea caracterului inacceptabil și neconform s-a realizat prin Raportul Procedurii nr. 42819/15.12.2020, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei DECORINT SRL fiind constatat de către Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr. 1364/2020 pronunțată în dosarul 637/33/2020.

Raportat la aspectele reținute de Curtea de Apel, respectiv că ofertanta prin oferta depusă nu face dovada deținerii capacității profesionale de a realiza lucrările ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă, cu ocazia reevaluării ofertelor conform dispozițiilor și în limitele stabilite prin decizia de mai sus, nu a făcut altceva decât să aplice această decizie, în sensul constatării caracterului inacceptabil al ofertei reclamantei, cu consecința excluderii din procedură, neavând niciun drept de apreciere asupra aspectelor deja analizate de instanță.

Având în vedere faptul că oferta sa a fost evaluată atât în privința caracterului admisibil și conform, iar partea din Raportul procedurii privind aceste aspecte nu a făcut obiectul vreunei contestații, o nouă reevaluare a ofertei sale ar încălca principiul securității actelor juridice, așa cum de altfel a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia 66/2018, pct.76.

În privința tardivității criticilor aduse ofertei sale, arată că admisibilitatea și conformitatea ofertei sale a fost statuată prin raportul procedurii nr. 28481/20.08.2020.

Astfel, contestatoarea a avut cunoștință de acest aspect încă din data de 20.08.2020.

Raportat la acest moment, 20.08.2020, criticile formulate față de oferta sa sunt considerate tardive.

Cu adresa nr. 745/2934/C9/06.01.2021, Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția lipsei de interes a contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 03/04.01.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 32/04.01.2021, raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, având în vedere că, prin decizia civilă nr. 1364/2020 din 9 noiembrie 2020, Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, a stabilit că nu a îndeplinit cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, modificând decizia Consiliului nr. 1720/C9/1847 din 23.09.2020. De asemenea, s-a solicitat menționarea prejudiciul suferit ca urmare a actului autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 969/07.01.2021, Decorint SRL a transmis răspunsul, prin care combate argumentele autorității contractante în ceea ce privește pretinsa lipsă de interes a acesteia în formularea contestației, solicitând respingerea excepției invocată ca neîntemeiată.

Nemotivarea deciziei de respingere a ofertei sale: încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a principiului transparenței; respingerea ofertei în lipsa solicitării oricăror clarificări

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, punctul de vedere al autorității contractante confirmă neverificarea îndeplinirii de către aceasta a cerinței experienței similare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 969/07.01.2021, ...SRL a transmis Întâmpinare prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. nr. 1407/18.01..... ...RL a transmis concluzii scrise, prin care solicită în principiu admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulată și menținerea în integralitate a raportului procedurii nr. 42819/15.12.2020, a actelor care au stat la baza adoptării acestuia, precum și a actelor subsecvente.

.... afirmă că își menține în integralitate apărările formulate în cadrul cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3308/20.01.2021, ... transmis Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, aducând argumente în acest sens.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 2416/15.01.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Lucrări de restaurare, conservare și punere în valoare a ansamblului monument*

istoric Banffy, sat Răscruci, comuna Bonțida, județul Cluj, cod CPV 45454100-5-Lucrări de restaurare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020237/07.04.2020. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.06.2020, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 29.306.279,14 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, pentru motivele arătate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 586.125,58 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206716545/1 din 18.12.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Cluj.

În cadrul procedurii, ... a depus contestația nr. 1302/31.08.2020, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1720/C9/1847/ 23.09.2020, în care s-au reținut, între altele:

Astfel, o primă critică privește aspectul că ... nu poate realiza în mod legal următoarele componente din cadrul contractului: lucrările de termoprotecție cu vopsele termosupramante (pentru metale – distinct de ignifugare); lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (sistem de desfumare); lucrările pentru instalațiile de climatizare care funcționează pe bază de agenți frigorifici R410A (freon) – conform fișei tehnice nr. 3 Unitate condensare CTA pag. 568-570 F-uri fără valori – fișe tehnice; lucrările pentru detecție și alarmare la efracție.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că singura obligație stabilită în sarcina ofertanților, în legătură cu capacitatea de exercitare a activității profesionale, se referă la depunerea de către aceștia a certificatului emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Intervenienta a susținut că ponderea cumulată a acestor trei tipuri de lucrări indicate de către contestatoare, în raport cu obiectul contractului este minoră, fiind sub 0,1286 % din valoarea contractului. Astfel:

- o Valoarea lucrărilor de termoprotecție (pentru metale distinct de ignifugare) este de 2.231,78 lei, reprezentând 0,0082% din valoarea totală ofertată;

- o Valoarea lucrărilor aferente instalației de desfumare este de 27.696,00 lei, reprezentând 0,1011% din prețul ofertat.

- o Valorile cumulate pentru montajul unităților CTA (FT3), unitatea exterioară (R4) și unitatea interioară (FT5) este de 5.291,62 lei ceea ce reprezintă 0,019 % din prețul ofertat.

Decorint SRL invocă dispozițiile art. 134 alin. (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

- b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

- d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă următoarele dispoziții legale:

- art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic;

- art. 30 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căruia (1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire;

(2) Autoritatea contractantă stabilește criterii de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire;

(...)

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/ de concurs;

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Totodată, se reține că este invocată de către contestatoare, nedeținerea de către ... SRL a unor atestate/autorizații emise de autoritățile de reglementare în domeniu, respectiv execuția unor lucrări ale instalației de desfumare, precum și a instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți; a unor autorizații/atestare emise de autoritățile de reglementare în domeniu, respectiv execuția/montajul instalației de climatizare care funcționează pe bază de agenți frigorifici R410A (freon) – conform fișei tehnice nr. 3 Unitate de condensare CTA pag. 568-570 F-uri fără valoare – fișe tehnice; a unor autorizații/atestare emise de autoritățile de reglementare în domeniu, respectiv execuția/ montajul instalației antiefracție, pentru care este necesară deținerea unei autorizații emise de către Ministerul Afacerilor Interne, conform Hotărârii Guvernului nr. 301/2012.

În privința necesității deținerii autorizațiilor/atestatelor invocate, autoritatea contractantă a reluat susținerile aferente primei critici, considerând că nu a impus astfel de cerințe în documentația de atribuire. În referire la instalarea/montarea instalației antiefracție a adăugat că societatea deține inginer sisteme de securitate pentru astfel de lucrări.

Intervenienta, de asemenea, a considerat că nu era necesară prezentarea autorizațiilor la care se face referire în contestație, nefiind solicitate, pentru lucrările de instalare/montare a instalației antiefracție, explicând că autorizațiile sunt deținute de subcontractantul declarat ..., conform site <https://www.paza.me/firme-licentiate-pentru-instalare-sisteme-de-alarma-si-video/>.

În contextul celor de mai sus, sunt relevante și următoarele dispoziții legale:

- din metodologia aprobată prin Ordinul nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor:

- art. 1 alin. (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: (...) e) termoprotecție cu vopsele termosupramante; k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

- Ordinul nr. 2682/2011 privind stabilirea cerințelor pentru desemnarea centrelor de instruire și evaluare a personalului care desfășoară activitățile prevăzute de art. 2 alin.

(1) din Regulamentul (CE) nr. 303/2008 al Comisiei din 2 aprilie 2008 de stabilire, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 842/2006 al Parlamentului European și al Consiliului, a cerințelor minime și a condițiilor de recunoaștere reciprocă în vederea certificării societăților comerciale și a personalului în ceea ce privește echipamentele staționare de refrigerare, de climatizare și pentru pompe de căldură care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră și a personalului care desfășoară activitatea prevăzută de art. 1 din Regulamentul (CE) nr. 307/2008 al Comisiei din 2 aprilie 2008 de stabilire, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 842/2006 al Parlamentului European și al Consiliului, a cerințelor minime pentru programele de formare și a condițiilor pentru recunoașterea reciprocă a certificatelor de formare pentru personal, în ceea ce privește sistemele de climatizare ale unor autovehicule care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, și pentru desemnarea Asociației Generale a Frigotehniștilor din România ca organism de certificare a personalului care desfășoară activitățile mai sus menționate și de certificare a operatorilor economici care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 303/2008;

- din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012:

- art. 68 alin. (1) Sunt supuse avizării poliției proiectele sistemelor de alarmare destinate următoarelor categorii de obiective: (...)

(2) Proiectarea, instalarea, modificarea, monitorizarea, întreținerea și utilizarea sistemelor de alarmare împotriva efracției se fac cu respectarea normelor tehnice prevăzute în anexa nr. 7.

- art. 69 alin. (1) Proiectul sistemului de alarmare se depune de către beneficiar spre avizare la inspectoratele județene de poliție ori la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București pe raza cărora/căreia se află obiectivul, înainte de începerea lucrărilor de execuție.

(1¹) Unitățile aflate în una dintre situațiile prevăzute de art. 3 alin. (4) pot depune spre avizare un proiect comun al sistemului de alarmare pe care îl exploatează împreună.

(2) Avizul proiectului se acordă de personalul de specialitate al poliției, în termen de 15 zile de la depunere, în următoarele situații:

a) sunt îndeplinite cerințele minime prevăzute în anexa nr. 1;

b) componența, calitatea și funcționalitatea sistemelor asigură detecția pătrunderii neautorizate, supravegherea și înregistrarea video, precum și transmiterea la distanță a semnalelor tehnice și de alarmare;

c) proiectul sistemului de alarmare a fost elaborat cu respectarea condițiilor prevăzute în anexa nr. 7.

- art. 70. - (1) Proiectele sistemelor de alarmare se elaborează de personalul tehnic al societăților specializate în domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției, cu competențe profesionale specifice, cu respectarea cerințelor din prezentele norme metodologice și a normativelor tehnice specifice.

(2) La întocmirea proiectului, personalul tehnic de specialitate este obligat să prevadă doar componente ale sistemelor de alarmare care sunt certificate în conformitate cu standardele naționale sau europene de profil și în concordanță cu gradul de siguranță impus de caracteristicile obiectivului protejat.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află

în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Vizavi de susținerile intervenientei că, atâta vreme cât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, nu era obligată să le depună, se reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute lucrările în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor necesare.

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentație, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal, cum a susținut contestatoarea și cum este și practica Consiliului.

Cu toate acestea, raportat la situația analizată, se reține că, după cum a arătat și intervenienta, valoarea lucrărilor aduse în discuție de contestatoare are o pondere foarte mică din valoarea contractului [Valoarea lucrărilor de termoprotecție (pentru metale distinct de ignifugare) este de 2.231,78 lei, reprezentând 0,0082% din valoarea totală ofertată; Valoarea lucrărilor aferente instalației de desfumare este de 27.696,00 lei, reprezentând 0,1011% din prețul ofertat; valorile cumulate pentru montajul unităților CTA (FT 3), unitatea exterioară (R4) și unitatea interioară (FT5) este de 5.291,62 lei ceea ce reprezintă 0,019 % din prețul ofertat] și, mai mult, dispozițiile legale invocate de contestatoare (Ordinul nr. 87/2010, Ordinul nr. 2682/2011), fac referire la autorizarea/atestarea personalului.

Împotriva Deciziei Consiliului nr. 1720/C9/1847/23.09.2020, ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, fiind constituit dosarul nr. 637/33/2020. Plângerea a fost admisă prin decizia civilă nr. 1364/2020 din 09.11.2020, în care s-au reținut, între altele (pag. 27-29):

1. În contextul analizei criticilor de nelegalitate și netemeinicie formulate de petentă, Curtea reține, în primul rând, că în speță s-a pus problema dacă pentru realizarea lucrărilor ce urmează a fi atribuite prin contract în procedura de atribuire din speță, ofertanții trebuiau să îndeplinească condiția și să prezinte **dovada capacității profesionale.**

În raport de această chestiune, Consiliul a reținut că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.b) **Capacitatea de exercitare a activității profesionale** Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

În acest context, Consiliul a analizat și susținerile intervenientei că, atâta vreme cât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, nu era obligată să le depună, statuând că potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

A conchis astfel că, atâta vreme cât pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute lucrările în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor necesare.

Așa fiind, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentație, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal.

Aceste argumente deși au fost combătute de intervenientă într-o primă fază ele nu s-au mai evidențiat ca și critici într-o eventuală plângere astfel că au rămas definitive.

Așadar, interpretarea Consiliului potrivit căreia **dovada capacității profesionale trebuie probată cu autorizațiile cerute de lege pentru a realiza activitățile care fac obiectul contractului s-a tranșat definitiv în fața Consiliului**, astfel că prin plângere instanța nu este investită cu rolul de a controla pe cale judecătorească o atare aserțiune.

Mai mult, în cadrul motivării, Consiliul statuează raportat la prevederile art. 3 lit. jj din Legea nr. 98/2016, că doar operatorii economici care dețin autorizațiile necesare care le conferă capacitate profesională legală pentru execuția lucrărilor oferă servicii licite.

Prin contestația formulată petenta a arătat faptul că ofertanții pentru a putea executa lucrările din cadrul Proiectului Tehnic menționate supra la pct. 13, respectiv pentru a justifica capacitatea legală profesională ofertantul trebuie să dețină Autorizațiile emise de către Autoritățile statului cu atribuții de autorizare astfel

i. pentru execuția lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termospuante (pentru metale - distinct de ignifugare), este necesară deținerea atestatelor / autorizațiilor emise de către IGSU conform Ordinului nr. 87 din 6 aprilie 2010, art. 1, alin. 2, lit. e

ii. pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilație pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (sistem desfumare), este necesară deținerea atestatelor/autorizațiilor emise de către IGSU conform ordinului nr. 87 din 6 aprilie 2010, art. 1, alin. 2, lit. k

iii. pentru execuția lucrărilor pentru instalațiile de climatizare care funcționează pe baza de agenți frigorifici R410A (freon) – este necesară deținerea Autorizării din partea Asociației Generale a Frigotehniștilor din România ca organism de certificare investit cu aceste atribuții în baza Ordinului Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 2682/2011 publicat în Monitorul Oficial nr. 836/2011, privind aprobarea regulamentului de autorizare a operatorilor economici.

iv. pentru lucrărilor pentru detecție și alarmare la efracție – este necesară deținerea unei Autorizații emise de către Ministerul Afacerilor Interne, conform Hotărârii de Guvern nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare

Consiliul în cadrul Deciziei, la pag. 13, reține faptul că "Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute lucrările în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor necesare".

Cu toate că se reține obligativitatea deținerii autorizațiilor necesare pentru realizarea lucrărilor din cadrul Proiectului Tehnic, deținere pe care intervenienta și nici Autoritatea Contractantă nu au justificat-o nici în cadrul ofertei și nici în dosarul de soluționare a contestației, Consiliul a respins critica petentei și sub acest aspect este investită instanța să evalueze dacă aceste statuări ale Consiliului sunt legale.

Consiliul a motivat această respingere a criticii formulate raportat la următoarele aspecte:

- i. Valoarea redusă a acestor lucrări;
- ii. Actele normative invocate - Ordinul nr.87/ 2010 și Ordinul nr. 2682/2011, vizează autorizarea/atestarea personalului;
- iii. Ofertanta a indicat în cadrul formularului privind consumul de resurse umane - C 7 deținerea unui instalator frigotehnist;
- iv. Subcontractantul deține autorizația necesară pentru realizarea lucrărilor antiefracție.

i. Cu privire la criteriul valorii reduse a lucrărilor ce face în optica Consiliului admisibilă oferta declarată câștigătoare, Curtea reține că argumentele prezentate de jurisdicția administrativă care validează teza dedusă de intervenientă nu sunt convingătoare.

În esență, teza intervenientei care este reiterată și în etapa de soluționare a plângerii și implicit pe calea concluziilor scrise este aceea că valoarea lucrărilor pentru care se solicită aceste autorizații este de sub 0,10% din valoarea ofertată ceea ce ar justifica astfel motivul pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestor autorizații la momentul depunerii ofertelor, reținându-se astfel că această chestiune ține de executarea contractului, pe de o parte, iar pe de altă parte chiar dacă s-ar admite contrariul această chestiune se impune a fi calificată drept abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. 8 și 9 din HG nr. 395/2016.

Curtea reține că **cuantumul sau valoarea acestor lucrări nu prezintă relevanță pentru a paraliza cerința prevăzută în fișa de date a achiziției așa cum corect a evaluat-o Consiliul**, respectiv aceea de a se stabili ca o cerință de calificare prezentarea autorizațiilor cerute de lege pentru realizarea lucrărilor ce urmează a fi contractate. Necesitatea prezentării acestor autorizații în ofertă și caracterul obligatoriu al acestei cerințe nu poate fi diluat de împrejurarea că valoarea în sine a lucrărilor ce urmează a fi executate este mult diminuată, căci principiul legalității procedurii de atribuire prevalează principiului proporționalității. În alte cuvinte, cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției prevalează asupra altor aspecte ce țin de etapa ulterioară a executării efective a contractului și independent de valoarea ca atare a lucrărilor contractate. Așa fiind, contrar a ceea ce a evidențiat intervenienta cerința din fișa de date a achiziției privind capacitatea profesională și dovezile ce trebuie prezentate în cadrul ofertei nu sunt excesive și nu constituie o piedică a participării ofertanților la procedură, nu distorsionează concurența și nu încalcă astfel principiul proporționalității.

De asemenea, cerința dovezii capacității profesionale de a executa lucrările ce urmează a fi contractate prin contractul de achiziție publică, independent de valoare acestor lucrări, nu se poate constitui într-o abatere tehnică minoră conform art. 134 alin.8 și 9 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Conform art. 134 alin. 8 din HG nr. 395/2016 sunt abateri tehnice minore acele omisiuni /abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte iar conform alin. 9 lit. a) se referă la o ipoteză care se circumscrie cuantificării teoretice în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni ce depășește 1% din prețul total al ofertei și care nu constituie o abatere tehnică minoră.

În speță, aceste texte nu sunt aplicabile deoarece premisa analizei este diferită de cea a textelor legale. Astfel, textele legale precitate se referă la propunerea tehnică din ofertă în timp ce analiza în cauza pendinte are de-a face cu lipsa capacității legale și profesionale de a executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție.

Pe cale de consecință, Curtea va înlătura aceste apărări ale intervenientei statuând că valoarea lucrărilor contractate și respectiv textele care reglementează regimul abaterilor tehnice minore nu au legătură cu cerința din fișa de date a achiziției privind proba capacității profesionale de realizare a lucrărilor contractate și care fac obiectul procedurii de atribuire a contractului.

Din această perspectivă, decizia Consiliului este nelegală, contestația petentei trebuind admisă cu consecințele juridice aferente. De aceea, **Curtea va admite**

plângerea în aceste limite și va modifica decizia atacată cu toate consecințele juridice aferente conform dispozitivului prezentei decizii.

Consiliul va trece la analiza contestației, urmând a fi cercetate excepțiile invocate odată cu fondul cauzei.

În ceea ce privește criticile aduse deciziei de excludere a ofertei sale, contestatoarea a susținut că respectiva decizie nu a fost motivată.

Astfel, prin comunicarea privind rezultatul procedurii s-au adus la cunoștința ofertantei următoarele: În conformitate cu prevederile art. 275 alin. (7) din Legea nr. 98/2076, vă informăm că *în urma reevaluării ofertei dumneavoastră ca urmare a Deciziei Curții de Apel Cluj nr. 1364/2020, oferta depusă de către ofertantul a fost respinsă ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016: (...).*

Într-adevăr, astfel cum a susținut și contestatoarea, modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea autorizațiilor/atestărilor necesare pentru a realiza activitățile care fac obiectul contractului a fost pentru prima dată adus în discuție în fața Consiliului, fiind considerat de instanță ca tranșat definitiv, în sensul că **Aceste argumente deși au fost combătute de intervenientă într-o primă fază ele nu s-au mai evidențiat ca și critici într-o eventuală plângere astfel că au rămas definitive.**

Așadar, interpretarea Consiliului potrivit căreia **dovada capacității profesionale trebuie probată cu autorizațiile cerute de lege pentru a realiza activitățile care fac obiectul contractului s-a tranșat definitiv în fața Consiliului**, astfel că prin plângere instanța nu este investită cu rolul de a controla pe cale judecătorească o atare aserțiune.

Fiind pentru prima dată abordată problema modului de interpretare și îndeplinire a capacității de exercitare a activității profesionale, sub aspectul prezentării autorizațiilor/atestatelor necesare îndeplinirii contractului în fața Consiliului, în etapa de contestare a raportului procedurii nr. 28481/ 20.08.2020, îi revenea autorității contractante obligația, ulterior deciziei Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, de a evalua oferta SRL pentru a stabili dacă a fost sau nu îndeplinită cerința.

Contrar susținerilor autorității contractante și intervenientei respingerea ofertei nu intervenea în mod automat ca urmare a celor constatate de instanță, câtă vreme, până la acel moment, nu a fost verificat modul în care va fi executat contractul din punctul de vedere al autorizațiilor/atestărilor necesare.

În prima etapă de evaluare a ofertelor, finalizată cu raportul procedurii nr. 28481/20.08.2020, cum a arătat și contestatoarea și cum rezultă și din materialul probator și din considerentele celor două decizii (instanță și Consiliu), nu s-a avut în vedere o verificare a respectivelor autorizații, ele fiind aduse în discuție prin contestația

Reevaluarea ofertei nu a fost una efectivă în sensul că, în raport de cele statuate de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, pentru modul de execuție a lucrărilor de

termoprotecție cu vopsele termosfumante și execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilație pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (sistem desfumare), nu au fost efectuate verificări.

Prin contestație s-a susținut că nu au fost prezentate autorizări în acest sens deoarece acestea nu reprezentau cerințe de calificare. Sub acest aspect, însă, s-a decis prin decizia Consiliului și prin decizia instanței că demonstrarea modului de îndeplinire a capacității de exercitare a activității profesionale presupune și verificarea acestor autorizări.

Instanța a stabilit în mod definitiv că procentul nesemnificativ al lucrărilor pentru care erau necesare respectivele autorizații, raportat la valoarea și complexitatea întregului contract, nu prezintă vreo relevanță, procentul fiind relevant doar în cazul abaterilor tehnice minore, ceea ce nu a fost cazul în speță.

Așadar, s-a decis că era necesară prezentarea autorizațiilor pentru lucrările amintite, astfel că autoritatea contractantă trebuia să verifice această cerință.

Pe de altă parte, însă, se poate observa că nici în cererea de intervenție depusă în cadrul primului dosar constituit la Consiliu (1847/2020), nici în fața instanței și nici prin contestația în analiză ...SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței.

Dimpotrivă, prin concluziile scrise, a făcut trimitere la obținerea autorizațiilor B-0391 și B-0392, dar din verificările efectuate pe site-urile https://www.igsu.ro/Resources/CNSIPC/L_PERS/PERSONE%20AUTORIZATE%20TERMOPROTECTIE.pdf – (autorizația 0392 din 18.01.2021 pentru vopsele termosfumante) și https://www.igsu.ro/Resources/CNSIPC/L_PERS/PERSONE%20AUTORIZATE%20FUM%20SI%20GAZE%20%20INSTALARE%20INTRETINERE.pdf – lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea, lucrărilor instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilație pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (autorizația B-0391– 18.01.2021), autorizațiile în discuție au fost obținute abia la data de 18.01.2021, deși data limită de depunere a ofertelor a fost 05.06.2020.

Așadar, se poate constata cu ușurință că cerința nu a fost îndeplinită, astfel că dispunerea unei reevaluări a ofertei nu își mai găsește vreun rost. O solicitare de clarificări, cum a invocat contestatoarea, pentru a putea demonstra îndeplinirea cerinței nu are vreo justificare.

Autoritatea contractantă a respins oferta SRL interpretând că instanța a stabilit că este necesară respingerea ei pentru neîndeplinirea cerinței în discuție invocând prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016: art. 215 alin. (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel

cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată și art. 137 alin. (2) lit. b): (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Or, se constată că în mod corect a fost respinsă oferta pentru cele anterior arătate.

În contextul celor menționate, nu se poate pune în discuție autoritatea de lucru judecat, invocată de intervenientă.

Trecând la cea de-a doua parte a contestației, în care este criticată oferta desemnată câștigătoare, este necesar a se stabili, prioritar, interesul Decorint SRL în a formula astfel de critici.

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea dată Directivei 92/13, atât timp cât, în prezenta cauza, petenta a formulat o cale de atac împotriva adresei prin care a fost declarată inacceptabilă oferta sa și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.** Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, petenta, în calitate sa de ofertant exclus, care a formulat o cale de atac împotriva adresei de excludere a ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei ofertantului câștigător, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Așadar, pentru a considera că ofertanta are interes în a ataca oferta câștigătoare, s-a avut în vedere adoptarea simultană a deciziilor de declarare inacceptabilă a ofertei contestatoarei și decizia de atribuire a contractului, neputând fi considerată exclusă definitiv oferta

S-au avut în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și

care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de

atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul

33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum

și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische

Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C- 355/15, EU:C:2016:988, punctul 29),

indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE,

C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5

aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE

(C- 689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

*54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii.** În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.*

55 Într- o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie

să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013,

Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie

2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*

(C- 355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui

ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr- o procedură de

atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această

cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr- o decizie

care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire** a contractului de achiziții publice.

Într- o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1

alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în

care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

De asemenea, sunt relevante cele reținute în Hotărârea CJUE în cauza C-355/15, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*:

27 Prin intermediul primei întrebări formulate, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să

fie interpretat, în raport cu Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C-100/12,

EU:C:2013:448), în sensul că se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o

procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice **printr-o decizie a**

autorității contractante care a rămas definitivă și care, prin urmare, nu este un ofertant interesat în sensul articolului 2a din această directivă să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatarul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecatar ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.

28 În această privință, trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată

sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare (Hotărârea din 5 aprilie 2016,

PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 23).

29 La punctele 26 și 27 din acea hotărâre, Curtea a subliniat că Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12, EU:C:2013:448), constituia o concretizare a cerințelor dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă. Astfel, într- o asemenea situație, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract.

30 Cu toate acestea, situația în discuție în cauza principală se distinge foarte clar de situațiile în discuție în cele două cauze în care au fost pronunțate Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12, EU:C:2013:448), și Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE* (C- 689/13, EU:C:2016:199).

31 Pe de o parte, ofertele depuse de ofertanții interesați în cauzele în care au fost pronunțate acele două hotărâri nu făcuseră obiectul unei decizii de excludere a autorității contractante, spre deosebire de oferta depusă de grup în cauza principală.

32 Pe de altă parte, în aceste două cauze, fiecare ofertant contesta legalitatea ofertei celuilalt în cadrul uneia și al aceleiași proceduri a căii de atac referitoare la decizia de atribuire a contractului, fiecare având un interes legitim ca oferta celuilalt să fie exclusă, iar aceste contestații puteau să conducă la constatarea imposibilității autorității contractante de a selecta o ofertă legală (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, și Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24). În schimb, în prezenta cauză principală, grupul a formulat o cale de atac mai întâi împotriva deciziei de excludere adoptate în privința sa, iar ulterior împotriva deciziei de atribuire a contractului, această a doua procedură fiind cea în cadrul căreia a invocat neregularitatea ofertei adjudecatarului.

33 Prin urmare, principiul jurisprudențial rezultat din Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12, EU:C:2013:448), și din Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*

(C- 689/13, EU:C:2016:199), nu este aplicabil situației procedurale și contencioase în

discuție în litigiul principal.

34 Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, oferind oricărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai decizia de excludere, ci și, până la soluționarea acestei contestații,

deciziile ulterioare care i- ar aduce prejudicii în ipoteza în care excluderea sa ar fi anulată.

35 În aceste condiții, articolul 1 alineatul (3) din această directivă nu poate fi interpretat în sensul că se opune ca unui ofertant cum este grupul să îi fie refuzat accesul la calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului, în cazul în care acesta trebuie să fie considerat ofertant exclus definitiv în înțelesul articolului 2a alineatul (2) al doilea paragraf din această directivă.

36 Având în vedere ansamblul acestor considerații, este necesar să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie

interpretat în sensul **că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr- o**

procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr- o decizie

rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației față de solicitările în referire la oferta câștigătoare, trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei.

Astfel, pe de o parte, cum s-a arătat mai sus, pentru prima dată a fost luată o decizie de respingere ca inacceptabilă a ... data încheierii raportului procedurii de atribuire nr. 42819/15.12.2020, că cele două decizii de respingere a ofertei contesatoarei și de atribuire a contractului au fost simultane, reclamanta atacându-le în același timp, astfel că, în acord cu Cauza C-131/16, se admite un interes al contestatoarei în a cere eliminarea din competiție a contraofertantei sale.

Trebuie avut în vedere că decizia de respingere a ofertei nu a fost analizată anterior de Consiliu și/sau instanță, Consiliul și, ulterior, instanța prin deciziile sale stabilind modul de interpretare a unei cerințe de calificare, decizia de respingere ca inacceptabilă fiind luată la data de 15.12.2020.

De asemenea, nu se poate pune în discuție o eventuală tardivitate a criticilor, întrucât dreptul la acțiune al RL s-a născut la data de 15.12.2020, data comunicării noului rezultat al procedurii în urma reevaluării ofertelor. Data de 20.08.2020, data primului raport al procedurii, invocată de intervenientă nu poate fi avută în vedere, dat fiind că, la acel moment, oferta ...SRL era desemnată câștigătoare neavând niciun interes în a critica oferta clasată pe locul II, chiar dacă aceasta era admisibilă. Un interes direct și actual s-a născut la momentul respingerii ofertei sale și desemnării câștigătoare a ofertei ...15.12.2020).

Vizavi de aplicarea deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție se reține că în cuprinsul acesteia s-au prevăzut următoarele:

78. Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

79. O astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare, așa cum rezultă din art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

80. Obligația verificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei.

Acest document poate avea modificări ulterioare. Cumpărați documentul în formă actualizată sau alegeți un abonament Lege5 care permite accesul la orice formă actualizată.

81. **Exercitarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate** a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin **anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.**

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei

obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, **instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C.** sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor.

Se poate observa din cele de mai sus că decizia amintită devine aplicabilă la momentul reevaluării ofertelor și stabilirii de către Consiliu a limitelor reevaluării.

Or, cum s-a arătat anterior, decizie de declarare admisibilă a ofertei ../ SRL nu a făcut obiectul unei verificări de legalitate din partea Consiliului și/sau a instanțelor competente, dat fiind că a fost declarat câștigător în etapa anterioară a procedurii, neavând niciun interes în a critica oferta ... SRL clasată pe locul II.

Oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii din 15.12.2020, fiind pentru prima dată criticată prin contestația în analiză, neputându-se considera că suntem în situația aplicării deciziei nr. 66/2018.

...RL are dreptul și interesul să critice decizia de respingere a ofertei sale și decizia de atribuire a contractului către ... SRL, decizii luate simultan și pentru prima dată în urma reevaluării ofertelor.

Noul raport al procedurii de atribuire nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte, el consemnând o situație diferită de cea din august 2020 și fiind pentru prima dată criticat la data de 28.12.2020.

Astfel fiind, Consiliul va analiza pe fond criticile aduse deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei

Se observă că sunt aduse critici modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și a cerinței privind asigurarea cu personal pentru asigurarea executării în mod corespunzător a lucrărilor de proiectare și executare branșamente utilități (gaz și electricitate).

Vizavi de modul de îndeplinire a cerinței asigurării personalului, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat vol. 14 pag. 2239-2505 din oferta

În cerea de intervenție, ofertanta a explicat că a declarat doi subcontractanți pentru lucrările în discuție: ../, pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, și ../, pentru lucrările de instalații de gaz. Atașat concluziilor scrise au fost atașate autorizații pentru cele două societăți. Subcontractanții au fost declarați în DUAE.

În privința modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul are în vedere că sunt formulate critici în privința contractului executat de ...RL, încheiat cu Orașul Buziaș, având ca obiect *Consolidare și restaurare a colonadei din Orașul Buziaș*.

Cerința, potrivit fișei de date a achiziției, a fost ca Ofertantii să prezinte o lista cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani calculati pana la data limita de depunere a ofertelor. Ofertantii trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor) au executat lucrări în valoare/valoare cumulată, fără TVA, de cel puțin 29.000.000 lei la nivelul a maxim 3 contracte, din care cel puțin 1 contract să fi presupus **lucrări de reabilitare/restaurare/consolidare** cladiri monument si **parcuri monument (care se regasesc in lista monumentelor istorice aprobate de Ministerul Culturii si Identitatii Nationale)**.

Prin răspunsul nr. 1240/18.06.2020, ...

Asociatul RL, în cadrul formularului DUAЕ a indicat ca experiență similară Contractul nr. 14820/18.12.2015, încheiat cu Orașul Buziaș, având ca obiect "Consolidare și restaurare a colonadei din Orașul Buziaș".

În cadrul acestui contract, asociatul a realizat atât lucrările de consolidare și restaurare aferente colonadei (construcției propriu zise) care este un element de construcție specific parcurilor fiind încadrat în categoria pergolelor, foisoarelor cât și lucrările aferente zonei anexe acesteia și care fac parte din parcul monument istoric din Buziaș (alei, iluminat, instalații sanitare, instalații de canalizare).

Mai mult, în cadrul acestui contract au fost reabilitate și porțiuni și funcțiuni a parcului, printre care amintim următoarele elemente a monumentului istoric „Colonada - Izvorul Mihai și Izvorul Iosif”.

Toate aceste elemente, - Colonada, zona adiacentă acesteia – zona de parc, elementele parcului – **alei, instalații sanitare, instalații de canalizare a apelor, instalații electrice de iluminat**, obiectivele parcului Izvorul Mihai și Izvorul Iosif, și care au făcut obiectul lucrărilor de consolidare și restaurare sunt clasificate ca monument istoric sub denumirea "Ansamblul de arhitectură balneară "Zona cu parcul", cu colonada, Hotelul "Bazar", Hotelul "Grand" și cazinoul" nr. TM – II – a - A – 06191.

Astfel, parcul unde se afla Colonada, Izvorul Mihai și Izvorul Iosif, și care au făcut obiectul lucrărilor de consolidare și restaurare împreună cu funcțiunile sale (alei, instalații sanitare, instalații de canalizare a apelor, instalații electrice de iluminat) se încadrează și face parte din categoria monumentelor istorice așa cum rezultă din catalogarea efectuată de Ministerul Culturii în cadrul Listei MONUMENTELOR ISTORICE - Județul Timiș.

Astfel, în cadrul acestui contract asociatul a realizat lucrări de restaurare/consolidare a construcțiilor monumente istorice cât și lucrări aferente parcului și funcțiunilor sale, iar parcul – zona cu parcul – este parte componentă din monumentul identificat conform Listei MONUMENTELOR ISTORICE - Județul Timiș.

Față de cele de mai sus, se constată că niciuna dintre părți nu contestă faptul că experiența similară vizează Colonada – edificiu monument din Parcul Buziaș, astfel că problema în discuție vizează modul de interpretare a cerinței vizând prezentarea ca experiență a unor lucrări de *reabilitare/ restaurare/consolidare parcuri monument (care se regăsesc în lista monumentelor istorice aprobate de Ministerul Culturii și Identității Naționale)*.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut că nu au fost executate în cadrul contractului lucrări de parc (plantări arbori, spații verzi, peisagistică etc), însă se observă că o astfel de cerință nu a fost

impusă în fișa de date a achiziției, neexistând motive pentru interpretarea în mod restrictiv a cerinței.

Câtă vreme au fost executate lucrările aferente Colonadei Buziaș (element specific parcurilor), inclusiv lucrări aferente de alei, iluminat, instalații climatizare, instalații sanitare), care fac parte din Parcul monument istoric Buziaș, înscris pe lista <http://www.cultura.ro/sites/default/files/inline-files/LMI-TM.pdf> - poziția 174 *Ansamblul de arhitectură balneară "Zona cu parcul", cu colonada, hotelul Bazar, Hotelul Grand și cazinoul*, comisia de evaluare nu avea motive să considere cerința neîndeplinită, pentru lipsa din obiectul contractului a unor lucrări nespecificate în cadrul cerinței.

Nedetalierea cerinței în sensul invocat de contestatoare nu poate permite o astfel de detaliere pe parcursul evaluării ofertelor, oferta neputând fi respinsă pentru elemente suplimentare neindicate în documentație.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei în referire la oferta câștigătoare.

Referitor la asigurarea accesului la dosarul cauzei, acesta s-a realizat conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Nu a fost permis accesul contestatoarei și al intervenientei la documentele confidențiale din ofertele concurente, având în vedere, pe de o parte, declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul ambelor oferte, și, pe de altă parte, respectarea principiului tratamentului egal, ambii ofertanți declarându-și ofertele confidențiale.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația și, implicit, va fi respinsă cererea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, reprezentând onorariu avocat.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Respinge cererea de obligare a interveninței la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 23 pagini