



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 134/28.09.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de dl. ..., critică *„rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 40261/23.09.2020 și «comunicare rezultat evaluare tehnică nr. 40297/ 23.09.2020»”,* publicate, în S.E.A.P., în data de 23.09.2020, de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical”,* cod CPV 50420000-5 servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical și chirurgical (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), solicitând Consiliului următoarele: *„să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de către, (...), SC ... SRL, sub aspectul reverificării punctului 3 din solicitarea de clarificări nr. 35527/21.08.2020 și din «comunicare rezultat evaluare tehnică nr. 40297/23.09.2020», ca fiind un răspuns concludent, urmând a se constata că oferta tehnică, (...), este conformă și acceptabilă; Să constate că propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime si obligatorii stabilite prin documentația de atribuire și solicitarea de clarificări nr. 35528/ 21.08.2020; Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul SC ... SRL a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire; anularea Raportului procedurii*

nr. 40261/23.09.2020, comunicării rezultatului de evaluare tehnică nr. 40297/23.09.2020 și a oricăror acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... și declararea acesteia, ca neconformă”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 134/28.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică „*rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 40261/23.09.2020 și «comunicare rezultat evaluare tehnică nr. 40297/23.09.2020»*”, publicate, în S.E.A.P., în data de 23.09.2020, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În acest sens, contestatoarea menționează că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, prin publicarea, în S.E.A.P., în data de 23.09.2020, a raportului procedurii nr. 40261/23.09.2020 și a comunicării rezultatului evaluării tehnice nr. 40297/23.09.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, răspunsul la punctul 3 din solicitarea de clarificări nr. 35527/21.08.2020 este neconcludent, pe motiv că, potrivit diplomei de licență depuse pentru ing. ... specializarea acestuia este „tehnologia construcțiilor de mașini” și nu „domeniul electromecanic”, motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5), teza 1 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că dl. ing. ... este autorizat și recunoscut ca inginer de service aparatură medicală de către Ministerul Sănătății, care i-a eliberat Autorizația de liberă practică nr.

Totodată, arată că oferta depusă de operatorul economic concurent SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu toate că ofertantul nu a prezentat documente de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și solicitarea de clarificări nr. 35528/21.08.2020, respectiv: diploma de licență inginer cu domeniul electromecanic; calificarea „tehnician aparatură medicală” pentru tot personalul care efectuează service-ul aparaturii medicale (a prezentat pentru doar pentru tehnicianul ..., cu norma de 2 ore/zi); autorizațiile de liberă practică pentru personalul de service (a prezentat doar autorizația de libera practică nr. 584/16.10.2000 pentru dl. ..., cu termen de valabilitate expirat din anul 2001); certificatele de calificare, diplomele și alte documente care atestă calificarea salariaților pentru toate domeniile (a prezentat doar pentru radiologie); certificatele constatatoare care să ateste valoarea contractului de 420.000 lei și diversitatea aparatelor

medicale, la care a participat în ultimii 3 ani pentru realizarea unui contract similar (a prezentat recomandări, fără sume).

De asemenea, petenta reclamă faptul că SC ... SRL este certificată ISO 9001:2015 și ISO 13485:2016 numai pentru domeniul radiologie, iar oferta acesteia nu îndeplinește cerința privind timpii pentru intervenția de urgență, potrivit căreia trebuie să intervină într-o oră de la solicitarea telefonică pentru a rezolva o urgență, deoarece societatea are punct de lucru în Ploiești și București, iar parcurgerea distanței de la Ploiești la Pitești sau de la București la Pitești necesită mai mult de o oră.

Susține că SC ... SRL a răspuns solicitărilor de clarificări prin prezentarea acelorași documente pe care le-a încărcat inițial în S.E.A.P. și față de care, comisia de evaluare, deși, în primă față, a avut obiecții, ulterior „le-a acceptat într-un mod nejustificat”.

Reiterând susținerea potrivit căreia ing. ... este autorizat și deține calificarea necesară conform documentației de atribuire, contestatoarea precizează că, la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională”, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a inserat cerința ca „*Personalul de service angajat al ofertantului trebuie să dețină calificarea de tehnician aparatură medicală, iar, cel puțin 2 persoane, trebuie să aibă studii superioare în domeniul ingineriei electromecanice – copii certificate, diplome conform cu originalul semnat și ștampilat. Modalitatea de îndeplinire: completare DUAE, urmând ca documentele justificative să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, la finalizarea evaluării ofertelor, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar*”.

Arată că, deși prin fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nr. 27927/01.07.2020 s-au solicitat 2 ingineri în domeniul electromecanic, „în sensul de inginer tehnic”, noua comisie de evaluare, numită prin decizia 937/27.07.2020, în timpul evaluării ofertelor, a avut o interpretare „eronată” asupra acestei cerințe, iar verificarea documentelor de calificare depuse de SC ... SRL a fost efectuată în favoarea acesteia.

Autoarea contestației revine cu precizarea că ing. ... propus ca expert în oferta sa, deține diploma de licență nr. ..., emisă de către ..., profil mecanic, specializarea „tehnologia construcțiilor de mașini”. În baza acesteia, a diplomei de bacalaureat nr. 1152/1985 și a certificatului de calificare nr. 109626/ 25.10.1986 pentru „electrotehnic-electromecanic pentru aparate medicale”, Ministerul Sănătății l-a autorizat și recunoscut pe dl. ... ca inginer de service aparatură medicală, prin autorizația de liberă practică nr. 1476/18.12.2006.

Subliniază faptul că specializarea „tehnologia construcțiilor de mașini” presupune un domeniul complex de realizare, mentență a mașinilor cu piese mecanice și electrice, care definesc tehnologia ca fiind cunoștințele practice, competențele, care pot fi folosite pentru a dezvolta produse și servicii, precum și producerea lor și sistemele de livrare.

Tehnologiile pot fi încorporate în oameni, materiale, procese cognitive și fizice, instalații, dispozitive, echipamente și instrumente. În timpul facultății, ing. ... a urmat cursuri de electrotehnică, electronică, mecanică etc., pe care le poate dovedi prin prezentarea foii matricole pe care urmează să o solicite facultății.

De asemenea, menționează că ing. ... a fost angajat al ... ca tehnician și inginer de service din anul 1985 până în anul 2000, iar, din anul 2000 până în prezent, efectuează service aparatură medicală pentru același spital, dar în cadrul societății sale, respectiv că a fost specializat în domeniul „reparații aparatură medicală”, conform următoarelor documente:

Emitent	Diploma/Certificat	Profil
Ministerul Sănătății	Autorizație de Liberă Practică 1476/18.12.2006	Inginer aparatură medicală
M.E.I	Diplome de licență nr. 55/31.03.1992	Specializarea Tehnologia Construcțiilor de Mașini
M.E.I Liceul Sanitar București clasa specială de formare tehnicieni aparatură medicală	1152/1985	electrotehnic - electromecanic pentru aparate medicale
Ministerul Educației și Învățământului	Certificat de calificare nr. 109626/25.10.1986	electrotehnic - electromecanic pentru aparate medicale
ANCAM – UTB Universitatea Transilvania Brașov	021315/26.09.2019	Aparate de fizioterapie
ANCAM - UTB	033395/27.09.2019	Aparate de ecografie
ANCAM - UTB	041337/27.09.2019	Aparate de stomatologie
ANCAM - UTB	041275/27.09.2019	Aparate de microscopie
ANCAM - UTB	061117/27.09.2019	Mese de operații, paturi ATI, mese consultații, tărgi de transport
ANCAM - UTB	202281/22.02.2020	Aparate de oftalmologie
ANCAM - UTB	130873/13.06.2018	Aparate de pulsoximetre, capnografe, holtere de tensiune arterială, bioptron
ANCAM - UTB	130885/14.06.2018	Aparate de laser terapie, magnetodiaflux, unde scurte
ANCAM - UTB	030787/13.02.2020	Aparate de cardiocrografe, incubatoare nou-nascuti, ventilatoare nou-nascuti
ANCAM - UTB	040798/13.02.2020	Aparate electrocautere, radiocautere, electroneuromiografe, bisturiu cu ultrasunete
ANCAM - UTB	195809/29.05.2020	Paturi ATI, mese de operații, microscopie de laborator
ANCAM - UTB	195825/29.05.2019	Termostate, camere termostat, centrifugi
ANCAM - UTB	294973/02.07.2019	Aparatură de uz medical/general spitalicesc, sterilizare

ANCAM - UTB	304727/02.07.2019	Analizor de hemograme, ultracentrifugă, analizor bacterologie
ANCAM - UTB	202253/22.02.2019	Analizor de biochimie, analizor de hematologie, analizor de gaze în sânge, analizor urini, electroforeze
ANCAM - UTB	212322/23.01.2019	Infuzomate, seringi automate, aparate pneumotrax
...	603/22.10.2016	Aparate de optică și oftalmologie Aparate de Laborator - diagnostic în vitro Aparate de stomatologie Aparate de uz medical/general spitalicesc
...	24.10.2016	Instalații de apă sterilă, lavoare de apă sterilă
...	26.05.2016	Etuve de laborator, termostate de laborator, cuptoare, băi termostate, aparate de distilat apă, mobilier medical
...	79/14.10.2016	Aparatura de magnetoterapie, terapie cu ultrasunete
...	263/25.11.2011	Analizoare automate de laborator, Analizoare semiautomate de laborator

Prin urmare, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a analizat corect propunerea sa tehnică și nu a întreprins toate măsurile de verificare a corectitudinii acesteia, admitând însă propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, deși documentele de calificare depuse de către acesta nu îndeplinesc cerințele inserate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și solicitarea de clarificări nr. 35528/21.08.2020.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, în sensul că aceasta nu poate dovedi cu certificate constatatoare faptul că a prestat contracte similare, în ultimii 3 ani, în valoare de 420.000 lei și pentru diverse aparate din domeniile (electromecanică, optică și oftalmologie, diagnostic în vitro, stomatologie, ATI, chirurgie, uz medical/general spitalicesc, diagnostic și tratament cu radiații). Susține că sumele provenind din contractele SC ... SRL au fost calculate în mod greșit de către comisia de evaluare, aceasta adăugând la suma din acordul cadru și sumele obținute din contractele subsecvente acestuia (ex. acordul-cadru încheiat cu ... nr. 389/27.02.2019, nr. 391/ 27.03.2019, nr. 405/ 27.03.2019, nr. 407/27.03.2019, nr. 419/ 27.03.2019, nr. 420/ 27.03.2019 și contractele subsecvente aferente nr. 435, nr. 437, nr. 451, nr. 453, nr. 465, nr. 466). De asemenea, aduce la cunoștință despre existența unui contract de prestări servicii care nu a fost dus la bun sfârșit, potrivit informațiilor din presă, respectiv că SC ... SRL se află în conflict juridic cu

În sprijinul susținerilor sale prezintă, în format tabelar, documentele de calificare pe care SC ... SRL nu le-ar fi prezentat, acestea fiindu-i cerute de către comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nr. 35528/21.08.2020 și pe care, ulterior, aceasta le-ar fi

trecut cu vederea când a întocmit raportul procedurii nr. 40261/23.09.2020:

Cerințe caiet de sarcini și fișa tehnică	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare SC ... SRL
III.1.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională	
Se vor prezenta documente care să ateste participare, în ultimii 3 ani, la realizarea, cel puțin, a unui contract similar	SC ... nu a prezentat Certificat constatator de ducere la îndeplinire a unui contract similar, în valoare de 420.000 lei, cu diversitatea de aparate medicale din toate domeniile. S-au prezentat recomandări nu certificat constatator numai pentru radiologie: - recomandarea de la ... nr. 1303/13.01.2020 fără sumă, pentru un aparat de radiologie ... - recomandarea ... nr. 3152/ 20.05.2019, fără sumă, pentru un aparat de radiologie ... și developează. -recomandarea ... nr. 924/13.01.2020, fără sumă pentru un echipament radiologie. - recomandarea ..., nr. 6697/ 2105.2019, fără sumă, pentru un aparate radiologice și developeze. - recomandarea din 03.03.2020, fără antet și nesemnata de managerul ..., în sumă de 27.980 lei pentru un echipament radiologic. - recomandarea din 413/07.12.2018, fără antet, de la ..., fără sumă, pentru un echipament radiologic.
Autorizații de liberă practică pentru specialiștii în service aparatură medicală - copii conform cu originalul, semnat și stampilat	Personalul SC ... - nu are autorizație de libera practică 1. ing. ... - nu are autorizație de liberă practică 2. ing. ... - nu are autorizație de liberă practică 3. ing. ... - nu are autorizație de liberă practică - nu este angajat al SC ... SRL 4. ing. ... - nu are autorizație de libera practica 5. ing. ... - nu are autorizație de libera practică 6. ... - nu are autorizație de liberă practică 7. ... - nu are autorizație de liberă practică 8. ... - nu are autorizație de liberă practică A avut autorizație de liberă practică nr. 584/16.10.2000, cu termen de valabilitate expirat din anul 2001, 9. ... - nu are autorizație de liberă practică.
Certificate de calificare, diplome și alte documente care atestă calificarea salariaților - copii conform cu originalul semnat și stampilat	1. ing. ... - lipsă certificate pentru domeniile optică și oftalmologie, diagnostic în vitro, stomatologie, chirurgie, uz medical/general spitalicesc. Are certificate pentru domeniul radiologie, ATI, electromedicale. 2. ing. ... - lipsă certificate pentru domeniile (electromecanice, optică și oftalmologie, diagnostic în vitro, stomatologie, ATI, chirurgie,

	uz medical/general spitalicesc). Are certificate pentru domeniul radiologie, paturi medicale 3. ing. ... – nu este angajat al SC ... SRL – lipsă certificate pentru domeniile (electromecanice, optică și oftalmologie, diagnostic în vitro, stomatologie, ATI, Chirurgie, uz medical/general spitalicesc). Are certificate pentru domeniul radiologie. 4. ing. ... – lipsă certificate pentru domeniile (optică și oftalmologie, diagnostic în vitro, stomatologie, ATI, chirurgie, uz medical/general spitalicesc). Are certificate pentru domeniul electromecanice, RVT. 5. ing. ... – lipsă certificate pentru domeniile (optică și oftalmologie, diagnostic în vitro, stomatologie, ATI, chirurgie, uz medical/general spitalicesc). Are certificate pentru domeniul instalații sub presiune (RSL-IP), RVT. 6. ... – lipsă certificate pentru domeniile (optică și oftalmologie, diagnostic în vitro, stomatologie, ATI, chirurgie, uz medical/general spitalicesc). Are certificate pentru domeniul radiologie. 7. ... – lipsă certificate pentru domeniile (optică și oftalmologie, diagnostic în vitro, stomatologie, ATI, chirurgie, uz medical/general spitalicesc) 8. ... - lipsă certificate pentru domeniile (optică și oftalmologie, diagnostic în vitro, stomatologie, ATI, chirurgie, uz medical/general spitalicesc) Are certificate pentru ATI 9. ... - lipsă certificate pentru domeniile (optică și oftalmologie, diagnostic în vitro, stomatologie, ATI, chirurgie, uz medical/general spitalicesc) Are certificate pentru radiologie.
Certificat ISO 9001:2015	Certificat nr. 20100193005613/16.05.2019 numai pentru domeniul radiologie Lipsă certificare pentru domeniile: electromecanice, optică și oftalmologie, diagnostic în vitro, stomatologie, ATI, chirurgie, uz medical/general spitalicesc, diagnostic și tratament cu radiații
Certificat ISO 13485:2016	Certificat nr. 101674062909/07.02.2019 numai pentru domeniul radiologie Lipsă certificare pentru domeniile: electromecanice, optică și oftalmologie, diagnostic în vitro, stomatologie, ATI, chirurgie, uz medical/general spitalicesc, diagnostic și tratament cu radiații
Personalul de service angajat al ofertantului trebuie să dețină calificarea de tehnician aparatură medicală	Personalul SC ... SRL are o singură persoană cu calificarea tehnician aparatură medicală 1. ing. ...- nu are calificarea de tehnician aparatură medicală 2. ing. ... - nu are calificarea de tehnician aparatură medicală

	3. ing. ... - nu are calificarea de tehnician aparatură medicală și nu este angajat al SC ... 4. ing. ... - nu are calificarea de tehnician aparatură medicală 5. ing. ... - nu are calificarea de tehnician aparatură medicală 6. ... - nu calificarea de tehnician aparatură medicală 7. ... - nu are calificarea de tehnician aparatură medicală 8. ... - are calificarea de tehnician aparatură medicală 9. ... - nu are autorizație de liberă practică
cel puțin 2 persoane trebuie sa aibe studii superioare în domeniul ingineriei electromecanice - copii certificate, diplome conform cu originalul semnat și ștampilat	Personalul SC ... - nu are domeniul electromecanic pe diploma de licență (astfel cum s-a solicitat) 1. ing. ...- absolvent al Universității Politehnica București, conform adeverinței de studii nr. 936/09.07.2019 cu domeniul inginerie electrica, licența instrumentație și achiziție date. 2. ing. ... - absolvent al Universității de Petrol și Gaze Ploiești, conform diplomei de studii nr. 13320/ 16.02.2016 cu domeniul ingineria sistemelor, specializarea automatică și informatică aplicată. 4. ing. ... - absolvent al Universității Politehnica București, conform diplomei de studii nr. 8383/20.11.2012, domeniul inginerie electronică și telecomunicații, specializarea electronică aplicată. 5. ing. ... - absolvent al Universității de Petrol și Gaze Ploiești, conform diplomei de studii nr. 7285/03.04.2012, domeniu ingineria sistemelor, program automatizări avansate.
Efectuarea intervențiilor de urgență se va face în maxim o oră de la solicitare	Nu se îndeplinește cerința privind timpii pentru intervenție de urgență ca într-o oră de la o solicitare telefonică să intervină pentru a rezolva o urgență, deoarece are punct de lucru în Ploiești și București. Parcurgerea distantei Ploiești – Pitești de 127 Km se face în 1h 46 minute (în modul ideal în care tehnicianul este deja în mașină și pleacă după primirea telefonului care anunță urgența). Parcurgerea distantei de 118 Km București - Pitești se face în 1h 11 minute (în modul ideal în care tehnicianul este deja în mașină și pleacă după primirea telefonului care anunță urgența).

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă dispozițiile art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1), (2), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și susține că „*autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ*”. În opinia contestatoarei, prin modul „impropriu” de evaluare a ofertei

câștigătoare, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

Pe cale de consecință, SC ... SRL solicită Consiliului *„să constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerii tehnice depusă de către SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, în contextul în care există și dovezi suficiente că documentele de calificare lipsesc și nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele stabilite prin documentația de atribuire și solicitarea de clarificări nr. 35528/21.08.2020 (...) cu declararea acesteia, ca neconformă”*.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reverificarea punctului 3 din solicitarea de clarificări nr. 35527/21.08.2020 și din «comunicare rezultat evaluare tehnică nr. 40297/23.09.2020», ca fiind un răspuns concludent, urmând a se constata că oferta tehnică, (...), este conformă și acceptabilă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii în quantum de 8.400 lei.

Prin adresa nr. 136/01.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de ... lei, emisă ...

Prin punctul de vedere nr. 42096/02.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației SC ... SRL, ca nefondată și nelegală.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5), teza 1, din Legea nr. 98/2016, aspect consemnat în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. 39356/17.09.2020.

În acest sens, arată că, la pct. 3 din adresa nr. 35527/21.08.2020 de solicitări de clarificări, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator ca *„La lista privind documentele de calificare solicitate și cerințe, să comunice diploma de licență, specializare în domeniul electromecanică, nu diploma de bacalaureat, a ing. ...”*, însă cu adresa nr. 121 din 26.08.2020, ofertantul a prezentat, pentru ing. ..., diploma de licență nr. 55/31.03.1992, seria J nr. 26030 pentru inginer profil mecanic, specializarea „tehnologia construcțiilor de mașini”, răspunsul fiind considerat de către comisia de evaluare neconcludent, întrucât, în urma verificărilor efectuate, respectiv a analizării Nomenclatorului specializărilor universitare, diploma de inginer profil mecanic T.C.M. nu se regăsește în domeniul specializărilor menționat în caietul de sarcini, respectiv inginerie electromecanică.

Prin urmare, afirmă că sunt nefondate susținerile contestatoarei deoarece specializarea inginerie tehnologia construcțiilor de mașini nu poate fi asimilată specializării domeniului inginerie electromecanică. Așadar, în mod netemeinic și nelegal, contestatoarea susține că ing. ... este autorizat și deține calificarea necesară conform documentației de atribuire, respectiv specializarea inginer în domeniul ingineriei electromecanice, conform cerinței de la pct. 1.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din caietul de sarcini nr. 27927/01.07.2020, unde se prevăd următoarele: *„Personalul de service, angajat al ofertantului, trebuie să dețină calificarea de tehnician aparatură medicală, iar, cel puțin două persoane, trebuie să aibă studii superioare în domeniul ingineriei electromecanice-copii certificate, diplome conform cu originalul semnat și ștampilat”*.

Organizatoarea procedurii susține că, în sprijinul contestației, petenta a prezentat documente pe care însă nu le-a depus în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta SC ... SRL nu ar fi conformă, întrucât nu cuprinde toate documentele prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă opinează că aceasta este neîntemeiată, deoarece, ofertantul a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv personalul de service al acestuia deține calificările necesare.

Arată că, în caietul de sarcini, pentru Certificările ISO 2015, respectiv 2016, nu au fost solicitate autorizări pentru un anumit domeniu, acesta nefiind criteriu de selecție, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții nefiind obligați să prezinte aceste avize. Subliniază faptul că prevederile caietului de sarcini nu pot fi restrictive pentru că, în caz contrar s-ar încălca prevederile legale și s-ar genera o restrângere a concurenței.

De asemenea, autoritatea contractantă mai afirmă că, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei privind capacitatea tehnică și profesională a SC ... SRL, vizând lipsa documentelor care atestă participarea, în ultimii 3 ani, la realizarea cel puțin a unui contract similar, sens în care argumentează că, prin caietul de sarcini, spitalul a solicitat documente care să ateste participarea, în ultimii 3 ani la realizarea cel puțin a unui contract similar, iar ofertantul câștigător a respectat întocmai prevederile caietului de sarcini prin depunerea contractelor de servicii încheiate cu alte entități din domeniul medical, la nivel național și a recomandărilor.

Învederează faptul că potrivit dispozițiilor art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cerințele privind capacitatea tehnică și profesională pot viza, în special, existența unui nivel corespunzător de experiență prin raportare la contractele executate în trecut, operatorul economici putând face dovada îndeplinirii cerințelor prin prezentarea informațiilor și documentelor menționate la art. 179 alin. (1) din actul normativ

menționat anterior. De aceea, în opinia autorității contractante, cerința privind experiența nu trebuie să fie identică, ci similară cu obiectul contractului și trebuie formulată astfel încât să nu genereze o restrângere a concurenței.

În același sens, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cadrul cărora sunt exemplificate situații concrete legate de modalitatea de formulare, îndeplinire a cerinței respective. Prin urmare, afirmă că modul în care trebuie demonstrată experiența similară în cadrul procedurilor de atribuire a unor contracte de lucrări nu poate fi determinat prin raportare la codul CPV, ci la cerința concretă și explicația aferentă experienței similare, astfel cum acestea au fost formulate în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător nu ar respecta timpii de intervenție, autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul nr. 1306/25.08.2020 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, SC ... SRL a depus „Declarație privind timpii de intervenție” în care a precizat, în mod expres „intervențiile de maximă urgență se vor face în interval de o oră de la solicitarea telefonică și scrisă a autorității contractante”.

... învederează faptul că, în calitate de autoritatea contractantă, în derularea procedurii de atribuire, a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical*”, cod CPV 50420000-5 servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical și chirurgical (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de mai sus, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ... lei, fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv „...”.

În cadrul procesului – verbal nr. 34270/11.08.2020, pag. 65 – 75, autoritatea contractantă a consemnat faptul că „*au depus ofertă (...) respectând termenul limită de depunere a ofertelor (...) operatorii economici: SC ... SRL și ...*”.

Potrivit raportului procedurii nr. 40261/23.09.2020, pag. 100 – 104, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă „*în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece candidatul/ofertantul nu transmite, în termenul precizat de*

comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, coroborat cu art. 215 alin. (5), teza 1 din Legea nr. 98/2016, actualizată”; oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către SC ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 40297/23.09.2020, pag. 105 – 106. Nemulțumită fiind de acest rezultat, SC ... SRL, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește (...) rezultatul procedurii (...); (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 40297/23.09.2020, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece la „*pct. 3 La lista privind «Documente de calificare solicitate și cerințe» vă rugăm să transmiteți Diploma de licență – specializare în domeniul electromecanic (nu diplomă de bacalaureat) a domnului Răspuns la solicitare nr. 121/26.08.2020 – S-a prezentat Diplomă de licență – specializarea Tehnologiilor construcțiilor de mașini – răspuns neconcludent”.*

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Diplome de studii și calificări profesionale; Autorizații de liberă practică pentru specialiștii în service aparatură medicală (...) Certificate de calificare , diplome și alte documente care atestă calificarea salariaților (...) Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Efectivele medii anuale de personal; Lista cu salariații specialiști în service aparatură medicală cu contracte de muncă pe*

ultimul an (...) Personalul de service angajat al Ofertantului trebuie să dețină calificarea de tehnician aparatură medicală iar cel puțin 2 persoane trebuie să aibe studii superioare în domeniul ingineriei electromecanice".

Procedând la verificarea ofertei contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul documentului – Listă cu personalul de specialitate, pag. 35, aceasta a nominalizat următorii specialiști: ... – inginer tehnician aparatură medicală, ... – inginer tehnician aparatură medicală, ... – tehnician aparatură medicală, ... – tehnician aparatură medicală, ... – tehnician aparatură medicală.

De asemenea, Consiliul va lua în consierare că pentru dl. ..., nominalizat ca inginer tehnician aparatură medicală, contestatoarea a prezentat următoarele documente: Diplomă seria J nr. 26030/55/31.03.1992, pag. 142, emisă de către Ministerul Învățământului și Științei – Universitatea Pitești – Facultatea de Inginerie prin care se atestă că persoana în cauză a obținut diploma de inginer în profilul mecanic, specializarea – tehnologia construcțiilor de mașini; diploma de bacalaureat seria D nr. 165049,/1152/1985, pag. 143.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Aplicând norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr. 35527/21.08.2020, pag. 5, autoritatea contractantă solicită contestatoarei, printre altele, următoarele: *„3. La lista privind - Documentele de calificare solicitate și cerințe – vă rugăm să transmiteți Diploma de licență – specializare în domeniul electromecanic (nu diplomă de bacalaureat) a domnului ...”*.

Prin adresa nr. 121/26.08.2020, pag. 6 – 52, retransmite, pentru domnul ..., Diplomă seria J nr. 26030/55/31.03.1992, pag. 142, emisă de către Ministerul Învățământului și Științei – Universitatea Pitești – Facultatea de Inginerie prin care se atestă că persoana în cauză a obținut diploma de inginer în profilul mecanic, specializarea – tehnologia construcțiilor de mașini – pag. 22.

Ulterior evaluării documentului de mai sus, conform celor consemnate în cadrul procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 39356/17.09.2020, pag. 78 – 97, autoritatea contractantă respinge oferta aparținând SC ... SRL ca inacceptabilă, considerând ca neconcludent răspunsul acesteia cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la următoarea cerință: *„Personalul de service angajat*

al ofertantului trebuie să dețină calificarea de tehnician aparatură medicală iar cel puțin 2 persoane trebuie să aibă studii superioare în domeniul ingineriei electromecanice”.

Potrivit punctului de vedere nr. 42096/02.10.2020, înregistrat C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă afirmă că a luat decizia de mai sus „în urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare a ofertelor, respectiv a analizării Nomenclatorului Specializărilor Universitare (...) Diploma de inginer profil mecanic T.C.M. nu se regăsește în domeniul specializărilor menționat în caietul de sarcini, respectiv inginerie electromecanică”.

În vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și cu luarea în considerare a criticii contestatoarei potrivit căreia din oferta desemnată câștigătoare „*lipsește diploma de licență inginer în domeniul electromecanic*”, Consiliul a verificat modalitatea în care SC ... SRL a îndeplinit cerința aferentă.

Astfel, din verificarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul Listei privind personalul angajat care urmează a fi efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, pag. 14, SC ... SRL a nominalizat următoarele persoane: ... - subinginer electronist, ... - inginer electronist, ... - inginer electronist, ... - inginer electronist, ... - technician aparate medicale, ... - inginer electronist, ... - technician aparate electromedicale, ... - technician aparate electromedicale, ... - inspector de specialitate inginer chimist.

Dintre persoanele anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul Listei cu personalul de specialitate, pag. 15, calificarea de inginer o au următoarele persoane: ...; dintre acestea, „*cel puțin 2 persoane trebuie să aibă studii superioare în domeniul ingineriei electromecanice*”, conform cerinței aferente.

Din verificarea dosarului cauzei a rezultat că pentru specialiștii de mai sus, SC ... SRL a prezentat următoarele documente: -... – Adeverință nr. 936/09.07.2019, emisă de către MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE – Universitatea Politehnică din București – Facultatea de Inginerie Electrică, pag. 18, potrivit căreia acesta „a obținut titlul de inginer în domeniul de licență inginerie electrică”;

-... – Diplomă de licență seria D nr. 0005570/2016, emisă de către Universitatea Petrol – Gaze din Ploiești/Facultatea de inginerie mecanică și electrică, pag. 42 – inginer în domeniul ingineria sistemelor;

-... - Diplomă de licență seria C nr. 0403460/2012, emisă de MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI și SPORTULUI – Universitatea Politehnică din București/Facultatea de Electronică, Automatică și Informatică Aplicată, pag. 117 – Inginer în domeniul inginerie electronica și telecomunicații;

- ... - Universitatea Petrol – Gaze din Ploiești/Facultatea de inginerie mecanică și electrică, pag. 121 – Diplomă de master nr. 7285/2012 - inginer în domeniul ingineria sistemelor.

Din compararea diplomelor prezentate a rezultat că autoritatea contractantă, cu privire la aceeași cerință, a avut interpretări diferite, în sensul că oferta contestatoarei a fost respinsă, în timp ce oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată admisibilă, aspect care, în opinia Consiliului, conduce la nerespectarea de către ... a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante, ca aceasta, în baza principiilor nediscriminării, tratamentului egal și asumării răspunderii, specificate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și f) din cadrul normei juridice anterior invocate, să reevalueze, în mod unitar, cele 2 (două) oferte.

În continuare, raportându-se la critica contestatoarei potrivit căreia din oferta SC ... SRL lipsește „*autorizația de liberă practică pentru personalul de service*”, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, se solicită următoarele: „*Autorizații de liberă practică pentru specialiștii în service aparatură medicală*”.

De asemenea, conform caietului de sarcini, scopul organizării procedurii de atribuire în cauză îl reprezintă asigurarea „*serviciilor de întreținere periodică și revizii tehnice (...) în scopul prevenirii apariției defecțiunilor, precum și pentru menținerea caracteristicilor tehnice în parametrii normali de exploatare, în vederea folosirii în deplină siguranță a aparatelor*”, serviciile în cauză putând fi executate numai de către personal autorizat.

Potrivit art. 1 alin. (2) din O.U.G. nr. 83/2000 privind organizarea și funcționarea cabinetelor de liberă practică pentru servicii publice conexe actului medical, „*Serviciile conexe actului medical pot fi furnizate de persoanele autorizate de Ministerul Sănătății și Familiei, altele decât medicii, să exercite în mod independent una dintre următoarele profesii prevăzute în Nomenclatorul de funcții al Ministerului Sănătății și Familiei: (...) tehnician de aparatură medicală*”.

Din analiza documentelor din cadrul ofertei aparținând SC ... SRL, pag. 1 – 124, a rezultat că dintr-un număr de 9 (nouă) persoane efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului, numai pentru una singură s-a prezentat o autorizație de liberă practică, însă aceasta era expirată. Astfel, pentru domnul ... -tehnician aparate electromedicale s-a prezentat autoeizația de liberă practică nr. 584/16.10.2000, emisă de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII/Direcția de dotare tehnico-materială și licitații, pag. 86 – potrivit documentului - „*Prezenta autorizație are valabilitate 1 an de la data emiterii*” – adică – 16.10.2001.

Față de aspectele de mai sus, Consiliul va ține seama și de faptul că, prin punctul de vedere nr. 42096/02.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument concret, rezumându-se la a preciza generic că „*SC ... SRL a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv că personalul de service al ofertantului deține calificările necesare*”.

Cu privire la aceeași cerință, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că pe numele ... a fost depusă și autorizația de liberă practică nr. 58/1476/18.12.2006, pag. 138, emisă de către AUTORITATEA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ AREGEȘ, conform căreia „se autorizează ... (...) să exercite profesiunea de inginer aparatură medicală în unități autorizate de Ministerul Sănătății, conform pregătirii profesionale, în conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 83/2000”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile autorității contractante potrivit cărora „contestatoarea (...) prezintă în susținere documente de calificare ale dl. Ing. ... care nu au fost depuse în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor”, deoarece din analiza documentelor aferente a rezultat că SC ... SRL nu a prezentat niciun document suplimentar; de altfel autoritatea contractantă nu a fost în măsură să precizeze, în mod concret, care anume ar fi acestea.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, referitor la oferta desemnată câștigătoare, conduita autorității contractante nu a fost pe măsura rigorii transpuse în prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)” deoarece pentru elucidarea situației mai sus descrise se impunea solicitarea de clarificări în temeiul art. 134 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

În același sens, Consiliul apreciază că se impune clarificarea respectării de către SC ... SRL a cerinței caietului de sarcini potrivit căreia „Timpii de intervenție: (...) Efectuarea intervențiilor de urgență se va face în maxim 1 oră de la solicitare”, în condițiile în care aceasta, conform propriei declarații, pag. 98, are sediile în municipiile București și Ploiești, adică la peste 100 km. față de sediul autorității contractante, aceasta din urmă fiind obligată să-și fundamenteze deciziile pe elemente concrete și nu prezumate printr-o simplă declarație.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei referitoare la oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ... SRL, respectiv că „nu poate dovedi cu certificate constatatoare că a efectuat contracte similar în ultimii 3 ani nici ca valoare de 420.000 lei, nici ca diversitate de aparate”, deoarece:

-la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „1. Pentru contractele de achiziție

de servicii (...) *Se vor prezenta documente care să ateste participarea în ultimii 3 ani la realizarea a cel puțin a unui contract similar*";

-din analiza cerinței de mai sus, redată și de către contestatoare în cuprinsul contestației, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea minim a unui contract asemănător celui care urmează a fi atribuit, fără însă a preciza un anumit quantum și lăsând la latitudinea ofertanților documentele care urmează a fi prezentate în vederea îndeplinirii aferente cerinței în cauză;

- din verificarea ofertei prezentate de către SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat o serie de documente în acest sens, pag. 18 – 179, cum ar fi: acord – cadru de furnizare servicii nr. 389/27.03.2019, nr. 391/27.03.2019, nr. 405/27.03.2019, nr. 407/27.03.2019, nr. 419/27.03.2019, nr. 420/27.03.2019, încheiate cu ..., în vederea asigurării serviciilor de reparații și întreținere a echipamentelor medicale (spre exemplu: defibrilator, monitoare, ventilatoare, aspiratoare perfuzii, aspiratoare secreții, injectomat); contract de prestări servicii nr. 1586/21.12.2018, încheiat cu ... pentru instalație radiologică, instalație de tomografie computerizată, instalație radiologică mobilă), contract de servicii nr. 25933/31.07.2018 încheiat cu

Prin urmare, Consiliul apreciază că nu va putea reține nici susținerile contestatoarei potrivit cărora *„existența unui contract de prestări servicii nu înseamnă că la dus la bun sfârșit, am aflat din presă că SC ... SRL este în conflict juridic cu Spitalul Clinic (...)”*, deoarece, pe de-o parte, conform cerinței aferente, se solicita demonstrarea participării în cadrul unui contract, iar, pe de altă parte, un articol de presă nu se circumscrie forței probante pescrise de dispozițiile art. 249 din Codul de Procedură Civilă, *„Sarcina probei - Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

Referitor la cerința aferentă pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, prin care se solicită *„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerintelor mentionate: Certificat ISO 9001 :2015, Certificat ISO 13485 : 2016”*, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora certificatele respective ar fi *„numai pentru domeniul Radiologie”*, în măsura în care prin documentația de atribuire, însușită și acceptate chiar și de către contestatoare, nu s-a precizat un anume domeniu medical.

Din verificarea ofertei aparținând SC ... SRL rezultă că aceasta a depus următoarele certificate, pag. 83, 84: Certificat EN ISO 14001:2015 nr. 20104193005614, Certificat EN ISO 9001:2015 nr. 20100193005613.

În mod similar, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoare referitoare la faptul că personalul de specialitate aparținând SC ... SRL ar avea certificate care le atestă calificarea numai în anumite domenii medicale (spre exemplu: ing. ... are certificate pentru domeniul radiologie, ATI, electromedicale), deoarece conform cerinței de la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției nu

se specifică un anumit domeniu medical ci se solicită, în mod generic, prezentarea de *„Certificate de calificare , diplome si alte documente care atesta calificarea salariatilor”*.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulate de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va anula raportul procedurii nr. 40261/23.09.2020 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 40297/23.09.2020;
- va obliga autoritatea contractantă la evaluarea, în mod unitar, a celor 2 (două) oferte în privința respectării cerinței ca *„cel puțin 2 persoane trebuie să aibă studii superioare în domeniul ingineriei electromecanice”* și la solicitarea de clarificări SC ... SRL cu privire la respectarea cerințelor privind *„autorizațiile de liberă practică pentru specialiștii în servicii aparatură medicală”* și *„efectuarea intervențiilor de urgență se va face în maxim o oră de la solicitare”*, conform motivării anterioare, în 15 (cincisprezece) zile de la primirea deciziei în cauză;
- va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, va respinge solicitările contestatoarei de a se constata că *„oferta sa tehnică este conformă și acceptabilă”* respectiv *„propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL trebuie declarată ca neconformă”*, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., astfel:

- anulează raportul procedurii nr. 40261/23.09.2020 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 40297/23.09.2020;
- obligă autoritatea contractantă la evaluarea, în mod unitar, a celor 2 (două) oferte în privința respectării cerinței ca *„cel puțin 2 persoane trebuie să aibă studii superioare în domeniul ingineriei electromecanice”* și la solicitarea de clarificări SC ... SRL cu privire la respectarea cerințelor privind *„autorizațiile de liberă practică pentru specialiștii în servicii aparatură medicală”* și *„efectuarea intervențiilor de urgență se va face în maxim o oră de la solicitare”*,

conform motivării anterioare, în 15 (cincisprezece) zile de la primirea deciziei în cauză;

- respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, respinge solicitările contestatoarei de a se constata că „oferta sa tehnică este conformă și acceptabilă” respectiv „propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL trebuie declarată ca neconformă”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.