



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2270/C3/2522

Data: 09.12.2020

Prin contestația nr. 65/12.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50116/16.11.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director general, și convențional, prin avocat, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază cu personal + Spații de servicii pe Varianta de ocolire - DRDP”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1069484/09.06.2020, s-a solicitat, ...

Totodată, SC SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea cauzei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 65/12.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50116/16.11.2020, SC SRL atacă rezultatul procedurii emis de autoritatea contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală și contrară principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității decizia acesteia din urmă de a-i declara oferta neconformă și de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

Preliminar, contestatoarea arată că, urmare a contestațiilor formulate de societatea sa și de către SC SRL, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii inițial și a decis reevaluarea

ofertelor depuse în procedură, solicitând, în acest sens, clarificări ofertanților.

Contrar opiniei autorității contractante, exprimate în comunicarea privind noul rezultat al procedurii (adresa nr. 22075/11.11.2020), contestatoarea susține că oferta sa este conformă, corectă și legală, raportat la dispozițiile HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Pe de o parte, contestatoarea precizează că nu era necesar să cuprindă, în devizul de ofertă, cheltuielile privind persoanele cu handicap, deoarece are angajată o persoană cu handicap (Certificat de încadrare de handicap nr. 1332/21.03.2001) și plătește, conform prevederilor legislative (Legea nr. 448/2006), către bugetul de stat, suma vărsămintelor pentru persoane cu handicap neîncadrate, sumă considerată cheltuială proprie a societății.

Totodată, contestatoarea consideră că nu este necesar să detalieze expres, în deviz, cheltuiala cu transportul agenților de pază la obiectivele autorității contractante, întrucât transportul se efectuează, cu mijloace proprii, pentru toate obiectivele la care societatea sa prestează servicii de pază, și care implică un traseu comun. Din acest motiv, arată contestatoarea, nu se pot defalca costurile pe obiective, luându-se în calcul, în valoarea profitului, cheltuielile cu motorina.

În continuare, contestatoarea susține că are stocuri mari de echipamente, ceea ce înseamnă că, în prezent, echiparea agenților de pază, care își vor desfășura activitatea în spațiile de servicii pe Varianta de ocolire, nu implică alte costuri suplimentare. Drept urmare, contestatoarea nu apreciază oportună includerea, în deviz, a acestei cheltuieli, pentru că, în fapt, ea nu există.

În privința cheltuielilor cu plata unor abonamente, contestatoarea arată că nu decontează abonamentele de transport pentru angajați.

Privitor la cheltuielile cu personalul TESA, contestatoarea precizează că societatea face parte dintr-un grup de firme, iar majoritatea personalului TESA este angajat cu cumul de funcții și prevăzut în bugetul firmei (are baza pe una dintre societăți și contracte, cu timp parțial de muncă, pe celelalte societăți). Salariile personalului TESA sunt prevăzute la începutul anului în bugetul societății, în funcție de numărul de contracte de muncă, buget care nu suferă modificări, indiferent de câți clienți are societatea, câte contracte noi de pază sau monitorizare va contracta pe parcursul anului.

În opinia contestatoarei, cheltuielile cu personalul TESA nu pot reprezenta o cheltuială distinctă într-un deviz de ofertă de servicii de pază.

În mod similar, contestatoarea apreciază că alte cheltuieli neprevăzute (care s-ar ivi pe parcursul derulării unui contract de servicii de pază) nu pot fi identificate într-un deviz de ofertă, întrucât sunt cheltuieli eventuale, cu un viitor incert, nedeterminate. Aceste cheltuieli sunt prevăzute în bugetul societății la început de an și nu implică costuri pentru nici un client al societății.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC SRL trebuia respinsă, ca neconformă. În acest sens, contestatoarea arată că oferta financiară are la bază un calcul eronat al tarifului/oră/agent.

Astfel, susține contestatoarea, sporul de noapte trebuie să se raporteze la 33 % din totalul orelor prestate într-o lună calendaristică și nu la 8 ore/lună/agent, cum a calculat SC SRL.

Mai mult, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut, în devizul de ofertă, valoarea concediului anual de odihnă pentru angajați.

În opinia contestatoarei, este contrară dispozițiilor art. 145 și art. 146 din Codul muncii lămurirea oferită de SC SRL, potrivit căreia, concediul de odihnă nu este un cost suplimentar și nu modifică salariul tarifar orar, datorită faptului că societatea acordă concediu anual angajaților doar după 11 luni de la angajare, iar cu perioada de concediu de odihnă anual s-ar depăși perioada de desfășurare a contractului.

De altfel, menționează contestatoarea, contravaloarea concediului de odihnă neefectuat se compensează în bani numai la încetarea contactului individual de muncă, caz în care și acest cost trebuie cuprins în devizul de ofertă.

Totodată, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în ofertă modul de calcul al fondului de handicap și nici la ce număr de angajați se raportează contravaloarea fondului de handicap.

Prin adresa nr. 62B/1155/16.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 51451/23.11.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că singura în măsură să declare câștigătoare o ofertă este comisia de evaluare, iar Consiliul nu se poate substitui acesteia întrucât, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are competențe foarte clare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că a procedat la reevaluarea ofertelor depuse, ca măsură de remediere a procedurii, ce a rezultat din analiza contestațiilor anterior primite și față de care a decis și anularea raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH89/BV20/INT-1833 din 28.09.2020. Astfel, arată că a reluat procesul de analiză a ofertelor, prin solicitarea de clarificări tuturor ofertanților.

Drept răspuns, contestatoarea a transmis lămuriri referitoare la cheltuielile de transport, cheltuielile cu echipamente, cheltuielile cu abonamente, cheltuieli personal TESA, cheltuieli neprevăzute, precum și o justificare a sumelor avansate în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (3) din Legea 448/2006, un certificat de încadrare în grad de handicap pentru, extras Revisal - raport per salariat din 15.10.2020 și extras cu fondul pentru persoane cu handicap (6.088 lei de plată).

În legătură cu plata contribuției pentru neîncadrarea persoanelor cu handicap, autoritatea contractantă menționează că SC SRL s-a raportat în mod eronat la un articol de lege modificat ulterior datei de depunere a ofertei (respectiv 24.08.2020).

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, raportat la numărul de angajați activi, respectiv 105 (conform adresei ITM nr. 24.481/CCMMRM/20.10.2020), contestatoarea avea nevoie de un număr de 4.20 angajați cu handicap. Ținând cont că, prin răspunsul său, contestatoarea a făcut dovada că are un singur angajat cu dizabilități, comisia de evaluare a constatat că aceasta este obligată, de Legea nr. 448/2006, să contribuie la bugetul de stat cu o sumă reprezentând $3,2 \text{ angajați} \times \text{salariul minim} = 7136 \text{ lei}$, și nu cu suma de 6088 lei, așa cum a indicat contestatoarea în răspunsul la solicitarea de clarificări (deși în devizul de ofertă nu există rubrică pentru o astfel de contribuție).

Totodată, analizând răspunsul contestatoarei în legătură cu lipsa din devizul de ofertă a cheltuielilor indirecte, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că transportul agenților *la* și *de la* posturi reprezintă costuri de derulare a contractului, chiar dacă acesta este asigurat de către prestator pe o rută prestabilită.

Astfel, susține autoritatea contractantă, cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia, *prestatorul va asigura transportul agenților „la” și „de la” posturi*, nu ar putea fi respectată fără generarea unor costuri pentru viitorul prestator.

Pe de altă parte, privitor la cheltuielile cu echipamentele, comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatoarei nu este concludent, deoarece, în conformitate cu prevederile Codului muncii și a normelor SSM, precum și cu dispozițiile Legii nr. 333/2003, echipamentele de lucru se înlocuiesc periodic, pe durata unui an calendaristic. Or, ofertantul nu a făcut dovada efectivă a deținerii acestora, fără a genera costuri suplimentare.

Referitor la cheltuielile cu abonamente, comisia de evaluare a constatat că, la această categorie, nu au fost menționate cheltuielile cu abonamentele de telefonie fixă sau mobilă, ci doar abonamentele de transport, pe care contestatoarea a declarat că nu le plătește. Cu toate acestea, în propunerea tehnică, la cap. *Dotarea personalului de pază*, contestatoarea a declarat că agenții vor fi dotați cu telefoane mobile. Astfel, propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că sumele cheltuite cu personalul TESA sunt generate prin simpla emitere a facturii fiscale către achizitor, fără a ține cont de cheltuielile de logistică, pregătire profesională, contabilitate, toate acestea reprezentând cheltuieli indirecte, generate de ducerea la îndeplinire a contractului.

Nu în ultimul rând, susține autoritatea contractantă, în categoria cheltuielilor indirecte trebuiau cuprinse și cheltuielile neprevăzute, independent de intenția prestatorului de a cuprinde toate categoriile de cheltuieli neprevăzute la începutul anului.

Privitor la criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată că, similar reevaluării ofertei contestatoarei, a analizat și a considerat concludent răspunsul societății SRL cu privire la calculul orelor de noapte, la rotunjirea la 28 lei, de la 26,65 lei, la acordarea concediului de odihnă și la prezentarea salariului brut.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că acordarea unui procent mai mare de 25% pentru cele 8 ore de noapte/agent/lună nu contravine legislației în vigoare. Deși suma acordată în plus, de 28 lei/lună/agent, reprezintă o creștere a tarifului final/oră/agent, comisia de evaluare a considerat că, și în aceste condiții, tariful ofertat este legal.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că SC SRL a indicat în mod eronat CAS, în loc de CAM, și CASS, în loc de *Contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap*, valorile fiind corecte, prin raportare la Devizul tarif orar. Comisia de evaluare a considerat aceste erori ca fiind de formă și nu de fond și a hotărât că nu sunt necesare solicitări de clarificări privind aceste aspecte.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a justificat că diferența de ore de noapte, în afara celor 8 ore de noapte/lună/agent, pentru care achită sportul de 25%, este acordată în perioade de repaus compensatoriu, în conformitate cu dispozițiile art. 125 alin. (5) din Codul muncii.

Și în legătură cu justificarea referitoare la concediul de odihnă, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător uzează de dispozițiile art. 146 pct. 2 din Codul muncii, autoritatea contractantă declară că este lămurită.

Privitor la contribuția datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap, autoritatea contractantă menționează faptul că, în cadrul devizului tarif orar, SC SRL a indicat un număr de 250 salariați, pentru care achită procentul de 4 % către stat, sumă ce este cuprinsă în cadrul tarifului orar/agent.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 09.06.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază cu personal + Spații de servicii pe Varianta de ocolire - DRDP”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1069484 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, dar și cea de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, SC SRL a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului, în principal, anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, declararea conformă și câștigătoare a ofertei sale și stabilirea neconformității ofertei depuse de SC SRL, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză, dar și suspendarea procedurii și a dreptului de încheiere a contractului, până la soluționarea contestației pe fond.

Privind cererea de suspendare a procedurii, formulată de contestatoare, Consiliul s-a pronunțat, prin Încheierea nr. 2162/C3/2522 din 17.11.2020, respingând-o, ca nefondată.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, nr. 206660070/1, în valoare de 8.833,58 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 19.11.2020.

Consiliul ia act de faptul că motivele de dispută țin de modalitatea de evaluare a răspunsurilor de clarificare a ofertei contestatoarei și a celei desemnate câștigătoare, în sensul că în cazul primeia, autoritatea contractantă a stabilit neconcludența lor, în timp ce răspunsurile de clarificare emise de SC SRL au fost acceptate, fără a afecta caracterul admisibil al ofertei.

În privința motivelor, de fapt și de drept, care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, așa cum au fost reținute de autoritatea contractantă (în "raportul procedurii de reevaluare" nr. 2185/11.11.2020 și în adresa nr. 22075/11.11.2020), Consiliul constată temeinicia lor.

Consiliul reține că motivele invocate de contestatoare, în susținerea cererii de invalidare a măsurii de respingere a ofertei sale, au același conținut cu răspunsurile de clarificare a ofertei, privitor la valoarea contribuției la bugetul de stat pentru fondul persoanelor cu handicap, valoarea cheltuielilor indirecte și a celor neprevăzute, care ar fi influențat tariful orar ofertat.

Susținerile contestatoarei (atât din răspunsurile de clarificare a ofertei, cât și din contestație) privind lipsa obligației de a include în costurile de derulare a serviciilor acele cheltuieli indirecte pentru care a transmis precizări (precum cele cu transportul agenților, echipamentele acestora, cu serviciile de telefonie din timpul prestării serviciului, cu personalul administrativ – TESA), cheltuieli cu contribuția pentru fondul constituit prin Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, ori alte cheltuieli neprevăzute, sunt considerate de Consiliu nefondate.

În privința contribuției obligatorii pentru bugetul de stat, la nivelul stabilit prin articolul 78, alineatul (3) Legea nr. 448/2006, Consiliul consideră că aceasta reprezintă o cheltuială evidentă a oricărui angajator care nu are în structura sa numărul minim de angajați persoane cu handicap stabilit prin lege, și nu prezintă relevanță absența unei rubrici specifice din anexa la formularul de ofertă, pregătit de autoritatea contractantă.

În același timp, se constată că autoarea criticilor invocă forma nouă a legii (modificată prin Legea nr. 193/2020, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 767 din 21 august 2020), intrată în vigoare la 24.08.2020, adică mult după momentul întocmirii și prezentării ofertei, aspect care relevă lipsa de fermitate a propunerii sale financiare.

Celelalte cheltuieli, considerate de contestatoare nerelevante pentru a fi incluse în costul serviciilor sale, din oferta înaintată în procedura de atribuire (cheltuieli de transport al agenților, cheltuieli de dotare cu echipament, cheltuieli administrative-personal TESA), sunt cheltuieli evidente, ale oricărui operator economic, pentru desfășurarea propriei activități și pentru asigurarea prestațiilor din obiectul său de activitate (a serviciilor de pază) la nivelul minim, impus prin reglementări legale și prin documentația de atribuire.

De altfel, contestatoarea nu neagă existența lor. Însă, susținerile sale, precum includerea consumului de combustibil în valoarea profitului sau includerea cheltuielilor cu personalul TESA într-un buget anual, ce nu ar fi afectat de numărul de clienți, sunt încercări nefondate de ascundere a lipsei de fermitate și seriozitate a valorii tarifului (necunoscându-se modul de constituire a lui).

Consiliul reține că absența costurilor rezultând din utilizarea abonamentelor de telefonie, motiv de fapt al respingerii ofertei, nici nu este combătut de contestatoare, deși autoritatea contractantă a identificat explicit lipsa de corelare a propunerii tehnice cu cea financiară, în sensul că în prima se susține dotarea agenților de pază cu telefoane mobile (ca mijloc de comunicare). Sub acest aspect, practic, oferta contestatoarei nici nu ar putea să mai fie reevaluată, nefiind atacat acest motiv de fapt/drept de excludere a ei din competiție.

Cât privește inexistența unor cheltuieli neprevăzute, ca element de conținut al tarifului serviciilor prestate, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante este netemeinică, întrucât nu este justificată nici de o regulă generală de întocmire a propunerii financiare, nici de propriile reguli, care nu ar fi respectate de ofertantul în discuție. Nici în practică nu se regăsesc astfel de reguli de întocmire a devizelor pentru serviciile de pază, care nu presupun o complexitate sau durată de derulare ce ar putea atrage riscul de neexecutare conformă pentru lipsa unor cheltuieli cu această destinație. Dimpotrivă, cheltuielile neprevăzute, ca și costuri aferente contractelor de lucrări, sunt posibile numai în acele situații în care beneficiarul lor le menționează, ca fiind eligibile (acceptate spre decontare). Cu toate acestea, Consiliul constată că, într-adevăr, celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei sunt întemeiate.

Prin urmare, Consiliul consideră că, prin răspunsurile de clarificare a ofertei, contestatoarea nu a justificat concludent/dovedit că oferta sa este sustenabilă, sub aspectul prețului propus și că este conformă cu caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă a fost îndreptățită la respingerea ei.

Văzând criticile contestatoarei împotriva modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, cu trimitere la acceptarea netemeinică a răspunsurilor de clarificare consemnate în procesul-verbal privind adoptarea măsurilor de remediere, Consiliul constată că, în parte, acestea sunt fondate, în sensul că autoritatea contractantă nu a asigurat

aplicarea principiilor transparenței și a tratamentului egal, celor două oferte.

Din adresa de răspuns la solicitările de clarificare/confirmare a tarifului, aparținând SRL, comisia de evaluare a dedus forma corectă a unor informații, iar în cazul altora nu a considerat că se impune susținerea lor cu dovezi concludente. Astfel, a constatat că SC SRL ar fi indicat în mod eronat *CAS*, în loc de *CAM*, și *CASS*, în loc de *contribuție datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap*, dar nu a solicitat o confirmare a supozițiilor sale. Chiar în situații în care comisia de evaluare ar constata erori formale de întocmire a ofertei/clarificărilor la aceasta, ar fi obligatoriu, pentru a stabili fermitatea ofertei, să solicite confirmarea autorului erorilor, în sensul înlăturării lor, și nu să hotărască, direct, că *nu sunt necesare solicitări de clarificări privind aceste aspecte* (așa cum a consemnat chiar și în raportul procedurii de atribuire). În situația de față, comisia de evaluare a ofertelor a constatat concordanța unor cifre din tabelul atașat ofertei cu unele cifre din calculul justificativ cuprins în adresa intitulată "răspuns la solicitarea nr. 20445-20.10.2020", emisă de SRL, dar care aveau ca explicație alt tip de cheltuieli, însă a apreciat asupra concludenței lor, fără a înlătura dubiile asupra existenței vreunei erori de redactare, prin confirmări din partea autorului acestora.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat fără temei justificările ofertantului declarat câștigător că diferența de ore de noapte, în afara celor 8 ore de noapte/lună/agent, pentru care achită sporul de 25%, s-ar compensa cu acordarea unor perioade de repaus. În fapt, nu se contestă acest drept, asigurat de dispozițiile art. 125 alin. (5) din Codul muncii, ci modalitatea în care acordarea lui influențează costul total al serviciilor de pază, inclusiv al costului/tarifului orar, întrucât este evident că orice perioadă de repaus pentru agenții implicați în prestarea serviciilor (24 de ore din 24) impune asigurarea prezenței altor agenți, pentru asigurarea continuității serviciilor. Or, în justificarea tarifului orar se indică utilizarea a 4 agenți de pază/post.

Și în legătură cu acceptarea justificărilor referitoare la modul de acordare a concediului de odihnă, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu ar avea obligația să includă cheltuielile cu perioada concediului de odihnă întrucât angajatorul în cauză nu l-ar asigura, în următoarele 11 luni, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză concordantă cu nevoia de a verifica realitatea/sustenabilitatea prețului ofertei.

În fapt, prevederile art. 146 alin. (2) din Codul muncii nu permit niciunui angajator să considere, arbitrar, că un angajat nu va avea dreptul la concediu de odihnă pentru următoarele 11-12 luni. Dimpotrivă, regula de bază a efectuării (nu acordării) concediului este că se asigură anual, și numai în cazuri justificate, ce țin de imposibilitatea angajatului (care exclud aprecierile abuzive ale angajatorului) se poate acorda în următoarele 18 luni, conform textului din Codul Muncii:

Art. 146. (1) Concediul de odihnă se efectuează în fiecare an.

(2) *În cazul în care salariatul, din motive justificate, nu poate efectua, integral sau parțial, concediul de odihnă anual la care avea dreptul în anul calendaristic respectiv, cu acordul persoanei în cauză, angajatorul este obligat să acorde concediul de odihnă neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă anual.*

Consiliul constată că, formal, în devizul atașat ofertei, SC SRL a indicat un număr de 250 salariați pentru care ar calcula procentul de 4 %, către bugetul de stat, sumă ce ar fi cuprinsă în cadrul tarifului orar/agent, dar nu este cert nivelul acestui tarif orar și care este salariul brut al unui agent de pază.

Astfel, autoritatea contractantă a acceptat și modificarea nivelului salariului lunar al agentului de pază (declarat în deviz - 2278,9 lei, iar în adresa de clarificare - 2685,64 lei), fără a constata nevoia de a clarifica acest incident. În calculul salariului lunar nou declarat, ofertantul a folosit tariful orar pe post de pază/agent (16,05 lei) înmulțit cu numărul de ore de prestare a serviciului - 167,33 ore/lună.

Or, în conținutul tarifului orar intră salariul brut (14,53 lei), la care se adaugă cheltuielile indirecte și profitul.

Astfel, nu este concludentă precizarea că salariul lunar ar fi de 2685,64 lei, în loc de 2278,9 lei.

Toate aceste aspecte relevă faptul că oferta desemnată câștigătoare nu are caracter ferm, în privința modului de stabilire a costurilor conținute, în special, a drepturilor salariale acordate agenților de pază, iar autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a asigurat o analiză completă și corectă a ei, contrar principiilor transparenței, tratamentului egal și asumării răspunderii, stabilite la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul constată că oferta desemnată câștigătoare, aflată într-o situație de fapt și de drept similară celei aparținând contestatoarei, a fost injust avantajată de achizitor, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite solicitarea de anulare a actualului rezultat al procedurii și va obliga la continuarea evaluării ofertelor, în 15 zile de la primirea deciziei, pornind de la constatarea lipsei de fermitate a ofertei desemnate câștigătoare.

În mod implicit, Consiliul va admite contestația, în parte, în sensul că, odată cu anularea raportului procedurii nr. 2185/11.11.2020, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, va respinge celelalte cereri ale contestatoarei (de reevaluare a propriei oferte sau de anulare a procedurii), ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC SRL, formulată în contradictoriu cu, privitor la rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1069484/09.06.2020.

Anulează raportul procedurii nr. 2185/11.11.2020, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertelor, în 15 zile de la primirea deciziei, pornind de la constatarea lipsei de fermitate a ofertei desemnate câștigătoare.

Respinge celelalte capete de cerere ale contestației, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....