



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4365/10.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28829/13.05.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 1965/30.04.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1963/30.04.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziție materiale pietroase – balast, piatră spartă, bolovani de râu, sort concasat*”, s-a solicitat, pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea adresei nr. 1965/30.04.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 1963/30.04.2024, și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe (incluzând, dar fără a se limita la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1964/30.04.2024) și, în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și la constatarea inadmisibilității acesteia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2 prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea acordului-cadru pentru Lotul nr. 2, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, iar în subsidiar, în măsura în care *ad absurdum* Consiliul nu va reține caracterul inadmisibil al ofertei depuse de ...: obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu aplicarea corespunzătoare a factorilor de evaluare și, pe cale de consecință, acordarea punctajului în mod corespunzător, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de

atribuire prin atribuirea acordului-cadru ca urmare a aplicării corecte a punctajului, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

De asemenea, se solicită consemnarea faptului că ... își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... împotriva modalității de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, prin care a declarat oferta depusă de către ... ca fiind admisibilă și câștigătoare.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

În fapt, la data de 01.03.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de atribuire, organizată pe 3 loturi.

Valoarea estimată a acordului-cadru pentru Lotul nr. 2 este cuprins între 1.495.000 lei și 5.270.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț.

Contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, pentru Lotul nr. 2, iar la data de 30.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii. Potrivit acestora, oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Clasamentul ofertelor admisibile pentru, Lotul nr. 2, este după cum urmează:

I. ... – preț ofertă: 4.019.500,00 lei, 100 puncte;

II. ... – preț ofertă: 5.211.200,00 lei, 90,85 puncte.

Raportat la această împrejurare, contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la documentele din dosarul achiziției publice. Concret:

- prin Cererea nr. 26365/30.04.2024 s-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice;

- prin răspunsul nr. 1998/07.05.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatorul o parte din documentele solicitate și a restricționat accesul la dosarul achiziției publice;

- s-a transmis adresa de revenire nr. 4361/08.05.2024, prin care s-a reiterat solicitarea ca să se acorde accesul la dosarul achiziției publice în mod corespunzător, indicând inclusiv motivele pentru care restricțiile aplicate de autoritatea contractantă nu sunt legale;

- prin adresa de înaintare nr. 2067/09.05.2024, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documentele din dosar solicitate.

Astfel cum se va arăta în cele ce urmează, oferta depusă de ... este inadmisibilă (Secțiunea II), în măsura în care Consiliul va reține *ad absurdum* că oferta ... ar fi admisibilă, autoritatea contractantă a aplicat greșit punctajul pentru factorul de evaluare tehnic privind timpul de livrare în privința ofertei

câștigătoare (Secțiunea III) și autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice (Secțiunea IV).

II. Inadmisibilitatea ofertei ...

1. Observații prealabile

1.1. Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și atribuțiile comisiei de evaluare

Prealabil tratării elementelor de inadmisibilitate ale ofertei depuse de ... pentru Lotul nr. 2, se arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare are, *inter alia*, o serie de atribuții și obligații, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b), f), g), h) și j), art. 133 alin. (1) și art. 137 alin. (1) și (5) din H.G. nr. 395/2016.

Respingerea ofertelor inadmisibile (neconforme și/sau inacceptabile) nu este, așadar, facultativă, ci obligatorie pentru autoritatea contractantă.

În același timp, documentația de atribuire acceptată și necontestată este obligatorie în forma publicată în SEAP atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Efectul caracterului obligatoriu al documentației de atribuire presupune că:

- pe de o parte, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire; în același sens, art. 75 din Legea nr. 98/2016 impune ofertantului depunerea unei oferte elaborate în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă;

- pe de altă parte, comisia de evaluare este ținută în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care le-a stabilit prin documentația de atribuire; autoritatea contractantă nu poate relaxa și nici nu poate deroga, în etapa de evaluare, de la regulile stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire, astfel cum s-a reținut constant în practica C.N.S.C. - Deciziile C.N.S.C. publicate în BO2020_2100 și în BO2020_2085.

Similar, și solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare și necontestate de ofertanți au dobândit caracter definitiv atât pentru aceștia din urmă, cât și pentru comisia de evaluare.

Astfel cum se va demonstra în continuare, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător aceste atribuții în ceea ce privește oferta ... Evaluarea acestei oferte este superficială și încalcă principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă avantajând în mod nejustificat ... în evaluarea ofertelor depuse pentru Lotul nr. 2.

1.2. Elementele de inadmisibilitate ale ofertei ... pentru Lotul nr. 2

Decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... pentru Lotul nr. 2 este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice, astfel cum se va detalia în continuare. Pe scurt, urmând ca în prezenta contestație aceste critici să fie dezvoltate, oferta ... prezintă numeroase elemente de inacceptabilitate/neconformitate, precum:

- oferta tehnică a ... este neconformă; acesta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări transmise în etapa de evaluare a propunerii tehnice și

și-a modificat nepermis propunerea tehnică, prin răspunsurile la clarificări; acesta nu a oferat bolovani de râu 150 mm - 300 mm și nici nu a depus documente justificative cu privire la acest produs;

- ... a răspuns neconcludent solicitării de clarificări transmise în etapa de evaluare a propunerii financiare și a oferat prețuri neobișnuit de scăzute, nejustificate și care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- ... nu a depus toate cazierile judiciare solicitate de autoritatea contractantă.

Față de multiplele elemente de inadmisibilitate ale ofertei ..., se învederează că un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat este suficient pentru respingerea ofertei.

Date fiind prevederile art. 132 alin. (1) și (2) și art. 133 alin. (1) din Normele metodologice, precum și practica C.N.S.C. - Decizia C.N.S.C. publicată în BO2022_592 de a analiza criticile în ordinea etapelor procesului de evaluare, elementele de inadmisibilitate ale ofertei ... vor fi prezentate în continuare în ordinea etapelor procesului de evaluare desfășurat de autoritatea contractantă: (i) criticile referitoare la propunerea tehnică (Secțiunea A); (ii) criticile referitoare la propunerea financiară (Secțiunea B) și (iii) criticile referitoare la documentele de calificare (Secțiunea C).

A. Referitor la propunerea tehnică

Modul defectuos în care ... a înțeles să elaboreze oferta tehnică pentru un acord-cadru de importanța celui de față, se află în contradicție cu rigorile legislației achizițiilor publice. Potrivit acestora, pregătirea și depunerea unei oferte admisibile (care să respecte toate cerințele documentației de atribuire) reprezintă condiții *sine qua non* pentru semnarea acordului-cadru cu autoritatea contractantă.

În pofida cerințelor clare ale documentației de atribuire și ale atribuțiilor sale legale, autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta ... și a ignorat elementele de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare pentru Lotul nr. 2, față de care autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că ofertantul va asigura executarea în integralitate și în condiții optime a acordului-cadru.

1. Elementele de neconformitate ale ofertei ... din perspectiva propunerii tehnice

1.1. ... nu a depus în propunerea tehnică documente justificative pentru a dovedi că agregatele naturale îndeplinesc caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini

O primă neconformitate a ofertei câștigătoare vizează nerespectarea documentației de atribuire în ceea ce privește cerințele referitoare la descrierea produselor solicitate și dovedirea faptului că acestea îndeplinesc caracteristicile din caietul de sarcini.

(i) ... avea obligația de a depune în propunerea tehnică documente justificative pentru a dovedi că agregatele naturale îndeplinesc caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini

Prin secțiunea 4 - Descrierea produselor solicitate din caietul de sarcini, ... a solicitat inter alia că: „*În propunerea tehnică se va face dovada că agregatele natura le îndeplinesc caracteristicile de mai jos prin documente justificative.*”

Importanța dovedirii că agregatele naturale îndeplinesc caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini rezultă și din obiectivul general al proiectului precizat în Strategia de contractare nr. 796/23.02.2024, din care se citează.

În documentația de atribuire nu există nicio derogare de la această obligație a ofertanților, mai ales în contextul în care însăși autoritatea contractantă a subliniat importanța respectării tuturor cerințelor documentației de atribuire prin:

- secțiunea IV.4.1.) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;

- formularul de propunere tehnică;

- Instrucțiunile pentru ofertanți (pag. 35 și pag. 44).

(ii) ... nu a depus în propunerea tehnică documente justificative pentru a dovedi că agregatele naturale îndeplinesc caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini

Contrar obligației de a face dovada, prin propunerea tehnică, că agregatele naturale îndeplinesc caracteristicile impuse prin caietul de sarcini (prin documente justificative), prin propunerea tehnică, ... nu a depus în propunerea tehnică *ab initio* toate documentele justificative pentru produsul denumit „Piatră spartă de carieră 0-63 mm”.

Neconformitatea ofertei ... din această perspectivă a fost consemnată chiar de autoritatea contractantă prin Procesul-verbal nr. 1801/18.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (n.n. denumirea ofertantului este consemnată în mod eronat de către autoritatea contractantă - ..., în loc de ...).

Așadar, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge din start oferta ... ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției și chiar

- inacceptabilă. în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de forma aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice.

(iii) Autoritatea contractantă a permis nelegal ... să completeze propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări

Autoritatea contractantă nu poate relaxa, în perioada de evaluare, regulile stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire și nu poate permite unui ofertant modificarea/completarea ofertei, care a fost întocmită inițial cu nerespectarea documentației de atribuire.

În loc să respingă oferta, autoritatea contractantă a solicitat ... două rânduri de clarificări și a acceptat răspunsurile acestuia, prin care se completează nepermis propunerea tehnică cu un set de documente care nu au fost depuse inițial, astfel cum rezultă din:

- solicitarea de clarificări nr. 1659/10.04.2024;

- solicitarea de clarificări nr. 1726/15.04.2024;

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1659/10.04.2024;
- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1726/15.04.2024.

Deși deciziile privind solicitările de clarificări aparțin comisiei de evaluare, acestea nu pot fi adoptate discreționar, cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, precum cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, citate.

În acest sens, se evocă Curtea de Justiție a Uniunii Europene - cauza Slovensko și cauza Wallon Buses, Hotărârea CJUE din 25.04.1996 – Cauza C-87/94, Decizia CNSC publicată în BO2023_1635 și se precizează că, conform doctrinei de specialitate, clarificările nu își au rostul atunci când documentele ofertei sunt clare în sensul că nu acoperă cerințele descrise de autoritate în documentația de atribuire și este posibilă constatarea inadmisibilității ofertei de către comisia de evaluare.

(iv) ... și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică, iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente

Ignorând nelegalitatea completării prin răspunsul la clarificări a unor documente esențiale în economia ofertei tehnice (documentele justificative care atestă îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate pentru agregatele naturale) și solicitate expres prin documentația de atribuire, dar care nu s-au regăsit în propunerea tehnică depusă inițial în SEAP, autoritatea contractantă a conchis în mod eronat că oferta ... ar fi conformă.

Decizia autorității contractante de a solicita clarificări și, pe cale de consecință, de a permite ofertantului declarat câștigător completarea acestor omisiuni, este profund nelegală, întrucât aspectul analizat nu este ambiguu, nefiind susceptibil de a face obiectul clarificărilor, ofertantul declarat câștigător nedepunând pur și simplu documentele solicitate prin documentația de atribuire. O astfel de măsură este contrară celor reținute de CJUE în cauza C-131/16 (Arhus și Gama), din care se citează.

Modalitatea în care Autoritatea Contractantă a permis depunerea documentelor justificative prin răspunsurile la clarificări de către ... încalcă în mod flagrant prevederile art. 125, art. 134 alin. (5) – (7) din H.G. nr. 395/2016 și art. 49 și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, citate.

1.2. ... a depus certificate expirate de calitate ale materialelor

Contestatorul citează din caietul de sarcini (pag. 5) și susține că Certificatele de calitate al materialelor prezentate de ... prin propunerea tehnică (pag. 18-30), nu sunt în termenul de valabilitate.

De altfel, depunerea unor documente justificative expirate a fost sesizată și de autoritatea contractantă, astfel cum s-a arătat mai sus.

Așadar, oferta ... ar fi trebuit respinsă și din această perspectivă, ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

1.3. ... nu a ofertat bolovani de râu 150-300 mm

Materialele achiziționate pentru Lotul nr. 2 includ *inter alia* bolovani de râu 150-300 mm, pentru care ofertantul câștigător a depus în propunerea tehnică (pag. 22-23), Certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică 1833-CPR-0019 M pentru anrocamente, iar potrivit acestuia producătorul este, iar produsul este unul de carieră și nu de râu.

Totodată, certificatul de conformitate nu este emis și pentru dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini (150-300 mm).

Prin urmare, ... nu a oferat bolovani de râu 150-300 mm și nu a depus documente justificative cu privire la acest produs.

Așadar, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

B. Referitor la propunerea financiară

Un alt aspect care atrage inadmisibilitatea ofertei ... este prețul neobișnuit de scăzut oferat în cadrul procedurii, care nu poate asigura îndeplinirea acordului-cadru și a contractelor subsecvente la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu poate fi justificat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe. Astfel, prețul oferat de acest ofertant este neobișnuit de scăzut, nu poate fi justificat și nu este rezultatul liberei concurențe, cel puțin din perspectiva faptului că:

- a oferat prețuri neobișnuit de scăzute pentru materialele pietroase, imposibil de susținut în condițiile actuale de piață; de altfel, acesta nu a reușit să demonstreze, prin justificările de preț și documentele furnizate prin răspunsul la clarificări, caracterul sustenabil și real al prețurilor sale, răspunsul său fiind vădit neconcludent; și

- nu a demonstrat nivelul de salarizare al personalului ofertantului.

1. ... a răspuns neconcludent solicitării de clarificări și a oferat prețuri neobișnuit de scăzute pentru materialele pietroase

Prețul oferat (i.e. 4.019.500 lei, fără TVA) reprezintă 76,20% din valoarea estimată a acordului-cadru pentru Lotul nr. 3 (i.e. 5.270.000 lei, fără TVA).

Constatând faptul că ... a oferat un preț aflat sub pragul de 80% prevăzut la art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, prin solicitarea de clarificări nr. 1809/19.04.2024, autoritatea contractantă a cerut clarificări pentru următoarele aspecte: justificarea detaliată a ofertei financiare, prezentarea analizei de preț pentru transport și combustibil, punctual și detaliat, pentru fiecare din materialele necesare îndeplinirii contractului, prezentarea ofertelor de preț de la furnizori pe baza cărora a fost întocmită oferta și prezentarea detaliată a nivelului de salarizare a forței de muncă, conform art. 136 alin. (2) din Normele metodologice cu referire la personalul implicat în desfășurarea contractului, în raport de condițiile/obligățiile legale de salarizare și prezentarea unui extras din Revisal, cu evidențierea clară a personalului implicat în desfășurarea contractului.

2.1. ... avea obligația de a răspunde întocmai solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă

În concordanță cu art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, comunicarea este clară și definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv:

- justificarea detaliată a ofertei financiare, prin prezentarea inclusiv a unor documente doveditoare, astfel cum impun prevederile legale;

- prezentarea analizei de preț pentru transport și combustibil, punctual și detaliat, pentru fiecare din materialele necesare îndeplinirii contractului;

- prezentarea ofertelor de preț de la furnizori pe baza cărora a fost întocmită oferta ...;

- prezentarea detaliată a nivelului de salarizare a forței de muncă (nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamentele de lucru) cu referire la personalul implicat în desfășurarea contractului, în raport cu condițiile/obligațiile legale de salarizare; și

- prezentarea unui extras din Revisal cu evidențierea clară a personalului implicat în desfășurarea contractului.

Dacă ... ar fi apreciat că Solicitarea de clarificări este nelegală, avea dreptul de a o contesta, cu respectarea termenului legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre aceasta.

În lipsa contestării Solicitării de clarificări:

- ... avea obligația de a răspunde acestuia întocmai – Deciziile CNSC publicate sub BO2022_548 și BO2022_2268, respectiv să răspundă concret și punctual tuturor aspectelor solicitate de autoritatea contractantă (prezentarea de documente doveditoare a nivelului de salarizare),

- iar autoritatea contractantă avea obligația aplicării în mod corespunzător a prevederilor legale ce sancționează răspunsul neconcludent cu inacceptabilitatea ofertei, i.e. art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel cum se va arăta în continuare, Răspunsul la clarificări prezentat de ... este neconcludent, iar prețurile ofertate pentru mixturile asfaltice sunt neobișnuit de scăzute, nejustificate și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe.

2.2. ... nu a dovedit caracterul real și sustenabil al prețurilor ofertate pentru balast, piatră spartă 0-63 mm, bolovani de râu, sort concasat

... a prezentat analize de preț (în fapt niște simple calcule) pentru balast, piatră spartă 0-63 mm, bolovani de râu, sort concasat, fără să justifice însă de unde rezultă aceste costuri și fără să prezinte documente relevante pentru fiecare preț ofertat în parte, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica caracterul real și sustenabil al acestora.

Singurele documente depuse de ... sunt Contractul de furnizare agregate carieră nr. 3/08.01.2024 (care este relevant însă doar pentru piatra spartă) și o notificare din data de 28.03.2024 privind prețul nou al carburantului.

Aceste documente nu justifică însă toate prețurile ofertate de ... pentru materialele pietroase.

Or, în jurisprudența C.N.S.C. s-a reținut că un răspuns concludent înseamnă un răspuns convingător, în sensul că lămurește complet solicitarea autorității contractante – se citează din Decizia nr. 2840/C1/3087/2023 din 04.12.2023.

Răspunsul furnizat de ... nu a fost în mod evident unul complet și concludent.

Ofertantul avea obligația de a prezenta documente justificative (e.g. contracte de furnizare, facturi, etc.) pentru toate și fiecare dintre materialele pietroase ofertate, astfel cum rezultă atât din Solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, cât și din prevederile legale de la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În același sens este și jurisprudența anterioară a C.N.S.C., prin care s-a reținut obligația ofertanților de a demonstra că prețul este unul acoperitor prin justificarea prețului ofertat și prezentarea de documente justificative în acest sens și se citează din Deciziile publicate în BO2022_1674 și în BO2021_909.

Astfel, informațiile prezentate de ... prin răspunsul la clarificări au fost o serie de calcule matematice, nesustinite de documente relevante pentru calculele prezentate și cifrele care au stat la baza acestora. Autoritatea contractantă nu putea considera ca fiind suficiente aceste informații, în condițiile în care este obligația ofertantului să justifice caracterul real și sustenabil al prețurilor oferite, prin prezentarea unor documente doveditoare pentru fiecare preț ofertat.

2.3. Prețurile oferite de ... sunt neobișnuit de scăzute și nu pot fi justificate

În orice caz, ... a oferit prețuri neobișnuit de scăzute pentru materialele pietroase, imposibil de susținut în condițiile actuale de piață, în care aceste prețuri cresc în mod simțitor și se prezintă, sub formă tabelară, evoluția prețurilor din anul 2021 până în prezent.

Caracterul neobișnuit de scăzut și nesustenabil al prețurilor oferite de ... rezultă de altfel chiar din informațiile și documentele prezentate de acesta.

De exemplu:

(i) Materialul piatră spartă sort 0-63 mm

Pentru materialul piatră spartă sort 0-63 mm, ... a oferit prețul unitar de 100 de lei pe tonă, inclusiv transport de la ... până la ... și este evident că prețul de 100 lei este insuficient, câtă vreme:

- prețul materialului/tonă este de 29 lei (astfel cum rezultă din contractul prezentat); și

- nu se justifică costul transportului de 72 de lei pentru piatra spartă, în justificări nefiind prinsă analiza de preț pentru transportul acestui sort (se face referire la bolovani de râu); costul cu transportul pentru piatra spartă de 0-63 mm ar fi de 76,66 lei/tonă:

$212 \text{ km} \times 2 \times 5 \text{ lei/km/24 to pe cursă} = 88,33 \text{ lei per tonă}$

Așadar, costul real este de cel puțin 116,33 lei/tonă, nicidecum de 100 lei, astfel cum a declarat ...

(ii) Sort concasat 0-4

Totodată, pentru sort concasat 0-4 s-a oferit 70 lei/tonă, pretinzându-se că s-ar transporta acest material pe ruta Mărășești - Banca -

Cu toate acestea, în propunerea tehnică, ... declară producătorul ... pentru sortul concasat, dar acesta are sediul în ..., astfel cum rezultă chiar din contractul nr. 3/08.01.2024 prezentat de ...

Astfel, conform calculelor propuse chiar de ..., costul/tonă de material din ... este de 72 lei, prezentat sub formă tabelară.

Prețul de 70 lei/tonă nu acoperă astfel nici măcar transportul, fiind evident că prețul este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat.

(iii) Materialul bolovani de râu

Pentru materialul bolovani de râu, ... a oferit un preț de 73 lei/tonă, pretinzând că ar transporta acest material pe ruta Mărășești - ... (68 km x 2).

Potrivit propunerii tehnice (pag. 7), producătorul este însă tot ..., având sediul în ... și, prin urmare, distanța ce trebuie parcursă pentru furnizarea

acestui material urmează ruta ... - ..., costurile pentru transport fiind, pe cale de consecință, substanțial mai ridicate.

Astfel, cum s-a arătat mai sus însă, costul transportului de la ... este de 88,33 lei/tonă. Chiar potrivit declarațiilor ..., costul de transport de la ... ar fi de 72 de lei/tonă.

Așadar, costul declarat de ... nu acoperă nici măcar costul transportului (fără a lua în considerare costul materialului), fiind evident că prețul ofertat este nejustificat.

2.4. ... nu a prezentat justificarea detaliată a nivelului de salarizare a forței de muncă

În pofida faptului că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, prezentarea detaliată a nivelului de salarizare a forței de muncă, ... a prezentat doar un extras din Revisal, din care nu reiese însă nici nivelul de salarizare și nici tariful orar ofertat. Totodată, costul declarat pentru manoperă (i.e. 0,28 lei) este infim, fiind evident că un astfel de cost nu este real și sustenabil pentru 100 de tone de produs. Dacă se calculează prin raportare la salariul minim:

$1 \text{ șofer} \times 27,714 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore} = 221,712 \text{ lei}$ cursa pentru piatra sortată și $221,712 / 24 \text{ tone} = 9,24 \text{ lei/tonă}$ pentru balast, dacă se execută 2 curse pe zi.

Or, la momentul întocmirii propunerii financiare, ... avea obligația de a lua în considerare nivelul salariului minim garantat, astfel cum a fost acesta stabilit prin actele normative existente la momentul elaborării și depunerii ofertei. A admite contrariul, ar însemna că ofertanții nu sunt ținuti la respectarea dispozițiilor imperative ale legii.

Totodată, nivelul de salarizare al personalului ofertantului este unul dintre elementele prevăzute de art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la care un ofertant trebuie să aducă explicații atunci când justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, fiind deosebit de important că tariful ofertat pentru manoperă să respecte prevederile legale.

Mai mult, potrivit art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 referitoare la domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

2.5. Evaluarea superficială a ofertei și obligația autorității contractante de a respinge oferta ...

În pofida neconcludenței vădite a răspunsului, prin Procesul - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1861/25.04.2024, autoritatea contractantă concluzionează, în mod nelegal, că ... ar fi justificat în mod pertinent prețul ofertat și se citează din respectivul document.

Dar, în Procesul-verbal nu se regăsește însă nicio analiză a comisiei de evaluare cu privire la justificările de preț prezentate de ..., fiind evident că aceasta nu a verificat temeinic răspunsul la clarificări prezentat de ofertantul declarat câștigător. Or, art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)- (3) din H.G. nr. 395/2016 instituie în sarcina

autorității contractante o dublă obligație prin raportare la o ofertă care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel:

- obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;

- obligația de a verifica răspunsurile și probele/dovezile ce justifică prețul respectiv, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Se face precizarea că, în prezenta procedură, prețul ofertei reprezintă factor de evaluare cu o pondere de 40%.

Aprecierea privind incidența obligației de efectuare a verificărilor cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut se efectuează prin raportare la elementele de preț ale ofertei, verificându-se dacă acestea sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare, de exemplu, la prețurile pieței.

Deși la o primă vedere poate părea benefic pentru autoritatea contractantă să achiziționeze materialele pietroase la prețuri cât mai reduse, față de scopul legislației achizițiilor publice de a realiza achiziționarea de produse în condiții de eficiență economică și socială, de cele mai multe ori, riscurile sunt mult mai mari decât pretinsul avantaj al unui preț cât mai scăzut. Astfel, față de acceptarea ofertei financiare depuse de ... (în pofida prețurilor neobișnuit de scăzute și nejustificate ofertate și a răspunsurilor neconcludente prezentate de ofertantul declarat câștigător), apare riscul achiziționării unor materiale pietroase de o calitate și având caracteristici îndoielnice.

În acest context, etapa verificării propunerilor financiare nu reprezintă un „simplu pas de bifat” pentru autoritatea contractantă, ci presupune că acestea să fie în mod real și temeinic analizate și verificate în cadrul evaluării. Consiliul a reținut în practica sa că verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut trebuie efectuată de autoritatea contractantă după o serie de exigențe și se citează din Decizia CNSC publicată în BO2018_7716.

Astfel, în evaluarea ofertei ..., autoritatea contractantă a ignorat importanța și impactul prețurilor ofertate și nu a verificat temeinic caracterul real și sustenabil al prețurilor ofertate. Or, în jurisprudența anterioară a Consiliului, din care se citează Decizia publicată sub BO2021_503, s-a reținut atât obligația ofertanților de a include în propunerile financiare toate costurile, la nivel real, necesare executării corespunzătoare a contractului de achiziție publică, cât și obligația autorităților contractante de a efectua verificări riguroase cu privire la prețurile ofertate în procedură.

În condițiile în care ... nu a depus toate fundamentările de preț solicitate de autoritatea contractantă, a răspuns neconcludent solicitării de clarificări și prețurile ofertate pentru materialele pietroase sunt neobișnuit de scăzute, nejustificate și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, o aplicare corectă a legislației achizițiilor publice presupune respingerea ofertei ..., nicidecum declararea acesteia ca admisibilă și câștigătoare.

Astfel, se impune respingerea ofertei ... în temeiul:

- art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016, art. 210 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, întrucât este evident că prețurile ofertate de ... pentru materialele pietroase sunt neobișnuit de scăzute, fiind nerealiste,

nesustenabile și nejustificate și conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul la clarificări nu este concludent, întrucât nu prezintă toate clarificările solicitate de autoritatea contractantă și nu justifică caracterul real și sustenabil al prețurilor oferite de ...

În jurisprudența anterioară a curților de apel și a Consiliului, s-au reținut atât obligația ofertanților de a include în propunerile financiare toate costurile, la nivel real, necesare executării corespunzătoare a contractului de achiziție publică, cât și obligația autorităților contractante de a efectua verificări riguroase cu privire la prețurile oferite în procedură și se citează din Decizia nr. 607 din 16.09.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

C. Referitor la criteriile de calificare:

1. ... nu a depus toate cazierile judiciare solicitate de autoritatea contractantă

Se citează secțiunea III.1.1a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date și art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și se evocă faptul că, rezultă astfel din prevederea legală antecitată că este exclus din procedura de atribuire operatorul economic și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al unuia dintre organele societății, indiferent care ar fi acesta. Acesta este și motivul pentru care legiuitorul a folosit conjuncția „sau”, în cazul în care prevederea legală ar fi fost redactată utilizând conjuncția „și”, s-ar fi condiționat excluderea operatorului economic de participarea persoanei condamnate în toate organele societății fiind limitată astfel sfera persoanelor care pot atrage, prin condamnările lor, excluderea ofertantului de la procedură (e.g. persoana în cauză să fie și asociat și administrator). O astfel de condiționare ar fi contravenit prevederilor art. 57 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE care au în vedere toate persoanele din toate organele societare menționate în prevedere.

În același sens este și jurisprudența C.N.S.C. potrivit căreia s-a reținut obligativitatea depunerii cazierelor judiciare pentru membrii tuturor categoriilor de organe de la art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și se citează din Decizia publicată în BO2021_1849.

O astfel de interpretare este și logică întrucât conducerea și supravegherea unei societăți este asigurată inclusiv prin intermediul asociaților, astfel cum rezultă din art. 13 alin. (1) și art. 194 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, care reglementează principalele atribuții ale adunării generale a asociaților.

Cerința din fișa de date trebuie interpretată, așadar, prin raportare la prevederile legale astfel încât scopul acestora să fie atins, ofertantul având obligația de a depune cazierul judiciar pentru toți membrii organelor societății, fie acestea de administrare, de conducere, de supraveghere, de reprezentare, de decizie sau de control, astfel cum sunt aceștia menționați în Certificatul constatator emis de ONRC (asociați, administratori, directori generali, cenzori/auditori, persoane fizice sau juridice).

Contrar cerinței din fișa de date, ... nu a depus însă toate cazierile judiciare relevante. Concret, acesta nu a depus toate cazierile judiciare relevante, respectiv pentru ... S.R.L., asociat unic ai ...

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ... ca:

- inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, pentru neprezentarea tuturor documente justificative în susținerea informațiilor din DUAE și neîndeplinirea criteriilor de calificare; și

- în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru prezentarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante (nu au fost prezentate toate cazierile judiciare pentru toți membrii societății ...).

III. Autoritatea contractantă a aplicat greșit punctajul pentru factorul de evaluare tehnic privind timpul de livrare

Cu titlu prealabil, așa cum s-a arătat mai sus, față de numeroasele elemente de inadmisibilitate ale ofertei ..., autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă.

În continuare, se citează din fișa de date (secțiunea II.2.5 – Criterii de atribuire/timpul de livrare și secțiunea II.2.4 – Descrierea achiziției publice) și din caietul de sarcini (pag. 9/14) și se menționează că rezultă că, pentru a putea obține punctajul maxim, ofertanții nu aveau doar obligația de a asigura un număr de 10 autovehicule, ci și de a demonstra că au capacitatea de a livra cantitatea de 1.000 de tone într-un termen de 24 de ore. Astfel cum rezultă din algoritmul de punctare aferent factorului de evaluare „Timpul de livrare”, ofertarea unui timp de livrare mai mare de 24 de ore (i.e. chiar și 25 de ore) atrage acordarea unui punctaj inferior.

Deși scriptic ... a oferat prin propunerea tehnică un timp de livrare de 24 de ore, ofertantul nu deține logistica necesară pentru a putea aduce la îndeplinire livrarea întregii cantități în timpul de livrare asumat. Termenul de livrare a fost declarat în mod nerealist și nesustenabil, cu unicul scop de maximizare a punctajului acordat ca urmare a aplicării factorilor de evaluare.

Autoritatea contractantă are obligația de a verifica efectiv informațiile furnizate de ..., în scopul aplicării factorilor de evaluare, astfel cum rezultă din prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016, citat, prin raportare la datele și informațiile din propunerea tehnică.

Astfel cum rezultă din Registrul inventar Februarie 2024 (pentru mijloace fixe) depus de ... în propunerea tehnică (pag. 16), acesta deține 6 autobasculante care pot căra greutatea maximă admisă de 16 tone și 11 autotractoare ce pot căra greutatea maximă admisă de 24 de tone.

Față de logistica ..., înseamnă că se pot căra 360 de tone pe zi pentru o cursă.

Având în vedere că distanța dus-întors nu depășește 4 ore, ... mai poate efectua încă o cursă, respectiv maxim 2 curse pe zi (doar la balast se încadrează cu 2 curse pe zi, pentru piatra spartă fiind posibilă o singură cursă).

Este evident, așadar, că este imposibil ca ... să onoreze un timp de livrare de 24 de ore pentru cantitatea solicitată prin caietul de sarcini (1.000 tone).

Față de logistica ofertată, timpul de livrare real ce poate fi respectat, este de cel puțin 48 de ore (nicidecum de 24 ore).

Prin urmare, având în vedere că ... nu deține logistica necesară pentru respectarea unui timp de livrare de 24 de ore, acesta nu ar putea obține punctajul maxim de 30 de puncte, ci de cel mult 18 puncte (un timp de livrare între 37 de ore și 48 ore).

IV. Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, deopotrivă:

- principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - favorizarea vădită a ..., prin relaxarea documentației de atribuire pentru acesta, evaluarea superficială a ofertei acestuia și trecerea cu vederea a unui motiv vădit de inadmisibilitate reprezintă exemplu de manual al încălcării principiului tratamentului egal;

- principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a fost încălcat prin modul în care autoritatea contractantă nu a aplicat cerințele din documentația de atribuire în mod transparent tuturor ofertanților, dar și prin consemnările eronate și incomplete din documentele de evaluare:

- contrar art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Raportul procedurii va cuprinde denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare, acesta nu cuprinde punctajele obținute de ofertele admisibile depuse pentru Lotul nr. 2 pentru toți factorii de evaluare, ci exclusiv prețurile oferite;

- la pag. 2 din Raportul procedurii, se consemnează în mod eronat că procedura de atribuire ar fi o procedură simplificată, în loc de licitație deschisă;

- la pag. 4 din Raportul procedurii, se consemnează că în urma evaluării propunerii financiare, ar fi fost declarată admisibilă doar oferta ..., deși și oferta ... a fost declarată admisibilă pentru Lotul nr. 2.

- deși la pag. 5 din Raportul procedurii se menționează că: *„Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire «Cel mai bun raport calitate preț», care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în Procesul verbal 1801 din 18.04.2024 și în Procesul verbal nr. 1861 din 25.04.2024 care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției...”,* Procesul-verbal nr. 1801/18.04.2024 nu cuprinde nicio analiză a comisiei de evaluare privind aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț;

- Raportul procedurii nu cuprinde consemnări privind informațiile declarate confidențiale de ofertanți, cu încălcarea Anexei nr. 5 - Raportul procedurii din Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021;

- principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice prin declararea drept admisibilă a unei oferte neconforme,

- scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că măsurile autorității contractante au condus și la

afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, acordul-cadru fiind atribuit unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire; pe cale de consecință, procedând astfel, s-a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei.

Pentru toate aceste motive, ... solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii contestației sale.

Prin adresa nr. 2270/20.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 31462/21.05.2024, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire, având în vedere următoarele motive:

A. Scurt istoric al modului de derulare a procedurii

Autoritatea contractantă a organizat respectiva procedură de licitație deschisă prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... din 01.03.2024, cu data limită pentru depunerea ofertelor 04.04.2024, ora 15:00.

Au depus ofertă, până la termenul limită de depunere a ofertelor, următorii operatorii economici: ... și ...

Conform Raportului procedurii nr. 1963/30.04.2024, ofertele depuse de operatorii economici ... și ... au fost declarate admisibile, iar câștigătorul a fost declarat operatorul economic ..., în urma aplicării criteriilor de atribuire.

B. În privința motivelor invocate de ... în contestația să, se aduc la cunoștință următoarele aspecte:

Referitor la lit. din A propunerea tehnică, la punctul 1 *„Elementele de neconformități ale ofertei ... din perspectiva propunerii tehnice”* din contestația formulată de ..., autoritatea contractantă arată că a descris în documentația de atribuire, prin Secțiunea 4 din caietul de sarcini: *„În propunerea tehnică se va face dovada că agregatele naturale îndeplinesc caracteristicile de mai jos prin documente justificative”*, conform art. 158 alin. (1) din Legea 98/2016, citat, modul prin care ofertanții au ales să facă dovada că agregatele îndeplinesc caracteristicile nu a ținut de autoritatea contractantă, acest fapt se înțelege din sintagma *„documente justificative”*, care lasă la alegerea ofertanților cum să facă dovada. ..., dar și ... au ales ca modalitate de îndeplinire a cerinței prezentarea unor certificate de control în fabrica care atestă calitatea produselor, dar și specificațiile acestora. ... în propunerea tehnică a prezentat un certificat de control în fabrică (1833-CPR-0017 E) pentru produsul denumit *„Piatră spartă de carieră 0-63 mm”*, care, la verificarea acestuia de către comisia de evaluare, s-a constatat că îi lipsește ștampila pentru Etapa a III-a de supraveghere programată până la data de 24.03.2024, prin lipsa acesteia se înțelege că certificatul respectiv își pierde valabilitatea, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Autoritatea contractantă a luat decizia de a formula o primă solicitare de clarificări cu nr. 1659/10.04.2024, către ... Acesta a încărcat în platforma SEAP pe data de 11.04.2024 un răspuns care cuprinde o serie de documente

și certificate. După analiza răspunsului, s-a constatat că operatorul economic a prezentat același certificat (1833-CPR-0017 E) care a fost prezentat în oferta tehnică, doar că de această dată avea prezentă ștampila în rubrica Etapa III de supraveghere, ceea ce duce la prelungirea valabilității certificatului cu un an, de la 24.03.2024 până la 24.03.2025.

Astfel, autoritatea contractantă a ținut cont de prevederile legale în vigoare și conform art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dat fiind că data limită de depunere a fost 04.04.2024, iar vizita din etapa de supraveghere, conform certificatului a fost pe data de 24.03.2024, fiind o perioadă scurtă între cele două momente, comisia a acceptat eroarea și totodată a înțeles că ... nu și-a completat oferta, doar a confirmat informațiile prezentate inițial în Propunerea tehnică, conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, prezentat mai sus, autoritatea contractantă arată că nu poate fi de acord cu contestatorul cu privire la punctul 32 (iv) „... și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică, iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente”, întrucât nu a schimbat certificatele, a prezentat aceleași certificate ca în propunerea tehnică, certificatele fiind valabile la momentul deschiderii ofertelor.

Referitor la punctul 1.2., prin care contestatorul susține că ... a depus certificate de calitate expirate ale materialelor, autoritatea contractantă, după solicitările de clarificări, a reținut faptul că acest ofertant avea certificatele în termen de valabilitate la momentul deschiderii ofertelor și nu se impunea ca oferta să fie respinsă pe nici un articol prevăzut de lege, întrucât solicitările de clarificări au rolul de a clarifica.

Conform celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează că a respectat legea *ad literam*, cât și în spiritul ei și remarcă cum contestatorul interpretează legea doar dintr-o anumită perspectivă, de altfel chiar ea recunoaște valabilitatea unuia dintre certificatele care au fost prezentate inițial în propunerea tehnică ca fiind expirat și prin solicitările de clarificări prezentat conform punctului 1.3 (41) din contestație: „Pentru bolovanii de râu 160-300 mm (pag. B), ... a depus în Propunerea tehnică (pag. 22-23), Certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică 1833-CPR-0019M pentru anrocamente”.

Cu privire la punctul 1.3, contestatorul face referire la certificatul pentru controlul producției în fabrică cu nr. 1833-CPR-00119 M pentru anrocamente, iar dacă ar fi studiat mai bine propunerea tehnică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, ar fi observat că la pag. 39, ... prezintă un certificat de conformitate al controlului producției în fabrică cu nr. 2293-CPR -0814 emis de către ... valabil până în iulie 2024, unde la scopul certificatului este prezentat: agregate pentru beton, agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic, agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor, dar și „Agregate pentru anrocamente”, unde la „categoria „este trecut: CP 90/250.

Autoritatea contractantă înțelege prin agregate pentru anrocamente „îngrădădire de bolovani, de piatră, de beton etc., care formează platforme de întărire, diguri etc.”, care se utilizează preconizat la protecții hidrotehnice și protecții de regularizare și uitându-se la Sursa de exploatare, care este

descrișă tot în certificat ca fiind „Amenajare Iaz Piscicol Mărășești T86,P461-A, Lot 1 din localitatea Mărășești, județul Vrancea”, de aici reiese faptul că NU este produs de carieră și că produsele provin din exploatarea albiilor râurilor, ceea ce duce la produsul cerut prin documentație „Bolovani de râu”.

Prin categoria CP 90/250 se înțelege că clasa de granulozitate poate fi de la 90 la 250, iar comisia a interpretat că prin stația de sortare aflată în proprietate, ... poate furniza la dimensiunile de la 150-250, ceea ce se încadrează între minimul și maxim cerut de autoritatea contractantă, ceea ce îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, unde s-a cerut între 150 și 300 mm.

Se prezintă extras din Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR-0814.

Prin cele prezentate mai sus și după cum se poate observa din extrasul de pe certificat, autoritatea contractantă nu avea cum să declare neconformă oferta tehnică, considerând-o conformă cu privire la bolovanii de râu.

Referitor la lit. B - propunerea financiară, contestatorul scoate în evidență voit doar anumite aspecte din propunerea financiară prezentată de către operatorul economic ... S.R.L, după cum urmează:

Având în vedere că oferta financiară prezentată de către ... reprezintă 76,20% din valoarea estimată a acordului-cadru pentru Lot 3 - 5.270.000,00 lei, fiind un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, citate, ofertantul prezentând justificarea valorii produselor prin răspunsul la solicitare, unde sunt detaliate costul cu transportul și materialul pentru fiecare produs. Autoritatea contractantă a analizat răspunsul și a constatat că justificarea acestuia este întocmai cu ce a cerut în solicitare și îndeplinește cerințele. ... prezintă în contestație, la pct. 2.2 justificările și analiza făcută de acesta și, prin urmare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Pentru materialul piatră spartă 0-63 mm, ... susține că în justificările prezentate de ... nu a prezentat analiza pentru transport. După o analiză a solicitării, se poate observa că la punctul 4) din răspunsul la solicitarea privind justificarea prețului, este prezentată analiza pentru piatra spartă, unde la tabelul cu justificarea transportului, se observa clar că dintr-o eroare a rămas la titlu „Bolovani de râu” și că nu face referire la „Bolovani de râu”, iar dacă analiza justificarea se observa că ar fi fost împărțită pe puncte 1,2,3,4, dar se putea înțelege că se face referire la alt material, dar atâta timp cât a fost prinsă în analiza de la punctul 4, comisia a interpretat-o ca o eroare de redactare. Un alt aspect pentru care comisia a interpretat astfel, este că din analiza propunerii tehnice, a reieșit că doar piatra spartă este transportată de la

Totodată, chiar contestatorul susține că „clarificările au fost o serie de calcule matematice, nesusținute de documente relevante” și face o serie de calcule matematice cu un cost de 5 lei pe km/tonă, dar nu specifică de unde rezultă această valoare și se contrazice în calculele privind valoarea totală a transportului, la un calcul 76,66 lei, după 88,33 lei, după cum se poate observa din imaginea de mai jos, iar în text este trecut prețul materialului fiind 29 lei, total fals, în contract fiind trecut prețul de 28 de lei, toate acestea pot duce la o dezinformare cu bună știință a Consiliului.

- Pentru materialul „Sort concasat 0-4,4-8”, ... susține că acesta ar fi transportat de la ... și că în propunerea tehnică s-a declarat că producătorul este ... pentru sortul concasat, lucru care este total fals, după cum rezultă și din imaginea prezentată în contestație se poate observa că sunt trecuți doi operatori economici în rubrica „Informații cu privire la producător”, un al doilea producător fiind ... și astfel se justifică calculele prezentate de ofertantul câștigător, acesta prezentând în oferta sa tehnică un certificat de control a producției în fabrică pentru acest tip de agregat.

Interpretarea ... duce la o dezinformare voită a Consiliului prin cele prezentate mai sus, dar și prin faptul că la punctul acesta acceptă calculul propus la punctul anterior pentru transportul materialelor de la ... la

- Pentru materialul „Bolovani de râu”, ... susține același lucru cum a fost descris la materialul „Sort concasat 0-4,4-8”, proveniența acestuia fiind ..., după cum s-a prezentat și anterior pentru materialul bolovani de râu, sursa acestuia de proveniență vine de la producătorul ..., dovadă fiind același certificat prezentat la pag. 39 din propunerea tehnică. Luând în considerare cele menționate, autoritatea contractantă a acceptat justificarea de preț ca fiind una pertinentă.

Cu privire la punctul 2.4 din contestația formulată „... *nu a prezentat justificarea detaliată a nivelului de salarizare a forței de muncă*”, autoritatea contractantă scoate în evidență că ... încearcă din nou să inducă în eroare Consiliul. Contestatorul face referire aici la costul declarat pentru manoperă, 0,28 lei pentru 100 de tone de produs, care este luat din tabelul pentru justificarea costului producerii produsului, iar în calculele prezentate face referire la costul cu manopera șoferului, ori se poate observa clar din justificarea prețurilor că ... a prezentat costurile cu producerea produsului și costurile cu transportul.

După cum se poate observa din tabelele prezentate, calculul cu manopera șoferului este realizat în condițiile salariului minim pe economie, ori interpretarea defectuoasă a datelor prezentate de către ... nu se justifică, de altfel chiar acesta prezintă calculul manoperei șoferului și rezultă 27,714 lei/oră, care este mai mic decât costul cu manopera declarat de către ... de 28 lei/oră. Din moment ce din calculul contestatorului a reieșit un cost mai mic decât al ofertantului câștigător, se înțelege destul de clar că acceptarea ofertei de către autoritatea contractantă a fost pertinentă și justificată. Prin procesul-verbal s-a consemnat acceptarea lor, după ce comisia de evaluare a studiat temeinic răspunsul transmis de către ..., astfel îndeplinindu-și obligațiile art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din H.G. nr. 395/2016 privind obligațiile de solicitare și verificare a răspunsurilor ofertanților.

Conform celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu privire la critica referitoare la justificarea prețului manoperei și nu se impunea respingerea ofertei câștigătoare.

Afirmațiile făcute de ... în contestație cu privire la condițiile de eficiență economică și socială, apariția riscurilor achiziționării unor materiale pietroase de o calitate și caracteristici îndoielnice, nu sunt susținute, deoarece prin acordul-cadru, dar și prin contractul subsecvent încărcate în platforma SEAP ca făcând parte din documentația de atribuire la prezenta licitație, autoritatea

contractată are stipulate clauze prin care nerespectarea specificațiilor produselor din caietul de sarcini și furnizarea cu întârziere a materialelor duce la rezilierea acordului-cadru.

Cu privire la punctul III, prin care se aduc acuze la aplicarea greșită a factorului de evaluare, autoritatea contractantă arată că a precizat clar în documentația de atribuire modul prin care se acordă punctajul, pentru timpul de livrare declarat de ofertanți și pentru numărul de autovehicule, unde s-a stabilit punctaj maxim pentru ambii ofertanți. Dat fiind că ... a prezentat listele cu mijloacele de transport, nu doar o declarație cu numărul de autovehicule, a permis verificarea informațiilor furnizate, astfel încât a respectat prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a acordat operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și a acționat într-o manieră transparentă și proporțională, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 4380/29.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 33542/29.05.2024, ... transmite Răspuns la punctul de vedere, prin care solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor autorității contractante din acest document și reiterează solicitarea să se dispună admiterea contestației nr. 4365/10.05.2024, astfel cum a fost aceasta formulată.

Față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere, se transmit în continuare observațiile contestatorului punctuale, dat fiind că motivele pentru admiterea contestației au fost pe larg prezentate în cadrul acesteia.

I. Inadmisibilitatea ofertei ...

1. Referitor la propunerea tehnică a ...

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, propunerea tehnică a ... prezintă numeroase elemente de neconformitate ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei.

1.1. ... nu a depus în propunerea tehnică documente justificative pentru a dovedi că agregatele naturale îndeplinesc caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini

Prin punctul de vedere, se susține în esență că:

- ar fi lăsat la alegerea ofertanților ce documente justificative să depună pentru a dovedi că agregatele naturale îndeplinesc caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini;

- documentele justificative prezentate de ... prin răspunsul la clarificări nu ar reprezenta o completare nepermisă a ofertei, ci doar o confirmare a informațiilor prezentate inițial în propunerea tehnică, conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu toate acestea, propunerea tehnică inițială, cele două rânduri de solicitări de clarificări cu privire la „Piatră spartă de carieră 0-63 mm” contrazic pretinsa legalitate a măsurii adoptate de autoritatea contractantă.

Astfel cum rezultă chiar din cele redate prin punctul de vedere, ... avea obligația de a depune în propunerea tehnică, dintr-un bun început, toate documentele justificative relevante pentru a dovedi că agregatele naturale

îndeplinesc caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, ceea ce nu s-a întâmplat.

Este important de subliniat modul în care autoritatea contractantă trece sub tăcere, prin punctul de vedere:

- consemnarea comisiei de evaluare din Procesul-verbal nr. 1801/18.04.2024 - „cerință minimă neîndeplinită”;

- modul în care au fost formulate solicitările de clarificări: (i) „la ce pagină din propunerea tehnică se regăsesc prezentate documentele justificative, în termen de valabilitate [...]” și (ii) „la ce pagină din propunerea tehnică se regăsesc prezentate documentele privind relația juridică dintre societatea ... S.R.L și ...”

Din consemnările comisiei de evaluare din procesul-verbal, dar și din întrebările formulate prin solicitările de clarificări, este evident că, și în accepțiunea autorității contractante, aceste documente justificative și în termen de valabilitate ar fi trebuit prezentate ab initio de ... prin propunerea tehnică.

În încercarea de a minimiza importanța completărilor aduse propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări de către ..., prin punctul de vedere se face referire doar la prima dintre solicitările de clarificări, cu privire la documentele justificative pentru „Piatră spartă de carieră 0-63 mm”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat două rânduri de solicitări de clarificări ... cu privire la documentele justificative prezentate pentru materialul piatră spartă de carieră 0-63 mm. Astfel, suplimentar Solicitării de clarificări nr. 1649/10.04.2024, citate prin punctul de vedere, prin Solicitarea de clarificări nr. 1726/15.04.2024, s-au solicitat clarificări inclusiv cu privire la documentele privind relația juridică dintre ... și ..., nominalizată ca producător pentru produsul „Piatră spartă de carieră 0-63 mm”.

Așadar, completările aduse propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări nu se rezumă în niciun caz la prezentarea aceluiași certificat, având „prezentă ștampila în rubrica Etapa III de supraveghere”, ci vizează însăși producția acestui produs.

În acest context, completările aduse propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări, nu reprezintă în mod evident un viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 365/2016, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru incidența acestei instituții:

- documentele justificative prezentate de ... prin răspunsurile la clarificări (care dovedesc valabilitatea certificatului de control în fabrică și relația juridică relația juridică dintre societatea ... și ...) nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant; existența vizei de valabilitate nu era menționată în vreun alt document, relația juridică cu producătorul nu era certificată de vreun înscris din oferta inițială;

- prezentarea acestor documente justificative abia prin răspunsurile la clarificări este susceptibilă de a produce un avantaj incorect ... în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire (... , care a înțeles să prezinte o propunere tehnică completă ab initio prin ofertă).

1.2. ... a depus certificate de calitate ale materialelor expirate

Certificatele de calitate ale materialelor prezentate de ... prin propunerea

tehnică inițială (pag. 18-30), nu sunt în termenul de valabilitate, astfel cum a recunoscut autoritatea contractantă și prin punctul de vedere.

Contrar susținerilor autorității contractante, oferta ... ar fi trebuit respinsă, întrucât:

- prin caietul de sarcini (pag. 5), s-a precizat expres că fiecare lot de material va fi însoțit de declarația de performanță, marcaj de conformitate CE și, după caz, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică sau rapoarte de încercare, prin care să se certifice calitatea materialului, eliberate de un laborator acreditat/autorizat;

- contrar acestei obligații, certificatele de calitate ale materialelor prezentate de ... prin propunerea tehnică (pag. 18-30), nu sunt în termenul de valabilitate, nefiind așadar apte să facă dovada îndeplinirii cerinței.

Certificatele aflate în termen de valabilitate au fost prezentate de ... abia prin răspunsurile la clarificări.

Deși rolul solicitărilor de clarificări este acela de a clarifica, solicitările de clarificări nu pot fi adoptate discreționar, cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, precum cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 (citate incomplet însă în punctul de vedere).

Or, prin permiterea depunerii certificatelor de calitate aflate în termenul de valabilitate abia ca urmare a solicitărilor de clarificări, s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ...

1.3. ... nu a oferit bolovani de râu 150-300 mm

Nici susținerile autorității contractante cu privire la pretinsa conformitate a ofertei ... din această perspectivă nu pot fi reținute.

Răspunsul autorității contractante este lipsit de logică. Atât timp cât se extrag bolovani de râu cu dimensiuni cuprinse între 90-250 mm, este imposibil ca în urma unui proces de sortare să rezulte bolovani cu dimensiuni cuprinse între 150-300 mm.

Totodată, se pune întrebarea, în mod justificat, de unde cunoaște autoritatea contractantă faptul că ... ar deține stație de sortare și că va folosi acest procedeu tehnologic, procedeu care de altfel nici nu este aplicabil, având în vedere că nu există site de sortat de asemenea dimensiuni.

În pofida faptului că autoritatea contractantă încearcă din răspuțeri să justifice că documentele prezentate de ... ar fi conforme, în realitate acestea nu confirmă altceva decât nerespectarea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Susținerile autorității contractante sunt eronate din punct de vedere tehnologic, iar definiția dată prin punctul de vedere nu se regăsește în caietul de sarcini. Aplicând acest raționament, și contestatorul ar fi putut oferta o îngălămădire de bolovani, însă prin caietul de sarcini s-a specificat clar: bolovani de râu 150-300 mm.

Prin urmare, orice document depus de ... în propunerea tehnică, ce nu conține aceste dimensiuni, reprezintă o încălcare a cerințelor caietului de sarcini. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă modifică cerințele caietului de sarcini, în încercarea de a justifica erorile ofertantului declarat câștigător. Aceasta nu poate modifica cerințele caietului de sarcini și nu are dreptul să facă deducții (nesusținute de propunerea tehnică depusă de ...) în scopul admiterii unei oferte neconforme.

2. Referitor la propunerea financiară a ...

Contrar afirmațiilor tendențioase ale autorității contractante, contestatorul nu a scos în evidență „doar anumite aspecte din propunerea financiară prezentată de către operatorul economic ...”, ci a subliniat tocmai elementele de inadmisibilitate ale acestei oferte.

Astfel cum s-a arătat prin contestație, ... a oferat un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate asigura îndeplinirea acordului-cadru și a contractelor subsecvente la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu poate fi justificat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, cel puțin din perspectiva faptului că:

- a oferat prețuri neobișnuit de scăzute pentru materialele pietroase, imposibil de susținut în condițiile actuale de piață; nu a reușit să demonstreze, prin justificările de preț și documentele furnizate prin răspunsul la clarificări, caracterul sustenabil și real al prețurilor sale, răspunsul său fiind vădit neconcludent; și

- nu a demonstrat nivelul de salarizare al personalului ofertantului.

O primă observație, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă confirmă:

- inclusiv la nivel formal (nu a fost justificat și demonstrat nivelul de salarizare) insuficiența justificărilor și documentelor prezentate de ...;

- superficialitatea și îngăduința cu care a evaluat caracterul pretins real și sustenabil al prețurilor oferate de ..., recurgând la diverse interpretări și corectări „din oficiu” ale răspunsurilor sale; cu toate acestea, prin punctul de vedere se susține că răspunsul prezentat de ofertantul declarat câștigător ar fi „întocmai cu ce a cerut în solicitare și îndeplinește cerințele cerute”.

- faptul că justificările ... sunt doar o serie de calcule matematice, nesusținute de documente relevante pentru calculele prezentate și cifrele care au stat la baza acestora; singurele documente depuse de ... (Contractul de furnizare agregate carieră nr. 3/08.01.2024 și notificare din data de 28.03.2024 privind prețul nou al carburantului) nu justifică însă toate prețurile oferate de acesta pentru materialele pietroase.

Ca atare, pentru motivele arătate pe larg prin contestație, ... a oferat prețuri neobișnuit de scăzute pentru materialele pietroase.

(i) Materialul piatră spartă sort 0- 63 mm

Astfel cum s-a arătat prin contestație, prețul oferat de ... pentru acest material - 100 lei este insuficient, câtă vreme:

- prețul materialului/tonă este de 29 lei (astfel cum rezultă din contractul prezentat); și

- ... nu justifică costul transportului de 72 de lei pentru piatra spartă, în justificări nefiind prinsă analiza de preț pentru transportul acestui sort (evidența eroare la care se face referire prin punctul de vedere nu reiese din răspunsul ... și nici nu a fost clarificată de autoritatea contractantă și a fost doar o supoziție din partea acesteia; tabelul prezentat de ... face referire doar la bolovani de râu); nici dacă se raportează la justificarea privind bolovanii de râu avută nejustificat în vedere de autoritatea contractantă aceasta nu este acoperitoare pentru costurile reale; de exemplu:

costul cu transportul pentru piatra spartă de 0-63 mm ar fi de cel puțin 88,33 lei/tonă:

$212 \text{ km} \times 2 \times 5 \text{ lei/km/24 to pe cursă} = 88,33 \text{ lei per tonă}$ (din eroare a

fost inițial calculat la un număr mai mic de km).

Costul de 5 lei/km incluși în calculul de mai jos reprezintă un preț verificat de bursa de transporturi, fiind costul real pe piață la care se efectuează transporturi de mărfuri.

Costul real este de cel puțin 116,33 (117,33) lei/tonă, nicidecum de 100 lei, astfel cum a declarat ...

Contrar acuzațiilor aduse de autoritatea contractantă, calculul contestatorului a avut în vedere prețul materialului/tonă precizat în Contractul de furnizare agregate carieră nr. 3/08.01.2024 prezentat de ...

Contractul prevede două prețuri în funcție de momentul la care se face plata (plata la termen - 29 lei și plata în avans - 28 lei).

Indiferent de prețul luat în considerare (28 lei sau 29 lei), costul declarat de ... rămâne sub costul real (cel puțin 116,33 lei/tonă).

(ii) Sort concasat 0-4 și Materialul bolovani de râu

Prin punctul de vedere se susține că producătorul pentru materialul Sort concasat 0,4,4-8 și materialul Bolovani de râu ar fi ...

În propunerea tehnică însă, ... declară ca producător pe ... pentru aceste materiale.

Costul pentru transportul materialului de la ... (sediul producătorului ...) este de 88,33 lei, mai ridicat decât costurile declarate de ...

Aceste discrepanțe între susținerile autorității contractante și propunerea tehnică depusă de ..., nu fac altceva decât să demonstreze că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic furnizorul fiecărui material în parte și caracterul real și sustenabil al costurilor declarate de ofertantul declarat câștigător pentru livrarea acestor materiale. Faptul că respectivul contestator a demonstrat inclusiv prin raportare la costurile de transport propuse de ... că prețul este unul nesustenabil, este o dovadă în plus a caracterului neobișnuit de scăzut al acestuia și nicidecum o încercare de dezinformare voită a Consiliului.

Faptul că autoritatea contractantă pretinde că a dedus că de fapt producătorul acestui material ar fi ... și nu ..., fără însă că acest aspect să fie clar din ofertă, este însă încă o dovadă a evaluării extrem de părtinitoare a ofertei declarate câștigătoare.

Atât timp cât dosarul achiziției publice este la dispoziția Consiliului și contestatorul nu a făcut altceva decât să se raporteze la înscrisurile din cuprinsul acestuia, o astfel de „dezinformare” nici nu ar fi posibilă.

În ceea ce privește bolovanii de râu, supoziția autorității contractante este contrazisă de documentele din dosarul achiziției publice:

- Certificatul de la pag. 39 din propunerea tehnică menționează ca loc de producție satul ..., care are în vedere alte sorturi de anrocamente și nu 150-300 mm, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

- în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1809 din 19.04.2024, pentru materialele care provin din stația de sortare de la ..., ... afirmă: „2. Sort Concasat 0-4, 0-8 – Extras/încărcat din Mărășești și transportat în localitatea ..., comuna Banca, județul .../descărcat/sortat/concasat/încărcat/transportat în ...

Mărășești – Banca – Bârla – 114 km x 2”, cu toate acestea, pentru bolovanii de râu, acesta cuprinde în transport doar 68 de km, fără nicio justificare.

Mai mult, chiar și dacă prin absurd ar fi corectă afirmația autorității contractante în sensul în care ... ar trece prin stația de sortare care este amplasată în localitatea ... comuna Banca (deși, astfel cum s-a arătat mai sus, acest aspect nu poate fi primit, nefiind posibil din punct de vedere tehnologic), distanța nu este în niciun caz de 68 de km, ci maxim ar fi putut să rezulte $114 \text{ km} \times 2 = 228 \text{ km}$. Propriul raționament al autorității contractante a fost eronat și lipsit de claritate.

2.1. ... nu a prezentat justificarea detaliată a nivelului de salarizare a forței de muncă

Prin punctul de vedere nu se răspunde în concret criticii din contestație și se susține că din calculul din contestație ar reieși un cost mai mic decât al ofertantului câștigător.

În primul rând, ... a prezentat doar un extras din Revisal (din care nu rezultă nici nivelul de salarizare și nici tariful orar ofertat de ...), deși solicitarea autorității contractante a fost expresă: prezentarea detaliată a nivelului de salarizare a forței de muncă.

Costul declarat pentru manoperă (i.e. 0,28 lei) nu reprezintă în mod evident o prezentare detaliată a nivelului de salarizare.

În al doilea rând, autoritatea contractantă distorsionează critica din contestație, potrivit căreia costul declarat pentru manoperă (i.e. 0,28 lei) este infim, fiind evident că un astfel de cost nu este real și sustenabil pentru 100 de tone de produs.

Costul declarat pentru manoperă 100 t/h de către ... este de 0,28 lei, astfel cum rezultă din extrasul prezentat de însăși autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Or, dacă se face referire doar la producție, ... nu poate pretinde că alocă un singur om pentru producția a 100t/h. O astfel de capacitate umană de producție este fizic imposibilă. Orice stație de sortare, ca să funcționeze, presupune că o persoană trebuie să încarce materialul în stație (deserventul de utilaj care încarcă materialul ce urmează a fi sortat), la care se adaugă obligatoriu operatorul de stație, ceea ce înseamnă din start 2 persoane.

În plus, productivitatea efectivă a stației diferă de capacitatea maximă de 100 t/h declarată. În practică, există întotdeauna o productivitate de 80% din capacitatea utilajului, la care se adaugă și faptul că sorturile rezultate trebuie depozitate, aspect care înseamnă că iarăși un deservent de utilaj va manipula sorturile rezultate și le va pune în locurile special amenajate. În orice caz, este necesar ca cel puțin 2 persoane să fie pe stația de sortare: cel care încarcă și cel care operează stația. Prin urmare, tariful de 0,28 lei/oră ofertat de ... nu poate, în niciun caz, să fie considerat suficient.

3. Referitor la criteriile de calificare

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă ignoră cu desăvârșire critica potrivit căreia ... nu a depus toate cazierile judiciare solicitate de, sens în care se impune ca această critică să fie prezumată ca reflectând realitatea, iar încălcările invocate de contestator să fie considerate, *de plano*, ca dovedite, astfel cum s-a subliniat și în doctrina de specialitate.

Prin această abordare, autoritatea contractantă încalcă și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Punctul de vedere ar fi trebuit formulat față de toate criticile din contestație, fiind actul procesual echivalent întâmpinării din

procesul civil, prin care autoritatea contractantă își expune apărările.

II. Autoritatea contractantă a aplicat greșit punctajul pentru factorul de evaluare tehnic privind timpul de livrare

Prin punctul de vedere se susține că s-ar fi precizat în mod clar în documentația de atribuire modul prin care se acordă punctajul pentru timpul de livrare declarat de ofertanți și pentru numărul de autovehicule, unde s-a stabilit punctaj maxim pentru ambii ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă pretinde că a verificat declarația privind termenul de livrare prin raportare la listele cu mijloace de transport prezentate de ...

Astfel cum s-a arătat prin contestație, coroborarea acestor cerințe ale documentației de atribuire rezultă că, pentru a putea obține punctajul maxim, ofertanții nu aveau doar obligația de a asigura un număr de 10 autovehicule, ci și de a demonstra că au capacitatea de a livra cantitatea de 1000 de tone într-un termen de 24 de ore. Astfel cum rezultă din algoritmul de punctare aferent factorului de evaluare „Timpul de livrare”, ofertarea unui timp de livrare mai mare de 24 de ore (i.e. chiar și 25 de ore) atrage acordarea unui punctaj inferior.

... a calculat costurile de transport la 24 t/încărcătură, astfel cum rezultă din justificările sale. Prin urmare: $1.000 \text{ t} : 24 \text{ t/cursă} = 41,66$ curse.

Din listele menționate de autoritatea contractantă rezultă că ... deține o serie de mijloace de transport, prezentate sub formă tabelară, ceea ce presupune că ofertantul declarat câștigător deține 6 autobasculante care pot căra greutatea maximă admisă de 16 tone și 11 autotractoare, ce pot căra greutatea maximă admisă de 24 de tone.

Or, pentru cea mai scurtă cursă, ... însuși alocă 4 ore, ceea ce înseamnă 2 curse/24 de ore. Dar ... însuși are în vedere și curse de 8 și 10 h, care permit o singură cursă/zi. Într-o astfel de situație, dacă ar efectua transport de noapte, prețul de manoperă ar trebui să fie diferit. Prin urmare, este imposibil ca ... să primească punctajul maxim la acest factor de evaluare, ci de cel mult 18 puncte (un timp de livrare între 37 de ore și 48 ore).

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere confirmă că nu s-a verificat decât factorul de evaluare tehnic privind numărul de autovehicule pentru transportul produselor (și nici acela coroborat cu declarațiile ... privind transportul de 24 tone/cursă), nu și factorul de evaluare tehnic privind timpul de livrare.

Astfel cum s-a arătat prin contestație, ... nu deține logistica necesară pentru a putea aduce la îndeplinire livrarea întregii cantități în timpul de livrare asumat, termenul de livrare fiind în mod nerealist și nesustenabil, cu unicul scop de maximizare a punctajului acordat ca urmare a aplicării factorilor de evaluare.

Autoritatea contractantă ignoră însă prin punctul de vedere calculele prezentate față de logistica ofertată de ... și imposibilitatea de a livra capacitatea solicitată (i.e. 1000 tone) într-un termen de 24 ore.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin acest document, admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 33086/1625/C7/28.05.2024, Consiliul a comunicat ... faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. 1625 din 2024, poate fi studiat la sediul său la data de 29.05.2024, între orele 10.00-12.00,

dar acesta nu a dat curs invitației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție materiale pietroase – balast, piatră spartă, bolovani de râu, sort concasat*”, cod CPV 14210000-6 Pietriș, nisip, piatră concasată și agregate (Rev.2), prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare nr. .../01.03.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este cuprinsă între 3.172.500 și 11.225.000 lei fără TVA.

Prin Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1590/05.04.2024, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, pentru lotul 2, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 1963/30.04.2024, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 4.019.500,00 lei, fără TVA, pentru lotul 2.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210229762/1, eliberată de CEC BANK Unitatea ... la data de 15.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 151.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1625/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii, criticile vizând maniera de evaluare a ofertei depusă de către ... și declararea acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare, contestatorul ..., în asociere apreciind că această evaluare a fost defectuoasă și nelegală.

Analizând susținerile ..., în asociere, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va menține evaluarea efectuată de către ...

În susținere, Consiliul reține că, *în esență*, criticile aduse de contestator vizează aspecte punctuale/concrete din conținutul ofertei depusă de către ..., detalierea acestora regăsindu-se în *practica* deciziei, motiv pentru care, în soluționarea acestora, Consiliul nu va mai relua argumentele părților, ci va reține doar acele aspecte pe care le va considera ca fiind relevante în analiză.

Procedând în consecință, vizavi de primul aspect legat de faptul că, în opinia contestatorului, ofertantul ... nu a depus în propunerea tehnică *documente justificative* pentru a dovedi că agregatele naturale îndeplinesc caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul constată contrariu, evaluarea efectuată de achizitoare fiind corectă și legală, urmând a fi menținută.

În soluționare, se reține că în documentația de atribuire, la *Secțiunea 4* din caietul de sarcini, s-a prevăzut că „*În propunerea tehnică se va face dovada*

că agregatele naturale îndeplinesc caracteristicile de mai jos prin **documente justificative**", modalitatea aleasă nefiind impusă, ci fiind lăsată la latitudinea ofertanților, sens în care se constată că ofertantul ..., a prezentat certificate de control în fabrică care atestă atât calitatea produselor, cât și specificațiile acestora.

Astfel, se are în vedere că în propunerea tehnică a ofertantului în analiză se regăsește documentul „Certificat de control în fabrică (1833-CPR-0017 E)” pentru produsul „Piatră spartă de carieră 0-63 mm”, vizavi de care, în etapa de evaluare, constatând că îi lipsește **stampila** pentru *Etapa a III-a de supraveghere programată până la data de 24.03.2024*, i-a solicitat clarificări ofertantului respectiv prin adresa de clarificări nr. 1659/10.04.2024.

Contrar susținerilor contestatorului conform cărora, prin clarificările solicitate, achizitoarea l-a favorizat pe ofertantul ... atunci când a acceptat completarea propunerii tehnice, prin depunerea unui alt certificat pentru produsul menționat, Consiliul constată că, în fapt, prin răspunsul furnizat și încărcat în platforma SEAP în data de 11.04.2024, ofertantul ... a prezentat **același certificat** (nr. 1833-CPR-0017 E) care a fost **prezentat inițial** în propunerea tehnică, doar că documentul redepus avea prezentă **stamp**

i

I în rubrica „Etapa III de supraveghere”, aspect ce confirma achizitoarei prelungirea valabilității certificatului cu un an, de la 24.03.2024 până la 24.03.2025.

Or, argumentele contestatorului conform cărora respectivul demers al autorității contractante vizavi de acceptarea completării unui document, *implicit completarea ofertei*, nu pot fi primite de către Consiliu, în speță nefiind vorba despre vreo completare a ofertei, cum eronat susține ... S.R.L., ci de o completare *formală sau de confirmare* a unui document depus inițial în ofertă, aspect permis de legislația în materia achizițiilor publice (art. 134 alin. 1 și următ. din HG nr. 395/2016), pertinente în acest sens fiind și susținerile achizitoarei conform cărora „am ținut cont de prevederile legale în vigoare și conform art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dat fiind că data limită de depunere a fost 04.04.2024, iar vizita din etapa de supraveghere, conform certificatului a fost pe data de 24.03.2024, fiind o perioadă scurtă între cele două momente, comisia a acceptat eroarea și totodată a înțeles că ... nu și-a completat oferta, doar a confirmat informațiile prezentate inițial în Propunerea tehnică, conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016”.

Astfel, în condițiile în care ... nu a schimbat certificatele, ci a prezentat aceleași certificate ca în propunerea tehnică, certificatele fiind valabile la momentul deschiderii ofertelor, se resping, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect;

- în ceea ce privește aspectul legat de faptul că, în opinia contestatorului, ... ar fi depus certificate de calitate expirate ale materialelor, Consiliul constată contrariu.

Astfel, se are în vedere faptul că autoritatea contractantă, în evaluare, a constatat că ofertantul ... avea certificatele în termen de valabilitate la momentul deschiderii ofertelor, neputând fi vorba despre respingerea ofertei pe acest motiv, cum eronat susține contestatorul.

- în ceea ce privește aspectul legat de faptul că certificatul pentru controlul producției în fabrică cu nr. 1833-CPR-00119 M pentru **anrocamente**,

prezentat de ofertantul ... pentru bolovani de râu 150-300 mm, Consiliul constată, de asemenea, caracterul nefondat al criticii.

Fără a mai relua argumentația contestatorului, aceasta regăsindu-se în practica deciziei, Consiliul punctează doar faptul că în propunerea tehnică depusă de ofertantul ..., pagina 39, acesta a depus un certificat de conformitate al controlului producției în fabrică cu nr. **2293-CPR -0814** emis de către **RAD CERT S.R.L.**, valabil până în iulie 2024, unde la scopul certificatului este prezentat: agregate pentru beton, agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic, agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor, **agregate pentru anrocamente**, categoria fiind **„CP 90/250”**.

Or, în condițiile în care prin „agregate pentru anrocamente” se înțelege (n.n.: Consiliul a avut în vedere informațiile regăsite pe internet, prin accesarea browserului Google) „îngrămădire de bolovani, de piatră, de beton etc., care formează platforme de întărire, diguri etc.”, care se utilizează preconizat la protecții hidrotehnice și protecții de regularizare, Consiliul stabilește că, în mod corect, achiziția a ținut seama, în verificarea efectuată, de faptul că sursa de exploatare descrisă în certificatul nr. 2293-CPR -0814 este „Amenajare Iaz Piscicol Mărășești T86,P461-A, Lot 1 din localitatea Mărășești, județul Vrancea”, concluzionând că „NU este produs de carieră și că produsele provin din exploatarea albiilor râurilor, ceea ce duce la produsul cerut prin documentație „Bolovani de râu”.

Totodată, este pertinentă susținerea autorității contractante conform căreia prin categoria **CP 90/250** (menționată în certificat) se înțelege că clasa de granulozitate **poate fi de la 90 la 250**, așadar aceasta încadrându-se în intervalul impus de achiziție prin documentația de atribuire, prin stația de sortare aflată în proprietate, ofertantul ... putând furniza bolovanii de râu la dimensiunile de la **150-250** (minim și maxim impus prin documentația de atribuire).

Aspectele legate de propunerea financiară a ..., subliniate de ... S.R.L., sunt apreciate de Consiliu ca fiind simple susțineri și calcule proprii ale contestatorului vizavi de cum, în opinia acestuia, trebuia compusă propunerea financiară și cum trebuiau justificate cheltuielile pentru transport, combustibil, ofertele de la furnizori, nivelul de salarizare, aceste susțineri neavând corespondent în documentele achiziției publice, urmând a fi respinse, ca nefondate.

Astfel, în verificare, Consiliul constată că, în evaluarea efectuată, comisia de evaluare s-a aflat în situația unei propuneri financiare de 76,20% din valoarea estimată motiv pentru care a transmis o solicitare de clarificări, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul ... dând curs solicitării și prezentând justificarea valorii produselor prin răspunsul la solicitare, prin detalierea tuturor aspectelor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv *costul cu transportul și materialul pentru fiecare produs, nivelul de salarizare*, autoritatea contractantă analizând răspunsul și constatând că justificarea ofertantului este întocmai cu ce a cerut în solicitare și că îndeplinește cerințele.

Așadar, singura în măsură să aprecieze asupra justificărilor aduse de un ofertant în justificarea *prețului aparent neobișnuit de scăzut* este autoritatea

contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Într-adevăr, nu poate fi contestat și dreptul unui contracandidat de a semnala caracterul nejustificat al unui preț propus în procedură, dar, cu toate acestea, se constată că în speță nu se face altceva decât să se propună o altfel de justificare – de altfel, proprie contestatorului – decât cea pe care ofertantul ... a avut dreptul să o facă, iar autoritatea contractată și-a asumat răspunderea prin acceptarea acesteia.

Astfel, pentru materialul *piatră spartă 0-63 mm*, vizavi de care ... susține că, în justificările prezentate, ... nu a prezentat *analiza pentru transport*, se constată că, în mod corect, autoritatea a apreciat că există o astfel de justificare, în condițiile în care la punctul 4) din răspunsul la solicitarea privind justificarea prețului a fost prezentată analiza pentru *piatra spartă*.

Pentru materialul „*Sort concasat 0-4, 4-8*”, vizavi de care ... susține că acesta ar fi transportat de la ... și că în propunerea tehnică s-a declarat că producătorul este ... pentru sortul concasat, se reține că ... a declarat producătorul menționat anterior și însăși societatea sa ca *al doilea producător*, achizitoarea acceptând justificările și calculele prezentate de ofertantul ..., *inclusiv* certificatul de control a producției în fabrică pentru acest tip de agregat.

Pentru materialul „*Bolovani de râu*”, vizavi de care ... susține proveniența acestuia fiind ..., se constată contrariu, respectiv faptul că sursa acestuia de proveniență este producătorul ..., autoritatea contractantă acceptând, în mod corect, justificarea de preț prezentată.

Aspectul legat de nivelul de salarizare a forței de muncă este de asemenea neîntemeiat în condițiile în care se constată că ... a inclus în calculele prezentare prin răspunsul la clarificări, inclusiv cheltuielile cu *manopera șoferului* (prin raportare la salariul minim pe economie).

Concluzii de respingere sunt avut în vedere și în ceea ce privește aspectul legat de cazierele judiciare, în condițiile în care cerința privind situația personală a candidatului /ofertantului a fost permisivă, prin inserarea sintagmei „*sau*”.

Un ultim aspect vizează modalitatea de aplicare a factorului de evaluare tehnic privind „*timpul de livrare*”, constatându-se că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, bazate, de asemenea, pe *calcule proprii* legate de mijloacele de transport și de distanțe, ce nu au corespondent în analiza efectuată de autoritatea contractantă, motiv pentru care nu vor fi luate în considerare, în condițiile în care se reține că autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim ambilor ofertanți, iar ofertantul ... a prezentat *listele cu mijloacele de transport*, ce au fost verificate de achizitoare și au stat la punctării ofertei în analiză.

Concluzionând asupra aspectelor analizate, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-*fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii)*, achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile sectoriale („*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care*

conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”), iar evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectul analizat în prezenta speță.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini