

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 851 / C9 / 679

Data: 18.04.2023

Prin contestația nr. 493/13.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13287/14.03.2023, depusă de SRL, lider al asocierii SRL -, cu sediul în, ..., județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin administrator - și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect ”Execuție lucrări pentru realizarea investiției de bază pentru proiectul Modernizarea, eficientizarea, extinderea sistemului de iluminat public și reabilitarea instalațiilor electrice din, cod SMIS 125574”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. / 27.03.2023, ... SRL, cu sediul în, ..., județul, număr de ordine în Registrul Comerțului, având CUI RO, depune cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de SRL, menținerea, ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante, respectiv aceea de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare câștigătoare a ofertei sale, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică raportul procedurii nr. 19393 din 06.03.2023 și rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea susține că oferta asocierii sale a fost declarată, în mod eronat, ca fiind inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă invocând aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5), coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (4) și alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, motivând că activitatea de evaluare a ofertei sale este una conjuncturală, subiectivă și arbitrară.

De asemenea, contestatoarea susține că asocierea SRL - a ofertat aceleași aparate de iluminat ca cele oferite de asocierea sa, dar aceasta a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

Totodată, în ceea ce privește oferta depusă de, contestatoarea apreciază că lipsește o analiză temeinică din partea autorității contractante, prin comisia de evaluare, asupra modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire, în mod corect, oferta depusă de acest operator economic a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și cu normele art. 215 alin. (4) și (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, însă motivele de neconformitate nu sunt doar cele indicate în raportul procedurii, existând și alte condiții impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire care nu au fost îndeplinite de acest ofertant.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale privind deșeurile periculoase din categoria DEEE, în soluționarea acestuia contestatoarea indică conținutul răspunsului din data de 16.12.2022 la solicitarea de clarificări nr. 131579/13.12.2022, respectiv răspunsurile aferente punctelor 9 și 10, care conțin informații ce se impun a fi interpretate coroborat. Astfel, la punctul 10 a explicat că indicarea HG nr. 1037/2010 reprezintă o eroare de tehnoredactare și s-a făcut trimitere la răspunsul transmis la punctul nr. 9, reliefând că Planul de management al deșeurilor se va prezenta în cazul în care societatea sa devine executant, ca urmare a atribuirii și semnării contractului.

Totodată, a precizat că, în concordanță cu prevederile fișei de date, respectiv pentru îndeplinirea cerinței nr. 7 expusă în secțiunea intitulată "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice", a depus "Declarația pe propria răspundere prin care confirmă faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă și că le va respecta pe toată durata de îndeplinire a contractului de achiziție publică".

Suplimentar, în cadrul ofertei a prezentat, cu titlu general, Planul privind protecția mediului, în cadrul căruia sunt prezentate măsurile pentru protecția mediului, în baza experienței pe care o deține în derularea lucrărilor care au specificul similar contractului, aceste măsuri nefiind limitative. Sunt invocate prevederile Ordonanței de urgență nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice.

Contestatoarea mai arată că, prin răspunsul la clarificări, a precizat că furnizorul aparatelor de iluminat deține autorizația DEEE necesară punerii pe piață a produselor electrice și, deși nu există o astfel de cerință în cadrul documentației, doar pentru derularea, cu celeritate, a procesului de evaluare a procedat la anexarea certificatul DEEE al furnizorului.

În ceea ce privește motivul nr. 2 de respingere a ofertei, respectiv perioada de intervenție la defect pentru care s-a impus un termen de maxim 3 zile, contestatoarea arată că, în răspunsul de la punctul nr. 11, în cadrul propunerii tehnice depuse (pagina 172-173, 175-176), la capitolul 8 intitulat "8. Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată", respectiv "Modul de remediere a viciilor ascunse și a defectelor constatate", a prezentat toate informațiile pentru îndeplinirea cerinței indicate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivul de respingere potrivit căruia din licența depusă în propunerea tehnică nu rezultă tipurile de corpuri de iluminat pentru care s-a acordat licența de utilizare a mărcii de conformitate pentru corpurile de iluminat oferate, contestatoarea susține că, atât societatea sa, cât și ofertantul declarat câștigător, ..., au ofertat același tip/model de produse, respectiv seria C0820 al producătorului, iar pentru îndeplinirea acestei cerințe, atât ea, cât și ofertantul câștigător au prezentat documente identice, sens în care invocă argumentele prezentate la punctul 12 din răspunsul la clarificări.

În referire la respingerea ofertei motivat de faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a clarificat, în mod corespunzător lipsa certificatelor de conformitate și a rapoartelor de testare pentru toate puterile nominale ale corpurilor de iluminat oferate, contestatoarea susține că, la punctul 14 din răspunsul său la clarificări, în concordanță cu cerința prevăzută la rândul 4.4 din fișele tehnice nr. 1-13 ale corpurilor de iluminat, a prezentat toate certificatele de conformitate și,

în plus, a învederat că produsele supuse certificării se regăsesc în rapoartele de încercări, anexă la certificatele de conformitate, rapoarte care nu sunt solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei pentru faptul că, prin răspunsul la clarificare nu a precizat pagina din propunerea tehnică unde se găsește dovada garanției acordate de producător potrivit prevederilor art. 15 din OUG nr. 140/2021, contestatoarea arată că, așa cum rezultă din conținutul ofertei sale, respectiv din cuprinsul fișierului încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, intitulat "5 Documentație echipamente part 2, la paginile 13, 19 și 24, din cadrul acestuia, rezultă că au fost depuse Fișele tehnice nr. 25, 26 și 27 în cadrul cărora a precizat garanția acordată de producător.

De asemenea, contestatoarea consideră excesivă interpretarea autorității contractante având în vedere că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea garanției produsului emisă de producător și nici ca fișele tehnice să fie completate și semnate de către producător. Prin Decizia Consiliului nr. 234/C9/3150 din 31.01.2023 s-a evidențiat că participanții la procedură au obligația de a indica termenul de garanție acordat de producător, și nu că producătorii au obligația de a completa și semna aceste fișe tehnice.

Referitor la motivul nr. 6 de respingere, legat de faptul că nu a răspuns în mod concret și nu a clarificat lipsa Declarației de conformitate CE a producătorului din propunerea tehnică depusă pentru stâlpii de iluminat ofertați conform fișelor tehnice nr. 32 și 33, contestatoarea susține că, din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că declarația de conformitate însoțește produsul și trebuie depusă de executanți, ci nu de ofertanți.

De asemenea, se învederează faptul că, atât ofertantul, cât și ofertantul declarat câștigător, ...SRL, au prezentat aceleași documente pentru îndeplinirea cerinței, în consecință principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În referire la motivul 7 de respingere a ofertei, pentru neindicarea producătorului stâlpilor corespunzători Fișelor tehnice 32 și 33, contestatoarea precizează că a răspuns prin punctul nr. 17 indicând că producătorul stâlpilor prezentați în cadrul fișelor tehnice nr. 32 și 33 este, societatea și, suplimentar, a transmis acordul de comercializarea a stâlpilor, iar din răspunsul punctului 18, rezultă că a îndeplinit cerința privind garanția prin completarea fișelor tehnice, subcontractantul și furnizorul de materiale asumându-și prin fișa tehnică garanția produselor, conform cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea precizează că începând cu pagina 13 din fișierul intitulat *5 Documentație echipamente part 2* - au fost depuse formularele F5 solicitate de autoritatea contractantă în cadrul cărora a fost menționată perioada de garanție aferentă echipamentelor.

În ceea ce privește motivul 8 de respingere, respectiv faptul că nu a prezentat garanția materialelor și echipamentelor emisă și asumată de producător, astfel cum a fost solicitat prin fișa tehnică nr. 34 a Sistemului de telegestiune, contestatoarea susține că, prin decizia nr. 234/C9/3150 din 31.01.2023, Consiliul a dispus anularea punctului 9 din solicitările de clarificări, prin care autoritatea contractantă o solicita.

De asemenea, prin răspunsul la punctul nr. 21 a indicat faptul că la pagina 152 din fișierul intitulat "5 Documentație echipamente part 2, a prezentat oferta tehnico-economică fără valori în care sunt precizați termenii și condițiile, inclusiv datele despre garanția produselor oferate, învederând că toate componentele hardware includ o garanție de 10 ani (garanție standard 2 ani plus 8 ani garanție extinsă pentru un total de 10 ani de garanție). Totodată, a anexat dovada (captura de ecran cu e-mailul primit de la) că producătorul sistemului de telegestiune își asumă această garanție.

Referitor la motivul 9 de respingere privind cerința caietului de sarcini ca ofertanții să propună o soluție tehnică pentru corpurile de iluminat oferate, astfel încât să determine cheltuielile cu menținerea constantă a fluxului luminos al acestora la o valoare de cel puțin 0,9 din fluxul luminos inițial, pe întreaga perioadă de funcționare de minim 100.000 ore, contestatoarea susține că prin răspunsul său la clarificări a precizat că, astfel cum rezultă din documentul *Soluția tehnică privind menținerea constantă a fluxului luminos*, acesta cuprinde toate elementele solicitate în cadrul caietului de sarcini. În conformitate cu punctul 2.8 din fișele tehnice nr. 1-13, s-a oferat o durată de viață de minim 100.000 ore cu minim 70% păstrare flux luminos (la 25°C), iar deprecierea oferată de L90 la 100.00 ore, pe baza raportului de încercări, este superioară.

Contestatoarea învederează Consiliului că, din probele care formează dosarul achiziției publice reiese că, atât ofertantul, cât și ofertantul declarat câștigător, ...SRL, pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertează o soluție tehnică identică, prezentând în format tabelar o analiză comparativă a acestor soluții.

Referitor la motivul de respingere nr. 10, respectiv refuzul ofertantului de a transmite acordul scris al de utilizare a documentului Raport de testare al laboratorului În ceea ce privește utilizarea și divulgarea informațiilor cuprinse în raport, contestatoarea reiterează argumentele prezentate la punctul 9.

De asemenea, contestatoarea susține că cerința de a prezenta acordul scris al excede documentației de atribuire. Chiar și fără

luarea în considerare a raportului de testare, documentele pentru îndeplinirea tuturor cerințelor se regăseau în oferta sa.

Contestatoarea apreciază că, în acest caz, în condițiile în care documentele pentru îndeplinirea cerinței se regăseau în propunerea tehnică, comisia de evaluare nu a ținut cont de faptul că, potrivit prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată de principiul proporționalității, ceea ce presupune că orice măsură de excludere ar trebui fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când a reținut că răspunsul la solicitarea de clarificări nu ar fi concludent, cu motivarea că nu a transmis acordul scris al, având în vedere că în oferta sa se regăseau documentele pentru îndeplinirea tuturor cerințelor.

În acest sens, contestatoarea indică și Decizia nr. 741 din 4 iunie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, precizând că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă nu trebuie să solicite unui ofertant să furnizeze declarații sau documente a căror comunicare era impusă deja prin caietul de sarcini, în același sens statuând și prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea prezintă detaliat motive de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei depuse de asocierea SRL -

Astfel, contestatoarea invocă nerespectarea cerințelor privind Graficul Gantt, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, la pag. 35 din caietul de sarcini și pag. 12 din fișa de date a achiziției, în condițiile în care Graficul de realizare a investiției publice, respectiv diagrama Gantt nu a fost prezentată pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), pe străzi, la nivel de categorie de lucrări.

Având în vedere că riscul întocmirii ofertelor cade în totalitate în sarcina operatorilor economici, contestatoarea apreciază că modul defectuos de prezentare a Graficului de realizare a investiției de către asocierea câștigătoare trebuia sancționat de autoritatea contractantă, aceste lipsuri și neconformități reprezentând, în fapt, neîndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea Graficului de realizare a investiției publice.

Totodată, contestatoarea invocă nerespectarea cerințelor privind: tipul de stâlpi, tipul de cablu folosit pentru extinderi, numărul punctelor de aprindere.

Astfel, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 131570/13.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificarea aspectului privind justificarea neconcordanței legate de stâlpi metalici galvanizați, având în vedere că în rezumat a precizat că va monta 191 stâlpi metalici galvanizați cu înălțimea de 8 m, iar în proiectul

tehnic, atașat documentației de atribuire, proiectantul a precizat că se vor monta 191 de stâlpi metalici galvanizați cu înălțimea de 6 m și 8 m.

De asemenea, s-a solicitat ofertantului câștigător justificarea faptului că în rezumat a precizat că la construirea tronsonului de extindere a rețelei electrice de alimentare a iluminatului public subteran de tip LES 0,4KV va folosi cablu subteran 4x25, pentru alimentarea corpurilor de iluminat din extinderea SIP pe stâlpii metalici, având în vedere că în anexa nr. 2 la proiectul tehnic - Tabel centralizator situația propusă - sunt precizate 4 tipuri de cablu LES, dar niciunul cu dimensiunea de 4x25.

În mod similar, s-a solicitat ofertantului câștigător justificarea faptului că în tabelul 11 Planificarea execuției lucrărilor de modernizare a iluminatului public din, județul s-a precizat că în 24 puncte de aprindere ale iluminatului public se vor monta dispozitive de tip dispozitiv de monitorizare a parametrilor de rețea și în scopul aprinderii-stingerii iluminatului public la distanță, cu toate că, în proiectul tehnic sunt 31 de puncte de aprindere.

Contestatoarea susține că, deși comisia de evaluare a constatat o serie de neconformități cu privire la oferta depusă de asocierea SRL -, comisia de evaluare a permis acesteia ca în urma solicitărilor de clarificări să își modifice oferta, sens în care sunt invocate prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea invocă nerespectarea cerinței privind procedurile de realizare a lucrărilor, reliefând faptul că, pe de o parte, în cuprinsul ofertei depuse a indicat instrucțiuni privind execuția liniilor electrice de medie tensiune MT, care nu fac obiectul contractului, iar, pe de altă parte, nu sunt prezentate instrucțiuni pentru Instalarea kitului de alimentare din sursa fotovoltaică pentru echipamentele din centrul de telegestiune, montarea cutiilor de distribuție, montarea prizelor de pământ, măsurarea parametrilor lumino tehnici.

În concluzie, contestatoarea arată că asocierea câștigătoare nu a prezentat toate procedurile de realizare a lucrărilor, dar cu toate acestea, a fost apreciată ca fiind conformă și, ulterior, desemnată câștigătoare, în timp ce, în ceea ce privește evaluarea ofertei, autoritatea contractantă reținând existența aceluiași lipsură, respectiv lipsa prezentării tuturor procedurilor de realizare a lucrărilor, a concluzionat că ofertantul nu a îndeplinit cerința din documentația de atribuire.

Contestatoarea invocă nerespectarea cerinței privind partea din contract ce va fi îndeplinită de către asociați, susținând că, în cadrul propunerii tehnice a asocierii desemnată câștigătoare, nu au fost incluse activitățile care vor fi realizate de asociatul, Totodată, consideră că se impune a se reține că nu suntem în prezența unor informații care au fost prezentate în mod neclar în cadrul ofertei, ci în situația în care, din cadrul ofertei lipsesc informații care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Contestatoarea invocă nerespectarea cerințelor privind subcontractarea, în condițiile în care asocieria câștigătoare nu a precizat în cuprinsul DUAЕ faptul că subcontractează părți din lucrare, cu toate că, în propunerea tehnică a nominalizat ca responsabil privind prevenire și protecție, pe operatorul economic SRL pentru care a atașat contractul de prestări servicii nr. 125/17.05.2021 cu durata de prestare până data de 17.05.2022, contract expirat la data depunerii ofertelor.

Contestatoarea mai invocă nerespectarea cerinței documentației de atribuire privind compartimentul optic așa cum a fost solicitat în cuprinsul fișelor tehnice nr. 1-13 aferente corpurilor de iluminat, la punctul 1.4.

De asemenea, contestatoarea invocă nerespectarea cerinței de a se depune licențele de utilizare a mărcii de conformitate emise de organisme acreditate, precizate în caietul de sarcini, pagina 38, punctul 10, precizând că, din însăși răspunsul ofertantului, în fapt, în cadrul ofertei depuse nu a prezentat licențele de utilizare a mărcii de conformitate, acesta fiind apreciat că se încadrează în categoria "răspunsurilor tehnice aplicate" și, în consecință, că cerința este îndeplinită.

Spre deosebire de concluzia reținută cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de asocieria câștigătoare, se observă că, în evaluarea ofertei, în evaluarea respectării aceleiași cerințe, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul prezentat ca neconcludent și cerința neîndeplinită, fiind important a aminti că, din probele dosarului achiziției publice, reiese că, atât ofertantul, cât și ofertantul declarat câștigător, ...SRL au oferat același tip/model de produse, respectiv seria C0820 al producătorului, iar pentru îndeplinirea acestei cerințe, s-au prezentat de către ambele ofertante documente identice.

Contestatoarea precizează că fișele tehnice aferente echipamentelor prezentate în cuprinsul ofertei asocierii SRL - nu au fost completate corect conform cerințelor documentație, susținând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 131570/13.12.2022, asocieria a adus completări și modificări ale ofertei depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv a retransmis Fișa tehnică nr. 26 completată potrivit cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea invocă nerespectarea cerinței privind garanția acordată de producător, astfel cum a fost solicitată în fișa tehnică nr. 25 -, fișa nr. 26 -, fișa nr. 27 -, respectiv a condițiilor de garanție și post garanție - minim 5 ani. Astfel, se arată că, prin răspunsul său la clarificări ofertantul câștigător a susținut că dintr-o eroare de redactare, în fișele tehnice nr. 25, 26 și 27 s-a omis înscrierea garanției acordate de producător și a retransmis fișele tehnice și declarația de

conformitate UE a producătorului în care se confirma garanția acordată de 5 ani.

În ceea ce privește fișele tehnice nr. 29, 32, 33 și 35 depuse de asocierea câștigătoare, contestatoarea susține că nu au fost semnate până la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum impuneau prescripțiile obligatorii ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă acceptând completarea adusă de asocierea câștigătoare, completare ce a constat în depunerea fișelor tehnice nr. 29, 32, 33 și 35 semnate, cu toate că, în situația evaluării ofertei SRL, remedierea adusă fișelor tehnice, ce a constat în indicarea numelui producătorului, nu a fost acceptată.

Pe cale de consecință, se observă că evaluarea ofertelor realizată în procedură a avut loc cu încălcarea principiului egalității de tratament, contestatoarea invocând în susținere Decizia nr. 412/2022 din data de 23.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă.

În continuare, contestatoarea invocă nerespectarea cerințelor fișei tehnice nr. 29 - punct de aprindere, respectiv prezentarea specificațiilor de la punctele 1.2.4, 1.2.6, 5.1. și 5.2, susținând că, prin răspunsul său la clarificări, asocierea câștigătoare a precizat că, dintr-o eroare de redactare, nu au fost înscrise informațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă la punctele 1.2.4, 1.2.6, 5.1 și 5.2., sens în care a retransmis fișa tehnică nr. 29 completată corespunzător, precum și cartea tehnică de la producător pentru punctul de aprindere.

În consecință, se impune a se reține că nu putea fi permis ca, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, să fie permisă completarea ofertei depuse, prin prezentarea unor informații noi.

Contestatoarea invocă nerespectarea cerinței privind declarațiile de conformitate CE, astfel cum s-a impus prin fișele tehnice nr. 30, 31, 32 și 33, precizând că autoritatea contractantă a acceptat îndeplinirea cerinței ca urmare a răspunsului ofertantului prin care s-a indicat că declarațiile se regăsesc în cadrul propunerii tehnice încărcată în SEAP, în fișa tehnică și Documente Suport Part1.rar - în fișierul Documente suport stâlp, consolă, sistem fotovoltaic, PA.

Cât privește evaluarea ofertei asocierii câștigătoare, răspunsul prin care a indicat că în cuprinsul propunerii tehnice încărcată în SEAP, se regăsesc documentele suport, respectiv Declarațiile de conformitate, a fost considerat concludent, în timp ce, aceeași precizare adusă de către SRL, a fost apreciată ca fiind echivalentă unui răspuns prin care nu se clarifică în concret lipsa Declarației de conformitate CE a producătorului din propunerea tehnică.

Contestatoarea invocă nerespectarea cerinței privind garanția sistemului de telegestiune, susținând că autoritatea contractantă a dat dovadă și în acest caz de aplicarea unui tratament diferențiat, prin descalificarea ofertei sale pentru maniera în care a răspuns aceleiași solicitări de clarificări, deși în cadrul ofertei și în răspunsul la solicitarea

de clarificări au fost încărcate documentele suport și dovada transmiterii acestora de către producătorul, iar în ceea ce privește răspunsul SRL, acesta a fost apreciat ca fiind concludent și de natură a demonstra îndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește cerința privind licențele dispecerat solicitată prin fișa tehnică nr. 37, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acceptat și a luat în considerare fișa tehnică nr. 37 completată cu informațiile a căror lipsă a reclamat-o prin intermediul solicitării de clarificări. Ori, completările aduse de către asocierea câștigătoare nu puteau fi reținute de comisia de evaluare, în condițiile în care, cerința privind modalitatea de prezentare a fișelor tehnice, inclusiv cerința prin care s-a prevăzut ca instalarea și configurarea hardware/software a Camerei/Dispecerat cade în sarcina ofertantului, a constituit o cerință obligatorie, a cărei nerespectare atrăgea caracterul neconform al ofertei.

Totodată, contestatoarea susține că asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat până la data limită de depunere a ofertelor formularul de contract însoțit, astfel cum impuneau dispozițiile documentației de atribuire, iar prin acceptarea completării ofertei cu formularul de contract însoțit s-a încălcat principiul tratamentului egal.

Contestatoarea invocă și nerespectarea cerinței privind modalitatea de prezentare a fișelor tehnice, susținând că acestea au fost semnate exclusiv de către SRL și nu poartă semnătura producătorilor, aspect care ar fi de natură a confirma garanția acordată produselor.

Contestatoarea arată că asocierea desemnată câștigătoare a întocmit în mod deficitar oferta depusă în procedură, respectiv nu a prezentat, pentru produsele oferite, Certificatul, solicitat în mod expres prin documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea detaliază motivele de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei, respectiv: nerespectarea cerinței privind procedurile de lucru, nerespectarea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini-CAP 14 pct. 5 lit. II, III, IV, V, VI, nerespectarea cerinței privind perioada de intervenție, nerespectarea cerinței privind certificatul OHSAS 18001/BS ISO 45001, susținând că autoritatea contractantă, în mod eronat, a acceptat pe calea răspunsului la clarificări completarea și modificarea ofertei depuse, încălcând astfel prevederile legale din domeniul achizițiilor publice.

Totodată, contestatoarea invocă și nerespectarea cerințelor privind sistemul de telegestiune, arătând că, nici prin răspunsul furnizat, nu a fost demonstrat că cerințele documentației de atribuire ce se impuneau a fi respectate în ceea ce privește Sistemul de telegestiune oferit, sunt respectate de ofertanta

De asemenea, contestatoarea susține că această ofertantă nu a prezentat fișele tehnice nr. 35, 36 și 37 completate la rubrica aferentă producătorului, situație care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din

HG nr. 395/2016. Susține, totodată și că în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantei nu au fost regăsite fișe tehnice ale furnizorilor/ producătorilor pentru echipamentele indicate în aceste fișe tehnice.

Contestatoarea invocă faptul că ofertantul câștigător nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei, nefiind administrat vreun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca fiind confidențiale, motiv pentru care a solicitat accesul la dosarul achiziției, inclusiv la partea ce privește informațiile neprobate ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 25428/21.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15383/21.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. 234/C9/3150 din 31.01.2023 și a evaluat fiecare ofertă fără a mai ține cont de solicitările de clarificare anulate de Consiliu, atât pentru contestatoare, cât și pentru ceilalți ofertanți participanți.

Referitor la motivul de neconformitate a ofertei depuse de contestatoare privind explicarea modalității de gospodărire a deșeurilor periculoase din categoria DEEE prin aplicarea unui act normativ abrogat și care și-a pierdut valabilitatea, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a clarificat modul de gestionare a unor asemenea deșeuri, limitându-se la a atrage atenția asupra faptului că, în calitate de ofertantă nu avea nicio obligație în legătură cu aceste deșeuri, transferând întreaga responsabilitate în sarcina producătorilor unor asemenea produse.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi acceptată motivația contestatoarei privind o eroare de redactare pentru indicarea unui act normativ abrogat, nefiind vorba de indicarea eronată a unui număr, dată, categorie de act normativ, ci indicarea unui act normativ care și-a încheiat validitatea de mai bine de 6 ani.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertanta se află în eroare în ceea ce privește afirmația că planul de management al deșeurilor se va prezenta în cazul în care ofertanta devine executanta contractului, având în vedere că în cadrul caietului de sarcini s-a precizat că "În cadrul acestui document (caiet de sarcini), pentru ușurința exprimării vor fi folosiți termenii de Ofertant și Executant care vor avea același înțeles" și, în consecință, acolo unde s-a folosit sintagma executant aceasta trebuia asimilată cu ofertant, elaborarea ofertei făcându-se în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

Referitor la critica privind modul de intervenție și garanția acordată lucrărilor remediate în garanție în cazul apariției unor defecte punctuale, autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatoarei confirmă faptul că în Planul privind garanția acordată lucrărilor nu s-au avut în

vedere intervențiile pe tipuri de lucrări, ci doar intervenția în cazul în care se întrerupe furnizarea totală a serviciului de iluminat public.

Ori, o serie de defecțiuni ce apar în sistemul de iluminat public sunt punctuale și nu se soldează imediat cu întreruperea furnizării totale sau parțiale a iluminatului public, iar pentru asemenea defecte nu s-au prevăzut nici în propunerea tehnică și nici prin răspunsul de clarificare, termene și măsuri concrete de intervenție, cu toate că acestea privesc lucrările executate.

În ceea ce privește critica privind licențele de utilizare a mărcii de conformitate emise de organisme acreditate pentru aparatele de iluminat, autoritatea contractantă precizează că, nicăieri în cuprinsul licenței nu s-a identificat nicio precizare care să ateste că licența este valabilă pentru toate corpurile de iluminat ofertate, indiferent de puterile corpurilor de iluminat înscrise concret în licență, rezultând foarte clar că pentru corpurile de iluminat propuse ofertantul nu deține o licență de utilizare a mărcii de conformitate valabilă, conform cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica potrivit căreia s-a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți în evaluarea detaliată a ofertei, în timp ce evaluarea ofertei a fost tratată cu superficialitate, fără a se intra în analiza detaliilor acesteia, autoritatea contractantă menționează că documentul Licența de marcă depus de ofertantul SRL este complet diferit de Licența de marcă depusă de contestatoare, aceasta din urmă fiind emisă în data de 10.01.2019 și se referă la seria de produse de tipul și nu la produsele identificate în mod individual în documentația de atribuire, potrivit fișelor tehnice pentru corpuri de iluminat cu LED cu puteri nominale de 25W pietonal, 25W, 30W, 40W, 50W, 60W, 70W, 80W, 90W, 100W, 110W, 120W și 160W stradale. Licența pentru a putea fi utilizată ca licență de marcă trebuie să identifice în clar produsele fabricate, întrucât aceasta se acordă pentru tipuri de produse clar identificate în funcție de anumiți parametri tehnici, bine determinați și nu pentru o serie întreagă de produse cum este cazul contestatoarei (seria de produse).

Referitor la critica privind lipsa certificatelor de conformitate și a rapoartelor de testare pentru toate puterile nominale ale corpurilor de iluminat ofertate, conform cerințelor înscrise la rândul 4.4 din fișele tehnice nr. 1-13 ale corpurilor de iluminat, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică depusă de contestatoare a fost regăsit doar câte un certificat și câte un raport de testare pentru toate tipurile de corpuri de iluminat ofertate, fără a se putea identifica în mod concret corpurile de iluminat solicitate, potrivit fișelor tehnice nr. 1-13 ale corpurilor de iluminat ofertate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, din documentele depuse de contestatoare în propunerea tehnică, în

certificarea depusă nu sunt menționate toate puterile corpurilor de iluminat ofertate, astfel că acest document nu poate fi luat în considerare decât pentru puterile corpurile de iluminat menționate expres în acesta.

Toate celelalte certificări de conformitate și rapoarte de testare EMC, LVD, ..., IP și IK nu pot fi de asemenea luate în considerare, întrucât acestea se referă în mod generic la o serie de corpuri de iluminat și nu la corpurile de iluminat concret solicitate, potrivit fișelor tehnice nr. 1-13 din proiectul tehnic de execuție.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că certificatele de conformitate depuse de SRL nu sunt aceleași cu cele depuse de contestatoare, o parte din acestea purtând o serie, număr și dată de eliberare diferite de cele depuse de contestatoare, și mai important, Licența de marcă prezentată de SRL este însoțită de Anexa în care sunt înscrise toate tipurile de corpuri de iluminat pentru care aceasta a fost emisă, printre acestea regăsindu-se și cele anume solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Referitor la critica privind dovada garanției acordată de producătorul, respectiv, producători ai cablurilor de tip-F și, respectiv cablurilor de tip menționați în fișele tehnice nr. 25 și 26 și respectiv 27, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică depusă de contestatoare perioada de garanție pentru cablurile electrice prevăzute în fișele tehnice menționate este acordată de furnizorul acestora, subcontractantul SRL, cu toate că producătorul lor este, respectiv Fișa tehnică a cablurilor electrice ofertate este întocmită de furnizor, în propunerea tehnică nu s-a identificat nicio autorizație de comercializare a producătorului acestor cabluri eliberată pentru furnizorul SRL, astfel că prezentarea în propunerea tehnică a unei fișe tehnice și a garanției pentru un produs care nu aparține furnizorului și pentru care nu deține nicio autorizație de comercializare reprezintă o activitate care încalcă prevederile OUG nr. 140/2021 privind contractele de vânzări de bunuri.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică depusă de contestatoare, fișele tehnice nr. 25, 26 și 27 sunt emise și semnate de subcontractantul SRL, care acordă și garanția comercială, fără depunerea certificatului de garanție comercială a producătorilor cablurilor electrice, contrar cerințelor caietului de sarcini și prevederilor legale.

Referitor la critica privind prezentarea declarației de conformitate CE de la producător pentru stâlpii de iluminat, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificările adresate, ... SRL nu a lămurit aspectul lipsei din propunerea tehnică depusă a Declarațiilor de conformitate CE pentru stâlpii metalici ofertați, limitându-se să indice ca fiind Declarații de conformitate CE Certificatul de control al performanței nr. 2939 XPR-2208 și Certificatul de constanță a performanței nr. 2765-

CPR-0047, care nu au nicio legătură cu Declarația de conformitate CE, chiar dacă aceste certificate conțin însemnul CE. Declarația de conformitate CE este un document emis de producător pe proprie răspundere prin care se angajează să respecte Directivele europene incidente în domeniul fabricației produsului respectiv, ceea ce nu este cazul certificatelor indicate de contestatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că documentele depuse de SRL în propunerea tehnică sunt total diferite față de cele depuse de SRL, furnizorii stâlpilor de iluminat fiind diferiți, astfel că este nejustificată critica contestatoarei în legătură cu principiul egalității de tratament.

În ceea ce privește remarca contestatoarei că, din probele care formează dosarul achiziției publice reiese că, atât ofertantul SRL, cât și ofertantul declarat câștigător, ... SRL au prezentat aceleași documente pentru îndeplinirea cerinței din fișele tehnice nr. 32 și 33 cu privire la prezentarea unei Declarații de conformitate CE de la producătorul stâlpilor de iluminat, autoritatea contractantă învederează că cele două situații nu sunt similare.

Concret, comisia de evaluare a ofertelor, ulterior răspunsului la solicitarea de clarificare, transmis de ofertantul declarat câștigător, a apreciat răspunsul ca fiind concludent deoarece în propunerea tehnică se regăsește Certificatul de constanță a performanței emis de pentru stâlpii produși de producătorul declarat în fișele tehnice și Declarația de performanță pentru stâlpii de iluminat emisă de producătorul stâlpilor declarați potrivit fișelor tehnice oferate, documente pe care inițial comisia de evaluare nu le evidențiasse în propunerea tehnică.

Cu privire la critica referitoare la garanția producătorului stâlpilor de iluminat ofertați conform fișelor tehnice, analizând propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificare cu privire la această cerință, autoritatea contractantă precizează că, în calitatea sa de furnizor al stâlpilor de iluminat, ... SRL avea obligația să predea ofertantului fișele tehnice ale stâlpilor întocmite și semnate de producător, pe baza cărora trebuiau completate de ofertant, fișele tehnice model nr. 32 și 33.

În răspunsul la solicitarea de clarificare contestatoarea, nu numai că nu a indicat pagina din propunerea tehnică la care se regăsește garanția acordată de producătorul stâlpilor de iluminat, dar a afirmat și că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea garanției produsului emisă de producător.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 34 prin care s-a solicitat prezentarea garanției materialelor și echipamentelor emisă și asumată de producător va fi emisă și asumată de producător, autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a lămurit nici perioada de garanție comercială pentru materialele și echipamentele prevăzute la pct. 6.2 din fișa tehnică și nici

asumarea garanției de către furnizorul de soluții/producătorul sistemului de telegestiune. Afirmatia contestatoarei potrivit căreia va anexa *dovada că producătorul sistemului de telegestiune își asumă această garanție, respectiv faptul că documentele existente la pagina 152 din fișierul 5 Documentație echipamente part. 2 emană de la producătorul sistemului de telegestiune, prin care își asumă această garanție*, nu poate fi luată în considerare atât timp cât în propunerea tehnică furnizorul de soluții/producătorul, nu emite și nu semnează Fișa tehnică a sistemului de telegestiune sau nu își asumă perioada de garanție solicitată de autoritatea contractantă potrivit pct. 6.1 și 6.2 din fișa tehnică model nr. 34 a sistemului de telegestiune publicată în SEAP.

În ceea ce privește critica nr. 9 referitoare la solicitarea caietului de sarcini privind prezentarea unei soluții tehnice pentru corpurile de iluminat oferate, astfel încât să determine cheltuielile cu menținerea constantă a fluxului luminos al acestora la o valoare de cel puțin 0,9 din fluxul luminos inițial, pe întreaga perioadă de funcționare de minim 100.000 ore, autoritatea contractantă susține că, prin soluția tehnică privind menținerea constantă a fluxului luminos, contestatoarea nu demonstrează în mod credibil cum va menține fluxul luminos la nivelul unui factor de menținere de 0,9 din fluxul luminos inițial, având în vedere faptul că prin fișele tehnice nr. 1-13 ale corpurilor de iluminat prezentate în propunerea tehnică, fluxul luminos la încheierea perioadei de funcționare a corpurilor de iluminat oferate scade la nivelul unui factor de menținere de 0,7 din fluxul inițial.

Față de susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta SRL a fost considerată conformă ofertând corpuri de iluminat provenind de la același producător, în comparația pe care contestatoarea o face între corpurile de iluminat oferate de SRL și corpurile de iluminat pe care ea le-a ofertat, autoritatea contractantă amintește doar două diferențe fundamentale care arată clar că, corpurile de iluminat oferate de SRL îndeplinesc cerința în ce privește factorul de menținere de 0,9 pe întreaga perioadă de funcționare de 100.000 ore, și anume:

- o La rd. 2.8 col.2 din fișele tehnice nr. 1-13 ale corpurilor de iluminat oferate deprecierea fluxului luminos la 100.000 ore de funcționare este de 90% din fluxul inițial (la 25°);

- o Raportul de testare depus de ofertantul declarat câștigător în propunerea tehnică este un raport de testare LM84TM28 emis de un laborator de testare acreditat pentru întreg corpul de iluminat și nu doar pentru LED-urile componente.

Față de critica potrivit căreia răspunsul privind transmiterea acordului scris al de utilizare a documentului Raport de testare al laboratorului a fost neconcludent, autoritatea contractantă susține că SRL a refuzat să transmită acordul scris al pentru utilizarea documentului menționat, invocând în mod incorect faptul că nu s-a solicitat acest acord.

Refuzul de a transmite acordul scris al În ce privește utilizarea și divulgarea informațiilor cuprinse în acesta a determinat comisia de evaluare de nu lua în considerare documentul respectiv.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei SRL -, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor.

Astfel, referitor la nerespectarea cerințelor privind Graficul Gantt, autoritatea contractantă susține că SRL se află într-o eroare totală deoarece asocierea SRL-.....a prezentat graficul Gantt astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini, fiind elaborat cu respectarea formei de prezentare și a conținutului impuse, cum se poate constata și din documentul aflat paginile 2022 - 2151 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește criticile privind neîndeplinirea cerințelor privind: tipul de stâlpi, tipul de cablu, numărul punctelor de aprindere, autoritatea contractantă susține că a considerat concludent răspunsul la solicitările de clarificări prin care ofertantul câștigător a precizat că, din eroare, s-a indicat montarea de stâlpi metalici galvanizați cu înălțimea de 8 m precizați în rezumat, iar în proiectul tehnic fiind cu înălțimea de 6 și 8 m, deoarece în propunerea tehnică la baza celor menționate stau pentru demonstrare celelalte documente de la producător, precum și fișele tehnice întocmite.

În ceea ce privește tipul de cablu folosit pentru extindere, autoritatea contractantă arată că, membrii comisiei de evaluare au luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări privind eroarea menționării cablului subteran 4x25, deoarece în propunerea tehnică, propunerea financiară, graficul Gant, ofertantul a prezentat documente doveditoare în susținere.

Referitor la neconcordanțele privind punctele de aprindere, respectiv faptul că, în mod eronat a fost precizat, în tabelul 11, 24 puncte de aprindere, comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertantului prin care a invocat eroarea, considerând că nu se poate sancționa un ofertant pentru motivul că într-unul din documentele propunerii tehnice a trecut eronat numărul de puncte de aprinde, dar din întreaga propunere tehnică și financiară rezultă că 31 de puncte de aprindere vor fi modernizate conform proiectului.

În referire la criticile privind nerespectarea cerinței privind procedurile de realizare a lucrărilor de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că, în răspunsul său la solicitarea de clarificare, ofertantul a precizat că procedurile tehnice și detalierea acestora cu respectarea prevederilor proiectului tehnic se regăsesc în propunerea tehnică începând cu punctul 2.1.3.3 Procedura privind execuția lucrărilor pe amplasamentul SIP actual (pagina 37) și se încheie cu punctul 2.2.2.4.10 Descrierea procedurii de implementare a sistemului de telegestiune și telemanagement inteliLIGHT (pagina 117).

Lista procedurilor privind execuția lucrărilor care fac parte din sistemul calității se regăsește în cadrul punctului 2.2.2.4.9 Instrucțiuni tehnice de lucru privind lucrările de reabilitare și modernizare a iluminatului public de la pagina 116.

Având în vedere că aceste proceduri se regăsesc în propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a considerat că acesta a îndeplinit cerința solicitată în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul dat ofertantul câștigător nu și-a modificat propunerea tehnică, ci a lămurit comisia de evaluare a ofertelor asupra locului din propunerea tehnică unde se regăsesc aceste proceduri.

Referitor la critica privind nerespectarea cerinței privind partea din contract ce va fi îndeplinită de către asociați, autoritatea contractantă o consideră rău intenționată și nefondată, precizând că, prin răspunsul său la clarificări, ofertantul câștigător a precizat că, dintr-o eroare de redactare la, pagina 384, punctul b) *Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în asociere* s-a menționat că societatea nu va utiliza în execuția lucrărilor asociați în cadrul contractului de investiții asociați/subcontractanți. De asemenea, a precizat că nu a prezentat în propunerea tehnică abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților contractului, în cazul unei asociații, întrucât asociatul are o participare în cadrul asocierii nesemnificativă, de 5%, iar categoria lucrărilor pe care asociatul urmează să le realizeze în cadrul contractului nu presupun proceduri de lucru complexe, așa cum se poate constata din acordul de asociere nr. 929/11.11.2022.

Potrivit acordului de asociere nr. 929/11.11.2022, asociatul în dispecerat va furniza dotările necesare funcționării dispeceratului, inclusiv activele necorporale, precum și pregătirea personalului în exploatare, activități care nu necesită proceduri de lucru.

Referitor la critica privind nerespectarea cerințelor privind subcontractarea, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul său, ofertantul a precizat că societatea declarată în propunerea tehnică Responsabil SSM, este un furnizor de servicii de instructaj SSM. Societatea nu prestează în cadrul contractului de achiziție nicio activitate principală, astfel încât potrivit legii nu trebuie declarată ca fiind subcontractant sau asociat în cadrul contractului. De asemenea a atașat actul adițional nr. 1/18.05.2022 de prelungire a termenului contractului de prestări servicii nr. 125/17.05.2021.

În concluzie, ofertantul nu subcontractează părți din contract și, în consecință nu trebuia prezentată Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței privind compartimentul optic, autoritatea contractantă precizează că, corpurile de iluminat oferite de ofertantul declarat câștigător, nu sunt prevăzute cu dispersor

din sticlă comun întregului compartiment optic al corpului de iluminat, cu rol de protecție al LED-ului, întrucât tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat oferite, a impus ca LED-urile ce formează sistemul optic al corpurilor de iluminat, să fie montate în interiorul unor capsule confecționate din material ceramic pur, cu rol de răcire și disipare rapidă a căldurii acumulate pe joncțiunile LED-urilor. Totodată, ofertantul câștigător a precizat că fiecare LED montat în interiorul inelului ceramic este prevăzut cu dispersor propriu cu rol de distribuție uniformă a fluxului luminos al LED-urilor, pe suprafața de iluminare, precum și rolul de protecție a LED-ului împotriva factorilor de mediu distructivi, fapt ce a permis fabricantului eliminarea dispersorului din sticlă (polycarbonat) comun întregului compartiment optic, care constituia un obstacol nejustificat în cale fluxului luminos, care în acest fel era absorbit într-o cantitate semnificativă de materialul (sticla, polycarbonat) din care era confecționat dispersorul comun și nu mai ajungea integral pe suprafața de iluminare.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței de a depune licențele de utilizare a mărcii de conformitate, autoritatea contractantă a arătat că urmare solicitării de clarificare de a preciza unde se regăsesc licențele de utilizare a mărcii de conformitate, emise de organisme acreditate pentru aparatele de iluminat, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini, punctul 10, pagina 38, ofertantul declarat câștigător a precizat că în propunerea tehnică, Fișa Tehnică și Documente Suport Part1.rar, în fișierul Documente suport AIL se regăsesc Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate, în care se face mențiunea clară că aceste certificări și rapoarte reprezintă licențe de utilizare a mărcii laboratoarelor. Potrivit standardelor internaționale de iluminat, certificatele de conformitate și rapoartele de testare emise de laboratoare autorizate reprezintă dreptul deținătorului acestor certificate ca pe perioada de valabilitate a lor, acestea să fie utilizate ca drept de folosință a licenței de marcă a laboratorului respectiv. Astfel, Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare emise de laboratoare autorizate depuse reprezintă licențele de marcă ale corpurilor de iluminat oferite și dreptul ofertantului de a le utiliza pe întreaga lor valabilitate. Totodată, ofertantul declarat câștigător a precizat că se regăsește și licența de marcă a producătorului De asemenea, ofertantul a precizat că în fișierul Fișa Tehnică și Documente Suport Part1.rar se regăsește și folder-ul Fișe catalog unde se regăsesc fișele de catalog ale echipamentelor.

Autoritatea contractantă a enumerat documentele la care se face referire în răspunsul la solicitarea de clarificare susținând că acestea se regăsesc în propunerea tehnică a asocierii SRL-, de la pagina 1233, la pagina 1460.

Spre deosebire de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă precizează că, la solicitarea de clarificare pe aceeași temă, prin răspunsul contestatoarei dat s-a indicat licența pentru utilizarea mărcii de conformitate care nu cuprinde corpurile de iluminat oferate prin propunerea tehnică depusă, respectiv aceleași documente pe care le evaluase în propunerea tehnică și pentru care a solicitat clarificări ulterioare, motiv pentru care comisia de evaluare a ofertelor a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și cerința neîndeplinită.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la nerespectarea cerințelor din cuprinsul fișelor tehnice de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a ofertelor a aplicat principiul egalității de tratament și transparenței.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a analizat fișele tehnice nr. 25 și 27 din propunerea tehnică și a constatat că la punctul 3.1 ofertantul declarat câștigător a precizat că temperatura minimă a cablului la montaj este de -5 grade C, iar în documentație era stipulat ca temperatura minimă a cablului (măsurată pe manta) la montaj să fie de + 5°C, drept pentru care s-au solicitat clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a confirmat că temperatura minimă de montaj a cablului (măsurată pe manta) la montaj este de -5°C, confirmată, atât de fișa de catalog și de declarația UE a producătorului cablului care se regăsesc în propunerea tehnică folder-ul Fișe catalog - cabluri, stâlpi, sistem climatizare, PA, cutie - documentul CYY.pdf și astfel s-a considerat cerința îndeplinită.

De asemenea, comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul în ceea ce privește faptul că tensiunea de încercare de la punctul 5.1 din Fișa tehnică nr. 25 este de 3,5 kV, 50Hz, timp de 5 minute, deoarece s-a confirmat de către ofertant cele demonstrate prin documentele prezentate în ofertă.

În mod similar, răspunsul a fost considerat concludent și cerința îndeplinită și în ceea ce privește clarificare prin care s-a precizat că garanția cablului de tip este de 5 ani, fiind retransmisă Fișa tehnică nr. 26 completată potrivit cerințelor caietului de sarcini și a Declarației de conformitate UE a producătorului.

În ceea ce privește critica cu privire la nerespectarea cerinței privind garanția acordată de producător, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare răspunsul ofertantului potrivit căruia, ca urmare a unei erori de redactare, în fișele tehnice nr. 25, 26 și 27 s-a omis înscrierea în fișe a garanției acordate de producător și a retransmis fișele tehnice și declarația de conformitate UE a producătorului în care se confirma garanția acordată de 5 ani, deoarece în propunerea tehnică au fost prezentate documente doveditoare ale celor prezentate de ofertant.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la nerespectarea cerințelor privind prezentarea fișelor tehnice semnate, autoritatea contractantă susține că, prin redepunerea fișelor tehnice menționate de contestatoare nu sunt încălcate principiile consacrate privind achizițiile publice, redepunerea lor nu poate fi considerată modificare a propunerii tehnice, ci doar o confirmare a celor ofertate deja, deoarece acestea sunt însoțite de documente care confirmă cele relatate în fișele tehnice în cauză.

Referitor la critica privind nerespectarea cerințelor fișei tehnice nr. 29-punct de aprindere de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică depusă pentru procedura de atribuire, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 29 - Punct de aprindere iluminat public fără a fi semnată și nu s-au regăsit specificațiile tehnice de la punctele 1.2.4, 1.2.6. 5.1, 5.2., iar prin răspunsul său la clarificări, ofertantul a precizat că dintr-o eroare de redactare, în fișa tehnică nr. 29 nu au fost înscrise informațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă la respectivele puncte, motiv pentru care a retransmis această fișă tehnică completată corespunzător, precum și cartea tehnică de la producător pentru punctul de aprindere, carte care se regăsește și în propunerea tehnică depusă. Astfel, răspunsul a fost luat în considerare și acceptată redepunerea fișei tehnice nr. 29 deoarece aceasta în propunerea tehnică a fost însoțită de Declarația de conformitate a producătorului și cartea tehnică a punctului de aprindere.

Autoritatea contractantă consideră că, prin redepunerea acestei fișe tehnice nu sunt încălcate principiile consacrate privind achizițiile publice, nu poate fi considerată modificare a propunerii tehnice, ci doar o confirmare a celor deja ofertate.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de nerespectarea cerinței privind declarațiile de conformitate CE de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul câștigător a arătat că, în propunerea tehnică încărcată în SEAP, în Fișa tehnică și Documente Suport Part1.rar - în fișierul Documente suport stalp, consola, sistem fotovoltaic. PA - se regăsesc Declarațiile de conformitate pentru console și stâlpi de iluminat ofertați potrivit fișelor tehnice nr. 30, 31, 32, 33, comisia de evaluare constatând și existența unui Certificat de constanță a performanței emis pentru stâlpii produși de producător și a declarației de performanță pentru stâlpii de iluminat, fapt pentru care s-a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări adresată contestatoarei referitoare la Declarația de conformitate CE a producătorului stâlpilor de iluminat ofertați autoritatea contractantă menționează că, deși prin fișele tehnice nr. 32 și 33 ale stâlpilor de iluminat, s-a solicitat în mod clar și fără echivoc prezentarea unei Declarații de conformitate CE a producătorului stâlpilor de iluminat, în propunerea sa tehnică

contestatoarea nu a depus o asemenea declarație, iar în răspunsul său la solicitarea de clarificare, aceasta nu a răspuns în mod concret și nu a clarificat lipsa Declarației de conformitate CE a producătorului din propunerea tehnică pentru stâlpii de iluminat, menținând în continuare valabilitatea documentelor depuse în propunerea tehnică.

Astfel, cele două situații nu sunt similare, iar în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a aplicat același tratament ofertanților participanți la procedură.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la nerespectarea cerinței privind garanția sistemului de telegestiune de către ofertantul declarat câștigător, având în vedere că prin Decizia Consiliului nr. 234/C9/3150 din 31.01.2023 la procedura din speță, Consiliul a considerat întemeiată critica contestatoarei cu privire la punctul 19 din adresa de solicitare clarificări nr. 131579/13.12.2022 și a dispus eliminarea clarificării solicitate prin acest punct, autoritatea contractantă arată că, în evaluarea răspunsurilor la solicitarea de clarificare a ofertantului câștigător, nu s-a mai ținut cont de răspunsul la această solicitare.

Referitor la critica privind nerespectarea cerinței privind licențele dispecerat, autoritatea contractantă consideră că, prin redepunerea fișei tehnice nr. 37, ofertantul câștigător nu și-a modificat propunerea tehnică, omisiunea din cadrul fișei tehnice nu putea fi însoțită de producătorul declarat, iar în cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentat modul de instalare și configurare hardware/software privind dotarea camerei/dispecerat. Executarea lucrărilor de instalare și configurare a dispeceratului se vor face de către asociatul potrivit acordului de asociere nr. 929/11.11.2022.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitor la nerespectarea cerinței privind depunerea formularului de contract însoțit de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că în documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător s-a regăsit Declarația privind acceptarea condițiilor contractuale, drept pentru care, comisia de evaluare a considerat oportun a solicita ofertantei să prezinte formularul de contract însoțit.

Referitor la critica privind nerespectarea cerinței privind modalitatea de prezentare a fișelor tehnice, autoritatea contractantă precizează faptul că nu toate fișele tehnice prezentate de ofertantul câștigător sunt semnate de liderul asocierii, unele fișe tehnice sunt semnate de producătorii precizați în fișele tehnice. Totodată, arată că în demonstrarea celor prezentate în fișele tehnice semnate sunt documente de la producătorii produselor, documente care atestă cele prezentate în fișele tehnice.

În referire la critica referitoare la nerespectarea cerinței privind prezentarea unui certificat, autoritatea contractantă susține că

societatea contestatoare se află într-o gravă eroare, prezentând certificatele depuse în procedură de ofertantul câștigător.

În ceea ce privește criticile formulate față de oferta depusă de, autoritatea contractantă susține că această ofertă a fost declarată inacceptabilă și neconformă, sens în care detaliază motivele care au condus la această finalitate.

Referitor la criticile privind confidențialitatea ofertelor asocierii SRL - și, autoritatea contractantă arată că toți cei trei ofertanți au depus declarație de confidențialitate similară și motivat de faptul că legislația în vigoare nu stipulează modul de verificare al confidențialității declarate, a luat hotărârea ca studierea dosarului să se realizeze pentru documentele care nu au fost declarate confidențiale indiferent de ofertant.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15602/22.03.2023, autoritatea contractantă a transmis documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./27.03.2023, ... SRL depune cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta răspunde punctual criticilor contestatoarei, concluzionând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare, drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale, este una corectă.

Prin adresa nr. 190/05.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 18351/05.04.2023, intervenienta a depus dovada cheltuielilor de judecată în sumă de 6000 lei, atașând documente în susținere.

Prin e-mai, în data de 12.04.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 19995/12.04.2023, achizițarea a transmis copia contractului de prestări servicii nr. 125/17.05.2021, actul adițional nr. 1/18.05.2022 și Acordul de asociere din oferta asocierii declarate câștigătoare.

În data de 13.04.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 20233/13.04.2023, ca urmare a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a depus concluzii scrise, susținând că își menține integral contestația cu privire la oferta sa și la oferta asocierii câștigătoare. Totodată, a formulat argumente suplimentare celor din contestație cu privire la oferta asocierii câștigătoare.

În data de 13.04.2023, prin e-mail, înregistrate la Consiliu sub nr. 20313/18.04.2023, societatea contestatoare a revenit cu concluzii scrise, prezentând argumente suplimentare celor din contestație în referire la motivul 10 de respingere a ofertei sale.

Totodată, în data de 13.04.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 20356/18.04.2023, societatea contestatoare a depus documente în susținerea cheltuielilor de judecată solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări pentru realizarea investiției de bază pentru proiectul Modernizarea, eficientizarea, extinderea sistemului de iluminat public și reabilitarea instalațiilor electrice din, cod SMIS 125574", cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1112472/12.08.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.560.407,10 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.11.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208986818/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Iași, la data de 17.03.2023.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SRL văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 19393/06.03.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

În cadrul aceleiași proceduri SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - a formulat contestație împotriva adresei nr. 131579/13.12.2022, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în perioada de evaluare a ofertelor care a fost admisă, în parte, prin decizia nr. 234/C9/3150 din data de 31.01.2023, fiind anulate solicitările de la pct. 4, 6, 8, 9, 19 și 24, din adresa amintită.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - se constată că privește, pe de o parte motivele care au condus la respingerea ofertei sale, iar pe de altă parte, oferta depusă de asocierea SRL -, declarată câștigătoare, precum și oferta depusă de, care ar fi trebuit în opinia contestatoarei respinsă și pentru alte motive pe lângă cele reținute de achizitoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei îndreptate împotriva respingerii ofertei depuse, se constată că privesc cele 10 motive care au

condus la această finalitate, acestea urmând a fi analizate în ordinea celor criticate, care coincide cu ordinea motivelor din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 19399/06.03.2023.

Cu referire la primul motiv de respingere a ofertei, se reține că, în adresa care cuprinde rezultatul procedurii, în referire la acest motiv de respingere s-au reținut următoarele: "1. Prin solicitarea de clarificare s-a solicitat să explicați cum veți gospodări deșeuri periculoase din categoria DEEE, prin aplicarea unui act normativ abrogat și care și-a pierdut valabilitatea, având în vedere că la pagina 161 din propunerea tehnică ați făcut afirmația că *"Sursele de iluminat vechi se vor depozita și transporta către firme specializate în colectarea acestor deșeuri, conform HG 1037 din 13 octombrie 2010 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice"*, iar HG 1037/2010 a fost abrogată prin OUG nr. 5 din 2 aprilie 2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE). Prin răspunsul la solicitarea de clarificare ați precizat că planul de management al deșeurilor se va prezenta în cazul în care ofertantul devine executantul contractului. Astfel se constată că **nu ați clarificat** modul de gestionare a unor asemenea deșeuri, limitându-va la a atrage atenția autorității contractante asupra faptului că în calitate de ofertant nu aveți nici o obligație în legătură cu aceste deșeuri, transferând întreaga responsabilitate în sarcina producătorilor unor asemenea produse, motiv pentru care comisia de evaluare consideră răspunsul dumneavoastră ca fiind **neconcludent iar cerința neîndeplinită."**

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 131579/13.12.2022, pct. 9 și 10, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: "9. Având în vedere specificul lucrărilor executate în cadrul proiectului, din care vor rezulta deșeuri reglementate de OUG nr. 5 din 2 aprilie 2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, în scopul protejării mediului și a sănătății populației prin prevenirea sau reducerea efectelor negative ale generării și gestionării deșeurilor de echipamente electrice și electronice, denumite DEEE, comisia de evaluare a considerat oportun a solicita ofertantului să precizeze unde în propunerea tehnică a prezentat modalitatea în care va acționa în sensul realizării protecției mediului, ca urmare a generării unor astfel de deșeuri, întrucât în Planul privind protecția mediului, de la pagina 159 din propunerea tehnică, nu a stabilit măsuri concrete privind manipularea, depozitarea, gestionarea, colectarea, neutralizarea acestor tipuri de deșeuri periculoase, rezultate din activitatea de execuție a lucrării, astfel încât, protecția mediului, vieții și sănătății oamenilor și animalelor să fie asigurată" și "10. La pagina 161 ofertantul face afirmația că *Sursele de iluminat vechi se vor depozita și transporta către firme specializate în colectarea acestor deșeuri, conform HG 1037 din 13 octombrie 2010 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice*. Având în vedere faptul că HG 1037/2010 a fost abrogată prin OUG nr. 5 din 2 aprilie 2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE), explicați cum veți gospodări astfel de deșeuri periculoase, prin aplicarea unui act normativ abrogat și care și-a pierdut valabilitatea".

Trebuie avut în vedere și faptul că, prin decizia anterior emisă nr. 234/C9/3150 din data de 31.01.2023, în referire la pct. 9 și 10 din

adresa de solicitare clarificări nr. 131579/13.12.2022, s-au reținut următoarele: «În referire la pct. 9 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: "Având în vedere specificul lucrărilor executate în cadrul proiectului, din care vor rezulta deșeuri reglementate de OUG nr. 5 din 2 aprilie 2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, în scopul protejării mediului și a sănătății populației prin prevenirea sau reducerea efectelor negative ale generării și gestionării deșeurilor de echipamente electrice și electronice, denumite DEEE, comisia de evaluare a considerat oportun a solicita ofertantului să precizeze unde în propunerea tehnică a prezentat modalitatea în care va acționa în sensul realizării protecției mediului, ca urmare a generării unor astfel de deșeuri, intrucât în Planul privind protecția mediului, de la pagina 159 din propunerea tehnică, nu a stabilit măsuri concrete privind manipularea, depozitarea, gestionarea, colectarea, neutralizarea acestor tipuri de deșeuri periculoase, rezultate din activitatea de execuție a lucrării, astfel încât, protecția mediului, vieții și sănătății oamenilor și animalelor să fie asigurată".

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, "Referitor la solicitarea nr. 9 ... din documentația de atribuire rezultă că executantul (ofertantul devenit contractant/executant) trebuie să întocmească și să depună Planul de management al deșeurilor, ci nu ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, sens în care indică prevederile caietului de sarcini, existente la pagina 28.

Totodată, se susține că, prin solicitarea de clarificări se efectuează o confuzie, prin asocierea deșeurilor de echipamente electrice și electrocasnice (denumite DEE) și activitatea de execuție a lucrărilor.

Prin OUG nr. 5 din 2 aprilie 2015 se instituie obligații pentru producătorii de echipamente electrice și electronice (denumite EEE), și nu pentru executanții de lucrări, cum este cazul în speță, obiectul contractului fiind lucrări, execuție.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei, a prezentat cu titlu general Planul privind protecția mediului, unde sunt prezentate măsurile pentru protecția mediului, în baza experienței vaste avute în desfășurarea lucrărilor care au specificul contractului, aceste măsuri nefiind limitative".

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a precizat următoarele: "În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 9 ... societatea contestatoare a prezentat planul privind protecția mediului, la pagina 159 din propunerea tehnică, însă nu au fost stabilite măsuri concrete privind manipularea, depozitarea, gestionarea; colectarea, neutralizarea acestor tipuri de deșeuri periculoase, rezultate din activitatea de execuție a lucrării.

În mod evident, în urma executării de lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public și reabilitarea instalațiilor electrice din, rezultă deșeuri constând în corpuri de iluminat/aparate de iluminat (cele existente urmând să fie demontate și înlocuite cu corpurile noi), prin urmare activitatea de neutralizare a acestor deșeuri, supusă OUG nr. 5/2015, trebuia prevăzută în planul privind protecția mediului, critica fiind neîntemeiată".

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că, prin caietul de sarcini, la pct. 10.3 s-au stabilit obligații în sarcina executanților,

printre acestea fiind acelea de întocmire a unui Plan de management al deșeurilor (inclusiv valorificare, reciclare, dacă este cazul).

Fiind în sarcina executantului întocmirea unui astfel de plan, nu existau motive pentru care să pretindă contestatoarei depunerea unui astfel de document prin ofertă.

După cum s-a mai reținut în paginile de mai sus, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să aplice cerințe suplimentare celor din documentația de atribuire, respectiv nu poate realiza evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Astfel că, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată, urmând a se dispune anularea pct. 9 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022.

Cât privește pct. 10 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: "La pagina 161 ofertantul face afirmația că „Sursele de iluminat vechi se vor depozita și transporta către firme specializate în colectarea acestor deșeuri, conform HG 1037 din 13 octombrie 2010 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice". Având în vedere faptul că HG 1037/2010 a fost abrogată prin OUG nr. 5 din 2 aprilie 2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE), explicați cum veți gospodări astfel de deșeuri periculoase, prin aplicarea unui act normativ abrogat și care și-a pierdut valabilitatea."

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că "se impune anularea ei, având în vedere că, astfel cum a prezentat și la răspunsul de la întrebarea nr. 9, Planul de management al deșeurilor se va prezenta în cazul în care societatea sa devine executant, ca urmare a atribuirii și semnării contractului".

Prin punctul de vedere, achizitoarea a susținut că "societatea contestatoare face afirmații contradictorii și lipsite de orice logică, pe de o parte prezintă planul privind protecția mediului cu precizări că managementul deșeurilor se va face potrivit HG nr. 1037 din 13 octombrie 2010, iar pe de altă parte susține că planul de management al deșeurilor, care este componenta principală a planului privind protecția mediului se va prezenta la momentul semnării contractului".

Având în vedere că solicitarea de clarificări a achizitoarei a avut în vedere o precizare a ofertantei din cuprinsul propunerii tehnice (pag. 161), respectiv „Sursele de iluminat vechi se vor depozita și transporta către firme specializate în colectarea acestor deșeuri, conform HG 1037 din 13 octombrie 2010 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice", iar actul normativ invocat a fost abrogat și înlocuit prin OUG nr. 5/2016, se consideră că solicitarea este îndreptățită, impunând explicații din partea ofertantei.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.»

În condițiile în care prin decizia anterior emisă nr. 234/C9/3150 din data de 31.01.2023, rămasă definitivă, s-a constatat că se impune anularea pct. 9, Consiliul va reține doar răspunsul ofertantei prezentat la pct. 10: "10. Asa cum am prezentat și la răspunsul la întrebarea nr. 9, Planul de management al deșeurilor, se va prezenta în cazul în care societatea noastră devine executant ca urmare a atribuirii și semnării contractului.

Conform fisei de date a achizitie pentru Masuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul mediului, domeniul social si al relatiilor de munca ce deriva din indeplinirea obiectului contractului a fost solicitata prezentarea Declaratiei pe propria raspundere prin care confirma faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de mediu, social si cu privire la relatiile de munca si ca le va respecta pe toata durata de indeplinire a contractului de achizitie publica.

In cadrul ofertei, am prezentat cu titlu general Planul privind protectia mediului, unde sunt prezentate masurile pentru protectia mediului, in baza experientei vaste avute in desfasurarea lucrarilor care au specificul contractului, aceste masuri nefiind limitative.

Astfel, sursele de iluminat vechi se vor depozita si transporta catre firme specializate in colectarea acestor deseuri, indicarea HG 1037/2010 fiind o eroare de tehnoredactare.

Totodata, va rugam sa retineti ca prin solicitarea de clarificari induceti confuzie prin asocierea deseurilor de echipamente electrice si electrocasnice (denumite DEE) si activitatea de executie a lucrarilor.

Prin OUG nr. 5 din 2 aprilie 2015 se instituie obligatii pentru producatorii de echipamente electrice si electronice (denumite EEE) nu pentru executantii de lucrari, cum este cazul in cadrul acestei proceduri, obiectul contractului fiind lucrari, executare.

II.13 Tip de contract: Lucrări executate

Cu toate acestea, in cadrul ofertei, am prezentat cu titlu general Planul privind protecția mediului, unde sunt prezentate masurile pentru protecția mediului, in baza experientei vaste avute in desfasurarea lucrarilor care au specificul contractului, aceste masuri nefiind limitative. Pe cale de consecinta, ne-am asumat respectarea prevederilor legale in vigoare. Furnizorul aparatelor de iluminat detine autorizatia DEE necesara punerii pe piata a produselor electrice. Desi nu este solicitat nicaieri prin documentatia de atribuire, pt. celeritate in analiza anexam certificatul DEEE al furnizorului”.

Față de răspunsul contestatoarei de la pct. 10 se constată că, în referire la aspectul analizat, ofertanta a explicat că trimiterea din cuprinsul propunerii tehnice la prevederile HG nr. 1037/2010 care sunt abrogate, reprezintă o eroare de tehnoredactare, în prezent fiind în vigoare prevederile OUG nr. 5/2015.

Pe de altă parte, ofertanta a precizat că a prezentat în cadrul ofertei, cu titlu general, *Planul privind protecția mediului*, unde au fost prezentate măsurile pentru protecția mediului, iar pentru furnizorul aparatelor de iluminat a anexat autorizația DEE necesară punerii pe piață a produselor electrice. Totodată, s-a reținut prezentarea în ofertă a Declarației pe propria răspundere prin care confirma faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă și că le va respecta pe toată durata de îndeplinire a contractului de achiziție publică.

În aceste condiții, față de cele reținute în decizia Consiliului anterior emisă, pentru pct. 9 și 10 din adresa de clarificare nr.

131579/13.12.2022, și față de răspunsul ofertante, se consideră că, în mod eronat a fost reținut acest motiv pentru respingerea ofertei.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de contestatoare, se constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-au indicat următoarele: **"2. Prin caietul de sarcini s-a prevazut ca perioada de intervenție la defect un termen de maxim 3 zile.** Prin termen de intervenție în perioada de garanție se înțelege timpul în care echipa de intervenție ajunge la defect și începe remedierea fiecărui defect ce apare la lucrările executate, indiferent de mărimea acestuia. Pentru toate defectele constatate indiferent de mărimea lor și consecințele produse prin apariția lor, ofertantii vor acorda ca termen de intervenție la defect o perioadă care să nu depășească 3 zile. În cadrul Planului privind garanția acordată lucrărilor, pag. 173 din propunerea tehnică, ați prevăzut termen de intervenție, doar în cazul *întreruperii furnizării serviciului de iluminat public în zona deservită de lucrările executate (la nivel de punct luminos/punct de aprindere/sistem de iluminat)*. Astfel s-a solicitat să precizați modul de intervenție și garanția acordată lucrărilor remediate în garanție în cazul apariției unor defecte punctuale (corpuri de iluminat defecte, controlere de corp nefuncționale, dispozitive de monitorizare a punctelor de aprindere defecte, cabluri din rețelele electrice în garanție, stalpi de iluminat noi montați în garanție, tehnica de calcul din dispecerat nefuncțională, software nefuncțional, rețea electrică defectă, etc.). Răspunsul dumneavoastră a confirmat faptul că în Planul privind garanția acordată lucrărilor nu s-au avut în vedere intervențiile pe tipuri de lucrări, ci doar intervenția în cazul în care se întrerupe furnizarea totală a serviciului de iluminat public. Ori, în funcționarea unui sistem de iluminat public pot apărea o serie de defecțiuni punctuale care nu se soldează imediat cu întreruperea furnizării totale sau parțiale a iluminatului public, iar pentru asemenea defecte nu s-au prevăzut nici în propunerea tehnică și nici prin răspunsul de clarificare, termene și măsuri concrete de intervenție, cu toate că acestea privesc lucrările executate. Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări prin care nu sunt cuprinse în termenul de intervenție și lucrările executate la care pot să apară defecțiuni care nu duc la întreruperea furnizării iluminatului public, dar la care trebuie o intervenție promptă din partea executantului comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind **neconcludent și cerința neindeplinită.**"

Totodată, se reține că, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prin adresa nr. 131579/13.12.2022, pct. 11, următoarea clarificare: *"11. În cadrul Planului privind garanția acordată lucrărilor, pag. 173 din propunerea tehnică, ați prevăzut termen de intervenție, doar în cazul "Întreruperii furnizării serviciului de iluminat public în zona deservită de lucrările executate la nivel de punct luminos/punct de aprindere/sistem de iluminat)"* Precizați modul de intervenție și garanția acordată lucrărilor remediate în garanție în cazul apariției unor defecte punctuale (corpuri de iluminat defecte, controlere de corp nefuncționale, dispozitive de monitorizare a punctelor de aprindere defecte, cabluri din rețelele electrice în garanție, stalpi de iluminat noi montați în garanție, tehnica de calcul din dispecerat nefuncțională, software nefuncțional, rețea electrică defectă, etc.)"

Acestei solicitări de clarificare, contestatoarea a prezentat următorul răspuns: "În cadrul capitolului 8. MASURI APLICATE DE OFERTANT PENTRU SUPRAVEGHEREA LUCRARILOR ÎN PERIOADA DE GARANTIE ACORDATA am formulat un răspuns complet la solicitările din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, la pagina 172 am menționat că vom interveni pentru executarea tuturor activităților pentru garanție, conform prevederilor contractuale.

Executantul are obligația, în urma dispoziției date de achizitor, de a executa pe propria cheltuială toate lucrările de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor și a altor defecte calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție.

Executantul are obligația de a executa toate activitățile pentru garanție, pe cheltuială proprie, în cazul în care ele sunt necesare datorită:

- a) utilizării de materiale, de instalații sau a unei manopere neconforme cu prevederile contractului
- b) unui viciu de concepție, acolo unde executantul este responsabil de proiectarea unei părți a lucrărilor, sau
- c) neglijenței sau neindeplinirii de către executant a oricăreia dintre obligațiile explicate sau implicite care îi revin în baza contractului.

În cazul în care defecțiunile nu se datorează executantului, lucrările fiind executate de către acesta conform prevederilor prezentului contract, cheltuielile de remediere vor fi evaluate și plătite de achizitor ca lucrări suplimentare.

La pagina 173 am prezentat toate informațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire, acestea aplicându-se pentru toate lucrările care fac obiectul garanției, așa cum am indicat și anterior, (inclusiv pentru cele indicate de d-voastră în conținutul solicitării de clarificări: corpuri de iluminat defecte, controlere de corp nefuncționale, dispozitive de monitorizare a punctelor de aprindere defecte, cabluri din rețelele electrice în garanție, stalpi de iluminat noi montați în garanție, tehnica de calcul din dispecerat nefuncțională, software nefuncțional, rețea electrică defectă, etc.), astfel:

- Modalitatea de intervenție
 - Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii
 - Termenul de intervenție
 - Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție
 - Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal)
- [...]

Facem precizarea că această solicitare de clarificare excede documentației de atribuire, care a dobândit caracter obligatoriu, odată cu parcurgerea termenului de formulare al contestațiilor, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți, drept pentru care reprezintă una din criticile formulate în cadrul unei contestații."

Se reține că, față de acest aspect, a fost menținută solicitarea de clarificare prin decizia anterior emisă, nr. 234/C9/3150 din data de 31.01.2023, rămasă definitivă, prin neatacarea acesteia.

În aceste condiții, fiind constatată întemeiată solicitarea de clarificare de la pct. 11, prin decizia Consiliului, având în vedere răspunsul ofertantei, cu trimitere la pag. 172, 173 și 175-176 din propunerea tehnică, se consideră că, în mod corect a constatat autoritatea contractantă lipsa de concludență a răspunsului.

Autoritatea contractantă a urmărit să obțină de la ofertantă explicații în referire la modul de intervenție și garanția acordată lucrărilor remediate în garanție în cazul apariției unor defecte punctuale (corpuri de iluminat defecte, controlere de corp nefuncționale, dispozitive de monitorizare a punctelor de aprindere defecte, cabluri din rețelele electrice în garanție, stâlpi de iluminat noi montați în garanție, tehnică de calcul din dispecerat nefuncțională, software nefuncțional, rețea electrică defectă, etc.), însă aceasta a făcut referire la pagini din propunerea tehnică care nu cuprindeau informații de tipul celor solicitate.

Astfel, paginile amintite de ofertantă au în vedere următoarele precizări:

- "Executantul are obligația, în urma dispoziției date de achizitor, de a executa pe propria cheltuială, toate **lucrările de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor** și a altor defecte calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție" (pag. 172);
- "În cazul în care **defecțiunile nu se datorează executantului**, lucrările fiind executate de către acesta conform prevederilor prezentului contract, cheltuielile cu remediere vor fi evaluate și plătite de achizitor ca lucrări suplimentare"; (pag. 172);
- "**În cazul în care executantul nu execută lucrările** care fac obiectul garanției, achizitorul este îndreptățit să angajeze și să plătească alte persoane care să le execute. Cheltuielile aferente acestor lucrări vor fi recuperate de către achizitor de la executant din garanția de bună execuție a contractului, urmare a unei solicitări către bancă, fără a fi necesară îndeplinirea vreunei alte formalități" (pag. 172);
- "În toate cazurile, **executantul este obligat ca în perioada de garanție să intervină asupra lucrărilor și să remedieze deficiențele în termenul stabilit** în notificarea efectuată de achizitor, **conform prevederilor contractului**" (pag. 173);
- "Eventualele **defecțiuni datorate viciilor de execuție** identificate se vor remedia pe cheltuiala constructorului, utilizându-se materiale identice cuprinse în ofertă, cu personal calificat tipului de lucrări ce trebuie prestat pentru remediere, utilizând utilaje specifice tipului de activitate prestat" (pag. 175).

Se consideră că cele precizate de ofertantă prin propunerea tehnică, conform celor mai sus reținute, nu sunt de natură să lămurească aspectul în discuție privind modul de intervenție și mai ales garanția acordată lucrărilor remediate în garanție în cazul apariției unor defecte punctuale (corpuri de iluminat defecte, controlere de corp nefuncționale, dispozitive de monitorizare a punctelor de aprindere

defecte, cabluri din rețelele electrice în garanție, stâlpi de iluminat noi montați în garanție, tehnică de calcul din dispecerat nefuncțională, software nefuncțional, rețea electrică defectă, etc.), în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a prevăzut pentru perioada de intervenție la defect un **termen de maxim 3 zile**.

Cât privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de contestatoare, se constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-au indicat următoarele: "3. La punctul 10, pagina 38 din caietul de sarcini s-a solicitat ca pentru aparatele de iluminat se vor depune licențele de utilizare a mărcii de conformitate, emise de organismele acreditate. Prin solicitarea de clarificare s-a solicitat să precizați unde se regăsesc aceste licențele de utilizare a mărcii de conformitate, emise de organismele acreditate pentru aparatele de iluminat. Din verificarea răspunsului dumneavoastră, dat la solicitarea de clarificare, s-a constatat că ați precizat că pentru produsele oferite a fost prezentată certificarea eliberată de TUV Din licența depusă de dumneavoastră în propunerea tehnică nu rezulta tipurile de corpuri de iluminat pentru care s-a acordat licența de utilizare a mărcii de conformitate pentru corpurile de iluminat oferite, motiv pentru care răspunsul este considerat ca fiind neconcludent și cerința neindeplinită."

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat, printre altele că "Licența depusă de ofertantul în propunerea tehnică este lipsită de Anexa care cuprinde corpurile de iluminat cu LED cu caracteristicile tehnice individuale, pentru care a fost emisă în mod efectiv Licența ENEC".

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 131579/13.12.2022, pct. 12, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei clarificări în referire la îndeplinirea cerinței privind deținerea licențelor de utilizare a mărcii de conformitate, emise de organismele acreditate pentru aparatele de iluminat, iar ofertanta a răspuns, făcând trimitere la pag. 184 din propunerea tehnică unde se indică faptul că, pentru produsele oferite a prezentat certificarea eliberată de TUV, organism de certificare acreditat în conformitate cu *ISO/IEC17025:2005 Condiții generale privind competența laboratoarelor de testare și calibrare*.

Ori, în condițiile în care a constatat lipsa Anexei care cuprinde corpurile de iluminat cu LED cu caracteristicile tehnice individuale, pentru care a fost emisă în mod efectiv Licența ENEC, se consideră că achizițarea trebuia să adreseze ofertantei o solicitare de completare în acest sens.

O astfel de solicitare de completare a unor informații deja existente în ofertă nu era de natură a aduce vreo atingere prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul de a-i aduce vreun avantaj ofertantei în detrimentul celorlalți.

Prin urmare, acest motiv de respingere se consideră eronat reținut, iar critica contestatoarei sub acest aspect întemeiată.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei depuse de contestatoare, se constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-au indicat următoarele: "4. Potrivit cerintelor inscrite in Fisele tehnice nr. 1-13 ale corpurilor de iluminat ofertanții aveau obligatia sa depuna Certificatele de conformitate a corpurilor de iluminat ofertate in concordanta cu standardele sau similar, EMC, LVD si precum si Rapoarte de testare IP si IK pentru toate tipurile de corpuri de iluminat ofertate. In propunerea dumneavoastra tehnica a fost identificat un singur Certificat de conformitate EMC, LVD si, cu toate ca au fost identificate un numar de 13 tipuri de corpuri de iluminat ofertate, cu puteri nominale diferite. Prin solicitarea de clarificare s-a solicitat **sa indicati pagina** din propunerea tehnica la care se gasesc Certificatele de conformitate potrivit cerintei autoritatii contractante, pentru toate tipurile de corpuri de iluminat ofertate. La solicitarea de clarificare ati indicat aceleasi pagini ale propunerii tehnice, care contin certificatele de conformitate și rapoartele de testare generice si ati facut mențiunea ca *"Tipul produselor supuse certificarii se regăsesc in rapoartele de incercari, anexă la certificatele de conformitate. Desi nicăieri in cadrul documentatiei de atribuire nu a fost solicitat prezentarea de rapoarte de incercari, pentru celeritate in analiza va transmitem extrase relevante din acestea din care reiese tipul produselor certificate si care corespund cu toate tipurile de corpuri de iluminat ofertate"*. Avand in vedere ca nu ati clarificat in mod corespunzator lipsa certificatelor de conformitate si a rapoartelor de testare pentru toate puterile nominale ale corpurilor de iluminat ofertate, precum si a necontestarii documentatiei de atribuire, care in acest fel si-a consolidat forța probanta, raspunsul la solicitarea de clarificare este considerat ca fiind **neconcludent si cerința neîndeplinita."**

Totodată, se reține că, în referire la acest aspect, prin adresa de clarificare nr. 131579/13.12.2022, pct. 14, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei clarificări în referire la îndeplinirea cerinței înscrise pe rândul 4.4 din Fișele tehnice nr. 1-13 ale corpurilor de iluminat ofertate, privind prezentarea Certificatelor de conformitate pentru sau similar EMC, LVD și și Rapoarte de testare IP și IK pentru toate tipurile de corpuri de iluminat ofertate, în condițiile în care în propunerea tehnică a fost identificat un singur certificat de conformitate EMC, LVD și pentru cele 13 corpuri de iluminat cu puteri nominale diferite.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări, precizând că a depus certificat ENEC, certificat EMC, certificat LVD și certificat, precum și rapoarte de încercări care evidențiază tipul produselor supuse încercării.

Mai mult, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a reținut depunerea de către ofertantă în cuprinsul propunerii tehnice a următoarelor documente:

1. Declarație de conformitate a producătorului pentru produsele ofertate:-20W;-25W;-30W;-40W;-50W;-60W;-70W;-80W;-90W;-100W;-110W;-120W;-160W;

2. Certificat de conformitate – Directiva Consiliului CE 2014/30/UE Compatibilitate electromagnetică, deținut de producător, în care sunt evidențiate următoarele informații: produs: **corp de iluminat exterior – stradal LED**; descriere: **C0820 – seria QR** (...) Titularul certificatului **este autorizat să utilizeze prezentul certificat împreună cu Declarația de conformitate CE conform directive** sus – menționate.

Din verificarea propunerii tehnice se constată că ofertanta a depus certificatele solicitate, precum și Declarația de conformitate a producătorului care se referă la toate cele 13 corpuri de iluminat cu LED, având puteri nominale diferite, de 20W, 25W, 30W, 40W, 50W, 60W, 70W, 80W, 90W, 100W, 110W, 120W și 160W.

În aceste condiții, având în vedere că Declarația de conformitate a producătorului face trimitere la toate cele 13 corpuri de iluminat cu puteri nominale diferite oferite, iar acest document poate fi utilizat cu certificatele de conformitate depuse de ofertantă, și nu s-a reținut niciun motiv în procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 13762/17.02.2023, pentru care Declarația de conformitate a producătorului nu poate fi avută în vedere, se consideră că, în mod eronat a fost reținut acest motiv de respingere a ofertei.

Reținerea acestui motiv se consideră eronată cu atât mai mult cu cât nu rezultă care este cerința documentației de atribuire în baza căreia achizițarea a solicitat ofertantei prezentarea și a rapoartelor de încercare pe lângă certificatele în discuție.

Cât privește cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei depuse de contestatoare, se constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-au indicat următoarele: "5. Prin solicitarea de clarificare s-a solicitat să indicați pagina din propunerea tehnică la care se afla dovada garanției acordată de producătorul S.A., respectiv S.A., producători ai cablurilor de tip-F și, respectiv cablurilor de tip menționate în fisele tehnice nr. 25 și 26 și respectiv 27. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare ați precizat că subcontractantul și furnizorul de materiale S.R.L. și-a asumat prin fișa tehnică garanția produselor conform solicitării autorității contractante. Răspunsul la solicitarea de clarificare **nu este concludent** deoarece nu ați precizat pagina la care se regăsește dovada garanției acordate de producător și, potrivit prevederilor art. 15 din OUG nr. 140/2021 garanția comercială pentru aceste produse trebuie acordată de producătorul cablurilor electrice, prin emiterea Certificatului de garanție comercială".

Se reține că, în referire la acest aspect autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 131579/13.12.2022, pct. 15, iar oferta a răspuns, indicând faptul că subcontractantul și furnizorul și-a asumat prin fișa tehnică garanția produselor conform solicitării autorității contractante.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că, în referire la acest aspect, prin decizia anterior emisă nr. 234/C9/3150 din data de 31.01.2023, rămasă definitivă, în condițiile în care nu a fost atacată cu plângere, s-au reținut următoarele: "Cu referire la pct. 15 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: "În legătură cu rândul 7 din Fișa tehnică nr. 25 -, Fișa tehnică nr. 26 - și rândul 6 din Fișa tehnică nr. 27 -, privind termenul de garanție acordat de producător, comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică depusă garanția scrisă acordată de producător, fișa tehnică fiind semnată de furnizorul S.R.L. Indicați pagina din propunerea tehnică la care se afla dovada garanției acordate de producătorul, respectiv"

Prin contestație, autoarea acesteia a precizat următoarele: "Cu referire la solicitarea nr. 15, privind dovada termenului de garanție acordat de producătorul, respectiv se impune anularea acestei solicitări motivat de faptul că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Reliefează contestatoarea faptul că subcontractantul și furnizorul de materiale și-au asumat prin fișa tehnică garanția produselor conform solicitării autorității contractante.

Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea garanției produsului emisă de producător și nici ca fișele tehnice să fie completate și semnate de către producător. Mai mult de atât, garanția produselor este emisă odată cu livrarea produselor".

Din verificarea formularelor existente în Secțiunea dedicată Fișelor tehnice, publicată în SEAP de achizițoare, se constată că, atât în Fișele tehnice nr. 25 și 26 (rând 7), cât și în Fișa tehnică nr. 27 (rând 6), operatorii economici participanți în procedură au obligația de a indica termenul de garanție acordat de producător.

Având un formular prevăzut de autoritatea contractantă pentru fișele tehnice, în care trebuia completată și garanția acordată de producător, în mod corect s-a adresat solicitarea de clarificare în discuție, în condițiile în care, ofertanta nu a precizat această garanție acordată de producător în cele 3 fișe tehnice.

Din aceste motive, critica contestatoarei în referire la clarificarea nr. 15 este considerată nefondată."

Se constată față de cele reținute că societatea contestatoare nu a prezentat în ofertă garanția acordată de producătorii, respectiv, în Fișele tehnice nr. 25 și 26, respectiv în Fișa tehnică 27, termenul de garanție și post garanție solicitat minim 5 ani – ofertat 5 ani fiind doar asumat de către subcontractantul și furnizorul

În condițiile în care decizia Consiliului este obligatorie, iar în aceasta s-a reținut că "Având un formular prevăzut de autoritatea contractantă pentru fișele tehnice, în care **trebuia completată și garanția acordată de producător**, în mod corect s-a adresat solicitarea de clarificare în discuție, în condițiile în care, ofertanta nu a precizat această garanție acordată de producător în cele 3 fișe tehnice.", exista obligația prezentării

unui document din partea producătorului care să confirme garanția acordată de acesta.

După cum a recunoscut și contestatoarea în cuprinsul contestației, nu exista obligația ca fișele tehnice să fie completate și semnate de către producător, ci conform deciziei Consiliului nr. 234/C9/3150 din 31.01.2023, participanții la procedură aveau obligația de a indica termenul de garanție acordat de producător și nu cel asumat de către subcontractantul și furnizorul

Fișele tehnice care trebuiau completate de ofertanți erau foarte clare, pentru toate specificațiile tehnice, inclusiv pentru cea de la rândul 7 "condiții de garanție și post garanție minim 5 ani" se impunea confirmarea acestora de către producătorul declarat.

Ori, în condițiile în contestatoarea a declarat pentru Fișele tehnice 25 și 26 producător, iar pentru Fișa tehnică 27 producător, se impunea să prezinte din partea acestora perioada de garanție și post garanție, astfel încât achizițtoarea să fie asigurată că perioada de 5 ani ofertată, conform solicitării din documentație, este o perioadă realistă.

Pentru faptul că această cerință a documentației nu a fost respectată, se consideră că, în mod corect a fost reținută lipsa de concludență a răspunsului, motivul de respingere fiind corect reținut.

În ce privește cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei depuse de contestatoare, se constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-au indicat următoarele: "Prin Fișele tehnice nr. 32 și 33 ale stalpilor de iluminat, s-a solicitat în mod clar și fără echivoc prezentarea unei Declarații de conformitate CE de la producătorul stalpilor de iluminat, iar prin solicitarea de clarificare s-a solicitat să precizați unde în propunerea tehnică se regăsește această declarație de conformitate CE. Prin răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificare, nu ați răspuns în mod concret și nu ați clarificat lipsa Declarației de conformitate CE a producătorului din propunerea tehnică depusă pentru stalpii de iluminat ofertați conform fișelor tehnice nr. 32 și 33 menținând în continuare valabilitatea documentelor depuse în propunerea tehnică inițială. În consecință răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări este neconcludent și în concluzie cerința privind prezentarea declarației de conformitate CE de la producător pentru stalpii de iluminat nu este îndeplinită."

Se reține și că, prin adresa de clarificare nr. 131579/13.12.2022, pct. 16, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar aceasta a răspuns, arătând că a prezentat în cadrul propunerii tehnice Certificat de control al producției nr. 2939 XPR-CPR-2208, cu marca CE pentru produsele aferente producătorului, precum și Certificat de constanță a performanței nr. 2765-CPR-0047, cu marcajul CE pentru produsele aferente producătorului, prin furnizor

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că, în referire la acest aspect, prin decizia anterior emisă nr. 234/C9/3150 din data de

31.01.2023, rămasă definitivă, în condițiile în care nu a fost atacată cu plângere, s-au reținut următoarele: "Cu privire la clarificarea nr. 16 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: " Precizați unde în propunerea tehnică se regăsește Declarația de conformitate CE a producătorului stâlpilor de iluminat ofertați, deoarece comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat acest document".

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: "Cu referire la solicitarea nr. 16 privind Declarația de conformitate CE a producătorului stâlpilor de iluminat ofertați, se arată că, în cadrul ofertei tehnice depuse, punctul 5. Documentație echipamente part. 2, la paginile 46-50 se regăsește CERTIFICAT DE CONTROL AL PRODUCTIEI nr. 2939 XPR-CPR-2208, cu marca CE pentru produsele aferente producătorului, iar la paginile 54-57 se regăsește CERTIFICAT DE CONSTANȚĂ A PERFORMANȚEI nr. 2765-CPR-0047, cu marcajul CE pentru produsele aferente producătorului, prin furnizor 2.....

Solicitarea prezentării în etapa de evaluare a Declarației de conformitate CE a producătorului stâlpilor de iluminat ofertați constituie o încălcare a principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016".

Prin punctul de vedere, față de critica contestatoarei, achizitoarea a precizat următoarele: "... prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod expres prezentarea Declarației de conformitate CE de la producător și nu marcajul CE aplicat pe alte certificări, susținerile contestatoarei fiind confuze.

Trimiterile din contestație la Certificatul de control al producției și Certificatul de constanță a performanței deținute de furnizorul nu reprezintă Declarație de conformitate CE mai ales că această societate este furnizor și nu producător, astfel că nu poate angaja Declarație de conformitate CE pentru produsele respective".

În condițiile în care ofertanta nu a combătut solicitarea achizitoarei cu privire la prezentarea Declarației de conformitate CE de la producător, acceptând că o astfel de cerință există în documentația de atribuire, nu se poate considera că, prin solicitarea de clarificare adresată de achizitoare s-ar fi adus vreo atingere principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei este considerată nefondată".

Astfel că, după cum s-a stabilit prin decizie de Consiliu, din care s-a reținut mai sus, fiind solicitat explicit prin documentația de atribuire, respectiv prin Fișele tehnice 32 și 33 ale stâlpilor de iluminat prezentarea Declarației de conformitate CE a **producătorului stâlpilor de iluminat ofertați**, depunerea unui certificat de control al producției, cu marca CE pentru produsele aferente producătorului, precum și unui certificat de constanță a performanței cu marcajul CE pentru produsele aferente producătorului, prin furnizor, nu poate fi acceptată ca fiind corespunzătoare.

Nici certificatul de control al producției, cu marca CE pentru produsele aferente producătorului și nici certificatul de constanță

a performanței cu marcajul CE pentru produsele aferente producătorului, prin furnizor, nu pot asigura îndeplinirea cerinței documentației de atribuire - Declarație de conformitate CE a producătorului stâlpilor de iluminat ofertați.

Pentru faptul că ofertanta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, pentru stâlpii de iluminat descriși în Fișele tehnice 32 și 33, furnizorul, care a semnat aceste fișe, neputând angaja producătorul, indicat de ofertantă, se consideră că, în mod corect a fost reținută lipsa de concludență a răspunsului, prin urmare și respingerea ofertei din acest punct de vedere este corectă.

Cât privește susținerea contestatoarei legat de faptul că ar fi prezentat aceleași documente ca și asocierea câștigătoare pentru îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea Declarației de conformitate CE de la producătorul stâlpilor de iluminat cuprinși în Fișele 32 și 33, analiza se va efectua la soluționarea criticilor îndreptate împotriva asocierii câștigătoare din acest punct de vedere.

În ce privește cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei depuse de contestatoare, se constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-au indicat următoarele: "7. Prin solicitarea de clarificare s-a solicitat să indicați pagina unde se afla depusa **garanția producătorului** pentru stâlpii de iluminat ofertați potrivit fișelor tehnice nr. 32 și 33. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare ați precizat că subcontractantul și furnizorul de materiale S.R.L. și-a asumat prin fișa tehnică garanția produselor conform solicitării autorității contractante. Răspunsul la solicitarea de clarificare **nu este concludent** deoarece **nu ați precizat pagina** la care se regăsește dovada garanției acordate de producător și, potrivit prevederilor art. 15 din OUG nr. 140/2021, garanția comercială a produselor se acordă de producătorul acestora. În răspunsul la solicitarea de clarificări nu numai că nu ați indicat pagina din propunerea tehnică la care se regăsește garanția acordată de producătorul stâlpilor de iluminat dar ați afirmat că nicaieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea garanției produsului emisă de producător. Afirmatia dumneavoastră nu are susținere și nu poate fi luată în considerare în evaluarea ofertei atât timp cât în propunerea dumneavoastră tehnică nu se regăsesc Fișele tehnice ale stâlpilor de iluminat ofertați întocmite și semnate de producătorul acestora în care să se regăsească și garanția acordată de producător produselor fabricate, potrivit legii. Având în vedere răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări și motivația prezentată, comisia de evaluare a ofertelor a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și cerința nemdeplinită. Din verificarea documentelor prezentate s-a constatat că **nu ați răspuns la solicitarea de clarificare, respectiv nu ați indicat pagina unde se afla depusa garanția producătorului stâlpilor de iluminat ofertați conform fișelor tehnice**".

Totodată, se reține că, în referire la acest aspect, prin adresa de clarificare nr. 131579/13.12.2022, pct. 18, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar aceasta a răspuns, arătând că "subcontractantul și furnizorul de materiale și-a

asumat prin fișa tehnică garanția produselor conform solicitării autorității contractante. **Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea garanției produsului emisă de producător.** Mai mult de atât, garanția produselor este emisă odată cu livrarea produselor. Facem precizarea că această solicitare de clarificare excede documentației de atribuire, care a dobândit caracter obligatoriu, odată cu parcurgerea termenului de formulare al contestațiilor, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți, drept pentru care reprezintă una din criticile formulate în cadrul unei contestații”.

Prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, în privința acestui aspect s-au reținut următoarele: ”În legătură cu clarificarea nr. 18 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: ”In propunerea tehnică depusa nu a fost identificata Garanția acordată de producător pentru „Stâlp metalic de susținere pentru rețele electrice subterane cu H= 6m - Fișa tehnică nr. 32” și „Stâlp metalic de susținere pentru rețele electrice subterane cu H= 8m - Fișa tehnică nr. 33” rd. 3.1. Indicați pagina din propunerea tehnică unde se află depusă garanția producătorului pentru stâlpii de iluminat solicitați”.

Prin contestația formulată, autoarea acesteia a precizat următoarele: ”referitoare la garanția acordată de producător pentru stâlpii metalici de susținere pentru rețelele electrice subterane, se apreciază că se impune anularea solicitării, în condițiile în care, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea garanției produsului emisă de producător.

Subcontractantul și furnizorul de materiale și-a asumat prin fișa tehnică garanția produselor conform solicitării autorității contractante”.

După cum s-a constatat deja pentru clarificarea nr. 17, din verificarea secțiunii cu fișe tehnice publicate în SEAP, s-a constatat că, atât Fișa tehnică 32, cât și Fișa tehnică 33 au prevăzută o coloană distinctă pentru indicarea numelui producătorului.

Ori, în condițiile în care contestatoarea nu a indicat numele producătorului pe coloana corespunzătoare acestuia, se consideră că, în mod corect a solicitat autoritatea contractantă ofertantei clarificarea în discuție.

Critica contestatoarei și din acest punct de vedere este nefondată.”

După cum s-a constatat și pentru motivul cinci de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare, în condițiile în care Fișele tehnice 32 și 33 impuneau prezentarea din partea producătorului a perioadei de garanție – minim 5 ani (pct. 3.1), ofertanta avea obligația de a prezenta oferta cu respectarea acestei cerințe.

Printr-o astfel de cerință, autoritatea contractantă voia să se asigure că perioada de 5 ani ofertată, conform solicitării din documentație, este o perioadă realistă.

Prin urmare, în condițiile în care ofertanta nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, ofertanta precizând prin intermediul răspunsului de clarificare că subcontractantul și furnizorul de materiale și-a asumat prin fișa tehnică garanția produselor se

consideră că, în mod corect a fost reținută lipsa de concludență a răspunsului, și acest motiv de respingere fiind corect reținut.

Față de cele reținute, cu toate că au fost identificate aspecte ale ofertei care ar fi trebuit clarificate de autoritatea contractantă cu ofertanta (motivul 3), în condițiile în care au fost constatate a fi corect reținute motivele nr. 2, 5, 6 și 7, Consiliul nu va dispune o măsură de remediere în acest sens și nici nu se va mai pronunța asupra celorlalte motive de respingere (nr. 8, 9 și 10), considerând că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi modificată.

În aceste condiții, Consiliul nu se va pronunța nici cu privire la argumentele suplimentare din concluziile scrise transmise la Consiliu în data de 13.04.2023, în referire la motivul 10 de respingere a ofertei depuse.

Nefiind constatată vreo încălcare a legislației în materia achizițiilor publice, cum a susținut societatea contestatoare, Consiliul consideră că respingerea ofertei depuse de asocierea SRL - este o măsură corect dispusă.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei depuse de asocierea SRL -, se reține că, o primă critică privește nerespectarea cerințelor privind întocmirea Graficului Gantt, respectiv a celor solicitate la pag. 35 din caietul de sarcini și la pag. 12 din fișa de date a achiziției, în condițiile în care acest grafic nu ar fost prezentat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), pe străzi, la nivel de categorie de lucrări.

Autoritatea contractantă e susținut prin punctul de vedere față de contestație că asocierea SRL-.....a prezentat graficul Gantt astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini, fiind elaborat cu respectarea formei de prezentare și a conținutului impuse, cum se poate constata din documentul aflat paginile 2022 - 2151 din propunerea tehnică.

Din verificarea graficul Gantt depus de asocierea declarată câștigătoare la paginile 2022-2151 din propunerea tehnică, se constată că a fost prezentat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), pe străzi, la nivel de categorie de lucrări, după cum a susținut și autoritatea contractantă. Mai mult, se constată că, pentru fiecare dintre activitățile avute în vedere s-a indicat durata de realizare, cu dată început și dată de finalizare a acestora.

În absența altor critici, concrete, în privința întocmirii acestui grafic, Consiliul va respinge, ca nefondată critica contestatoarei din acest punct de vedere.

Cu referire la cea de-a doua critică a contestatoarei privind nerespectarea cerințelor privind tipul de stâlpi, tipul de cablu folosit pentru extinderi și numărul punctelor de aprindere, se constată că, în privința acestor aspecte, prin adresa nr. 131570/13.12.2022, autoritatea

contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 1044/16.12.2022.

Cu referire la aspectele în discuție, prin adresa amintită, ofertanta a precizat următoarele: "2. *In Rezumat ati precizat ca veti monta 191 stalpi metaliei galvanizati cu inaltimea de 8 m. In proiectul tehnic atasat documentatiei de atribuire proiectantul a precizat ca se vor monta 191 de stalpi metaliei galvanizati cu inaltimea de 6 m si 8 m. Cum justificati aceasta neconcordanță.*

R: In urma redactarii capitolului 1 Rezumat din propunerea tehnica s-a strecurat o eroare in ce priveste inaltimea celor 191 stalpi metaliei galvanizati pentru care s-a indicat doar inaltimea de 8 metri, corect fiind 6 metri si 8 metri. Inaltimea de 6 metri este specificata in mod clar in Fisa tehnica nr. 32 - STALP METALIC PENTRU REțele ELECTRICE SUBTERANE H din folderul "FISE TEHNICE SI DOCUMENTE SUPT rar", din Propunerea tehnica.

3. *Cum justificati faptul ca in Rezumat ati precizat ca la construirea tronsonului de extindere a rețelei electrice de alimentare a iluminatului public subteran de tip LES 0,4KV veti folosi cablu subteran 4x25 pentru alimentarea corpurilor de iluminat din extinderea SIP pe stalpii metaliei, avand in vedere ca in anexa nr.2 la proiectul tehnic - Tabel centralizator situatia propusa – sunt precizate 4 tipuri de cablu LES, dar nici unul cu dimensiunea de 4x25.*

R: In Fisa tehnica nr. 26 a autoritatii contractante nu s-a specificat dimensiunea cablurilor ce vor fi utilizate in lucrare, aceste dimensiuni fiind prevazute in Anexa nr.2 la proiectul tehnic - Tabel centralizator situatia propusa, Societatea noastra a indicat tipul cablului potrivit Fisei tehnice mentionate iar dintr-o eroare de redactare s-a atasat o dimensiune de 4x25 mmp. Dimensiunile cablurilor utilizate in executia lucrarii vor fi cele din Anexa nr. 2 la Proiectul tehnic, dimensiuni prevazute de altfel in propunerea financiara. Dimensiunea cablurilor putand fi verificata si in Graficul Gantt depus la Propunerea Tehnica. (...)

6. In tabelul 11 Planificarea executiei lucrarilor de modernizare a iluminatului public din, judeful ati precizat ca in 24 puncte de aprindere ale iluminatului public se vor monta dispozitive de tip dispozitiv de monitorizare a parametrilor de rețea și in scopul aprinderii-stingerii iluminatului public la distanța. Cum justificati cele afirmate avand in vedere ca in proiectul tehnic sunt 31 de puncte de aprindere.

R: Dintr-o eroare de redactare in Tabelul 11 s-au precizat ca se modernizeaza 24 de puncte de aprindere insa la pagina 4 din cap. 1 Rezumat sunt prevazute, corect, 31 de puncte de aprindere care vor fi modernizate conform proiectului tehnic si care se regasesc in Propunerea tehnica. Va rugam sa luati in considerare, in vederea modernizarii un numar de 31 de puncte de aprindere in loc de 24 puncte de aprindere eronat mentionat in capitolul rezumat."

Față de cele precizate de ofertantă, din verificarea informațiilor din ofertă, se constată că, într-adevăr cele trei neconcordanțe constatate de autoritatea contractantă se pot încadra în categoria erorilor de redactare/viciilor de formă, în condițiile în care acestea sunt susținute de informații corecte: pentru cei 191 stâlpi metalici galvanizați înălțimea

este de 6 metri și 8 metri (rezultă din Fișele tehnice 32 și 33); la construirea tronsonului de extindere a rețelei electrice de alimentare a iluminatului public subteran de tip LES 0,4KV se folosește cablu subteran(Fișa tehnică nr. 26, Graficul Gantt, propunerea financiară); numărul punctelor de aprindere este 31 (rezultă din Rezumat din propunerea tehnică).

Doar pentru că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări în referire la neconcordanțele constatate nu înseamnă că oferta acesteia trebuia respinsă, cum a susținut societatea contestatoare, câtă vreme s-a demonstrat că, în cuprinsul ofertei s-au avut în vedere valorile corecte, cele sesizate de achizitoare fiind doar erori de redactare/vicii de formă.

În conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice, prevederile art. 134 din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, iar prin răspunsul formulat nu sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice, decât în situațiile de excepție, când modificările efectuate de ofertanți pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

Ori, în condițiile în care cele trei neconcordanțe constatate pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, acestea nu pot reprezenta neconformități care să conducă la respingerea ofertei.

Se constată că, și din acest punct de vedere critica contestatoarei este nefondată.

Cât privește cea de-a treia critică a contestatoarei, în referire la nerespectarea de către asocierea ofertantă a procedurilor de realizare a lucrărilor, în condițiile în care nu a prezentat lista completă a procedurilor de realizare a lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, este de reținut că, prin adresa nr. 131570/13.12.2022 autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări în acest sens.

Față de solicitarea de clarificări primită, ofertanta a prezentat următorul răspuns: *"5. Precizați cum îndepliniți cerința din documentația de atribuire prin care se solicita ca ofertanții să prezinte lista și procedurile de realizare a lucrărilor care vor detalia procedeele tehnologice de execuție a lucrărilor cu respectarea prevederilor proiectului tehnic pentru toate activitățile specifice care vor fi evidențiate în devizul ofertei pe categorii de lucrări care conduc la realizarea lucrărilor. Nu se admit proceduri tehnice de execuție parțial întocmite/generale .p care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză.*

R: Procedurile tehnice și detalierea acestora cu respectarea prevederilor Proiectului Tehnic ptr. toate activitățile specifice ce sunt evidențiate și în devizul general pe categorii de lucrări se regăsește în Propunerea Tehnică începând cu punctul 2.1.3.3 Procedura privind execuția lucrărilor pe amplasamentul SIP actual (pag 37) și încheind cu punctul 2.2.2.4.10 Descrierea procedurii de implementare a sistemului de telegestiune și de telemanagement inteliLIGHT (pag. 117).

Lista procedurilor privind execuția lucrărilor care fac parte din sistemul calității se regăsește în cadrul punctului 2.2.2.4.9 Instrucțiuni tehnice de lucru privind lucrările de reabilitare și modernizare a iluminatului public de la pag. 116.

Menționez că procedurile tehnice de execuție sunt elaborate cu aplicabilitate strictă la execuția lucrării”.

Din verificarea documentelor din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, se constată că, începând cu pct. 2.1.3.3 a fost prezentată Procedura privind execuția lucrărilor pe amplasamentul SIP actual (pag. 43) și până la 2.2.2.4.10 Descrierea procedurii de implementare a sistemului de telegestiune și de telemanagement inteliLIGHT (pag. 126). Totodată, la pag. 122 a fost prezentată Lista procedurilor privind execuția lucrărilor care fac parte din sistemul calității (ITL1-12).

Mai mult, asocierea câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice lista procedurilor de sistem de management integrat (pag. 265) și lista procedurilor operaționale ale sistemului de management integrat (pag. 266), după cum a arătat și societatea intervenientă prin cererea depusă.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la lipsa din propunerea tehnică a procedurilor pentru *Instalarea sistemului fotovoltaic; Montarea prizelor de pământ*, acestea au fost cuprinse la pct. 2.2.2.4.8 (pag. 120), respectiv la 2.2.2.4.7 (pag. 115).

S-a reținut faptul că, prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a precizat că pentru *Montarea cutiilor de distribuție* nu s-au prevăzut instrucțiuni tehnice de lucru (procedură) întrucât cutiile de distribuție nu sunt prevăzute a fi montate în lucrare iar cu privire la *Măsurarea parametrilor luminotehnici*, a precizat că va face obiectul unui studiu luminotehnic care va fi întocmit de un specialist în iluminat neutru, care să confirme/infirmă îndeplinirea de către sistemul de iluminat public modernizat a parametrilor luminotehnici prevăzuți în proiect.

Societatea contestatoare a susținut și faptul că asocierea câștigătoare a prezentat instrucțiuni privind execuția liniilor electrice de medie tensiune MT, fără să indice, în concret care sunt cerințele documentației de atribuire, inclusiv proiectului tehnic, a căror respectare nu este asigurată.

În absența altor precizări, și sub acest aspect, critica contestatoarei se consideră nefondată.

În referire la cea de-a patra critică legată de nerespectarea cerinței privind indicarea părții din contract care va fi îndeplinită de către asociați, nefiind incluse activitățile care vor fi realizate de asociatul, se reține că, și cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări, iar aceasta a prezentat prin adresa nr. 1044/16.12.2022, următorul răspuns: "7. Potrivit documentelor DUAE ati participat la procedura de atribuire in asociere cu S.R.L., dar in propunerea tehnica nu ati prezentat Abordarea pentru organizarea si

gestionarea activitatilor contractului, in cazul unei asocieri. Justificati cum indepliniti cerintele autoritatii contractante.

R: Dintr-o eroare de redactare la pagina 384 punctul b) Abordarea pentru organizarea si gestionarea activitatilor in asociere s-a mentionat ca societatea "SC SRL nu va utiliza in executia lucrarilor asociati in cadrul contractului obiectivului de investitii asociati/ subcontractanti". Societatea noastra nu a prezentat in Propunerea tehnica "abordarea pentru organizarea si gestionarea activitatilor contractului, in cazul unei asocieri", întrucat asociatul S.R.L are o participare in cadrul asocierii nesemnificativa de 5% iar categoria lucrarilor pe care asociatul urmeaza sa le realizeze in cadrul contractului nu presupun proceduri de lucru complexe asa cum se poate constata din Acordul de asociere nr. 929/11.11.2022 care se regaseste in DUAE (potrivit tabelului de mai jos).

4.2	100 x 39 Dispecerat
4.3	Formular F4 – LISTA CUPRINZÂND CANTITĂȚILE DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE CARE NECESITĂ MONTAJ – a) Utilaje și echipamente tehnologice cu montaj
4.5	Formular F4 – LISTA CUPRINZÂND CANTITĂȚILE DE DOTĂRI – a) Utilaje și echipamente tehnologice cu montaj
4.6	Formular F4 – LISTA CUPRINZÂND CANTITĂȚILE DE ACTIVE NECORPORALE – a) Utilaje și echipamente tehnologice cu montaj
5.1.1	10 X OS1 Organizare șantier - conexe
5.1.2	10 X OS2 Organizare șantier - conexe
6.1	Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste: Pregătirea personalului de exploatare

”

Astfel cum a arătat atât autoritatea contractantă cât și societatea intervenientă, asociatul va realiza 5% din valoarea ofertată, constând în lucrări de amenajare dispecerat, realizare organizare de șantier, participarea la probele tehnologice și de pregătire a personalului de exploatare, în Acordul de asociere nr. 929/11.11.2022 fiind indicată activitatea de organizare și gestionare a activităților contractului.

Având în vedere depunerea în ofertă a Acordului de asociere încheiat între SRL și, se consideră că informațiile prezentate de ofertantă atât prin ofertă, cât și prin răspunsul de clarificare, în mod corect au fost considerate de autoritatea contractantă concludente.

Critica contestatoarei se consideră nefondată.

În ceea ce privește cea de-a cincea critică legată de nerespectarea cerinței privind subcontractarea, în condițiile în care asocierea câștigătoare nu a precizat în cuprinsul DUAE faptul că subcontractează părți din lucrare, cu toate că, în propunerea tehnică a nominalizat ca responsabil privind prevenire și protecție, pe operatorul economic SRL pentru care a atașat contractul de prestări servicii nr. 125/17.05.2021 cu durata de prestare până data de 17.05.2022,

contract expirat la data depunerii ofertelor, se constată, precum în cazul anterior analizat, că achizitoarea a solicitat clarificări în privința acestui aspect.

Ofertanta a răspuns acestora clarificări prin adresa nr. 1044/16.12.2022, precizând următoarele: "8. *In documentul DUAE nu ați precizat că subcontractați părți din lucrare, iar în propunerea tehnică ați precizat ca serviciul privind prevenirea și protecția este realizat de S.C. S.R.L. - societate abilitată serviciului extern privind prevenirea protecție, pentru care ați atasat contractul de prestări servicii nr. 125/17.05.2021 cu durata de prestare până la data de 17.05.2022, contract expirat la data depunerii ofertelor. Justificați acest lucru.*

R: Legea nr 98/2016 art. 3 lit. yy definește categoria subcontractant/subantreprenor ca fiind orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Societatea comercială declarată în Propunerea tehnică, este un furnizor de servicii de instructaj SSM, potrivit Documentației de atribuire. Firma nu prestează în cadrul contractului de achiziție publică nicio activitate principală, astfel încât potrivit legii nu trebuie declarată ca fiind subcontractant sau asociat în cadrul contractului. De asemenea va atasam și actul adițional nr. 1/18.05.2022 de prelungire a termenului." A fost depus actul adițional menționat.

În condițiile în care obiectul contractului de lucrări care se atribuie cuprinde Execuție lucrări pentru realizarea investiției de bază pentru proiectul Modernizarea, eficientizarea, extinderea sistemului de iluminat public și reabilitarea instalațiilor electrice din, iar societatea SRL nu realizează lucrări în cadrul contractului, fiind un furnizor de servicii de instructaj SSM, nu era necesară declararea acestuia subcontractant și nominalizat în cadrul DUAE, cum a susținut contestatoarea.

Astfel cum rezultă și din definiția cuprinsă de Legea nr. 98/2016, art. 3) alin. (1) lit. yy) **subcontractant/subantreprenor** - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și **care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.** Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Ori, din prevederile art. 2 din cadrul contractului de prestări servicii nr. 125/17.05.2021, rezultă că SRL realizează servicii în domeniul securității și sănătății în muncă, prevenirii și stingerii incendiilor și protecției civile în conformitate cu prevederile Legii 319/2006 și a HG 1425/2006 modificată și completată de HG 955/2010 conform anexei 1

la prezentul contract, precum și situațiile de urgență (prevenire stingere incendii și protecție civilă).

Mai mult, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertanta a depus și actul adițional de prelungire a contractului de prestări servicii nr. 125/17.05.2021.

Critica contestatoarei, și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește cea de-a șasea critică legată de nerespectarea cerinței documentației de atribuire privind compartimentul optic așa cum a fost solicitat în cuprinsul fișelor tehnice nr. 1-13 aferente corpurilor de iluminat, la punctul 1.4, se reține că în privința acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertanta a răspuns prin adresa nr. 1044/16.12.2022.

Prin răspunsul oferit, ofertanta a precizat următoarele: *"9. In Fisele tehnice nr. 1-13 ale corpurilor de iluminat, la punctul 1.4., din proiectul tehnic atasat in SEAP, s-a precizat ca la compartimentul optic nu se accepta corpuri de iluminat cu dispersor comun (geam) intregului sistem optic. Precizati cum indepliniti aceasta cerinta."*

R: Corpurile de iluminat oferite in cadrul propunerii noastre tehnice, potrivit fiselor tehnice nr. 1-13 nu sunt prevazute cu dispersor comun (geam) pentru intregul sistem optic. Sistemul optic al corpurilor de iluminat oferite este format din capsule LED individuale dispuse pe o sina metalica, fiecare capsula LED, fiind prevazuta cu lentila si dispersor propriu, astfel incat protectia este asigurata, fara a mai fi necesar geamul de protectie comun. Prezența geamului comun sistemului optic ar impiedica ventilatia naturala, esentiala pentru mentinerea temperaturii optime de functionare a LED-urilor, prin impiedicarea extractiei caldurii de pe jonctiunile LED-urile aflate in functiune.

In Propunerea tehnica incarcata in SICAP, in : "Fisa Tehnica si Documente Suport Part1. Rar" se regasesc Fisele de catalog cu imagini a corpurilor de iluminat care dovedesc lipsa dispersorului comun (geam) al intregului sistem optic. Totodata avem intreaga disponibilitate ca la solicitarea dvs. sa va prezentam o mostra functionala a corpului de iluminat oferit care sa dovedeasca lipsa dispersorului comun."

Se reține și faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat următoarele: "... corpurile de iluminat oferite de ofertantul declarat câștigător, **nu sunt prevăzute cu dispersor din sticlă comun întregului compartiment optic al corpului de iluminat**, cu rol de protecție al LED-ului, întrucât tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat oferite, a impus ca LED-urile ce formează sistemul optic al corpurilor de iluminat, să fie montate în interiorul unor capsule confecționate din material ceramic pur, cu rol de răcire și disipare rapidă a căldurii acumulate pe joncțiunile LED-urilor. Totodată, ofertantul câștigător a precizat că fiecare LED montat în interiorul inelului ceramic este prevăzut cu dispersor propriu cu rol de distribuție uniformă a fluxului luminos al LED-urilor, pe suprafața de iluminare, precum și rolul de protecție a LED-ului împotriva factorilor de mediu distructivi, fapt ce a permis fabricantului eliminarea dispersorului din sticlă

(polycarbonat) comun întregului compartiment optic, care constituia un obstacol nejustificat în cale fluxului luminos, care în acest fel era absorbit într-o cantitate semnificativă de materialul (sticla, polycarbonat) din care era confecționat dispersorul comun și nu mai ajungea integral pe suprafața de iluminare. ...”.

Mai mult, intervenienta a susținut următoarele: ”Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... societatea noastră a precizat foarte clar că fiecare capsulă LED în parte care este compusă din diode LED dispuse în interiorul unui inel ceramic care asigură răcirea optimă a LED-ului este prevăzută cu dispersor individual pentru protecția LED-ului și dispersia luminii emise de LED. Sistemul optic al corpurilor de iluminat oferite de societatea noastră este prevăzut cu un număr de astfel de capsule LED în funcție de puterea corpului de iluminat. Capsulele LED, așa cum am arătat, sunt dispuse pe bare (șine metalice), iar compartimentul optic în întregul său nu este prevăzut cu dispersor comun (geam) pentru capsulele LED eliminând în acest fel un obstacol semnificativ în calea fluxului luminos menit să absoarbă o mare parte a acestuia și reducând eficiența energetică a corpului de iluminat.”

Din verificarea propunerii tehnice depuse de asocierea câștigătoare, respectiv Fișele tehnice și Fișele de catalog cu imagini ale corpurilor de iluminat se constată respectarea cerinței impuse, în condițiile în care nu există un dispersor comun (geam) pentru întregul sistem optic.

Din aceste motive, se constată lipsa de temeinicie a criticii formulate de contestatoare în referire la aspectul analizat.

În ceea ce privește cea de-a șaptea critică legată de nerespectarea cerinței de a se depune licențele de utilizare a mărcii de conformitate emise de organisme acreditate, precizate în caietul de sarcini, pagina 38, punctul 10, se constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar aceasta a prezentat prin adresa nr. 1044/16.12.2022, următorul răspuns: ”10. La punctul 10, pagina 38 din caietul de sarcini s-a solicitat ca în oferta depusă, fiecare ofertant are obligația ca pe lângă cerințele și descrierile solicitate în proiectul tehnic, să prezinte Fișe de catalog ale echipamentelor. De asemenea, pentru aparatele de iluminat, se vor depune **licențele de utilizare a mărcii de conformitate, emise de organismele acreditate**. Precizați unde se regăsesc aceste **licențe de utilizare a mărcii de conformitate, emise de organismele acreditate** pentru aparatele de iluminat.

R: În Propunerea noastră tehnica încărcată în SICAP, în: ”Fisa Tehnica și Documente Suport Part1. Rar” în fisierul ”Documente suport AIL” se regăsesc Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate, în care se face mențiunea clară că aceste certificări și rapoarte reprezintă licențe de utilizare a mărcii laboratoarelor. Potrivit standardelor internaționale de iluminat, Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare emise de laboratoare autorizate reprezintă dreptul detinatorului acestor certificate ca pe perioada de valabilitate a lor, acestea să fie utilizate ca drept de folosință a licenței de marcă a laboratorului respectiv. Astfel, Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare emise de laboratoarele autorizate, depuse în propunerea tehnica reprezintă licențele de

marca ale corpurilor de iluminat ofertate si dreptul societatii noastre de a le utiliza pe intreaga lor valabilitate. Totodata va indicam ca in acelasi fisier se regaseste si licenta de marca a producatorului

De asemenea in fisierul "Fisa Tehnica si Documente Suport Part1. Rar" incarcat in SICAP se afla si folderul : " Fise catalog" unde se regasesc fisele de catalog ale echipamentelor ofertate."

Totodată, în referire la acest aspect, prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a indicat următoarele: "113. Prin raspunsul dat la solicitarea de clarificari societatea noastra a indicat ca fiind licente de marca Certificatele de conformitate CE eliberate de laboratoare autorizate printre care si Licenta eliberata de TUV ca fiind licenta de marca pentru corpurile de iluminat ofertate, care in conformitate cu standardul ISO/CEI 17067:2004 reprezinta schema de certificare 5 care este certificarea cea mai complexa si presupune inclusiv licentierea prin acordarea dreptului de a utiliza marci de conformitate, dupa cum este mentionat expres in certificatul HN 69290227/24.02.2021. **Licenta de marcă depusă de societatea noastra este însoțita de ANEXA in care sunt consemnate intreaga gamă de corpuri de iluminat pentru care s-a acordat aceasta licenta.**

114. Licența de marcă depusă de contestatoare în Propunerea tehnică a fost emisă pe data de 10.01.2019 și se referă doar la seria de produse de tipul, nefiind însoțită de ANEXA astfel că aceasta nu poate fi utilizată ca licență de marcă pentru corpurile de iluminat ce fac obiectul cerinței conform Fișelor tehnice pentru corpuri de iluminat cu LED cu puteri nominale de 25W pietonal, 25W, 30W, 40W, 50W, 60W, 70W, 80W, 90W, 100W, 110W, 120W și 160W stradale. Licența pentru a putea fi utilizată ca licență de marcă trebuie să identifice în clar corpurile de iluminat pentru care a fost eliberată și în nici un caz pentru o serie întreagă de produse cum este cazul contestatoarei (seria de produse). Referirile din contestația depusă de la Licența de marcă depusă de subscrisa reprezintă o modalitate de apărare prin acuzare, fără însă ca aceasta să cunoască în mod concret oferta societății noastre și documentele care o însoțesc. Dacă ar fi avut acces la documentele din Propunerea tehnică depusă de subscrisa contestatoarea ar fi putut constata faptul că Licența de marcă depusă de nu este aceeași cu cea depusă de contestatoarea(HN 69259176/10.01.2019), aceasta purtând o serie HN, un nr. 69290227 și o dată de eliberare 24.02.2021 diferite de cea depusă de contestatoare în propunerea sa tehnică și mai important este faptul că Licența de marcă prezentată de subscrisa, este însoțită de ANEXA în care sunt înscrise toate tipurile de corpuri de iluminat pentru care aceasta a fost emisă, printre acestea regăsindu-se și cele anume solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire indicate în Fișele tehnice menționate mai sus".

Față de cele reținute, este acceptat răspunsul de clarificare prezentat de asocierea declarată câștigătoare, respectiv explicațiile prezentate prin cererea de intervenție: Certificatele de conformitate si Rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate, in care se face mentiunea clara ca aceste certificari si rapoarte reprezinta licente de utilizare a marcii laboratoarelor. Potrivit standardelor internationale de iluminat, Certificatele de conformitate si Rapoartele de testare emise de laboratoare

autorizate reprezintă dreptul detinatorului acestor certificate ca pe perioada de valabilitate a lor, acestea sa fie utilizate ca drept de folosinta a licentei de marca a laboratorului respectiv. Astfel, Certificatele de conformitate si Rapoartele de testare emise de laboratoarele autorizate, depuse in propunerea tehnica reprezinta licentele de marca ale corpurilor de iluminat oferate si dreptul societatii noastre de a le utiliza pe intreaga lor valabilitate.

Astfel, în condițiile în care au fost depuse în cadrul propunerii tehnice Certificate de conformitate, inclusiv Licența eliberată de TUV, precum și Rapoarte de testare pentru produsele oferate, societatea contestatoare nu a indicat, în concret de ce nu pot fi avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în discuție (licențele de utilizare a mărcii de conformitate, emise de organismele acreditate).

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că, pentru aceeași cerință și aceleași produse oferate, oferta sa a fost respinsă, în timp ce oferta depusă de SRL a fost considerată admisibilă și câștigătoare, este de reținut că, deși au oferat produse de la același producător, ..., acești ofertanți au depus documente diferite și nu identice cum a susținut societatea contestatoare.

Mai mult, cu referire la această critică, Consiliul a constatat cu referire la oferta contestatoarei că se impunea solicitarea unei clarificări.

În referire la cea de-a opta critică legată de faptul că fișele tehnice aferente echipamentelor prezentate în cuprinsul ofertei de asociere SRL - nu au fost completate corect conform cerințelor documentație, iar achizitoarea a permis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 131570/13.12.2022, completări și modificări ale ofertei depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care a fost acceptată retransmiterea Fișei tehnice nr. 26, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În referire la acest aspect, prin adresa nr. 131570/13.12.2022, achizitoarea a solicitat ofertantei următoarea clarificare: "13. Precizați care sunt condițiile de garanție postgaranție a cablului tip- punctul 7 Fișa tehnica 26

R: Garanția cablului de tip este 5 ani. In acest sens va retransmitem anexat Fișa tehnica nr. 26 completata potrivit cerințelor caietului de sarcini si a Declarației de conformitate UE a producătorului pe care o anexam."

În aceste condiții, ofertanta a retransmis Fișa tehnică 26 completată cu perioada de garanție și post garanție – 5 ani, cu respectarea cerinței documentației de atribuire – minim 5 ani.

Este adevărat că, prin solicitarea de clarificări amintită, ofertanta a prezentat atât Fișa tehnică 26 completată cu perioada de garanție și post garanție (pct. 7), precum și Declarația de conformitate a producătorului care confirmă perioada de 5 ani (60 luni) avută în vedere de ofertantă în Fișa tehnică 26.

Însă completarea ofertei cu perioada de garanție în Fișa tehnică 26 și cu Declarația de conformitate a producătorului, nu poate să conducă la respingerea ofertei, putând fi încadrate în categoria unor abateri tehnice minore, care sunt acceptate de Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (6), (7) și (8) potrivit cărora, (6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) **Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.**

În aceste condiții, critica contestatoare, și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Pentru aceleași motive, mai sus reținute, sunt considerate nefondate și criticile privind faptul că ofertanta a redepus Fișele tehnice 25 și 27 cu confirmarea temperaturii cablului la montaj de - 5°C (pct. 3.1) și a corectat în Fișa tehnică 25 tensiunea de încercare, 3,5 kV, 50Hz, timp de 5 minute (pct. 5.1), în condițiile în care, inițial indicase „5 kV, 50Hz, timp de 5 minute”. Corecția efectuată de ofertantă la pct. 5.1 din Fișa tehnică 25 este tot o abatere tehnică minoră, informația de la pct. 3.1 din ambele fișe tehnice fiind doar de reconfirmare a celei depuse în ofertă.

În aceste condiții, contrar celor susținute de contestatoare nu se poate considera că ofertanta aceasta a fost avantajată ori că s-a încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal.

Sunt nefondate, pentru aceleași motive și criticile contestatoarei privind faptul că ofertanta a retransmis Fișele tehnice 25 și 27 cu completarea perioadei de garanție și post garanție – 5 ani de către producător, cu atât mai mult cu cât, din verificarea acestor fișe tehnice depuse în ofertă se constată că aveau completată rubrica corespunzătoare garanției de la punctul 7. Doar Fișa tehnică 26 nu a avut completată garanția, ori despre această completare s-a stabilit deja, în cele de mai sus, că poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Față de cele deja reținute se consideră nefondată și critica privind faptul că asocierea nu ar fi respectat cerința privind garanția acordată de producător, astfel cum a fost solicitată în Fișa tehnică nr. 25 -,

Fișa nr. 26 - și Fișa nr. 27 -, respectiv a condițiilor de garanție și post garanție - minim 5 ani, în condițiile în care, ofertanta nu a completat decât Fișa tehnică nr. 26 cu perioada de garanție de la pct. 7 (abatere tehnică minoră), prin adresa de clarificare, celelalte două fișe tehnice având această valoare înscrisă la pct. 7, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Cât privește critica în referire la faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor Fișele tehnice nr. 29, 32, 33 și 35 nu au fost semnate, fiind acceptată complinirea acestora prin solicitarea de clarificare, este de reținut că, doar pentru că a omis semnarea respectivelor fișe tehnice, nu înseamnă că ofertanta sau autoritatea contractantă ar trebui sancționate în vreun fel.

O astfel de măsură ar fi fost exagerată și disproporționată prin raportare la obiectul contractului de lucrări care se atribuie.

Pe de altă parte, cu privire la faptul susținut de societatea contestatoare că evaluarea ofertelor s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care ei nu i s-a admis corectarea omisiunii și indicarea producătorului, este de reținut că, niciunul dintre motivele de respingere a ofertei nu a fost în referire la omisiunea producătorului din fișele tehnice prezentate.

În ceea ce privește critica contestatoare în referire la nerespectarea cerințelor fișei tehnice nr. 29 - punct de aprindere, în condițiile în care asocierea câștigătoare nu a indicat specificațiile tehnice de la pct. 1.2.4, 1.2.6, 5.1. și 5.2, acestea fiind acceptate prin răspunsul de clarificare, se constată că, și în acest context, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar aceasta a răspuns precizând că, dintr-o eroare de redactare, nu au fost înscrise informațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă la punctele 1.2.4, 1.2.6, 5.1 și 5.2., sens în care a retransmis fișa tehnică nr. 29 completată corespunzător, precum și cartea tehnică de la producător pentru punctul de aprindere.

Din verificarea documentelor depuse în propunerea tehnică se constată că asocierea câștigătoare a depus cartea tehnică a producătorului pentru punctul de aprindere în susținerea specificațiilor tehnice indicate, astfel că, redepunerea acestui document și prin răspunsul de clarificare nu se poate considera că i-a adus ofertantei vreun avantaj ori că s-a încălcat principiul tratamentului egal.

Cartea tehnică a producătorului și Declarația de conformitate CE a producătorului, depuse în cadrul propunerii tehnice, având scopul de a susține specificațiile tehnice indicate în Fișa tehnică nr. 29, nu poate conduce la sancționarea în vreun fel a ofertei depuse de asocierea câștigătoare.

Astfel, este de reținut că în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 395/2016, ***Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea***

fiecărei solicitări de participare/**oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

În absența altor critici formulate de societatea contestatoare, se constată lipsa de temeinicie și a acestei critici.

În referire la critica contestatoarei privind nerespectarea cerinței privind declarațiile de conformitate CE, astfel cum s-a impus prin fișele tehnice nr. 30, 31, 32 și 33, se constată, precum în situațiile anterior analizate, că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 1044/16.12.2022.

Astfel, legat de acest aspect, ofertanta a prezentat următorul răspuns: "17. Precizați unde se regasesc Declarațiile de conformitate CE ale producătorului stălpilor de iluminat oferați fișele tehnice cu nr. 30, 31, 32 și 33.

R: În Propunerea noastră tehnică încărcată în SICAP în "Fisa Tehnică și Documente Suport, Part1. Rar"- în fisierul "Documente suport stălp, consola, sistem fotovoltaic, PA"- se regasesc Declarațiile de conformitate pentru console și stâlpii de iluminat oferați potrivit fișelor tehnice nr. 30, 31, 32, 33."

După cum se poate constata din cuprinsul solicitării de clarificări și a răspunsului ofertantei, aceasta din urmă a indicat locul din propunerea tehnică unde a prezentat documentele în privința cărora a primit solicitarea de clarificări a achizitoarei.

Se constată astfel că ofertanta a depus în cadrul propunerii tehnice Certificatul de constanță a performanței emis de pentru stâlpii propuși de producătorul declarat în fișele tehnice și Declarația de performanță pentru stâlpii de iluminat emisă de producătorul stălpilor de iluminat propuși.

În aceste condiții, constatând că ofertanta a indicat exact locul din propunerea tehnică în care a prezentat documentele depuse în susținerea cerinței privind Declarația de conformitate CE de la producător, se consideră că, în mod corect a fost considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că, prin comparație cu asocierea câștigătoare, a prezentat aceleași documente, însă autoritatea contractantă a considerat răspunsul său neconcludent, este de reținut că, după cum rezultă din analiza efectuată asupra motivului 6 de respingere a ofertei depuse de contestatoare, aceasta a depus alte documente. S-a reținut că au fost depuse în cadrul propunerii tehnice Certificat de control al producției nr. 2939 XPR-CPR-2208, cu marca CE pentru produsele aferente producătorului, precum și Certificat de constanță a performanței nr. 2765-CPR-0047, cu marcajul CE pentru produsele aferente producătorului, prin furnizor

Se constată astfel, după cum a arătat și autoritatea contractantă, Fișele tehnice nr. 32 și 33 depuse de contestatoare sunt ștampilate de

....., iar Certificatul de constanță a performanței nr. 2765-CPR-0047, cu marcajul CE este pentru produsele aferente **producătorului**

Criticile contestatoarei și din acest punct de vedere sunt nefondate.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la nerespectarea cerinței privind garanția sistemului de telegestiune, se constată că se susține că autoritatea contractantă ar fi aplicat un tratament diferențiat, prin descalificarea ofertei sale pentru maniera în care a răspuns aceleiași solicitări de clarificări, deși în cadrul ofertei și în răspunsul la solicitarea de clarificări au fost încărcate documentele suport și dovada transmiterii acestora de către producătorul, iar în ceea ce privește răspunsul SRL, acesta a fost apreciat ca fiind concludent și de natură a demonstra îndeplinirea cerinței.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că, în condițiile în care, prin decizia Consiliului nr. 234/C9/3150 din 31.01.2023, s-a considerat întemeiată critica contestatoarei cu privire la punctul 19 din adresa de solicitare clarificări nr. 131579/13.12.2022 și a dispus eliminarea clarificării solicitate prin acest punct, în evaluarea răspunsurilor la solicitarea de clarificare a ofertantului câștigător, nu s-a mai ținut cont de răspunsul la această solicitare.

Totodată, se reține că, prin decizia anterior emisă nr. 234/C9/3150/31.01.2023, Consiliul a reținut următoarele: "Cât privește clarificarea nr. 19 din adresa de clarificări nr. 131579/13.12.2022, se reține că are următorul cuprins: "Comisia de evaluare a constatat ca, în Fișa tehnică nr. 34 - Sistem telegestiune, pentru sistemul de telegestiune pe coloana producător, aceasta este completată cu numele, fișa tehnică fiind însă semnată de ofertantul S.R.L. Se constată astfel că, fișa tehnică a sistemului de telegestiune nu este asumată prin semnătură de către producătorul indicat, cu toate că propunerea tehnică conține elemente identificate ale sistemului de telegestiune care provin de la, Precizați unde în propunerea tehnică se află fișa tehnică a sistemului de telegestiune însoțită de producătorul De asemenea comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat Manualul de instalare pentru sistemul de telegestiune. Precizați unde în propunerea tehnică ați prezentat Manualul de instalare a sistemului de telegestiune. Totodată vă rugăm să ne puneți la dispoziție autorizația de comercializare eliberată de producător".

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: "prezentarea manualului de instalare a sistemului de telegestiune și autorizația de comercializare eliberată de producător, **se apreciază că se impune anularea acestei solicitări cu motivarea că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există cerința ca fișa tehnică a sistemului de telegestiune să fie asumată de producătorul indicat** și nici cerințele privind prezentarea manualului de instalare a sistemului de telegestiune sau autorizația de comercializare eliberată de producător".

Prin punctul de vedere, achizitoarea a susținut următoarele: "Referitor la solicitarea de clarificări nr. 19, respectiv susținerea contestatoarei că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există cerința ca fișa tehnică a sistemului de telegestiune să fie asumată de producătorul indicat și nici cerințele privind prezentarea manualului de instalare a sistemului de telegestiune sau autorizația de comercializare eliberată de producător, autoritatea contractantă susține că această solicitare de clarificări vizează informațiile contradictorii din cuprinsul propunerii tehnice, respectiv identificarea precisă a sistemului de telegestiune oferat și documentele aferente producătorului acestuia. În fișa tehnică, respectiv caietul de sarcini se precizează în mod clar că ofertantul trebuie să indice producătorul echipamentelor oferate.

[...]

Având în vedere că, pentru Fișa tehnică nr. 34 s-a solicitat doar să se indice numele producătorului, fără a exista o solicitare de însușire din partea producătorului a acestei fișe tehnice, se consideră că, în mod incorect s-a adresat o astfel de solicitare ofertantei.

[...]

Prin urmare, cu referire la pct. 19 din adresa de clarificare contestată, critica contestatoarei se consideră întemeiată, urmând a se dispune eliminarea clarificării solicitate prin acest punct."

Față de cele reținute, se constată că, după cum a arătat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație nu a mai ținut seama de răspunsul asocierii câștigătoare la această solicitare, motiv pentru care, orice critică din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Pe cale de consecință, orice comparație a adus în discuție societatea contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei legată de faptul că autoritatea contractantă a acceptat completarea de către asocieria câștigătoare a Fișei tehnice nr. 37 licențe dispecerat, prin intermediul solicitării de clarificări, este de reținut că solicitarea adresată ofertantei are următorul conținut: "22. În fișa nr. 37 - Licențe dispecerat - comisia de evaluare a ofertelor nu a regăsit faptul că instalarea și configurarea hardware/software a Camerei/Dispecerat cade în sarcina ofertantului. Cum justificați aceasta cerință.

R: În Propunerea tehnică depusă, în cap. Rezumat, pag 4 se afla prezentat modul de instalare și configurare hardware/software prin dotarea camerei/ dispecerat de către asocieria noastră. În mod concret executarea lucrărilor de instalare și configurare a dispeceratului se va face de către asociatul potrivit acordului de asociere nr. 929/11.11.2022 care se afla în secțiunea DUAE a ofertei noastre. Este cât se poate de clar că atât instalarea cât și configurarea hardware/ software conținută în fișa tehnică nr. 27 -licențe dispecerat- este prevăzută în propunerea noastră tehnică și va face obiectul executiei contractului. Va atasam și fișa nr. 37 completată".

În condițiile în care asocieria câștigătoare a completat Fișa tehnică nr. 37, pct. 2 cu informații care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice,

fiind prezentat modul de instalare și configurare hardware/software privind dotarea camerei/dispecerat, completarea putând fi încadrată în categoria viciilor de formă, se consideră că în mod corect răspunsul a fost considerat concludent.

Critica contestatoarei este nefondată.

Totodată, se consideră nefondată și critica contestatoarei legată de faptul că i s-a permis asocierii câștigătoare depunerea formularului de contract însoșit, având în vedere faptul că, în cadrul ofertei a fost depusă de ofertantă și Declarația privind acceptarea condițiilor contractuale.

Referitor la critica contestatoarei privind nerespectarea de către asocierea câștigătoare a cerinței privind modalitatea de prezentare a fișelor tehnice, în condițiile în care aceste fișe au fost semnate exclusiv de către SRL și nu poartă semnătura producătorilor, aspect care ar fi de natură a confirma garanția acordată produselor, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a constatat prin decizia anterior emisă Având în vedere că, pentru Fișa tehnică nr. 34 **s-a solicitat doar să se indice numele producătorului, fără a exista o solicitare de însușire din partea producătorului a acestei fișe tehnice**, se consideră că, în mod incorect s-a adresat o astfel de solicitare ofertantei, constatarea este valabilă pentru toate fișele, neexistând obligația de însușire a acestora de către producător.

După cum a explicat și intervenienta, Fișele tehnice sunt întocmite de ofertanți pe baza specificațiilor tehnice primite de la producători și cuprind atât cerințele beneficiarului, cât și oferta producătorului. Aceste fișe tehnice fiind întocmite de ofertanți sunt semnate de aceștia.

Critica contestatoarei în aceste condiții este nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că asocierea desemnată câștigătoare ar fi întocmit în mod deficitar oferta întrucât nu ar fi prezentat, pentru produsele oferite, Certificatul, solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum a arătat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, solicitarea prezentării raportului de testare pentru gradul de protecție și Certificatul sau similar, EMC, LVD, ... s-a solicitat doar pentru Fișele tehnice 1-13 ale aparatelor de iluminat cu LED, nu pentru toate fișele tehnice ale produselor oferite.

Mai mult, astfel cum rezultă din cuprinsul propunerii tehnice ofertanta a prezentat următoarele documente:

- Certificatul de conformitate CE-**LDV** Directiva 2014/35/EU pentru Voltaj scăzut emis de TUV pentru lampă de exterior (led de iluminat stradal) seria(.....);
- Certificat de conformitate CE-**LDV** pentru lampă de exterior (led de iluminat stradal) seria (.....);

- Certificatul de conformitate CE-**EMC** Directiva 2014/30/EU a Consiliului de Compatibilitate Electromagnetică pentru lampă de exterior (led de iluminat stradal) seria(.....);
- Declarație de conformitate prin care Declară că produsele din seria și seria sunt conforme cu toate dispozițiile Directivei 2014/30/UE a Consiliului, ale Directivei 2014/35/UE a Consiliului și ale Directivei 2011/65/UE a Consiliului. **Marcajul CE și** poate fi utilizat în produsele de mai sus și în ambalajele aferente. își rezervă interpretarea finală;
- Certificat emis de TUV în care se precizează că certificatul este pentru corpul de iluminat stradal (.....), ..., seria H și că produsul certificat îndeplinește cerințele de mai sus listed și fabricarea sa este supusă supravegherii. Dreptul de a utiliza **marca**de mai sus este permis de produsul certificat. Prezenta licență a fost instituită de un organism semnat al Acordului ENEC;
- Certificat emis de TUV în care se precizează că certificatul este pentru corpul de iluminat stradal (.....), ..., seria H și că produsul certificat îndeplinește cerințele de mai sus listed și fabricarea sa este supusă supravegherii. Dreptul de a utiliza marca de mai sus este permis de produsul certificat. Prezenta licență a fost instituită de un organism semnat al Acordului ENEC;
- Raport tehnic nr. 704021748003-00 – **testare IK 10** pentru produsul LED pentru iluminat strada Seria/.....;
- **Raport de testare IP66** pentru produsul LED pentru iluminat strada Seria/.....;
- Licența de acreditare a laboratorului nr. CNAS L3038;
- Autorizație de comercializare emisă de producător pentru pentru corpurile de iluminat stradale cu LED-uri seria/.....;
- Licența de producător a de LED-uri de iluminat;
- Specificații de iluminat stradal cu LED din ceramică pentru **20W, 25W, 30W, 40W, 50W, 60W, 70W, 80W, 90W, 100W, 110W, 120W și 160W.**

Având în vedere documentele depuse de asocierea declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, critica contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În aceleași condiții se vor respinge și argumentele suplimentare celor din contestație, prezentate de contestatoare prin concluziile scrise transmise Consiliului în data de 13.04.2023, cu referire la modul de îndeplinire de către asocierea câștigătoare a cerinței privind prezentarea Certificatului pentru corpurile de iluminat oferate.

Din ansamblul documentelor depuse, se constată că, prin raportare la criticile contestatoarei, în mod corect oferta asocierii SRL - a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare a procedurii.

Totodată, astfel cum rezultă din analiza efectuată în cazul ofertei depuse de contestatoare, precum și a celei depuse de asocierea declarată câștigătoare, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a fost corectă, nefiind constatate încălcări ale principiului tratamentului egal cum a susținut societatea contestatoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la oferta depusă de, se constată incidența prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ este definită persoana care se consideră vătămată, ca fiind *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Art. 3 alin. (3) din lege, stabilește că, în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau ***a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.***

În hotărârea Curții Europene de Justiție din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de(Austria), în procedura împotriva mbH (...) și mbH für den AG (.), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să *obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă*. Articolul precizat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speța de față, contestația SRL împotriva evaluării ofertei, care a fost respinsă, devine lipsită de interes, întrucât

astfel cum s-a arătat, nici pentru oferta contestatoarei și nici pentru cea declarată câștigătoare nu s-a constatat că se impune reevaluarea acestora, iar pentru oferta măsura de respingere este definitivă, nefiind atacată de ofertantă. Prin urmare, oferta contestatoarei care a fost respinsă, iar Consiliul nu a constatat că nu se impune reevaluarea nu poate accede pe un loc superior și să devină câștigătoare a procedurii.

În nicio circumstanță oferta sa nu poate deveni câștigătoare a procedurii de achiziție publică, câtă vreme există o ofertă admisibilă, declarată câștigătoare în privința căreia nu s-a dispus reevaluarea.

Nu poate fi adus în discuție un prejudiciu adus acestei ofertante, în condițiile în care oferta sa nu poate fi declarată câștigătoare și, prin urmare, nu i se poate atribui contractul de achiziție publică.

Pentru petentă, vătămarea constă în pierderea șansei de atribuire a contractului. Or, pierderea șansei s-a produs la momentul constatării caracterului nefondat al criticilor aduse respingerii ofertei sale și a celei declarate câștigătoare.

În aceste condiții, criticile contestatoarei cu privire la oferta sunt considerate lipsite de interes, fiind respinse în consecință.

Referitor la caracterul confidențial al ofertei câștigătoare, fără administrarea vreunui mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca fiind confidențiale, precum și la asigurarea accesului la dosarul achiziției, inclusiv la partea ce privește informațiile neprobate ca fiind confidențiale, cu luarea în considerare a declarației de confidențialitate prezentate de asocierea SRL -, care este motivată, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate confidențiale de asocierea câștigătoare.

În condițiile în care legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le-au declarat confidențiale, este necesară păstrarea confidențialității acestor informații.

În condițiile în care informațiile confidențiale sunt puse la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire, inclusiv instituțiilor implicate în activitatea de verificare a evaluării efectuate, precum Consiliul, eventual Curtea de Apel, accesul la documentele ofertei nu poate fi asigurat decât într-o manieră care să nu determine divulgarea informațiilor confidențiale.

În acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, invocată și de părți.

De asemenea, este de amintit Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că există obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel

declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, și cu luarea în considerare a explicațiilor aduse prin cererea de intervenție, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei, documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale de asocierea câștigătoare. Considerând că în procesele-verbal de evaluare și în raportul procedurii de atribuire, acte întocmite de achizitoare, nu se regăsesc informații semnificative din oferte a căror dezvăluire să conducă la prejudicierea ofertanților, s-a asigurat accesul contestatoarei la aceste documente.

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într- un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

(...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței

loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și într- un termen rezonabil a cauzei sale, de către

o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea ... și ... împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des

arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24

aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire** a unui contract de achiziții publice, **principiul**

contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. **Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, *Mobistar*,

C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața

unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea *Mobistar*, citată anterior, punctul 40). (...)

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C-927/19, (pct. 113-136) și pct. 137 Având în vedere considerațiile care

precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator

economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents [https://curia.europa.eu/juris/document/](https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0...)

[document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0...](https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0...) 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.*

În considerarea celor constatate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată SRL, lider al asocierii SRL -, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Criticile contestatoarei fiind respinse, Consiliul va respinge și solicitarea acesteia de acordare a cheltuielilor de judecată.

Cât privește solicitarea intervenientei de a i se acorda cheltuieli de judecată, se reține că, la dosarul cauzei au fost depuse factura seria

PDV-023 nr. 13/17.03.2023 aferentă onorariului avocațial, Contractul de asistență juridică nr. 3108532/2023 și Ordinul de plată din 29.03.2023, ca dovadă a efectuării plății onorariului.

Având în vedere în vedere complexitatea cauzei și documentele întocmite, Consiliul va reduce proporțional suma solicitată, astfel că va obliga SRL la plata către SRL a sumei de 5.000 lei reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL -, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea intervenientei și obligă SRL la plata către SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

.....