

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 10/05.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 593/05.01.2022, care face obiectul dosarului nr. 37, depusă de SRL, în calitate de lider al, cu sediul în, județul, reprezentată prin administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Execuție lucrări la obiectivul: Alimentare cu apă și canalizare în comuna (rest de executat), cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 4052/29.12.2021 comunicată și înregistrată la sediul său cu nr. 323/30.12.2021 și a documentelor subsecvente acesteia; anularea raportului procedurii nr. 4047/29.12.2021 în partea ce vizează oferta sa și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 03/05.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 619/06.01.2022, care face obiectul dosarului nr. 38, depusă de SRL, cu sediul în, județul, reprezentată prin administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind aceeași procedură, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 4051/29.12.2021 și a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ca inadmisibilă a ofertei sale; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC, cu consecința refacerii clasamentului ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin contestația nr. 7/05.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 672/06.01.2022, care face obiectul dosarului nr. 42, depusă de

SRL, în calitate de lider al, cu sediul în comuna, str., județul, reprezentată prin administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind aceeași procedură, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 4053/29.12.2021, a documentelor subsecvente acesteia, precum și a raportului procedurii nr. 4047/29.12.2021 în partea care vizează oferta depusă de către, constatarea neconformității acestei oferte și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SRL, lider al, în calitate de lider al, critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. SRL, în calitate de lider al SRL –, contestă faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a susținut în cadrul comunicării rezultatului procedurii faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă deoarece DUAЕ-ul aparținând subcontractantului nu a respectat prevederile din fișa de date a achiziției și ale Legii nr. 98/2016.

Din documentele pe care le-a depus inițial reiese că operatorul economic este un subcontractant pe ale cărui capacități nu se bazează asocierea, astfel încât depunerea DUAЕ pentru acesta are doar scopul verificării neîncadrării societății în situațiile de excludere prevăzute de lege (art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), cu atât mai mult cu cât, documentele privind situațiile de excludere, pentru acest subcontractant, au fost deja depuse la autoritatea contractantă în cadrul documentelor de calificare.

Contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 2778/19.09.2021, în ceea ce privește subcontractantul, respectiv cerințele referitoare la completarea DUAЕ în SEAP, având în vedere că, pentru acesta nu a fost completat DUAЕ, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției și Instrucțiuni, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, solicitarea de clarificări a fost ambiguă și nu a constituit o solicitare expresă în sensul de a revizui acest document,

cu atât mai mult cu cât nu se bazează pe capacitatea acestui subcontractant.

Având în vedere faptul că, din documentele depuse, rezultă în mod clar faptul că asocierea nu se bazează pe capacitățile acestui subcontractant și că, în fapt, este vorba de o inadvertență de formă, informațiile fiind susținute de precizările existente la nivelul DUAЕ al liderului de asociere și a documentelor depuse inițial, motivul de respingere a ofertei Asocierii reprezintă o măsură excesivă.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant care nu a prezentat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă trebuie interpretată în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentului (în acord cu prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare.

Interpretarea autorității contractante potrivit căreia ar avea rolul de subcontractant pe capacitățile căruia se bazează Asocieria este una eronată, în opinia contestatoarei.

Astfel, contestatoarea susține că a respectat dispozițiile documentației de atribuire și pe cele din DUAЕ, furnizând informațiile solicitate.

Obligația prezentării DUAЕ și de către operatorul pe capacitățile căruia se bazează ofertantul sunt stabilite prin art. 59 din Directiva nr. 24/2015 Documentul european de achiziție unic alin. (1), dar în situația în speță, nu este vorba despre un subcontractant pe capacitățile căruia se va baza.

Pe de altă parte, dacă ar accepta obligația prezentării DUAЕ, sancțiunea respingerii ofertei sale pentru lipsa DUAЕ este neîntemeiată, raportat la dispozițiile art. 170 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Având în vedere rolul esențial pentru care a fost creat DUAЕ, respectiv de a permite o verificare rapidă a informațiilor fără prezentarea documentelor/certificatelor doveditoare, și faptul că a prezentat documentele prevăzute de lege, precum și o declarație cu toate informațiile necesare, autoritatea contractantă avea la îndemână toate cele necesare verificării acestora.

În vederea îndeplinirii contractului, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că acest subcontractant nu se află în niciunul dintre motivele de excludere.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale este eronată, comisia de evaluare dând dovadă de un formalism excesiv, fără legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, în acest sens, ignorând documentele și declarația

pe propria răspundere prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 74/10.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 1311/10.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele necesare soluționării contestației.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a prezentat aspectele constatate pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor cu privire la oferta, menționând că operatorul economic are calitate de subcontractant, în conformitate cu Acordul de subcontractare nr. 246/13.09.2021, prin care acesta se angajează că va realiza lucrări de execuție și echipare foraj alimentare cu apă, în procent de 7,25%.

Având în vedere forma de asociere și subcontractanții declarați în SEAP, ... a completat în SEAP - documentul DUAE, astfel:

DUAE - lider de asociere SRL;

DUAE - ofertant asociat;

DUAE - subcontractant Nova Instal Prest SRL;

Lipsă DUAE completat în SEAP - subcontractant

Față de această situație, autoritatea contractantă a transmis către contestatoare adresa de clarificare nr. 2778/16.09.2021, prin care, în temeiul prevederilor legale, a solicitat Asocierii SRL –, să justifice cum îndeplinește pentru subcontractantul, cerințele referitoare la completarea DUAE în SEAP, având în vedere că pentru acesta nu a completat DUAE așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

Asocierea SRL – a înaintat, prin SEAP, răspunsul nr. 256/21.09.2021, susținând că subcontractantul a completat DUAE separat, direct în SEAP și a reatașat în format pdf - DUAE pentru acesta. De asemenea, a atașat poze din partea subcontractantului, din care reiese confirmarea completării DUAE direct în SEAP și calitatea lui în cadrul procedurii.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul se află în eroare cu privire la faptul că a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, în sensul că subcontractantul ar fi completat DUAE în SEAP, în calitate de subcontractant al Asocierii SRL -

La o verificare efectuată de comisia de evaluare în SEAP, aceasta a constatat că, inițial, operatorul economic s-a înscris în prezenta procedura în calitate de ofertant individual și a completat în această calitate DUAE, dar ulterior nu a depus nicio ofertă, dar în calitate de subcontractant, conform contract de subcontractare prezentat de Asocierea SRL –, nu a completat DUAE în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, a prevederilor legale, precum și la Notificarea ANAP referitoare la utilizarea DUAE astfel

cum a fost acesta integrat în SEAP, comisia de evaluare a constatat că Asocieria SRL – nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, referitor la DUAЕ aparținând subcontractantului, motiv pentru care a respins oferta acesteia, ca inacceptabilă.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

2. SRL menționează că, prin adresa nr. 2775/16.09.2021, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, termenul limită stabilit pentru transmiterea răspunsului în SEAP fiind 21.09.2021, ora 23:59.

Contestatoarea susține că a transmis răspunsul, în data de 20.09.2021, ora 9:01, prin adresa nr. 487/20.09.2021, la care a anexat 14 pagini cu documente revizuite, în dovedirea acestui aspect atașând contestației o captura de ecran din SEAP.

În data de 29.12.2021, a fost transmisă, în SEAP, comunicarea nr. 4051/29.12.2021, privind respingerea ofertei sale, motivat de faptul că *"Ofertantul nu a răspuns la aceasta întrebare în termenul limită stabilit comunicat de către autoritatea contractantă, respectiv 21.09.2021 și față de această situație, comisia de evaluare stabilește că oferta este inacceptabilă, având în vedere art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare"*.

Contestatoarea susține că, așa cum rezultă din captura de ecran din SEAP anexată contestației, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul limită stabilit, fiind evident că motivul respingerii ofertei sale nu există.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 75/10.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 1344/10.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar celelalte documente solicitate au fost depuse în original la sediul Consiliului, fiind înregistrate cu nr. 1312/10.01.2022.

Față de contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă a susținut că nu a răspuns în termenul comunicat la întrebarea din cadrul adresei de solicitare clarificări nr. 2775/16.09.2021, care a avut ca obiect garanția de participare: Comisia de evaluare solicită ofertantului să menționeze cum îndeplinește cerințele de constituire a garanției de participare, având în vedere fișa de date a achiziției - Secțiunea III.1.6.a) Garanție de participare: *"În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici"*.

Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa de clarificare, lămuriri cu privire la garanția de participare depusă, dându-i

astfel posibilitatea de a transmite un răspuns. Prin adresa de răspuns nr. 487/20.09.2021, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea referitoare la garanția de participare.

Considerând că evaluarea ofertei Asocierii SRL – s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

3. SRL menționează faptul că, prin comunicarea nr. 4053/29.12.2021, a fost informată cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către

În data de 04.01.2021, contestatoarea a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, însă nu i s-au pus la dispoziție oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări ale, motivat de caracterul confidențial al informațiilor.

În susținerea contestației, ... SRL formulează mai multe critici cu privire la oferta câștigătoare, astfel:

A. Cu privire la Graficul Gantt.

Raportat la prevederile documentației de atribuire și în conformitate cu procesul - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - evaluare adrese răspunsuri ofertanți, cu privire la Graficul Gantt prezentat de către, autoritatea contractantă a reținut următoarele: „Ofertantul prezintă Graficul general de realizare a contractului cu eșalonarea fizică și valorică a lucrărilor pe luni calendaristice cu o durată de 16 luni. Comisia de evaluare va solicita ofertantului să coreleze graficul de realizare a contractului cu eșalonarea fizică și valorică a lucrărilor pe luni calendaristice în conformitate cu Graficul atașat la răspunsul la clarificări nr. 331/25.10.2021.

Răspuns ofertant la solicitările de clarificări:

Ofertantul transmite Graficul fizic și valoric, corelat cu graficul atașat la răspunsul la clarificări nr. 331/25.10.2021”.

Raportat la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și la art. 124 alin. (1) și 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acceptat modificarea Graficului Gantt și redepunerea într-o nouă formă, ceea ce reprezintă o refacere integrală a acestuia, fapt ce conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Se poate concluziona că societatea declarată câștigătoare și-a întocmit în mod superficial propunerea tehnică, perioadele pentru execuția lucrărilor nefiind determinate cu exactitate, durata de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului nefiind cea menționată în răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și în caietul de sarcini, respectiv 14 luni de la emiterea Ordinului de începere lucrări, ci, în mod eronat, a fost înscrisă o durată de 16 luni.

Astfel fiind, în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta acestui operator economic.

B. Nu justifică prețul oferat.

În conformitate cu procesul - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - evaluare adrese răspunsuri ofertanți, cu privire la oferta financiară prezentată de către, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări:

- *Să justifice diferențele din cadrul devizului 397018 Montare SPAU 1 - poz 4 ACD04B1 se ofertează cămin vizitare STAS 2448-73 cu camera lucru HC=2M din tub bet. cu cep și buză la canale cu DN 250 față de ACD04B1 - stație pompare din b.a. h=3.0 m-0,4m, Di=1,5M conform Formular F3 - Deviz ofertă 310018 Montare SPAU 1 pus la dispoziție de autoritatea contractantă;*

- *Să justifice prețurile oferate pentru următoarele poziții din cadrul devizului 297308 Organizare de șantier - C-tii:*

- *Poz. 006 3274655 magazie depozitare materiale - imobilizare -1 buc. - 1 leu;*

- *Poz. 008 3274656 grup sanitar - imobilizare -1 buc-1 leu;*

- *Poz. 009 3273425 cabină pază - imobilizare - 1 buc. - 1 leu;*

- *Poz. 010 7333299 pichet psi - imobilizare - 1 buc. - 1 leu.*

Prin răspunsul dat, ofertantul a susținut că, în devizul 3970148 Montare SPAU 1, dintr-o eroare materială, denumirea articolului de deviz cu nr. curent 4 este precizat incomplet și în cadrul Formularului F3 din Anexa 1 ofertantul îndreaptă această eroare, fără a modifica valoarea art. de deviz.

2. Ofertantul susține că art. 6, 8, 9 și 10 din devizul cod 397308 - Organizare de șantier cuprinde resurse din dotarea societății cu scopul de a fi utilizate în diverse șantiere și nu au fost procurate ca obiecte „de unică folosință”, aceste resurse nefăcând obiectul decontării. Resursele menționate sunt ansambluri care nu necesită montare/demontare, fiind un întreg care se folosește ca atare.

3. Ofertantul a transmis Anexa 1 cu elementele propunerii financiare însoțită de toate documentele care suportă modificări (Formular de ofertă și anexă, Formular F3 corectate, extras de resurse pe fiecare deviz în parte corectat, cât și centralizator pe obiectiv etc.). Ofertantul a prezentat cuantificarea procentuală a abaterilor/erorilor constatate raportată la valoarea ofertei.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare i-a solicitat să justifice îndeplinirea cerinței din fișa de date pct IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: „Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei sau articole de lucrări cu valoarea 0”, având în vedere că valoarea nemodificată a articolului de deviz ACD04B1 Cămin vizitare STAS 2448-73 cu camera lucru HC=2M din tub bet. cu cep și buza la canale cu DN 250 asimilat cu Stație pompare din b.a. h=3.0 m-0,4m, Di=1,5M (așa cum își asumă prin răspuns) este diferită de valoarea ofertată în

cadrul Devizului 397028 Montare SPAU 2 poz. 4 și Deviz 397038 Montare SPAU 3 poz. 4".

Prin urmare, în opinia contestatoarei, răspunsul trebuia considerat unul neconcludent, având în vedere faptul că:

B.1. Pentru organizare de șantier, ofertantul trebuia să includă măcar costul cu amortizarea acestor containere și costuri cu privire la montare/demontare și transportul acestora, costuri care depășesc valoarea de 1 leu specificată.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, în sensul de a justifica prețul ofertat, justificare care trebuia să se bazeze pe o fundamentare temeinică nu pe una simplistă și nerealistă.

B.2. Pentru Stația de pompare din B.A h=3,0m m-0,4m, Di=1,5M, autoritatea contractantă, deși analizând răspunsul ofertantului, nu a acceptat că este o vorba de o eroare materială în sensul că *„denumirea articolului de deviz cu nr. curent 4 este precizat incomplet”*, aceasta a apreciat că din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că „valoarea nemodificată a articolului de deviz ACD04B1 cămin vizitare STAS 2448-73 cu camera lucru HC=2m din tub bet cu cep și buza la canale cu DN 250 asimilat cu stație pompare din b.a. h=3.0 m-0,4m, Di=1,5M (așa cum își asumă prin răspuns) este diferită de valoarea ofertată în cadrul Devizului 397028 Montare SPAU 2 poz. 4 și Deviz 397038 Montare SPAU 3 poz. 4.

Contrar prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă.

Prin justificarea prețului, autoritatea contractantă trebuia să urmărească ca prețurile să nu fie subevaluate astfel încât să existe riscul ca lucrările să nu fie executate la un nivel calitativ necorespunzător și să nu vicieze rezultatul procedurii prin crearea unor avantaje față de alți operatori economici.

Contestatoarea face trimitere la prevederile legale relevante în acest sens.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, etapa de verificare a justificării prețului ofertat nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Prin adresa nr. 91/10.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 1616/11.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu celelalte documente necesare soluționării contestației.

Față de contestația formulată de SRL, solicită respingerea acesteia, ca nefondată, sens în care aduce argumente.

Referitor la critica adusă de contestatoare cu privire la Graficul Gantt - termen de execuție lucrări, autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis către adresa de clarificare nr. 3213/22.10.2021, prin care a solicitat: *"Să justifice îndeplinirea cerinței privind Termenul de execuție lucrări: 14 luni de la data emiterii ordinului de începere lucrări, solicitat de autoritatea contractantă, având în vedere că graficul prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice are o durată de execuție de 16 luni, data începere: 10.09.2021 - data de terminare: 09.01.2023"*.

Prin adresa de răspuns nr. 331/25.10.2021, ofertantul a arătat că aspectul constatat de autoritatea contractantă este o eroare materială (datorată unor erori de tehnoredactare și de asamblare a componentelor propunerii tehnice). *În acest sens ofertantul a atașat la răspuns Anexa nr. 2 - Grafic Gantt prin care demonstrează îndreptarea acestei erori materiale susținând că, în propunerea financiară este menționată durata corect ofertată de execuție a lucrărilor de 14 luni (pct. 4 din Formularul de ofertă și pct. 4 din Graficul de prețuri-Anexa 1) și că, potrivit prevederilor fișei de date, formularul de ofertă este "actul juridic de încadrare în contract" și acesta arată respectarea cerinței privind durata de realizare (execuție) a lucrărilor ce fac obiectul achiziției publice. Ofertantul a prezentat în susținerea răspunsului său documentul denumit Anexa 1 - Extras din Formularul de ofertă și graficul de plăți (care se regăsește în propunerea financiară a acestuia) din care rezultă fără dubiu la pct. 4 din Formularul de ofertă și pct. 4 din anexa la Formularul de ofertă că acesta se angajează să execute lucrările ce fac obiectul achiziției în termen de 14 luni). Ofertantul mai menționează că Graficul Gantt este un instrument de lucru care realizează planificarea activităților necesare pentru execuția obiectivului de investiții, acesta modificându-se atât la solicitarea beneficiarului, cât și ori de câte ori acesta este necesar pentru respectarea PIF-ului.*

În urma evaluării răspunsului transmis de către ofertant, comisia de evaluare a stabilit ca acesta este concludent, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și alin. (8) și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica adusă de contestatoare că ofertantul nu justifică prețul ofertat, autoritatea contractantă menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis către adresa de solicitare clarificări nr. 3587/25.11.2021 prin care a cerut ca *"Ofertantul să justifice diferențele din cadrul devizului 397018 Montare SPAU 1 - poz. 4 ACD04B1 unde se ofertează cămin vizitare STAS 2448-73 cu camera lucru HC=2M din tub bet. cu cep și buza la canale cu DN 250 față de ACD04B1 - stație de pompare din b.a. h=3,0 m - 0,4 m, Di = 1,5M conform Formular F3 -*

Deviz ofertă 310018 Montare SPAU 1 pus la dispoziție de autoritatea contractantă."

Prin adresa de răspuns nr. 3587/25.11.2021 ofertantul a făcut următoarele mențiuni: "În devizul 397018 Montare SPAU 1, dintr-o eroare materială, denumirea articolului de deviz cu nr. curent 4 este prezentat incomplet și în cadrul Formularului F3 din Anexa 1 la răspunsul sau la clarificări, ofertantul îndreaptă această eroare materială, prezentând denumirea completă cămin vizitare STAS 2448-73 cu camera lucru HC=2M din tub bet. cu cep și buză la canale cu DN 250 (asimilat cu stație de pompare din b.a. h=3,0m-04 m, Di-1,5m), cu mențiunea că această îndreptare a erorii materiale nu modifică valoarea articolului de deviz".

Comisia de evaluare, analizand răspunsul ofertantului si mențiunile sale cu privire la faptul ca această îndreptare a erorii materiale nu modifică valoarea articolului de deviz, prin comparație cu prețurile unitare ofertate pentru același tip de operațiune existent în propunerea sa, a transmis către acesta adresa de solicitare clarificări nr. 3868/16.12.2021 și a solicitat să justifice îndeplinirea cerinței din fișa de date pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: "Nu se accepta prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei sau articole de lucrări cu valoarea 0", având în vedere că valoarea nemodificată a articolului de deviz ACD04B1 - cămin vizitare STAS 2448-73 cu cameră lucru HC=2M din tub bet. cu cep și buza la canale cu DN 250 asimilat cu stație de pompare din b.a. h=3,0 m-0,4 m, Di=1,5M este diferită de valoarea ofertată în cadrul Devizului 397028 Montare SPAU 2 poz. 4 și Deviz 397038 Montare SPAU 3 poz. 4.

Prin adresa de răspuns nr. 387/17.12.2021 ofertantul, a făcut următoarele mențiuni:

- ofertantul își asumă că există o neconcordanță între prețurile unitare ofertate de acesta pentru articolul „montare” aferent celor 4 SPAU-uri și corectează valoarea articolului de ACD04B1 - cămin vizitare STAS 2448-73 cu cameră lucru HC=2M din tub bet. cu cep și buză la canale cu DN 250 asimilat cu stație de pompare din b.a. h=3,0 m-0,4 m, Di=1,5M, astfel peste tot în propunerea financiară regăsindu-se pentru articolul „montare” aferent celor 4 SPAU-uri același preț.

- această neconcordanță privind prețul unitar se înscrie în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

- Ofertantul a anexat cuantificarea monetară a acestei neconcordanțe, constatându-se astfel o mărire a ofertei cu valoarea de 16.765,21 lei, fără TVA.

În urma evaluării răspunsului transmis de către ofertant comisia de evaluare a stabilit că acesta este concludent, în conformitate cu

prevederile art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (10) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Susține că ofertantul, corectând neconcordanțele constatate, impactul acestora în ceea ce privește listele de cantități de lucrări asupra propunerii financiare a este sub 1% din valoarea ofertei, iar clasamentul ofertelor nu se modifică.

Referitor la critica adusă de contestatoare cu privire la organizarea de șantier, autoritatea contractantă menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis către adresa de clarificare nr. 3587/25.11.2021 prin care a solicitat justificarea prețurilor ofertate pentru pozițiile 006, 008, 009 și 010 din cadrul devizului 397308 Organizare de șantier-Construcții.

Ofertantul, a transmis adresa de răspuns nr. 371 din 29.11.2021 prin care a susținut că art. 6, 8, 9 și 10 din devizul cod 397308 - Organizare de șantier cuprinde resurse din dotarea societății (magazie depozitare, grup sanitar, cabină pază, pichet PSD cu scopul de a fi utilizate în diverse șantiere și nu au fost procurate ca obiecte „de unică folosință” strict pentru lucrarea ce face obiectul achiziției, aceste resurse nefăcând obiectul decontării. Resursele sus menționate sunt ansambluri care nu necesită montare/demontare, fiind un întreg care se folosește ca atare.

Ofertantul și-a asumat atât cantitativ, cât și din punct de vedere a resurselor necesare (prin Formularul F3 prezentat pentru organizarea de șantier - construcții), organizarea de șantier în vederea creării condițiilor de desfășurare a activităților de construcții montaj din punct de vedere tehnologic și organizatoric, în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legale incidente, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

În data de 21.01.2022, prin e-mail, ... SRL a transmis concluzii scrise cu argumente suplimentare în susținerea faptului că garanția de participare prezentată respectă cerința din fișa de date.

În data de 28.01.2022, prin e-mail, înregistrate la Consiliu cu nr. 4743/28.01.2022, autoritatea contractantă a depus concluzii scrise la contestația SRL și documente din oferta Asocierii SRL -

În data de 28.01.2022, prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. 4860/28.01.2022, autoritatea contractantă a depus Polița de asigurare de garanții de participare pentru Asocierea SRL -

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări la obiectivul: Alimentare cu apă și canalizare în comuna (rest de executat), cod

CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1091607/23.08.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.872.509,36 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.09.2021, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL –, ... SRL și SRL, în calitate de lider al, au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 77.450,19 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207752994/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 10.01.2022.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 77.450,19 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207757074/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 11.01.2022.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 77.450,19 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207753159/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 10.01.2022.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL –, Consiliul constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4052/29.12.2021, s-au indicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei depuse: "... prin prezenta va aducem la cunostinta ca in urma finalizarii procesului de evaluare a ofertelor depuse la procedura sus mentionata, oferta depusa de ASOCIEREA SRL cu este inacceptabila si a fost respinsa din urmatoarele considerente:

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractanta a solicitat ofertantului clarificari prin Adresa nr. 2778/16.09.2021, cu următorul continut:

SOLICITARE CLARIFICARI: Comisia de evaluare a solicitat ASOCIERII SRL cu sa justifice cum indeplineste in ceea ce privește pe subcontractantul cerințele referitoare la completarea DUAE in SEAP, avand in vedere ca pentru acesta nu a completat DUAE asa cum se solicita prin Fisa de date a achiziției si Instrucțiuni, in conformitate cu prevederile Legii 98/2016 mai sus amintite.

RASPUNS OFERTANT: Ofertantul ASOCIEREA SRL cu susține prin adresa de răspuns ca a respectat cerințele din Fisa de Date a achiziției, in sensul ca a completat DUAE pentru

subcontractantul generat de SEAP dupa cum apare si la pag 26 din cadrul secțiunii documente de calificare : Nr anunț SCN 1091607; Răspuns salvat de ofertant la data de 14.09.2021 ora 15.11.

Ofertantul susține ca subcontractantul L a completat DUAE separat, direct in SEAP si reataseaza in format pdf - DUAE pentru acesta.

De asemenea, ofertantul a atașat printscreen-uri din partea subcontractantului, din care susține acesta, reiese confirmarea completării DUAE direct in SEAP si calitatea lui in cadrul procedurii.

Comisia de evaluare constata ca ofertantul se afla in eroare cu privire la faptul ca a respectat cerințele din Fisa de Date a achiziției, in sensul ca subcontractantul ar fi completat DUAE in SEAP in calitate de subcontractant al ASOCIERII SRL cu La o verificare efectuata de comisia de evaluare in SEAP, aceasta a constatat ca, initial, operatorul economic s-a inregistrat in prezenta procedura în calitate de ofertant individual si a completat in aceasta calitate DUAE - cel pe care de altfel l-a și depus la data limita de oferta si in care se poate vizualiza mențiunea „Răspuns salvat de ofertant la data de 14.09.2021, ora 15.11”. Ceea ce comisia de evaluare retine este aspectul ca in calitate de participant individual la procedura, operatorul economic nu a depus oferta la data limita de depunere, iar in calitate de subcontractant conform contract de subcontractare prezentat de asocierea in cauza, nu a completat DUAE in SEAP, in cadrul ASOCIERII sus mentionate, pana la data limita de depunere oferte.

Art. 193, alin 3 din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare stabileste obligația subcontractanților pe care un ofertant ii declara de a completa separat DUAE in SEAP: 3) *în cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe ale căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).*

De asemenea, avand in vedere Notificarea ANAP referitoare la utilizarea DUAE astfel cum a fost acesta integrat in SEAP:

DUAE aferent procedurii de atribuire va fi completat de către operatorii economici direct în SEAP, după autentificare, ținând cont de calitatea în care aceștia participă la procedura de atribuire în discuție, respectiv de candidat/ofertant unic/asociere (lider/ofertant asociat)/subcontractant/terț susținător (conform Ghidului de utilizare DUAE ofertant publicat de către Agenția pentru Agenda Digitală a României)

Fata de aceasta situatie, comisia de evaluare constata ca ASOCIEREA SRL cu referitor la DUAE apartinand subcontractantului nu a respectat cerințele din Fisa de Date a achiziției si prevederile Legii 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, astfel:

Avand in vedere prevederile art 215, alin 4 din Legea 98/2016 cu modificările si completările -ulterioare:

Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată, si

Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă ...".

Prin adresa nr. 2778/16.09.2021, s-a solicitat Asocierii SRL – să justifice cum îndeplinește pentru subcontractantul cerințele referitoare la completarea DUAE în SEAP, având în vedere că pentru acesta nu a completat DUAE astfel cum se solicita prin fișa de date a achiziției și Instrucțiuni, în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) și (3) și art. 195 din Legea nr. 98/2016.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 256/21.09.2021, în care a adus următoarele explicații: "... menționez că Asocierea SRL (lider) – a respectat cu strictețe fișa de date a achiziției, astfel în secțiunea Documente de calificare paginile 26-30 se regăsește DUAE subcontractant, DUAE completat și generat în SEAP după cum apare la pagina 26 din cadrul secțiunii documente de calificare.

Numărul anunțului: SCN 1091607, din SEAP;

Răspuns salvat de ofertant la data de 14.09.2021 15:11

Subcontractantul a completat DUAE separat, direct în SEAP, incluzând toate informațiile solicitate conform fișei de date menționate la art. 193 din Legea nr. 98/2016 alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii respective". A atașat DUAE pentru și poze din partea subcontractantului din care reiese confirmarea completării DUAE direct în SEAP și în calitatea din cadrul procedurii.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, din documentele pe care le-a depus inițial, reiese că este un subcontractant pe ale cărui capacități nu se bazează asocierea, astfel încât, depunerea DUAE pentru acesta are doar scopul verificării neîncadrării societății în situațiile de excludere prevăzute de lege (art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), cu atât mai mult cu cât, documentele privind situațiile de excludere, pentru acest subcontractant, au fost deja depuse la autoritatea contractantă în cadrul documentelor de calificare.

Mai mult, din documentele aflate la dosarul cauzei se constată că Asocierea SRL (lider) – a prezentat Acord de asociere

între SRL și, Acord de subcontractare între Asocierie și pentru execuție și echipare foraj alimentare cu apă – 7,25% din valoarea ofertată, Acord de subcontractare între Asocierie și Nova Instal Prest SRL pentru lucrări de instalații electrice – 8,10% din valoarea ofertată, DUAЕ pentru SRL (lider), DUAЕ pentru și DUAЕ pentru subcontractantul SRL, fără însă a se depune DUAЕ pentru, în calitate de subcontractant.

Sunt considerate incidente următoarele prevederi:

– art. 193 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră (1) **Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:** a) **nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;** b) **îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;** c) **dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi. ... (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare.** Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. **În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a);**

– art. 195 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic;

– art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit căroră (1) **Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.** (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:** ... b) **a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.**

Din prevederile mai sus evocate, rezultă obligația asocierii ofertante de a depune DUAЕ atât pentru fiecare dintre membrii asocierii, cât și pentru fiecare dintre subcontractanții declarați.

Mai mult, întrucât în speța analizată asocieria nu se bazează pe capacitatea acestor ofertanți, nefiind impuse în documentația de atribuire cerințe de calificare care să poată fi îndeplinite de aceștia, formularul

DUAЕ trebuie completat de subcontractanți doar cu informații legate de faptul că nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167.

Din fișa de date a achiziției, sunt reținute următoarele cerințe:

”III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului - Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

1.Ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca in situatiile prevazute la art.164, 165, 167 din Legea nr.98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintei: se va completa DUAЕ direct in SEAP de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire (inclusiv eventualii tertii si subcontractanti) cu informatiile aferente situatiei lor.

Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. [...]

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat.

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de minim 3.622.864,29 lei fara TVA, care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul unuia sau a maxim 3 contracte.

Ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Prin lucrări similare se înțelege:

a) Lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apa/canalizare si/sau aductiuni de apa si/sau rețele de fluide/lucrari de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.

Documente doveditoare in acest sens pot fi: Procesul verbal de recepție finală / procesul verbal de recepția la terminarea lucrărilor /proces verbal pe obiect întocmite în condițiile lg care reglem recepția lucrărilor, care atestă faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și /sau alte documente din care să reiasă urm informații: beneficiarul, cantitatea , perioada și locul execuției lucrărilor.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAЕ de către op. ec. participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociatii nominalizati va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție. [...]

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Proportia de subcontractare

Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. **Modalitatea de indeplinire:**

Modalitatea de indeplinire: In DUAЕ completat de ofertant se vor include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți.

În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/subcontractanților pentru a îndeplini criteriile de calificare, se va prezenta câte un formular DUAЕ separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia și împreună cu acesta și - acordul/acordurile de subcontractare - Formularul nr. 3 (model orientativ)

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire:

- documente justificative ale subcontractantului/subcontractanților”

Așadar, întrucât subcontractanții declarați nu îndeplineau cerințe vizând criterii de calificare (capacitatea tehnică și profesională), Asocierea ofertantă trebuia să depună DUAЕ și pentru subcontractantul, astfel cum a procedat pentru subcontractantul

Din răspunsul la solicitarea de clarificări prezentată, se reține că a depus un formular DUAЕ, în calitate de ofertant unic, fapt de altfel confirmat de documentele aflate la dosarul cauzei.

Din verificarea acestui document, constatând că a completat informații cu privire la neîncadrarea sa în situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu faptul că în DUAЕ-ul prezentat de liderul SRL era declarat subcontractant, trebuia să i se solicite transmiterea unui nou formular DUAЕ revizuit care să confirme calitatea sa de subcontractant.

Astfel fiind, se constată că este necesară o reevaluare a ofertei depuse de Asocierea SRL -, cu luarea în considerare a formularului DUAЕ depus de, în calitate de ofertant unic, și solicitarea unui DUAЕ revizuit în conformitate cu calitatea sa de subcontractant.

Într-adevăr, în mod greșit operatorul economic a încărcat DUAЕ-ul pentru procedură în calitate de ofertant individual, nedepunând o ofertă atașată, însă, o măsură de respingere a ofertei este disproporționată, având în vedere că toate documentele susțineau calitatea de subcontractant al acestui operator.

Depunerea unui DUAЕ revizuit nu ar fi condus la încălcarea dispozițiilor legale sau avantajarea asocierii, fiind vorba despre o eroare de formă care putea fi remediată.

Mai mult, nefiind un operator economic pe ale cărui capacități să se bazeze asocierea, din verificarea DUAЕ-ului subcontractantului trebuia stabilită doar respectarea prevederilor art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, contestația depusă de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL –, în contradictoriu cu, va fi admisă și dispusă reevaluarea acestei oferte.

Trecând la soluționare contestației depuse de SRL, împotriva respingerii ofertei depuse, se reține că, prin adresa nr. 4051/29.12.2021, care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "... In conformitate cu prevederile art 215 alin. 1 si alin. 2. lit b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările si completările ulterioare si Raportul de atribuire a procedurii nr. 4047/29.12.2021, prin prezenta va aducem la cunostinta ca in urma finalizarii procesului de evaluare a ofertelor depuse la procedura sus mentionata, oferta depusa de este inacceptabila si a fost respinsa din urmatoarele considerente:

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractanta a solicitat ofertantului clarificari prin Adresa nr. 2775/16.09.2021, cu următorul continut: SOLICITARE CLARIFICARI: Comisia de evaluare solicita ofertantului sa menționeze cum indeplinește cerințele de constituire a garanției de participare, avand in vedere Fisa de Date a achiziției - Secțiunea III.1.6.a) Garanție de participare: *în cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituita în numele asocierii si sa menționeze ca acopera în mod solidar toti membrii grupului de operatori economici*

Modul de constituire si quantumul garanției de participare, conform cerințelor din fisa de date a achiziției.	
	Suma cf polița de asigurare 38.725 lei

Valoare garanție de participare - 38.725 lei reprezentând 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Echivalența în valută a valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului stabilit de BNR la data publicării invitației de participare în SEAP. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul la Trezoreria Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei. Instrumentul de garantare trebuie să prevadă ca plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. Garanția de participare se va depune scanată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor. În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acopera în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în altă limbă decât româna va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română, urmând ca ulterior, la solicitarea autorității contractante să fie prezentată în forma originală emisă în statul de reședință. (Formularul nr. 7)	Ofertantul prezintă: POLIȚA DE ASIGURARE DE GARANȚIE PENTRU PARTICIPARE CU OFERTA LA PROCEDURA DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ, seria AX, nr. 091592, emisă la data de 08.09.2021 Asigurător: Asigurat: ASOCIEREA SC SRL - LIDER DE ASOCIERE & SC Beneficiar: Comuna, județul Valoare garanție: 38.725 lei Perioadă de valabilitate: 15.09.2021 – 15.12.2021. Prima rată de asigurare: 250 lei achitată prin OP nr. 21090716535278 din 08.09.2021 atașat la poliță. Obiectul asigurării: Anunț de participare SCN1091607/23.08.2021 Denumire contract: execuție lucrări la obiectivul Alimentare cu apă și canalizare în comuna (rest de executat) Instrument de garantare atașat la poliță prevede că plata garanției de participare se va executa necondiționat și irevocabil, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate Garanția de participare nu menționează că acopera în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici așa cum se solicită prin Fisa de Date a achiziției - Secțiunea III.1.6.a) Garanție de participare Comisia de evaluare solicită ofertantului să menționeze cum îndeplinește, având în vedere Fisa de Date a achiziției - Secțiunea III.1.6.a) Garanție de participare, cerința sus descrisă: "în cazul depunerii de oferte în asociere,
---	--

	garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acopera în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici"
CONFORME/NECONFORME/ SOLICITARE CLARIFICĂRI	SOLICITARE CLARIFICĂRI

Ofertantul nu a răspuns la această întrebare în termenul limită comunicat de către autoritatea contractantă, respectiv 21.09.2021 și față de această situație, comisia de evaluare stabilește că oferta este inacceptabilă având în vedere:

Art 132, alin. 3 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

(3) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

prevederile art 134, alin 5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: *(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Asa cum ati fost informat in anunțul de participare mai sus identificat și documentele asociate, luând în considerare prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, există posibilitatea contestării rezultatului procedurii ...".

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 2775/16.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SRL - clarificări în conformitate cu prevederile art. 132 din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, printre acestea și în referire la documentele depuse pentru constituirea garanției de participare: "... Asocierea în cauza depune la data limită:

POLIȚA DE ASIGURARE DE GARANȚIE PENTRU PARTICIPARE CU OFERTA LA PROCEDURA DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ, seria AX, nr.091954, emisă la data de 14.09.2021

Asigurător:

Asigurat: ASOCIEREA SRL lider de asociere cu

Beneficiar: Comuna, județul

Valoare garanție: 38.725 lei

Perioada de valabilitate: 15.09.2021-15.12.2021

Prima rată de asigurare: 250 lei achitată prin OP nr. 635 din 14.09.2021 atașat la polița

Obiectul asigurării: Anunț de participare SCN1091607/23.08.2021

Denumire contract: execuție lucrări la obiectivul Alimentare cu apa si canalizare in comuna (rest de executat)

Instrument de garantare atașat la polița prevede ca plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate

Comisia de evaluare constata ca Garanția de participare nu mentioneaza ca acopera în mod solidar toti membrii grupului de operatori economici asa cum se solicita prin Fisa de Date a achiziției - Secțiunea III.1.6.a) Garanție de participare

SOLICITARE CLARIFICARI: Comisia de evaluare solicita ofertantului sa menționeze cum indeplinește cerințele de constituire a garanției de participare, avand in vedere Fisa de Date a achiziției - Secțiunea III.1.6.a) Garanție de participare: ***în cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituita în numele asocierii si sa menționeze ca acopera în mod solidar toti membrii grupului de operatori economici***".

Față de solicitările de clarificări nr. 2775/16.09.2021, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 487/20.09.2021, transmițând Acordul de asociere și DUAЕ-urile revizuite pentru asociatul și pentru subcontractantul, fără a răspunde cu privire la solicitarea de clarificări legată de constituirea garanției de participare.

Este de reținut și faptul că, prin fișa de date, pct. III.1.6.a) Garanția de participare, s-au precizat următoarele: "Valoare garantie de participare - 38.725 lei reprezentand 1% din valoarea estimata a contractului de achizitie publica. Echivalenta în valuta a valorii exprimate în lei se va determina corespunzator cursului stabilit de BNR la data publicarii invitatiei de participare în SICAP. Garantia de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare. În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul RO29TREZ3915006XXX003909 la Trezoreria Perioada de valabilitate a garantiei de participare va fi cel puțin egala cu perioada de valabilitate a ofertei. Instrumentul de garantare trebuie sa prevada ca plata garantiei de participare se va executa neconditionat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declaratiei acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. Garantia de participare se va depune scanata în SICAP, până la data limita de depunere a oferelor. În cazul depunerii de oferte în asociere, garantia de participare trebuie constituita în numele asocierii si sa mentioneze ca acopera în mod solidar toti membrii grupului de operatori economici. Garantia de participare emisa în alta limba decât româna va fi însoțita de traducerea autorizata în limba româna, urmand ca ulterior, la solicitarea autoritatii contractante sa fie prezentata in forma originala emisa in statul de resedinta. (Formularul nr. 7)".

Față de cele reținute sunt considerate incidente următoarele prevederi din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

– art. 35 (1) *Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare. (3) Anunțul de participare/simplificat/de concurs trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare: a) valoarea, ce nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau în cazul acordului-cadru din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent; b) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire;*

– art. 36 alin. (1), (2), (3) și (4) (1) *Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii. (2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. (3) Garanția trebuie să fie irevocabilă. (4) Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate;*

– art. 132 alin. (3) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă;*

– art. 134 alin. (4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

În aceste condiții, determinând că în adresa de clarificare nr. 2775/16.09.2021, transmisă de autoritatea contractantă Asocierii SRL –, în legătură cu constituirea garanției de participare, s-au strecurat mai multe erori, începând cu numele Asiguratului: și continuând cu numărul și data de emitere a POLIȚEI DE ASIGURARE DE GARANȚIE PENTRU PARTICIPARE CU OFERTA LA PROCEDURA DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ, seria AX, nr. 091954 (în loc de nr. 091592), emisa la data de 14.09.2021 (în loc de 08.09.2021), precum și prima rata de asigurare: 250 lei achitata prin OP nr. 635 (în loc de nr. 21090716535278) din 14.09.2021 (în loc de 08.09.2021), se constată că nu sunt îndeplinite condițiile de la art. 134 alin. (4) mai sus redate, care impun acestei solicitări un conținut clar și

să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În condițiile în care solicitarea de clarificări are un conținut eronat, referindu-se la un alt ofertant din procedură, și nu la contestatoare, precum și la o altă poliță de asigurare decât cea depusă de contestatoare, se consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a așteptat un răspuns concludent.

Mai mult, doar pentru că ofertanta a răspuns celorlalte aspecte din adresa de clarificare, achizițtoarea nu putea să se aștepte la un răspuns și față de constituirea garanției de participare, câtă vreme în referire la acest din urmă aspect s-a indicat numele unei alte asocieri și nu a

După cum a arătat și contestatoarea în concluziile scrise depuse în data de 28.01.2022, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita ofertantei clarificări în legătură cu îndeplinirea cerințelor privind garanția de participare fără a-i indica acesteia elemente de identificare a poliței.

Se determină în aceste condiții că în mod eronat a fost respinsă oferta pentru lipsa de răspuns în legătură cu garanția de participare câtă vreme solicitarea făcea referire la o altă poliță decât cea constituită de contestatoare și având ca Asigurat Asocierea SRL - și nu Asocierea SRL -

Mai mult, în cuprinsul documentului denumit Instrument de garantare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, emis de societatea document prezentat prin concluziile scrise, se află precizat: "Prezenta garanție este valabilă până la data de 15.12.2021 și acoperă în mod solidar toți membrii

Așadar, dacă ar fi transmis o solicitare corespunzătoare, autoritatea contractantă ar fi putut primi un răspuns în consecință.

Constatând că în mod eronat oferta a fost respinsă, Consiliul va admite contestația depusă de SRL și va dispune reevaluarea ofertei depuse de Asocierii SRL -

În ceea ce privește criticile formulate de cea de-a treia contestatoare SRL, în calitate de lider al, este îndreptată împotriva ofertei declarate câștigătoare, depusă de, sub aspectul modificării Graficului Gantt și al modificărilor efectuate asupra elementelor propunerii financiare.

În ceea ce privește prezentarea Graficului Gantt, este de reținut că, prin adresa nr. 3213/22.10.2021, s-au solicitat următoarele clarificări: *"Să justifice îndeplinirea cerinței privind Termenul de execuție lucrări: 14 luni de la data emiterii ordinului de începere lucrări, solicitat de autoritatea contractantă, având în vedere că graficul prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice are o durată de execuție de 16 luni, data începere: 10.09.2021 - data de terminare: 09.01.2023".*

Prin adresa de răspuns nr. 331/25.10.2021, ofertantul a precizat că aspectul constatat de autoritatea contractantă este o eroare materială (datorată unor erori de tehnoredactare și de asamblare a componentelor propunerii tehnice). În acest sens ofertantul a atașat la răspuns Anexa nr. 2 - Grafic Gantt *prin care demonstrează îndreptarea acestei erori materiale susținând că, în propunerea financiară este menționată durata corect ofertată de execuție a lucrărilor de 14 luni (pct. 4 din Formularul de ofertă și pct. 4 din Graficul de prețuri-Anexa 1) și că, potrivit prevederilor fișei de date, formularul de ofertă este "actul juridic de încadrare în contract" și acesta arată respectarea cerinței privind durata de realizare (execuție) a lucrărilor ce fac obiectul achiziției publice. Ofertantul a prezentat în susținerea răspunsului său documentul denumit Anexa 1 - Extras din Formularul de ofertă și graficul de plăți (care se regăsește în propunerea financiară a acestuia) din care rezultă fără dubiu la pct. 4 din Formularul de ofertă și pct. 4 din anexa la Formularul de ofertă că acesta se angajează să execute lucrările ce fac obiectul achiziției în termen de 14 luni). Ofertantul mai menționează că Graficul Gantt este un instrument de lucru care realizează planificarea activităților necesare pentru execuția obiectivului de investiții, acesta modificându-se atât la solicitarea beneficiarului, cât și ori de câte ori acesta este necesar pentru respectarea PIF-ului.*

Din verificarea ofertei depuse de, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și a documentelor depuse prin răspunsul de clarificare nr. 331/25.10.2021, se constată că ofertanta a modificat durata Graficului Gantt din ofertă, de la durata de 16 luni, la 14 luni calendaristice prin adresa de clarificare.

Este de reținut că, atât în fișa de date (pct. IV.4.1), cât și în caietul de sarcini (cap. 9) și în graficul corespunzător investiției este indicată o durată de execuție a contractului de 14 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrării.

În fapt și ofertanta câștigătoare a indicat în cuprinsul propunerii financiare, la pct. 4, din Formularul de ofertă, precum și în Graficul de plăți 14 luni calendaristice.

Cu toate acestea, Graficul Gantt din cuprinsul propunerii tehnice a fost întocmit având în vedere o altă durată de execuție, 16 luni, motivând prin răspunsul de clarificare transmis la solicitarea achiziției o eroare materială, sens în care a fost depus un nou Grafic Gantt pentru durata de 14 luni.

Având în vedere că ofertanta a prezentat în cadrul propunerii tehnice un Grafic Gantt pentru o durată de 16 luni, iar prin adresa de clarificare a prezentat un nou Grafic Gantt pentru durata de execuție corectă de 14 luni, se consideră că devin incidente prevederile art. 134 alin. (6), (7) și (8) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În condițiile în care durata de execuție din Graficul Gantt a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificare, de la 16 luni în propunerea tehnică la 14 luni prin clarificare, iar modificarea aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, se consideră că în mod eronat a fost considerat acest răspuns de autoritatea contractantă concludent.

Faptul că în cuprinsul propunerii financiare ofertanta a prevăzut în mod corect durata de execuție de 14 luni, este lipsit de relevanță, câtă vreme în propunerea tehnică ofertanta a prezentat Graficul Gantt pentru o altă durată de execuție, de 16 luni, decât cea impusă în documentația de atribuire și asumată doar prin propunerea financiară.

Mai mult, este lipsită de relevanță și susținerea ofertantei din cuprinsul răspunsului de clarificare în referire la faptul că Graficul Gantt se modifică atât la solicitarea beneficiarului, cât și ori de câte ori acesta este necesar pentru respectarea PIF-ului.

Documentele ofertei trebuie să fie în concordanță, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, astfel că, dacă în propunerea financiară ofertanta a respectat termenul de execuție impus de achizitoare de 14 luni, în mod lipsit de echivoc Graficul Gantt din propunerea tehnică trebuia întocmit tot pentru 14 luni.

Situațiile de excepție expres reglementate de legislația în materie, care permit modificarea propunerii tehnice, respectiv viciile de formă și abaterile tehnice minore nu sunt aplicabile în speța analizată.

În fapt, nici chiar ofertanta nu a susținut existența vreuneia dintre aceste situații de excepție, prin răspunsul de clarificare indicând doar existența unei erori materiale (datorată unor erori de tehnoredactare și de asamblare a componentelor propunerii tehnice), care nu poate fi acceptată pentru stabilirea admisibilității acestei oferte.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cât privește criticile contestatoarei în referire la verificarea conformității elementelor din propunerea financiară a

ofertantei cu cele din propunerea tehnică, este de reținut că, în privința acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante clarificări prin adresele nr. 3587/25.11.2021 și 3868/16.12.2021.

Ofertanta a răspuns acestor solicitări prin adresele nr. 371/29.11.2021 și 387/17.12.2021.

Astfel, prin prima dintre adresele de clarificare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei "... să justifice diferențele din cadrul devizului 397018 Montare SPAU 1 - poz. 4 ACD04B1 unde se ofertează **cămin vizitare** STAS 2448-73 cu camera lucru HC=2M din tub bet. cu cep și buza la canale cu DN 250 **față de ACD04B1 - stație de pompare** din b.a. $h=3,0\text{ m} - 0,4\text{ m}$, $Di = 1,5\text{ M}$ conform Formular F3 - Deviz ofertă 310018 Montare SPAU 1 pus la dispoziție de autoritatea contractantă ... Să justifice prețurile ofertate pentru următoarele poziții din cadrul devizului 297308 Organizare de șantier - C-tii:

- Poz. 006 3274655 magazie depozitare materiale – imobilizare -1 buc. - 1 leu;
- Poz. 008 3274656 grup sanitar - imobilizare -1 buc-1 leu;
- Poz. 009 3273425 cabină pază - imobilizare - 1 buc. - 1 leu;
- Poz. 010 7333299 pichet psi – imobilizare pe șantier - 1 buc. - 1 leu.”.

Față de această solicitare, prin adresa nr. 371/29.11.2021, ofertanta a prezentat următoarele explicații: «a) În devizul cod 397018 (Montare SPAU 1) dintr-o eroare materială (neidentificarea variantei tehnologice – conform indicatoarele din colecția noastră de devize – a normei de deviz), denumirea articolului cu nr. curent 4 este prezentată incomplet. În formularul F3 din Anexa nr. 1, îndreptăm această eroare materială, prezentând denumirea completă CĂMIN VIZITARE STAS 2448-73 CU CAMERĂ LUCRU HC=2M DIN TUB BET. CU CEP ȘI BUZĂ LA CANALE CU DN 250 (asimilat cu stație de pompare din b.a $h=3,0\text{ m}-0,4\text{ m}$, $Di=1,5\text{ m}$). Facem mențiunea expresă că – așa cum se poate constata – această interpretare a erorii materiale nu modifică valoarea articolului de deviz. b)

b) Arătăm următoarele: articolele cu nr. crt. 6, 8, 9 și 10 din devizul cod 397308 (Organizarea de șantier - construcții) cuprind resurse din dotarea societății noastre. Aceste resurse materiale (magazie depozitare, grup sanitar, cabină pază, pichet PSI) sunt în dotarea noastră, tocmai cu scopul de a fi utilizate în șantierele unde ne desfășurăm activitatea de construcții – montaj. Ele sunt folosite de mai multe ori, pe diferite șantiere și nu au fost procurate ca obiecte de "unică folosință", strict pentru lucrarea ce face obiectul achiziției publice. Ca urmare, la terminarea lucrărilor, ele vor fi transferate pe alte șantiere/la sediul nostru. Deoarece decontarea lucrărilor se va realiza pe baza cantităților real executate, confirmate de beneficiar, pe baza ofertei, aceste resurse nu se vor deconta. Resursele de care se face vorbire sunt ansambluri care nu necesită montare/demontare fiind un întreg care se folosește ca atare».

Prin cea de-a doua adresă, achizitoarea a solicitat ofertantei următoarea clarificare să justifice îndeplinirea cerinței din fișa de date pct IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: „Nu se acceptă prețuri

unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei sau articole de lucrări cu valoarea 0", având în vedere că valoarea nemodificată a articolului de deviz ACD04B1 Cămin vizitare STAS 2448-73 cu camera lucru HC=2M din tub bet. cu cep și buza la canale cu DN 250 asimilat cu Stație pompare din b.a. h=3.0 m-0,4m, Di=1,5M (așa cum își asumă prin răspuns) este diferită de valoarea ofertată în cadrul Devizului 397028 Montare SPAU 2 poz. 4 și Deviz 397038 Montare SPAU 3 poz. 4".

Acestei solicitări ofertanta a prezentat următorul răspuns: "... La o reverificare a formularului F3 am constatat că aspectele de care se face vorbire în solicitarea de clarificări sunt reale, existând neconcordanțe între prețurile unitare pentru articolul de montare a celor patru SPAU-uri (care vor fi puse la dispoziție de beneficiar).

Această neconcordanță privind prețul unitar se înscrie în categoria *abaterilor tehnice minore* prevăzută în legislația achizițiilor publice și invocăm prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Anexăm cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei neconcordanțe: diferența de valoare datorită acestei corecții este de 16.765,21 lei, exclusiv TVA, după cum urmează:

- valoarea totală (inclusiv recapitulație deviz) pentru articolul nr. 4 din devizul cod 397018 (prezentat în oferta inițială): 1.964,21 lei (exclusiv TVA);
- valoarea totală (inclusiv recapitulație deviz) pentru articolul nr. 4 din devizul cod 397018 (corectat pentru corelarea prețurilor unitare cu ale celorlalte 3 SPA-uri): 18.730,16 lei (exclusiv TVA).

Arătăm că valoarea acestei neconcordanțe reprezintă 0,485607% din valoarea ofertei depuse prin corecția efectuată, valoarea ofertei noastre se majorează cu 16.765,21 lei (exclusiv TVA) valoarea majorării fiind inferioară limitei de 1% prevăzută de lege.

Se constată că efectuarea corecției (necesară pentru corelarea prețurilor unitare) nu ne creează în nici un caz vreun avantaj față de ceilalți ofertanți (ba chiar dimpotrivă, căci datorită acestor neconcordanțe valoarea ofertei noastre s-a majorat cu suma stabilită, 16.765,21 lei, exclusiv TVA)". A prezentat Anexa 1: cuantificarea teoretică în valoare monetară a articolului nr. 4 din devizul cod 397018 (prezentat în oferta inițială) și Anexa 2: cuantificarea teoretică în valoare monetară a articolului nr. 4 din devizul cod 397018 (corectat pentru corelarea prețurilor unitare cu ale celorlalte 3 SPAU-RI).

Autoritatea contractantă a considerat și acest răspuns concludent, astfel că a declarat oferta conformă și admisibilă, iar ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a procedurii de atribuire *prețul cel mai scăzut*, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4047/29.12.2021.

Față de cele reținute, ca prim aspect, se constată că, deși în fișa de date s-a precizat la pct IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare că „**Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse** ...", ofertanta a nesocotit această

cerință, prezentând în devizele "Montare SPAU 1", "Montare SPAU 2", "Montare SPAU 3" și "Montare SPAU 4", pentru art. 4 ACD04B1 prețuri unitare diferite.

Inițial, ofertanta a recunoscut că, în devizul "Montare SPAU 1", art. 4 ACD04B1, trebuia să se refere la o stație de pompare, și nu la un cămin de vizitare.

Ulterior, doar la solicitarea achizitoarei, a recunoscut că aceste 4 articole pentru stația de pompare din devizele "Montare SPAU 1", "Montare SPAU 2", "Montare SPAU 3" și "Montare SPAU 4" nu respectă cerința fișei de date de a cuprinde prețuri unitare identice pentru aceeași operațiune/resurse, motiv pentru care a procedat la corectarea acestora, modificând prețurile unitare și valoarea ofertei, susținând că ar fi vorba despre o abatere tehnică minoră.

După cum indică și denumirea, abaterea tehnică minoră vizează propunerea tehnică, și nu prețurile oferite.

Prin modificarea prețurilor oferite ca urmare a solicitării de clarificare sunt considerate incidente prevederile art. 134 alin. (6) și (10) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora (6) **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. ... (10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente.

Astfel, situația de excepție expres reglementată de legislația în materie, care permite modificarea propunerii financiare, privește erorile aritmetice, neaplicabile în speța analizată.

Neconcordanța constatată de achizitoare de prețuri diferite pentru aceeași operațiune/resurse nu se putea remedia prin intermediul unei solicitări de clarificări nefiind o eroare aritmetică care putea fi corectată.

În mod incorect răspunsul a fost considerat concludent din acest punct de vedere.

În ceea ce privește prețurile "1 leu" pentru elemente din devizul de organizare de șantier (magazie depozitare, grup sanitar, cabină pază, pichet PSI), cu explicația că respectivele elemente sunt folosite de mai multe ori, pe diferite șantiere și nu au fost procurate ca obiecte de "unică folosință", strict pentru lucrarea ce face obiectul achiziției publice, se consideră că era necesar ca pentru aceste elemente să se cuprindă cel puțin prețuri pentru amortizarea acestora, pentru transport, montare și demontare.

Doar pentru că aceste obiecte din organizarea de șantier se vor utiliza și pentru alte șantiere nu se poate accepta prețuri de 1 leu pentru reperele magazie depozitare, grup sanitar, cabină pază, pichet PSI, acestea neputând fi considerate prețuri concurențiale.

Elementele în discuție se folosesc de către toți ofertanții și pentru alte șantiere ceea ce nu-i îndreptățește la folosirea de prețuri subevaluate.

În referire la aceste costuri se impunea ca achizitoarea să lămurească cu ofertanta categoriile de costuri avute în vedere pentru procedura în discuție, pentru organizarea de șantier.

Organizarea de șantier trebuie să cuprindă toate categoriile de costuri implicate pentru realizarea acesteia.

Față de cele reținute, cu toate că s-ar fi impus și solicitarea de clarificări, constatând că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru modificarea ofertei tehnice și a celei financiare se consideră că nu se mai impun solicitări de clarificări, oferta trebuind să fie respinsă.

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în calitate de lider al, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile depuse de SRL, în calitate de lider al, în calitate de lider al, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 4047/29.12.2021, în partea care privește ofertele depuse de Asocierile SRL -, ... SRL - și, precum și celelalte oferte declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SRL - și de, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal plevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare originale, conține 28 pagini.