



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 06.05.2021

Prin contestația nr. 491/02.04.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 17104/02.04.2021 și, respectiv sub nr. 17308/05.04.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator Andras Arpad, a contestat răspunsurile nr. 10, 12 și 18 din documentul intitulat „Răspuns la solicitările de clarificări”, înregistrat sub nr. 704/29.03.2021, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului «Reabilitarea și modernizarea stației de epurare a apelor uzate din ...»”, cod CPV 45232421-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea răspunsurilor nr. 10, 12 și 18 din adresa nr. 704/29.03.2021, publicată de autoritatea contractantă în SEAP;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la formularea unui nou răspuns, care să conțină precizări clare cu respectarea celor dispuse cu privire la primul capăt de cerere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că în faza prealabilă depunerii ofertelor, în calitate de operator economic înscris la procedură cu intenția de a depune oferta, a formulat, în termen, o serie de întrebări cu intenția de a obține clarificări și lămuriri cu privire la unele aspecte neclare și/sau

contradictorii legate de cuprinsul unor documente din documentația de atribuire. În data de 29.03.2021, autoritatea contractantă a publicat, prin intermediul platformei SEAP, adresa nr. 704/29.03.2021, care conține răspunsurile la întrebările primite din partea operatorilor economici înscriși la prezenta procedură, printre care și răspunsurile la întrebările formulate de

În cele ce urmează, contestatoarea redă întrebările și răspunsurile a căror anulare o solicită, respectiv răspunsul nr. 10 la solicitarea nr. 10, răspunsul nr. 12 la solicitarea nr. 12 și răspunsul nr. 18 la întrebarea nr. 18 din adresa nr. 704/29.03.2021, subliniind că documentul intitulat „Breviar de calcul”, care face parte din documentația de atribuire postată de autoritatea contractantă pe SEAP, conține o serie de date și informații contradictorii cu privire la totalul debitelor de ape uzate canalizate cu infiltrații pe o perspectivă de 25 ani. În concret, la pagina 7 din Breviarul de calcul se specifică următoarele debite:

- Qzimed = 300,03 mc/zi;
- Qzimax = 388,50 mc/zi;

Față de aceste debite specificate la pagina 7 din Breviarul de calcul, tot în cuprinsul Breviarului de calcul, dar la capitolul Dimensionarea stației de epurare Sântimbru - subcapitolul Dimensionare bazin de aerare și decantor secundar editat în limba engleză (paginile 4/19, 6/19, 11/19, 14/19) este specificat un debit de 272,81 mc/zi.

De asemenea, ... arată că potrivit legislației în vigoare, stațiile de epurare se proiectează la perspectiva de 25 de ani. În cazul bazinului biologic volumul care trebuie luat în considerare conform răspunsului autorității contractante nr. 12 la întrebarea nr. 12 este cea din Breviarul de calcul adică de VBB = 258,7 mc, din care volumul de nitrificare VN = 206,03 mc și volumul de denitrificare VD = 52,67 mc.

Contestatoarea redă întrebarea nr. 12 și răspunsul nr. 12 din adresa nr. 704/29.03.2021, menționând că potrivit calculelor, volumul bazinului biologic determinat în Breviarul de calcul (capitolul Dimensionarea stației de epurare Sântimbru - subcapitolul Dimensionare bazin de aerare) și confirmat de autoritatea contractantă prin răspunsul său nr. 12, corespunde unui debit mediu zilnic de 272,81 mc/zi, motiv pentru care acest debit de ape uzate canalizate cu infiltrații este în accepțiunea ... debitul incorect calculat și care nu asigură funcționarea stației de epurare la parametrii calitativi așteptați, pentru că, potrivit legislației române, care prelevează în fața legislației germane, ATV131, cu care a fost dimensionată stația de epurare în limba engleză din caietul de sarcini, determinarea corectă a debitului Qzimed și Qzimax constituie un aspect esențial și indispensabil, fără de care este imposibilă dimensionarea corectă a obiectelor stației de epurare, conform Normativului privind proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, Indicativ NP133/2011, Partea a II-A: Sisteme de canalizare a localităților, Indicativ NP133/2-2011, pag. 72- 75, cum ar fi debitul de dimensionare a bazinelor de nămol activ adică VBB, care este $Q_{cVBB} = Q_{zimax}$, iar debitul de verificare care este de $Q_{fVBB} = Q_{oraramax} + Q_{uzmax}$, sau decantoarele secundare se calculează la $Q_{cDECSEC} =$

Qzimax, iar debitul de verificare este de $Q_fDECSEC = Q_{oramax} + Q_{uzmax}$.

... apreciază că răspunsurile autorității contractante nr. 10 și nr. 18 cu privire la debitele de ape uzate canalizate cu infiltrații pe o perspectivă de 25 de ani, sunt cele corecte sub aspectul determinării corecte a acestor debite, dar vin în contradicție cu cele precizate de autoritatea contractantă în răspunsul nr. 12. În consecință, în cazul în care la proiectarea stației de epurare pe o perspectivă de 25 ani se vor lua în considerare debitele determinate conform răspunsurile nr. 10 și nr. 18 respectiv $Q_{zimed} = 300,03$ mc/zi și $Q_{zimax} = 388,50$ mc/zi, acest fapt va face posibilă adoptarea/proiectarea unei soluții care să asigure funcționarea stației de epurare la parametrii calitativi așteptați, deoarece și încărcările la azotul total, la intrarea în stația de epurare, sunt mai mari față de Breviarul de calcul (capitolul Dimensionarea stației de epurare Sântimbru - subcapitolul Dimensionare bazin de aerare) în limba engleză.

Contestatoarea menționează faptul că a formulat în termen întrebările nr. 10 nr. 12 și nr. 18 cu intenția de a clarifica aceste date și informații contradictorii, însă demersul său a rămas fără rezultatul dorit.

Mai mult, ... precizează că prin răspunsul său nr. 15 la solicitarea de clarificări 15, autoritatea contractantă nu a fost de acord nici cu prezentarea unor soluții tehnologice alternative, care în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016 ar fi respectat cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care ar fi propus o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică, în condițiile în care diferențele parametrilor de încărcare și hidraulice reale conform analizelor de apă din răspunsul nr. 18 sunt diferite față de breviarul de calcul englez din caietul de sarcini și nu se oferă posibilitatea de a veni cu o tehnologie nouă care să rezolve încărcările hidraulice și calitative reale.

În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns în care să fie precizate, în mod clar și neechivoc debitele determinate corect (Q_{zimed} și Q_{zimax}), conform legislației române în vigoare, ce trebuie luate în considerare la proiectarea stației de epurare, inclusiv să se pună la dispoziția ofertanților parametri reali de încărcare ai apei uzate ce intră actual în stația de epurare existentă, deoarece parametrul calității NT (azotul total) din răspunsul nr. 18 este mai mare cu 51,6% față de breviarul de calcul (capitolul dimensionarea stației de epurare – Sântimbru – subcapitolul Dimensionare bazin de aerare) în limba engleză.

Prin adresa nr. 493/05.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17435/05.04.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 35.000 RON, eliberată la data de 05.04.2021 de CEC Bank – Sucursala Miercurea Ciuc.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare

a cauțiunii, în original, în cuantum de 35.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia.

Prin adresa nr. 493/05.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17574/06.04.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 35.000 RON, eliberată la data de 05.04.2021 de CEC Bank – Sucursala Miercurea Ciuc.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 17556/06.04.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 17664/06.04.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestației în SEAP și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 18133/08.04.2021, autoritatea contractantă a înaintat adresa nr. 751/06.04.2021, prin care a înștiințat operatorii economici cu privire la faptul că s-a depus o contestație, precum și cu privire la faptul că „se suspendă depunerea ofertelor până la pronunțarea deciziei CNSC”.

Prin adresa nr. 755/07.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 18223/08.04.2021, ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă arată că la data de 29.03.2021 a transmis răspunsul consolidat la solicitările de clarificări transmise de către ofertanții interesați, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului «Reabilitarea și modernizarea stației de epurare a apelor uzate din ...»”, respectând termenul impus în anunțul de participare simplificat referitor la răspunsul consolidat, respectiv cele 5 zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor. Conform fișa de date a achiziției cap. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* „Autoritatea contractantă va răspunde solicitărilor de clarificări, o singură dată înainte cu 5 zile de data limită de depunere a ofertelor”.

Referitor la conținutul răspunsului consolidat nr. 704/29.03.2021 și în special cu privire la răspunsurile menționate de către contestatoarea (respectiv nr. 10, 12 și 18), autoritatea contractantă precizează că s-a bazat în totalitate pe informațiile furnizate de către proiectantul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții, document care face parte integrantă a documentației de atribuire.

Totodată, ... menționează faptul că, în data de 29.03.2021, ... a solicitat încă o clarificare la care autoritatea contractantă, după consultarea prealabilă cu proiectantul DALI, a considerat nerelevant răspunsul. Mai

mult, această solicitare nu s-a încadrat în termenul limită impus în documentația de atribuire (9 zile înainte de data de depunere a ofertelor).

În consecință, autoritatea contractantă susține faptul că a elaborat răspunsul consolidat în conformitate cu legislația în domeniu, precum și faptul că răspunsul este suficient în vederea întocmirii unor oferte acceptabile și viabile privind realizarea contractului de achiziție publică.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 18282/08.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„vă rog să îmi trimiteți nr. de înreg. sub care a fost înregistrată înștiințarea de contestație trimisă dvs. ieri, 07.04.2021 prin e-mail, precum și nr. de înregistrare pt. punctul de vedere, trimis și prin poștă în cursul zilei de ieri, 07.04.2021.”

Prin adresa nr. 781/09.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 18523/09.04.2021, ... a înaintat dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 851/16.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 19876/16.04.2021, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației, în format electronic.

Prin adresa nr. 851/16.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 20035/19.04.2021, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației, pe suport hârtie.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23207/06.05.2021, ... a înaintat un print screen din SEAP.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului «Reabilitarea și modernizarea stației de epurare a apelor uzate din ...»”, cod CPV 45232421-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 22.03.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.712.615,08 lei.

Prin anunțul de tip erată .../12.03.2021, a fost stabilit un nou termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, respectiv 06.04.2021.

Așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, la data de 06.04.2021 ora 11.20, autoritatea contractantă a suspendat prezenta procedură de atribuire.

Fiind nemulțumită de conținutul adresei nr. 704/29.03.2021, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv de răspunsurile la întrebările 10, 12 și 18, ... a transmis Consiliului, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat anularea răspunsurilor nr. 10, 12 și 18 din adresa nr. 704/29.03.2021 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la formularea unui nou răspuns,

care să conțină precizări clare cu respectarea celor dispuse cu privire la primul capăt de cerere.

În finalul contestației, ... a solicitat obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns în care să fie precizate, în mod clar și neechivoc debitele determinate corect (Qzimed și Qzimax), conform legislației române în vigoare, ce trebuie luate în considerare la proiectarea stației de epurare, inclusiv să se pună la dispoziția ofertanților parametri reali de încărcare ai apei uzate ce intră actual în stația de epurare existentă, deoarece parametrul calității NT (azotul total) din răspunsul nr. 18 este mai mare cu 51,6% față de breviarul de calcul (capitolul dimensionarea stației de epurare – Sântimbru – subcapitolul Dimensionare bazin de aerare) în limba engleză.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 35.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 05.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Miercurea Ciuc.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, răspunzând, prin adresa nr. 704/29.03.2021, solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici interesați, autoritatea contractantă a menționat următoarele la punctele 10, 12 și 18:

„10. Solicitare din data de 05.03.2021 ora 09:05

Vă rugăm să clarificați următoarele:

- 1) *La pag. 7 din Breviarul de calcul debite de ape uzate canalizate cu infiltrații pe 25 de ani sunt specificate următoarele:*

- Qzimed = 300,03 mc/zi
- Qzimax = 388,50 mc/zi

*iar la pct. 2 Dimensionare bazin de aerare și decantor secundar debitul de calcul este de **272,81 mc/zi**.*

Vă rugăm să specificați clar care sunt debitele de dimensionare al stației de epurare nouă cerute.

10. Răspuns la solicitarea din data de 05.03.2021 ora 09:05

Se va lua în considerare debitele determinate în breviarul de calcul la pagina 7, adică tabelul următor:

TOTAL DEBITE DE APE UZATE CANALIZATE CU INFILTRAȚII						
Debite generate la	Qzi Med [mc/zi]	Qzi Med [l/s]	Qzi Max [mc/zi]	Qzi Max [l/s]	Qor Max [mc/h]	Qor Max [l/s]
Execuție	236,77	2,74	303,09	3,51	31,84	8,84
Perspectivă 15 ani	270,14	3,13	351,51	4,07	37,51	10,42
Perspectivă 25 ani	300,3	3,47	388,50	4,50	42,62	11,84
Perspectivă 30 ani	309,85	3,59	401,75	4,65	44,38	12,33

12. Solicitarea din data de 05.03.2021 ora 09:05

Tot în Breviarul de calcul la Dimensionarea Bazinului de aerare diametrul bazinului de aerare este = 9,40m, adâncimea de apă în bazinul de aerare este = 5,40 m, iar volumul bazinului biologic este = 258,70 m³, astfel rezultă volumul de denitrificat VN=206,03 m³, VD=52,67 m³ (volumul de denitrificat).

În planșa nr. BA 01 din documentația de atribuire rezultă că adâncimea apei în bazinul de aerare este 4,47 m, astfel rezultă un volum biologic VBB=310 m³ din care se scade volumul decantorului secundar, care conform Breviarului de calcul din documentația de atribuire este de V=124,74 m³.

Astfel, volumul bazinului biologic va fi de VBB=310m³-124,74=185,26 m³, ce este mai mic cu cca. 30% față de volumul bazinului biologic specificat de 258,70 m³.

Iar volumul zonei de denitrificare va fi de VD=36,5 m³, ceea ce este mai mic față de Breviarul de calcul cu 16% Vd=52,67 m³.

Vă rugăm să specificați clar care este în realitate volumul bazinului biologic (reactorului biologic).

12. Răspuns la solicitarea din data de 05.03.2021 ora 09:05

Se va lua în considerare volumele determinate în breviarul de calcul. Proiectantul în faza PTe va proiecta bazinul de aerare și decantor secundar cu respectarea breviarului de calcul din documentația de atribuire.

18. Solicitarea din data de 05.03.2021, ora 09:05

Fiind o stație de epurare complet nouă, vă rugăm să specificați clar, care sunt normativele românești în vigoare pentru dimensionarea stației de epurare și care sunt încărcările hidraulice și parametrii de încărcări în apă uzată la intrare, pe baza căruia se poate întocmi oferta tehnică conform fișei de date.

18. Răspuns la solicitarea din data de 05.03.2021 ora 09:05

Încărcările hidraulice pentru care se va proiecta stația de epurare sunt următoarele:

- Qzimed = 300,03 mc/zi
- Qzimax = 388,50 mc/zi

Calitatea influentului stației de epurare Sântimbru – august 2019

Nr. crt.	Indicator	u.m.	CMA	Valoare		Valoare medie
			NTPA002	Proba 1	Proba 2	
1	PH	unit.pH	6,5-8,5	7,6	7,6	7,6
2	MTS	mg/l	350	208	52	130,0
3	CBOs	mg02/l	300	372	237	304,5
4	CCO-Cr	mg02/l	500	738	417	577,5
5	NH ₄ ⁺	mg/l	30	125	75,7	100,4

6	$N-NH_4^+$	mg/l		97,3	58,8	78,1
7	NOs	mg/l		0,209	0,408	0,3
8	N-NOs'	mg/l		0,047	0,092	0,1
9	NO/	mg/l		<LD	0,048	0,0
10	N-NOz	mg/l		<LD	0,015	0,0
11	NT	mg/l		119,6	72	95,8
12	PT	mg/l	5	14	8,5	11,3

Analizând răspunsurile autorității contractante la întrebările nr. 10 și 18, Consiliul le apreciază ca fiind clare, ambele făcând referire la $Q_{zimed} = 300,03 \text{ mc/zi}$ și $Q_{zimax} = 388,50 \text{ mc/zi}$, acestea confirmând faptul că ofertanții trebuie să ia în considerare debitele din breviarul de calcul, de la pag. 7 și nu debitul mediu de 272,81 mc/zi.

De altfel, însăși contestatoarea menționează la pag. 5 a contestației că răspunsurile autorității contractante nr. 10 și 18 cu privire la debitele de ape uzate canalizate cu infiltrații pe o perspectivă de 25 de ani sunt cele corecte, aspect care vine în contradicție cu solicitarea acesteia de anulare a răspunsurilor 10 și 18 și de obligare a autorității contractante la emiterea unui nou răspuns în care să fie precizate în mod clar și neechivoc debitele determinate corect Q_{zimed} și Q_{zimax} .

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a răspunsurilor 10 și 18 din adresa nr. 704/29.03.2021.

În ceea ce privește critica autoarei contestatoarei cu privire la răspunsul nr. 12 formulat de către autoritatea contractantă (despre care ... apreciază că este în contradicție cu răspunsurile 10 și 18), Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată deoarece întrebarea nr. 12 nu vizează debitele ci volumul bazinului biologic (VBB)/volumul zonei de denitrificare (VD), în legătură cu care autoritatea contractantă confirmă volumele menționate în breviarul de calcul, respectiv $VBB = 258,70 \text{ m}^3$ și $VD = 52,67 \text{ m}^3$.

Referitor la susținerea contestatoarei în legătură cu aplicarea „legislației germane ATV 131”, Consiliul nu o poate reține, având în vedere, pe de o parte răspunsurile autorității contractante la întrebările nr. 10 și 18, prin care s-au confirmat debitele $Q_{zimed} = 300,03 \text{ mc/zi}$ și $Q_{zimax} = 388,50 \text{ mc/zi}$ și nu debitul mediu de 272,81 mc/zi, iar pe de altă parte faptul că însuși Indicativul NP 133 – 2011 - Partea a II-A: SISTEME DE CANALIZARE A LOCALITĂȚILOR, face trimitere la pag. 76 la normele germane ATV – DVWK – A 131 E. În acest context, Consiliul mai constată că, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire (03.03.2021), autoarea contestației a luat cunoștință de faptul că în Breviarul de calcul se face referire la „legislația germană ATV 131”, astfel încât criticarea acestui aspect la data de 02.04.2021 (data sesizării Consiliului) apare ca fiind tardivă.

În ceea ce privește „încărcările la azotul total” reclamate de contestatoare, Consiliul reține că prin întrebarea 18, s-a solicitat autorității contractante, printre altele să specifice *„parametrii de încărcări în apă uzată la intrare, pe baza căruia se poate întocmi oferta tehnică conform fișei de date”*, iar prin răspunsul 18 autoritatea contractantă a precizat *„Calitatea influentului stației de epurare Sântimbru – **august 2019**”*, în cadrul informațiilor oferite precizându-se și indicatorul NT. Față de întrebarea adresată, Consiliul apreciază că răspunsul autorității contractante este clar, neputând fi anulat.

Însă, în situația în care ofertantul contestator aprecia și putea demonstra că informația referitoare la „încărcările la azotul total” se află în contradicție cu informațiile din breviarul de calcul nimic nu îl împiedica să formuleze o nouă solicitare de clarificări pentru lămurirea acestui aspect.

Față de cele anterior menționate, constatând că nu există motive pentru anularea răspunsurilor nr. 10, 12 și 18 din adresa nr. 704/29.03.2021, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.