CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., completată cu adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulate de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului – cadru având ca obiect Achiziția și transportul semnalizării verticale necesară drumurilor naționale și autostrăzilor aflate în administrarea ....., lot 1-12, cod CPV 34992200-9 – Indicatoare rutiere (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, ..., obligarea autorității contractante la stabilirea unui termen rezonabil de depunere a ofertelor, raportat la bugetul și complexitatea procedurii și calculat de la momentul implementării deciziei ce va fi dată de Consiliu la prezenta contestație, precum și suspendarea procedurii.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ...., județul ....., având CUI RO ....., ..., reprezentată convețional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ....., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere necesare constând în modificarea/completarea documentației de atribuire.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat .....

..... SRL a formulat cererea de intervenţie voluntară nr. 297/16.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 43723/17.10....., prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ..... SRL și menținerea documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată/completată prin măsurile de remediere nr. 1 înregistrate sub nr. 92/75864/.....

..... SRL a formulat cererea de intervenţie nr. 645/20.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ..... SRL ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., .../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile şi cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare formulată de ..... SRL a fost respinsă de Consiliu prin Încheierea nr. ...../...../ ...../.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL contestă documentele de atribuire și măsurile de remediere nr. 92/75864/..... din cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă și pe care le consideră nelegale (prevederile nelegale, restrictive care încalcă liberul acces sau favorizează un ofertant unic în procedură sau reprezintă incoerențe de ordin tehnic/procedural), învederând în motivare următoarele:

La data de 22.09....., a trimis, prin toate mijloacele de comunicare (fax, curier, inclusiv încărcare în SEAP în cadrul anunțului aferent procedurii), autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 0984/22.09....., prin care i-a solicitat luarea unor măsuri de remediere ca urmarea a nelegalității unor prevederi din documentația de atribuire.

La data de 27.09....., autoritatea contractantă i-a trimis adresa nr. 92/73607, prin care îi comunica că va adopta măsuri de remediere.

Deși, i-a comunicat că va lua măsuri cu privire la toate punctele invocate, autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere nr. 92/75864/....., a luat măsuri de remediere doar cu privire la o parte din obiecțiuni, păstrând unele cerințe nelegale în documentația de atribuire.

Consideră că autoritatea contractantă a introdus prevederi nelegale în documentația de atribuire și, în mod nelegal, nu a dat curs integral notificării prealabile.

Prin contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. ...../..... și nr. ...../....., ... SRL a solicitat obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere necesare constând în modificarea/completarea documentației de atribuire, precum și .....

Ulterior, prin adresa nr. 92/83246/26.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 45354/26.10....., ... a comunicat că procedura a fost anulată administrativ în mod automat de către SEAP, deși a transmis spre validare o erată de prelungire a termenului de depunere, iar această erată a fost validată de SEAP.

Autoritatea contractantă a anexat adresei susmenționată, o copie a anunțului de participare nr. ...../....., precum și raportul privind constatarea anulării administrative de către SEAP nr. 13A/5083/25.10.....

Ca urmare a transmiterii adresei nr. 83246/26.10....., emisă de autoritatea contractantă, respectiv ....., prin adresele nr. 45495/...../...../26.10..... și nr. 45494/....., .../...../26.10....., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarelor transmiterea unui punct de vedere cu privire la măsura de anulare administrativă a procedurii în cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45780/27.10....., ... SRL a transmis punctul de vedere la adresa Consiliu nr. 45495/...../...../26.10....., precizând că nu există temei pentru anularea procedurii, o simplă eroare administrativă a SEAP putând fi ușor remediată.

Prin adresa nr. 1727/30.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 45930/30.10....., ... SRL precizează că renunță la judecarea contestațiilor care fac obiectul dosarelor conexate nr. ...../..... și ...../..... formulate în cadrul procedurii în cauză, întrucât procedura de atribuire a fost anulată administrativ în data de 19.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului–cadru având ca obiect Achiziția și transportul semnalizării verticale necesară drumurilor naționale și autostrăzilor aflate în administrarea ....., lot 1-12, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...../ .....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a se încheia este de 200.943.577 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar data limită pentru depunerea ofertelor 19.10....., ora 16:00.

Nemulţumite de prevederile documentației de atribuire, ... SRL și ..... SRL au solicitat ....., obligarea autorității contractante la stabilirea unui termen rezonabil de depunere a ofertelor, raportat la bugetul și complexitatea procedurii și calculat de la momentul

implementării deciziei ce va fi dată de Consiliu la prezenta contestație, suspendarea procedurii, dar și obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere necesare constând în modificarea/completarea documentației de atribuire, precum și .....

Ulterior, prin adresa nr. 92/83246/26.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 45354/26.10....., ... a comunicat că procedura a fost anulată administrativ în mod automat de către SEAP, deși a transmis spre validare o erată de prelungire a termenului de depunere, iar această erată a fost validată de SEAP.

Autoritatea contractantă a anexat adresei susmenționată, copia anunțului de participare nr. ...../....., precum și raportul privind constatarea anulării administrative de către SEAP nr. 13A/5083/25.10....., menționând următoarele:

01. În data de ..... a fost publicat în SEAP Anunțul de participare nr. ..... prin care a fost inițiată procedura de licitație deschisă pentru încheierea Acordurilor-cadru având ca obiect „Achiziția și transportul semnalizării verticale necesară drumurilor naționale și autostrăzilor aflate în administrarea C.N.A.I.R. - S.A." - Lot 1-12, având termenul limită pentru primirea ofertelor data de 19.10....., ora 16:00.

02. Având în vedere faptul că 2 operatori economici au depus la CNSC contestații referitoare la procedura în cauză, în data de 11.10....., autoritatea contractantă a elaborat Raportul de prelungire nr. 13A//4731/11.10..... și în urma aprobării acestuia a transmis în SEAP anunțul de tip erată nr. 113917, în vederea prelungirii datei pentru depunerea ofertelor, respectiv 21.11....., astfel încât eventualele măsuri dispuse prin Decizia C.N.S.C. ce urmează a fi pronunțată în cauză să poată fi implementate în cuprinsul documentației de atribuire.

03. Anunțul de tip erată a fost acceptat de către ANAP în data de ..... și publicat în SEAP în data de ..... Anunțul de tip erată poate să fie vizualizat în SEAP la rubrica „Lista erate".

04. În data de 24.10....., s-a constatat faptul că procedura menționată, figurează în SEAP cu mențiunea „Anulată (în SEAP la data 19.10..... 16:00)", deși nici un reprezentant al autorității contractante nu a efectuat vreun demers în vederea anulării procedurii.

05. Tot în data de 24.10....., a fost contactată telefonic Agenția pentru Agenda Digitală a României (A.A.D.R.) în vederea clarificării motivelor care au dus la anularea procedurii menționate.

În urma discuțiilor telefonice a reieșit faptul că pentru a fi valabilă operațiunea de prelungire este necesar a se desfășura în SEAP, de către autoritatea contractantă, o acțiune de validare manuală.

.....

În urma convorbirii telefonice menționate, reprezentantul autorității contractante a fost informat de faptul că funcționalitatea platformei a fost modificată, iar publicarea în SEAP a eratei nu mai este suficientă pentru prelungirea automată a termenului de depunere a ofertelor, așa cum se întâmpla în mod obișnuit, anularea trebuind să fie făcută manual, pnn apăsarea unor butoane de către utilizatorul

platformei, după publicarea eratei de către SEAP, deși această operațiune nu este menționată nicăieri în legea achizițiilor publice, în manualul de utilizare al platformei SEAP, sau pe pagina de internet e-licitatie.ro și nu există nicio notificare/înștiințare/comunicare a A.A.D.R. către autoritățile contractante în legătură cu acest aspect.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, documente care se află în dosarul cauzei, Consiliul nu mai poate dispune continuarea procedurii, cu luarea unor eventuale măsuri de remediere, câtă vreme SEAP a anulat automat procedura în cauză.

Astfel, în ce priveşte contestaţia ..... SRL, Consiliul constată că, dată fiind măsura de anulare administrativă constatată de către autoritatea contractantă cu privire la procedura în cauză, contestaţia a rămas fără obiect.

În consecinţă, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestaţia formulată de ..... SRL.

În ce privește contestațiile formulate de ..... SRL, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunţare la contestaţiile înregistrate cu nr. ...../..... și nr. ...../....., formulate de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Întrucât contestația depusă de .... a fost respinsă ca rămasă fără obiect și s-a luat act de renunțare la contestațiile formulate de ..., pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ... și ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge ca rămasă fără obiect contestaţia formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunţarea la contestaţiile nr. ...../..... și ...../..... formulate de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ..... SRL și ..... SRL și le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 6 pagini.